

La Mesa de la Asamblea, en su reunión del día 3 de noviembre de 2020, ha acordado lo siguiente respecto a los asuntos que se señalan:

### **PREGUNTAS DE RESPUESTA ESCRITA**

**Expte: PE 3435/20 RGEP 25366**

**Autor/Grupo:** Sra. Rubio Calle (GPVOX).

**Destinatario:** Gobierno.

**Objeto:** Si los contenidos transversales que se quieren transmitir en la Ley 3/2016 son "básicamente el respeto a la tolerancia a todos y cada uno" (R.E. 6749), se pregunta por qué el artículo 32 de la citada ley solo habla concreta, específica y únicamente de "realidad lésbica, gay, bisexual, transexual, transgénero e intersexual".

**Acuerdo:** La Mesa, atendiendo al objeto de la iniciativa, al no ser competencia del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid opinar sobre el objeto de la iniciativa, de acuerdo a su tenor literal, de conformidad con lo previsto en el artículo 49.1.c) del Reglamento de la Asamblea, acuerda su no admisión a trámite, y, no tratándose de un error gramatical o de referencia, su devolución a la señora Diputada autora por si estimara oportuno presentar una nueva iniciativa en los términos prescritos reglamentariamente.

**Expte: PE 3436/20 RGEP 25367**

**Autor/Grupo:** Sra. Rubio Calle (GPVOX).

**Destinatario:** Gobierno.

**Objeto:** Si la Ley 3/2016 quiere "trabajar el respeto y la tolerancia hacia la diversidad en los jóvenes" (R.E. 6760) incluyendo la "realidad lésbica, gay, bisexual, transexual, transgénero e intersexual", se pregunta si considera también necesario hablar de realidades sexuales diversas a los niños de primaria, ya que esta inclusión de tema abarca todos los niveles educativos.

**Acuerdo:** La Mesa, atendiendo al objeto de la iniciativa, al no ser competencia del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid opinar sobre el objeto de la iniciativa, de acuerdo a su tenor literal, de conformidad con lo previsto en el artículo 49.1.c) del Reglamento de la Asamblea, acuerda su no admisión a trámite, y, no tratándose de un error gramatical o de referencia, su devolución a la señora Diputada autora por si estimara oportuno presentar una nueva iniciativa en los términos prescritos reglamentariamente.

**Expte: PE 3437/20 RGEP 25368**

**Autor/Grupo:** Sra. Rubio Calle (GPVOX).

**Destinatario:** Gobierno.

**Objeto:** Si la Mesa de la Asamblea de Madrid considera que el Gobierno no tiene por qué saber la representatividad de las asociaciones que conforman el Consejo LGBTI y su porcentaje respecto a la población LGTBI de Madrid (Expte: PI 1057(XI)/19 RGEF 6745), se pregunta en qué fundamentan el Gobierno y la Asamblea la capacidad de influencia y representatividad que se le otorga en la Ley 3/2016.

**Acuerdo:** La Mesa, atendiendo al objeto de la iniciativa, al no ser competencia del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid opinar sobre el objeto de la iniciativa, de acuerdo a su tenor literal, de conformidad con lo previsto en el artículo 49.1.c) del Reglamento de la Asamblea, acuerda su no admisión a trámite, y, no tratándose de un error gramatical o de referencia, su devolución a la señora Diputada autora por si estimara oportuno presentar una nueva iniciativa en los términos prescritos reglamentariamente.

**Expte:** [PE 3438/20 RGEF 25369](#)

**Autor/Grupo:** Sra. Rubio Calle (GPVOX).

**Destinatario:** Gobierno.

**Objeto:** Si los contenidos transversales que se quieren transmitir en la Ley 3/2016 son "básicamente el respeto y la tolerancia a todos y cada uno" (R.E. 6749), se pregunta por qué el artículo 32 de la citada ley solo habla concreta, específica y únicamente de respeto y tolerancia a una sola diversidad, la sexual.

**Acuerdo:** La Mesa, de conformidad con lo previsto en el artículo 49.1.c) del Reglamento de la Asamblea, acuerda su no admisión a trámite por no estar firmada la iniciativa por su autora, así como su devolución a la autora de la misma, por si estimara oportuno presentar una nueva iniciativa en los términos prescritos reglamentariamente.

**Expte:** [PE 3441/20 RGEF 25372](#)

**Autor/Grupo:** Sra. Rubio Calle (GPVOX).

**Destinatario:** Gobierno.

**Objeto:** Fuentes primarias (informes técnicos, opiniones cualificadas de expertos, encuestas parentales, constatación de realidades sociológicas) empleadas por el Gobierno de la Comunidad de Madrid para evidenciar los fundamentos de competencia intelectual, científica, pedagógica y educativa, que justifican la inclusión de la "realidad lésbica, gay, bisexual, transexual, transgénero e intersexual" en el sistema educativo de la Comunidad de Madrid.

**Acuerdo:** La Mesa, atendiendo al objeto de la iniciativa, al no ser competencia del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid opinar sobre el objeto de la iniciativa, de acuerdo a su tenor literal, de conformidad con lo previsto en el artículo 49.1.c) del Reglamento de la Asamblea, acuerda su no admisión a trámite, y, no tratándose de un error gramatical o de referencia, su devolución a la señora Diputada autora por si estimara

oportuno presentar una nueva iniciativa en los términos prescritos reglamentariamente.

Madrid, 3 de noviembre de 2020

**EL PRESIDENTE,**

**ILMA. SRA. DÑA. ALICIA VERÓNICA RUBIO CALLE**