

# *Diario de Sesiones de la Asamblea de Madrid*



---

Número 42

23 de septiembre de 2021

XII Legislatura

---

## SESIÓN PLENARIA

### PRESIDENCIA

Excma. Sra. D.<sup>a</sup> Eugenia Carballado Berlanga

Sesión celebrada el jueves 23 de septiembre de 2021

### ORDEN DEL DÍA

**1.- PCOP-701(XII)/2021 RGEP.13160.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Alonso Alonso, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cuál es su prioridad esta Legislatura.

**2.- PCOP-703(XII)/2021 RGEP.13162.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Monasterio San Martín, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre medidas que va a tomar el Gobierno de la Comunidad de Madrid para compensar el impacto de la ordenanza de movilidad Madrid 360 en la vida de los madrileños.

**3.- PCOP-741(XII)/2021 RGEP.13200.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Jalloul Muro, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del

---

Gobierno, se pregunta cómo valora el impacto de las últimas medidas fiscales anunciadas por su Gobierno.

**4.- PCOP-418(XII)/2021 RGEF.11329.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. García Gómez, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cómo afronta la Comunidad de Madrid la emergencia climática.

**5.- PCOP-506(XII)/2021 RGEF.12385.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de la situación política, social y económica de nuestra Región.

**6.- PCOP-679(XII)/2021 RGEF.13132.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Tejero Toledo, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, se pregunta cuáles son los avances que se han producido en relación con el Plan Vive.

**7.- PCOP-562(XII)/2021 RGEF.12829.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Sánchez Acera, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta cómo valora los datos de PIB de la Comunidad de Madrid del segundo trimestre de 2021.

**8.- PCOP-576(XII)/2021 RGEF.12893.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Cuartero Lorenzo, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, sobre medidas que piensa tomar el Gobierno para reducir el impacto de la subida del precio de la luz en el comercio.

**9.- PCOP-733(XII)/2021 RGEF.13192.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Fernández Lara, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre líneas estratégicas que tiene el Gobierno de la Comunidad de Madrid para la confección del presupuesto del ejercicio 2022.

**10.- PCOP-452(XII)/2021 RGEF.11913.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Delgado Orgaz, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre valoración del Gobierno sobre el Acuerdo Marco para las plazas concertadas en residencias de mayores de la Comunidad de Madrid.

**11.- PCOP-730(XII)/2021 RGEF.13189.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Huerta Bravo, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta cómo valora la tasa de emancipación de las personas jóvenes en la región.

**12.- PCOP-680(XII)/2021 RGEF.13133.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Estrada Madrid, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre proyectos que va a desarrollar el Gobierno Regional en materia de Administración Local.

**13.- PCOP-331(XII)/2021 RGEF.10521.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la

diputada Sra. Lillo Gómez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos al Gobierno, sobre valoración que hacen de la situación de la Atención Primaria durante el periodo estival en la Comunidad de Madrid.

**14.- PCOP-433(XII)/2021 RGEP.11669.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Joya Verde, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, se pregunta cómo van a asegurar que un contacto estrecho mayor de 12 años vacunado no se ha contagiado ante un brote de COVID en el aula.

**15.- PCOP-681(XII)/2021 RGEP.13134.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Catalá Martínez, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre medidas que está adoptando el Gobierno Regional para la mejora tecnológica del transporte en la Comunidad de Madrid.

**16.- PCOP-748(XII)/2021 RGEP.13207.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Pastor Barahona, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta si considera el Gobierno que la Comunidad de Madrid está cumpliendo con los criterios de la estrategia de movilidad de la Unión Europea, promoviendo una movilidad sostenible, saludable y segura.

**17.- PCOP-280(XII)/2021 RGEP.8985.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Beirak Ulanosky, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta si piensa el Gobierno de la Comunidad de Madrid que la entrada para un espectáculo de un teatro público puede estar entre los 20 y 30 euros.

**18.- PCOP-683(XII)/2021 RGEP.13136.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Soler-Espiauba Gallo, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, se pregunta cómo valora el Gobierno la recuperación del 100% de los aforos para las actividades culturales, como teatros o museos.

**19.- Toma en consideración de la Proposición de Ley PROP.L-3(XII)/2021 RGEP.7867, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos, de concurso de méritos para la elaboración de la propuesta autonómica de cobertura de vacantes del Tribunal Superior de Justicia de Madrid.**

**20.- Toma en consideración de la Proposición de Ley PROP.L-5(XII)/2021 RGEP.11334, del Grupo Parlamentario Popular, de iniciativa legislativa de la Asamblea de Madrid ante el Congreso de los Diputados, para la modificación de la Ley 38/2003 de 27 de noviembre, General de Subvenciones; de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público; y de la Ley Orgánica 1/2002, de 22 de marzo, reguladora del Derecho de Asociación, para luchar contra el antisemitismo.**

**21.- Propuesta de creación de Comisión de Estudio para abordar el reto demográfico y la despoblación en la Comunidad de Madrid. (RGEF.7880(XII)/2021).**

**22.- I-14(XII)/2021 RGEF.12222.** Interpelación de la diputada Sra. Díaz Ojeda, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre política general del Consejo de Gobierno en materia de Atención Primaria y Comunitaria de Salud. Publicación BOAM núm. 11, 16-09-21.

**23.- PNL-71(XII)/2021 RGEF.12059 (Escritos de enmiendas RGEF.13508(XII)/2021, RGEF.13583(XII)/2021 y RGEF.13592(XII)/2021).**

Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1.- Realizar las reformas organizativas que sean precisas para reducir, en el plazo de tres meses desde la aprobación de esta Proposición No de Ley, las listas de espera a un máximo de 15 días. 2.- Realizar las actuaciones que sean precisas en la atención pediátrica de Atención Primaria y Atención Especializada de Sanidad. 3.- Elaborar, en el plazo de seis meses, un plan de Atención Post-Temprana en la Comunidad de Madrid. Además, la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de España a: 4.- Reconocer y garantizar el derecho subjetivo de cualquier niño a acceder tempranamente y en todo momento mientras sea necesario, al conjunto de intervenciones que componen y aglutinan la atención al desarrollo. 5.- Incluir en la cartera común del Sistema Nacional de Salud todas las intervenciones terapéuticas sobre menores que enfrentan o pueden enfrentarse a las barreras al desarrollo. 6.- Impulsar los cambios presupuestarios necesarios para desarrollar de manera efectiva las medidas integradas en esta normativa, y cuestiones conexas. Publicación BOAM núm. 11, 16-09-21.

**24.- PNL-77(XII)/2021 RGEF.12257.** Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a poner en marcha un Plan Integral de Salud Menstrual que contenga las medidas que se relacionan. Publicación BOAM núm. 11, 16-09-21.

**25.- PNL-80(XII)/2021 RGEF.12719 y RGEF.12747(XII)/2021.** Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a renunciar a los ingresos procedentes del Impuesto Especial sobre la Electricidad en los Presupuestos del año 2022, independientemente de que el Gobierno de España lo reduzca y a pesar de que no recibiera por ello contraprestación alguna por parte del Estado, asegurando el equilibrio presupuestario mediante una reducción de gasto equivalente al ingreso previsto por dicho concepto. Se adjunta escrito de corrección de errores (RGEF.12747(XII)/2021). Publicación BOAM núm. 12, 23-09-21.

**26.- Informe de la Diputación Permanente de la Cámara, correspondiente a los meses de julio-agosto de 2021. (RSGS.643/2021).**

**27.- Designación de miembros en la Diputación Permanente de la Cámara. (RGEF.9060(XII)/2021).**

**28.- Ratificación por el Pleno de la Cámara, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 22.3 de la Ley 8/2015, de 28 de diciembre, de Radio Televisión Madrid, de D. José Antonio Sánchez Domínguez como Administrador Provisional De Radio Televisión Madrid. (RGEF.9316(XII)/2021).**

## SUMARIO

	<b>Página</b>
- Se abre la sesión a las 10 horas y 2 minutos. ....	1751
— <b>Declaración Institucional con motivo de la celebración, el 23 de septiembre, del Día Internacional contra la Explotación Sexual y el Tráfico de Mujeres, Niñas y Niños.</b> ....	1751
- Interviene el Sr. Secretario Primero dando lectura a la declaración institucional. ....	1751-1752
- Aceptación por asentimiento de la declaración. ....	1752
— <b>PCOP-701(XII)/2021 RGEF.13160. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Alonso Alonso, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cuál es su prioridad esta Legislatura.</b> ....	1752
- Interviene la Sra. Alonso Alonso, formulando la pregunta. ....	1753
- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta. ....	1753
- Intervienen la Sra. Alonso Alonso y la Sra. Presidenta, ampliando información. ....	1753-1754
— <b>PCOP-703(XII)/2021 RGEF.13162. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Monasterio San Martín, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre medidas que va a tomar el Gobierno de la Comunidad de Madrid para compensar el impacto de la ordenanza de movilidad Madrid 360 en la vida de los madrileños.</b> ....	1755
- Interviene la Sra. Monasterio San Martín, formulando la pregunta. ....	1755

- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta.....	1756
- Interviene la Sra. Monasterio San Martín, ampliando información. ....	1756
<b>— PCOP-741(XII)/2021 RGE.13200. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Jalloul Muro, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cómo valora el impacto de las últimas medidas fiscales anunciadas por su Gobierno. ....</b>	<b>1756</b>
- Interviene la Sra. Jalloul Muro, formulando la pregunta.....	1757
- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta.....	1757
- Intervienen la Sra. Jalloul Muro y la Sra. Presidenta, ampliando información.....	1757-1758
<b>— PCOP-418(XII)/2021 RGE.11329. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. García Gómez, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cómo afronta la Comunidad de Madrid la emergencia climática.....</b>	<b>1759</b>
- Interviene la Sra. García Gómez, formulando la pregunta.....	1759
- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta.....	1759
- Intervienen la Sra. García Gómez y la Sra. Presidenta, ampliando información.....	1759-1761
<b>— PCOP-506(XII)/2021 RGE.12385. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de la situación política, social y económica de nuestra Región. ....</b>	<b>1761</b>
- Interviene el Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, formulando la pregunta.....	1761
- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta.....	1761-1762
- Intervienen el Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, ampliando información. ....	1762-1763
<b>— PCOP-679(XII)/2021 RGE.13132. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Tejero Toledo, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, se pregunta cuáles son los avances que se han producido en relación con el Plan Vive.....</b>	<b>1763</b>
- Interviene la Sra. Tejero Toledo, formulando la pregunta.....	1763
- Interviene la Sra. Consejera de Medio Ambiente, Vivienda y Agricultura,	

respondiendo la pregunta. ....	1763-1764
- Interviene la Sra. Tejero Toledo, ampliando información.....	1764-1765
<b>— PCOP-562(XII)/2021 RGE.12829. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Sánchez Acera, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta cómo valora los datos de PIB de la Comunidad de Madrid del segundo trimestre de 2021. ....</b>	<b>1765</b>
- Interviene la Sra. Sánchez Acera, formulando la pregunta. ....	1765
- Interviene el Sr. Consejero de Economía, Hacienda y Empleo, respondiendo la pregunta. ....	1765
- Intervienen la Sra. Sánchez Acera y el Sr. Consejero, ampliando información.....	1765-1767
<b>— PCOP-576(XII)/2021 RGE.12893. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Cuartero Lorenzo, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, sobre medidas que piensa tomar el Gobierno para reducir el impacto de la subida del precio de la luz en el comercio. ....</b>	<b>1767</b>
- Interviene la Sra. Cuartero Lorenzo, formulando la pregunta. ....	1767-1768
- Interviene el Sr. Consejero de Economía, Hacienda y Empleo, respondiendo la pregunta. ....	1768
- Intervienen la Sra. Cuartero Lorenzo y el Sr. Consejero, ampliando información. ....	1768-1769
<b>— PCOP-733(XII)/2021 RGE.13192. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Fernández Lara, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre líneas estratégicas que tiene el Gobierno de la Comunidad de Madrid para la confección del presupuesto del ejercicio 2022. ....</b>	<b>1769</b>
- Interviene el Sr. Fernández Lara, formulando la pregunta.....	1769-1770
- Interviene el Sr. Consejero de Economía, Hacienda y Empleo, respondiendo la pregunta. ....	1770
- Intervienen el Sr. Fernández Lara y el Sr. Consejero, ampliando información. ....	1770-1771
<b>— PCOP-452(XII)/2021 RGE.11913. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Delgado Orgaz, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre valoración del Gobierno sobre el Acuerdo Marco para las plazas concertadas en residencias de mayores de la Comunidad de Madrid. .</b>	<b>1771</b>

- Interviene el Sr. Delgado Orgaz, formulando la pregunta. ....	1771
- Interviene la Sra. Consejera de Familia, Juventud y Política Social, respondiendo la pregunta. ....	1771
- Intervienen el Sr. Delgado Orgaz y la Sra. Consejera, ampliando información.....	1772-1773
<b>— PCOP-730(XII)/2021 RGE.13189. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Huerta Bravo, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta cómo valora la tasa de emancipación de las personas jóvenes en la región. ....</b>	<b>1774</b>
- Interviene la Sra. Huerta Bravo, formulando la pregunta. ....	1774
- Interviene la Sra. Consejera de Familia, Juventud y Política Social, respondiendo la pregunta. ....	1774
- Intervienen la Sra. Huerta Bravo y la Sra. Consejera, ampliando información. ....	1774-1776
<b>— PCOP-680(XII)/2021 RGE.13133. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Estrada Madrid, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre proyectos que va a desarrollar el Gobierno Regional en materia de Administración Local.....</b>	<b>1776</b>
- Interviene la Sra. Estrada Madrid, formulando la pregunta. ....	1776
- Interviene el Sr. Consejero de Administración Local y Digitalización, respondiendo la pregunta. ....	1776-1777
- Interviene la Sra. Estrada Madrid, ampliando información.....	1777-1778
<b>— PCOP-331(XII)/2021 RGE.10521. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Lillo Gómez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos al Gobierno, sobre valoración que hacen de la situación de la Atención Primaria durante el periodo estival en la Comunidad de Madrid.....</b>	<b>1778</b>
- Interviene la Sra. Lillo Gómez, formulando la pregunta. ....	1778
- Interviene el Sr. Consejero de Sanidad, respondiendo la pregunta. ....	1778
- Intervienen la Sra. Lillo Gómez y el Sr. Consejero, ampliando información. ....	1778-1780
<b>— PCOP-433(XII)/2021 RGE.11669. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Joya Verde, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, se pregunta cómo van a asegurar que un contacto estrecho</b>	

<b>mayor de 12 años vacunado no se ha contagiado ante un brote de COVID en el aula. ....</b>	1780
- Interviene la Sra. Joya Verde, formulando la pregunta. ....	1780
- Interviene el Sr. Consejero de Sanidad, respondiendo la pregunta. ....	1781
- Intervienen la Sra. Joya Verde y el Sr. Consejero, ampliando información. ....	1781-1782
<b>— PCOP-681(XII)/2021 RGEP.13134. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Catalá Martínez, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre medidas que está adoptando el Gobierno Regional para la mejora tecnológica del transporte en la Comunidad de Madrid. ....</b>	1782
- Interviene el Sr. Catalá Martínez, formulando la pregunta. ....	1782
- Interviene el Sr. Consejero de Transportes e Infraestructuras, respondiendo la pregunta. ....	1782-1783
- Interviene el Sr. Catalá Martínez, ampliando información. ....	1783-1784
<b>— PCOP-748(XII)/2021 RGEP.13207. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Pastor Barahona, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta si considera el Gobierno que la Comunidad de Madrid está cumpliendo con los criterios de la estrategia de movilidad de la Unión Europea, promoviendo una movilidad sostenible, saludable y segura. .</b>	1784
- Interviene el Sr. Pastor Barahona, formulando la pregunta. ....	1784
- Interviene el Sr. Consejero de Transportes e Infraestructuras, respondiendo la pregunta. ....	1784
- Intervienen el Sr. Pastor Barahona y el Sr. Consejero, ampliando información. ....	1784-1786
<b>— PCOP-280(XII)/2021 RGEP.8985. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Beirak Ulanosky, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta si piensa el Gobierno de la Comunidad de Madrid que la entrada para un espectáculo de un teatro público puede estar entre los 20 y 30 euros. ....</b>	1786
- Interviene la Sra. Beirak Ulanosky, formulando la pregunta. ....	1786-1787
- Interviene la Sra. Consejera de Cultura, Turismo y Deporte, respondiendo la pregunta. ....	1787

- Intervienen la Sra. Beirak Ulanosky y la Sra. Consejera, ampliando información.....	1787-1788
<b>— PCOP-683(XII)/2021 RGE.13136. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Soler-Espiauba Gallo, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, se pregunta cómo valora el Gobierno la recuperación del 100% de los aforos para las actividades culturales, como teatros o museos. ....</b>	<b>1789</b>
- Interviene el Sr. Soler-Espiauba Gallo, formulando la pregunta. ....	1789
- Interviene la Sra. Consejera de Cultura, Turismo y Deporte, respondiendo la pregunta. ....	1789-1790
- Interviene el Sr. Soler-Espiauba Gallo, ampliando información. ....	1790
<b>— Toma en consideración de la Proposición de Ley PROP.L-3(XII)/2021 RGE.7867, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos, de concurso de méritos para la elaboración de la propuesta autonómica de cobertura de vacantes del Tribunal Superior de Justicia de Madrid. ....</b>	<b>1791</b>
- Interviene el Sr. Morano González presentando la iniciativa. ....	1791-1793
- Intervienen, en turno a favor, el Sr. García Sánchez y el Sr. Martínez Abarca. ....	1794-1799
- Intervienen, en turno en contra, el Sr. Gutiérrez de Cabiedes Hidalgo de Caviedes y el Sr. Núñez Guijarro. ....	1799-1805
- Interviene, en turno de réplica, el Sr. Morano González. ....	1805-1806
- Intervienen, en turno de dúplica, el Sr. Gutiérrez de Cabiedes Hidalgo de Caviedes, el Sr. García Sánchez, el Sr. Martínez Abarca y el Sr. Núñez Guijarro. ....	1806-1809
<b>— Toma en consideración de la Proposición de Ley PROP.L-5(XII)/2021 RGE.11334, del Grupo Parlamentario Popular, de iniciativa legislativa de la Asamblea de Madrid ante el Congreso de los Diputados, para la modificación de la Ley 38/2003 de 27 de noviembre, General de Subvenciones; de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público; y de la Ley Orgánica 1/2002, de 22 de marzo, reguladora del Derecho de Asociación, para luchar contra el antisemitismo. ....</b>	<b>1810</b>
- Interviene la Sra. Negro Konrad presentando la iniciativa. ....	1810-1812
- Interviene, en turno de abstención, la Sra. Torija López. ....	1812-1815
- Intervienen, en turno a favor, la Sra. Suárez Menéndez y el Sr. Gutiérrez de	

Cabiedes Hidalgo de Caviedes.....	1815-1820
- Interviene, en turno en contra, el Sr. Morano González.....	1820-1823
- Intervienen el Sr. Gutiérrez de Cabiedes Hidalgo de Caviedes, la Sra. Suárez Menéndez, la Sra. Torija López y la Sra. Negro Konrad. ....	1823-1826
<b>— Propuesta de creación de Comisión de Estudio para abordar el reto demográfico y la despoblación en la Comunidad de Madrid. (RGEP.7880(XII)/2021).....</b>	<b>1826</b>
- Intervienen la Sra. Gimeno Reinoso, el Sr. Henríquez de Luna Losada, el Sr. Lobato Gandarias, la Sra. Pérez Muñoz y la Sra. Blanco Garrido. ....	1827-1831
<b>— I-14(XII)/2021 RGEP.12222. Interpelación de la diputada Sra. Díaz Ojeda, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre política general del Consejo de Gobierno en materia de Atención Primaria y Comunitaria de Salud. Publicación BOAM núm. 11, 16-09-21. ....</b>	<b>1831</b>
- Interviene la Sra. Díaz Ojeda, exponiendo la interpelación. ....	1831-1834
- Interviene el Sr. Consejero de Sanidad, respondiendo a la interpelación. ....	1834-1837
- Interviene la Sra. Díaz Ojeda, en turno de réplica.....	1837-1838
- Interviene el Sr. Consejero, en turno de dúplica. ....	1838-1839
- Intervienen, para fijar su posición, la Sra. Lillo Gómez, la Sra. Joya Verde, el Sr. Padilla Bernáldez y el Sr. Raboso García-Baquero. ....	1840-1843
- Interviene, para cierre de debate, el Sr. Consejero.....	1843-1844
<b>— PNL-71(XII)/2021 RGEP.12059 (Escritos de enmiendas RGEP.13508(XII)/2021, RGEP.13583(XII)/2021 y RGEP.13592(XII)/2021). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1.- Realizar las reformas organizativas que sean precisas para reducir, en el plazo de tres meses desde la aprobación de esta Proposición No de Ley, las listas de espera a un máximo de 15 días. 2.- Realizar las actuaciones que sean precisas en la atención pediátrica de Atención Primaria y Atención Especializada de Sanidad. 3.- Elaborar, en el plazo de seis meses, un plan de Atención Post-Temprana en la Comunidad de Madrid. Además, la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de España a: 4.- Reconocer y garantizar el derecho</b>	

**subjetivo de cualquier niño a acceder tempranamente y en todo momento mientras sea necesario, al conjunto de intervenciones que componen y aglutinan la atención al desarrollo. 5.- Incluir en la cartera común del Sistema Nacional de Salud todas las intervenciones terapéuticas sobre menores que enfrentan o pueden enfrentarse a las barreras al desarrollo. 6.- Impulsar los cambios presupuestarios necesarios para desarrollar de manera efectiva las medidas integradas en esta normativa, y cuestiones conexas. Publicación BOAM núm. 11, 16-09-21. ....**

1845

- Interviene el Sr. Padilla Bernáldez, en defensa de la proposición no de ley. .... 1845-1847

- Intervienen, en turno de defensa de las enmiendas presentadas, la Sra. García Villa, la Sra. Joya Verde y la Sra. Conejero Palero. .... 1847-1853

- Interviene, para fijar su posición, la Sra. Dávila-Ponce de León Municio. .... 1853-1855

- Interviene, en turno de réplica, el Sr. Padilla Bernáldez. .... 1855-1856

- Intervienen, en turno de réplica, la Sra. García Villa, la Sra. Conejero Palero y la Sra. Dávila-Ponce de León Municio. .... 1856-1859

**— PNL-77(XII)/2021 RGE.12257. Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a poner en marcha un Plan Integral de Salud Menstrual que contenga las medidas que se relacionan. Publicación BOAM núm. 11, 16-09-21. ....**

1859

- Interviene la Sra. Arenillas Gómez, en defensa de la proposición no de ley. .... 1859-1861

- Intervienen, para fijar su posición, la Sra. Gimeno Reinoso, la Sra. Rubio Calle, la Sra. Morales Porro y la Sra. Marbán de Frutos. .... 1861-1868

- Interviene, en turno de réplica, la Sra. Arenillas Gómez. .... 1869

- Intervienen, en turno de réplica, la Sra. Gimeno Reinoso, la Sra. Rubio Calle, la Sra. Morales Porro y la Sra. Marbán de Frutos. .... 1870-1872

- Interviene la Sra. Arenillas Gómez por el artículo 113.5. .... 1872-1873

- Interviene la Sra. Marbán de Frutos. .... 1873

**— PNL-80(XII)/2021 RGE.12719 y RGE.12747(XII)/2021. Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a**

<b>renunciar a los ingresos procedentes del Impuesto Especial sobre la Electricidad en los Presupuestos del año 2022, independientemente de que el Gobierno de España lo reduzca y a pesar de que no recibiera por ello contraprestación alguna por parte del Estado, asegurando el equilibrio presupuestario mediante una reducción de gasto equivalente al ingreso previsto por dicho concepto. Se adjunta escrito de corrección de errores (RGEP.12747(XII)/2021). Publicación BOAM núm. 12, 23-09-21. ....</b>	1873
- Interviene la Sra. Cuartero Lorenzo, en defensa de la proposición no de ley. ....	1873-1875
- Intervienen, para fijar su posición, la Sra. Sánchez Maroto, el Sr. Fernández Lara, el Sr. Tejero Franco y el Sr. Ballarín Valcárcel. ....	1875-1881
- Interviene, en turno de réplica, la Sra. Cuartero Lorenzo. ....	1881-1882
- Intervienen, en turno de dúplica, la Sra. Sánchez Maroto, el Sr. Fernández Lara, el Sr. Tejero Franco y el Sr. Ballarín Valcárcel. ....	1882-1884
<b>— Informe de la Diputación Permanente de la Cámara, correspondiente a los meses de julio-agosto de 2021. (RSGS.643/2021). ....</b>	1884
- Interviene el Sr. Secretario Primero dando lectura al informe. ....	1884
<b>Resultado de las votaciones.</b>	
- Votación y aprobación de la toma en consideración de la Proposición de Ley PROP.L-5(XII)/2021 RGEP.11334, la propuesta de creación de la Comisión de Estudio para abordar el reto demográfico y despoblamiento en la Comunidad de Madrid (RGEP.7880(XII)/2021) y la Proposición No de Ley PNL-71(XII)/2021 RGEP.12059. ...	1885
- Votación y rechazo de la toma en consideración de la Proposición de Ley PROP.L-3(XII)/2021 RGEP.7867, las Proposiciones No de Ley PNL-77(XII)/2021 RGEP.12257 y PNL-80(XII)/2021 RGEP.12719 y RGEP.12747(XII)/2021. ....	1885
<b>— Designación de miembros en la Diputación Permanente de la Cámara. (RGEP.9060(XII)/2021). ....</b>	1885
- Interviene el Sr. Secretario Segundo dando lectura a la propuesta de designación. ...	1886
- Aceptación de la designación por asentimiento. ....	1886
<b>— Ratificación por el Pleno de la Cámara, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 22.3 de la Ley 8/2015, de 28 de diciembre, de Radio Televisión Madrid, de D. José Antonio Sánchez Domínguez como</b>	

<b>Administrador Provisional De Radio Televisión Madrid.</b> <b>(RGEP.9316(XII)/2021).</b> .....	1886
- Votación. ....	1886
- Intervienen, para explicación de voto, la Sra. Lillo Gómez, el Sr. Ruiz Bartolomé, la Sra. Aymerich D'Olhaberriague, el Sr. Martínez Abarca y la Sra. Negro Konrad. ....	1886-1890
- Se levanta la sesión a las 17 horas y 56 minutos. ....	1890

*(Se abre la sesión a las 10 horas y 2 minutos).*

La Sra. **PRESIDENTA**: Buenos días, señorías. Señorías, vamos a dar comienzo a la sesión plenaria del día 23 de septiembre de 2021. Señorías, les recuerdo, antes de comenzar con el orden del día, que las votaciones se acumularán al final de la presente sesión, conforme a lo dispuesto en las líneas generales de actuación aprobadas para esta legislatura.

Comenzamos con una cuestión preliminar.

### **Cuestión preliminar:**

#### **Declaración Institucional con motivo de la celebración, el 23 de septiembre, del Día Internacional contra la Explotación Sexual y el Tráfico de Mujeres, Niñas y Niños.**

Quisiera informarles de que la Junta de Portavoces, en su reunión de 21 de septiembre, en virtud de lo dispuesto en el artículo 239 del Reglamento de la Asamblea, ha acordado elevar a este pleno, en su caso -y se ha dado la ocasión, ha habido un acuerdo unánime de la Cámara-, la declaración institucional con motivo de la celebración el 23 de septiembre del Día Internacional contra la Explotación Sexual y el Tráfico de Mujeres, Niñas y Niños. Ruego, por tanto, al señor secretario primero que proceda a dar lectura de la declaración institucional.

El Sr. **SECRETARIO PRIMERO**: Gracias, presidenta. "El 23 de septiembre se conmemora el Día Internacional contra la Explotación Sexual y la trata de Mujeres, Niñas y Niños. Esta práctica, extendida por todo el mundo, es uno de los rostros más crueles de la pobreza, así como una de las peores formas de violencia, especialmente, contra las mujeres. Según datos de Naciones Unidas, el 84 por ciento de las víctimas de trata en Europa Occidental lo son con fines de explotación sexual, en su inmensa mayoría mujeres y menores. El derecho a la dignidad humana seguirá siendo vulnerado mientras se compren, vendan y exploten a mujeres, niñas y niños, prostituyéndolos. La trata existe porque hay una demanda de prostitución que convierte la trata en una actividad muy rentable para las mafias y los proxenetas. El propio Parlamento Europeo, con fecha 21 de enero de 2021, estimó en su resolución sobre la estrategia de la Unión para la igualdad de género instar a la Comisión a que presente la estrategia de la Unión, tanto tiempo esperada, sobre la erradicación de la trata de seres humanos recogiendo la necesidad de que:

"Se subraye la especial afección que la trata de seres humanos y la explotación sexual tienen en las mujeres y las niñas, que son las más afectadas.

"Reconocer que la explotación sexual con fines reproductivos y de gestación subrogada o para fines como los matrimonios forzados, la prostitución y la pornografía es inaceptable y constituye una violación de la dignidad humana y de los derechos humanos.

“Examinar en detalle la situación de las mujeres que ejercen la prostitución, con especial atención al vínculo entre la prostitución y la trata de mujeres y menores en la Unión Europea y en todo el mundo, y el nuevo uso de internet con fines de explotación. Insistir en la importancia de incluir medidas y estrategias de reducción de la demanda.

“Los datos en España son terribles. El INE estima que prostitución y trata generan unos 4.100 millones de euros al año, una cifra que esconde el sufrimiento de miles de víctimas y, lamentablemente, nuestra región no es ajena a esta situación.

“Por todo lo expuesto, desde la Asamblea de Madrid, queremos denunciar asimismo que la existencia de mafias de tráfico de personas contribuye a agravar esta lacra. Por todo ello, nos comprometemos a seguir trabajando para abolir la trata de seres humanos con fines de explotación sexual, así como prácticas como la mutilación genital femenina o los matrimonios forzados de menores, que son inaceptables. Para ello, se deben impulsar todas las medidas necesarias con el objetivo de atender de manera integral a las víctimas y a sus familiares, generar conciencia social contraria a la compra de servicios sexuales y la imagen vejatoria de las mujeres, así como dificultar el consumo y el establecimiento de delincuencia dedicada a esta actividad ilícita. Entre ellas, una vez analizados los resultados de la Estrategia Madrileña contra la Trata de Seres Humanos con Fines de Explotación Sexual 2016-2021, plantear las acciones que se consideren más adecuadas y eficaces, además de mejorar la coordinación con la Federación Madrileña de Municipios y resto de instituciones implicadas. Instamos al Gobierno de España a aprobar una ley integral contra la prostitución y la trata de seres humanos con fines de explotación sexual.

“Asimismo, queremos reconocer el trabajo de las organizaciones que, incluso en los peores momentos de la pandemia, siguieron localizando a las víctimas y ofreciéndoles una oportunidad.” Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: ¿Acepta el pleno de la Asamblea la declaración institucional? (*Pausa.*) El pleno la aprueba por asentimiento.

Seguidamente, pasamos a sustanciar el primer punto del orden del día, correspondiente a las preguntas orales en pleno dirigidas al Gobierno. Les recuerdo que, según establece el artículo 193 del Reglamento de la Asamblea, el tiempo para la tramitación de cada pregunta no podrá exceder de seis minutos, repartido a partes iguales entre el diputado que la formula y el miembro del Gobierno que la conteste. Comenzamos, por tanto, con las preguntas dirigidas a la presidenta del Gobierno.

**PCOP-701(XII)/2021 RGE.13160. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Alonso Alonso, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cuál es su prioridad esta Legislatura.**

Para la formulación de su pregunta, tiene la palabra la señora Alonso, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos.

La Sra. **ALONSO ALONSO** (*Desde los escaños.*): Le pregunto por sus prioridades, señora Ayuso.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias. Muy buenos días a todos. Lo primero que quiero transmitir es nuestro apoyo, nuestra cercanía y solidaridad con todos los habitantes de La Palma, a cuyas Administraciones damos toda nuestra ayuda, por si fuera necesaria. (*Aplausos.*) Y, contestando a su pregunta, señoría, mi prioridad es Madrid. Gracias. (*Aplausos.*)

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora presidenta. Señora Alonso.

La Sra. **ALONSO ALONSO** (*Desde los escaños.*): Le pregunto por sus prioridades, señora Ayuso, porque nos tiene bastante desconcertados; la vemos en Milán, ahora se nos quiere ir a Nueva York; está usted en todos lados, menos aquí, en la Comunidad de Madrid. Y, cuando está usted aquí, lo que hace es confrontar con el Gobierno central o airear sus trapos sucios dentro del Partido Popular en su particular guerra contra Pablo Casado. Luego, nosotros nos despertamos con titulares como que la Comunidad de Madrid está a la cola en la recuperación económica. Y dirá usted: es que estas son cositas que están solo en la cabeza de la izquierda. Cuidado con estas afirmaciones porque, en tan solo 24 horas, una manifestación homófoba por las calles de Chueca la dejó a usted bastante en ridículo. Tiene la oportunidad ahora de pedir disculpas, ¡hágalo, señora Ayuso, pida disculpas! Gobernar a golpe de titular le sirve para su guerra contra Pablo Casado, pero, desde luego, ni genera empleo ni elimina la precariedad laboral ni abre centros de salud. Tampoco soluciona los problemas de los vecinos de San Fernando de Henares que llevan 13 años viendo cómo crujen sus viviendas. ¡Déjese de rutas internacionales y váyase aquí al ladito!, a San Fernando de Henares, a aportarles alguna solución a los vecinos, porque existe una alternativa, y le voy a explicar cuáles son nuestras prioridades. Nuestra prioridad es la reactivación económica, reforzar la sanidad y reforzar la educación, porque no puede ser que, en una comunidad que se considera la más rica de España, tenga usted una tasa de paro juvenil por encima del 30 por ciento y que, encima, haya condenado a 25.000 alumnos de la Comunidad de Madrid a no tener plaza pública de Formación Profesional; les ha condenado al paro y a la precariedad. Tampoco es de recibo que los contratos temporales dupliquen a los contratos indefinidos. Nosotros, en el Gobierno de España, con Yolanda Díaz, hemos conseguido subir 200 euros el salario mínimo desde que Podemos tiene influencia en el Gobierno, porque nosotros estamos por el bienestar de la gente y no por el bienestar de nuestros amiguitos, como hace usted, señora Ayuso, poniendo un chiringuito a Toni Cantó o regalando suelo público a Nacho Cano.

Le vamos a proponer que cree una comisión de recuperación económica y fondos europeos y, ahí, vamos a ver cuáles son las prioridades de unos y cuáles son las prioridades de otros.

Esperemos que los líos internos dentro del Partido Popular le dejen tiempo para ser presidenta de la Comunidad de Madrid. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Alonso. Señora presidenta, por favor.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*.): Señoría, ya nos hemos enterado, hasta en tres ocasiones, de que usted estaba muy involucrada y le interesa muchísimo lo que ocurre dentro el Partido Popular, pero lo curioso es que ¿se puede o no se puede hablar del Gobierno de España? Porque, si lo hacemos nosotros, no toca; si lo hacen ustedes, sí, aunque sea para hablar de manera ridícula de la situación que está ocurriendo no solo en España sino en la Comunidad de Madrid.

Me habla de paro juvenil. España lidera la tasa de paro juvenil en Europa, con el 40 por ciento. No sé cómo no se sonroja trayéndome cifras de la Comunidad de Madrid, que es la única que está creando empleo para todos. No sé dónde se informa, me imagino a través de qué programas subvencionados con fondos que vienen de otros países, donde después ahorcan en grúas a la gente que ustedes dicen defender. Probablemente sea donde extraen esos argumentos, pero lo cierto es que la Comunidad de Madrid sigue liderando la creación de empleo, la creación de empresas y, por eso, cada vez más ciudadanos huyen de las comunidades que ustedes regentan para buscar aquí todo lo contrario, en un momento, por cierto, donde lideramos también la Formación Profesional, donde vamos a aplicar... Porque usted me dice: prioridad; luego, dice: prioridades, y ya se pone a hablar un poquito de todo y también del líder de mi partido. Yo le voy a contar que estamos haciendo políticas en favor de la familia, de la empresa, de los jóvenes, con planes de vivienda, de acceso a los estudios, de fomento de la Formación Profesional, políticas medioambientales, reducción de trabas burocráticas -que tanto les gustan a ustedes para coartar la libertad de las empresas y las familias-, regímenes fiscales atractivos, fomentamos la natalidad y también estamos con planes de choque por la dependencia o por la salud mental.

¿Ustedes qué están haciendo solamente? Bueno, pues creando más odio y, sobre todo, hablando de una situación de la Comunidad Madrid que es completamente falsa. Los delitos de odio el año pasado subieron un 69 por ciento contra las personas con discapacidad, pero no interesa, ¡cómo les va a interesar! Tampoco les interesa cómo ha subido un 62 por ciento el acoso y el maltrato a personas por razones de enfermedad o el 57 por ciento contra el pueblo gitano. ¿Les interesa algo de esto? ¡En absoluto!, porque lo que les gusta únicamente es el titular. Ya solo falta que me digan que la manifestación de Chueca fue culpa mía. ¡Es que hay que tener la cara de cemento armado para venirme a mí a hablar de eso! (*Aplausos*.) Intentan controlar la educación y tomar la universidad por ley. Ahora resulta que el antiguo jefe del servicio secreto de Venezuela está cantando como un pollo en la Audiencia Nacional porque dice que ustedes están en medio de esto. Quieren eliminar Muface con un sobrecoste de 800 millones sobre la sanidad pública y el ministro Garzón gastar hasta 82.000 euros en campañas de juguetes, eso sí, en pleno tarifazo eléctrico. Hagan el favor de situarse, porque, desde luego así van a seguir en la oposición muchos años. Gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora presidenta. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-703(XII)/2021 RGE.13162. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Monasterio San Martín, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre medidas que va a tomar el Gobierno de la Comunidad de Madrid para compensar el impacto de la ordenanza de movilidad Madrid 360 en la vida de los madrileños.**

Para la formulación de su pregunta, tiene la palabra la señora Monasterio, en representación del Grupo Parlamentario Vox.

La Sra. **MONASTERIO SAN MARTÍN** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Buenos días, señorías. Señora Díaz Ayuso, mientras escuchamos aquí a unos dedicados a la salud menstrual, otros dedicados a acusar a otros de manifestaciones y a otros hablando del pollo y de todo lo que va a cantar de todos los partidos, nosotros estamos preocupados por lo que va a pasar en Madrid en los próximos días, y está pasando ya. Y, claro, señora presidenta, usted se presentó a las elecciones de 2020 diciendo: "comunismo o libertad"; lema que nos gusta, y nosotros estamos muy contentos de que los madrileños hayan elegido libertad, porque la defendemos. El señor Almeida, nuestro alcalde, se presentó a las elecciones de 2019 diciendo: "Carmena o libertad", y a nosotros también nos pareció muy bien y apoyamos ese Gobierno que, entre las cosas que defendía y entre las cosas que prometió a sus votantes y a todos los madrileños, quería levantar las restricciones de Madrid Central. Y este fue un compromiso con sus votantes, con todos los madrileños, con nosotros, que fuimos los que les dimos los votos para que gobernarán y tuvieran la alcaldía en Madrid, ¡conmigo!, ¡que estuve en esa negociación y negocié que levantaran las restricciones! Y cuál es nuestra sorpresa cuando el señor Almeida traiciona todo, incumple todo y, lo que es más grave, teniendo la oportunidad cuando los tribunales tumban levantar Madrid Central, no solo no lo levanta sino que amplía las prohibiciones - prohibir, lo contrario a libertad- a toda la M-30, ¡a toda la M-30! Y ahora hay 800.000 madrileños que tienen un coche con el que no van a poder entrar en Madrid; hay 75.000 autónomos con una furgoneta que no sé qué van a hacer con ella; hay 9 millones de españoles que no van a poder venir a Madrid. Es que estamos generando un Madrid elitista de primera y un Madrid de segunda. ¡Un Madrid de primera y un Madrid de segunda! *(Aplausos)*.

Señores, el señor Almeida dijo que iba a levantar todas las políticas de Carmena y ahora se ha asociado con los más comunistas, con el señor Calvo, con el más sectario; se ha asociado con esos que ahí, el PP se ha asociado con esos; se ha asociado para prohibir a los madrileños. Dígame, señora Díaz Ayuso, ¿usted con quién está?, ¿con el comunismo o con la libertad?, ¿eh? ¿Con Carmena o con la libertad? Gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Monasterio. Señora presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Gracias, señoría. A ver, yo elijo libertad siempre, sin ninguna duda. Me trae esta pregunta para hablar mal del alcalde de Madrid. Yo no puedo decirle nada; no está entre mis competencias obligar o no al alcalde de Madrid a cumplir con normativas europeas como el resto de las capitales. No lo sé; solamente sé que tengo que seguir defendiendo la política de circulación en la que siempre he creído y que es ofrecer todas las alternativas para que los ciudadanos elijan transporte público y no utilizar su vehículo privado; esa es la política que siempre he defendido y es la que seguiré defendiendo hasta el fin. En ello, ¿qué hay que hacer sobre todo? Pues dar esas alternativas, como digo, en una comunidad que hay que recordar que en Europa es de las regiones donde el porcentaje de uso de transporte público entre los ciudadanos es mayor; luego vamos por muy buen camino.

¿Qué vamos a seguir haciendo mientras tanto para seguir fomentando el uso del transporte público en Madrid? Construir en esta legislatura 15 kilómetros de Metro y cinco nuevas estaciones. Seguimos con tarifas cada vez más económicas, más asequibles para los más jóvenes, para los mayores, dependiendo de las zonas donde se quieren mover o no los ciudadanos. Estamos construyendo nuevos aparcamientos disuasorios, nuevos intercambiadores -dentro de poco además empezamos con el de Valdebebas-; estamos fomentando también la movilidad en vehículos cada vez menos contaminantes, vehículos eléctricos, favoreciendo que los ciudadanos los vayan cambiando a precios asequibles, para que cada vez puedan moverse con mayor libertad, con mayores puntos de recarga por toda la región y aumentando, entre otras cuestiones, la movilidad compartida. Haciendo que aquellos que, por motivos económicos, han de dejar atrás su coche, puedan recibir ayudas por parte de la Administración y poder emplear este dinero después en mejor movilidad. En definitiva, dentro de nuestras competencias, hacemos todo lo posible, pero, vamos, a mí, si me tienen que dar a elegir entre comunismo y libertad, sin duda, créame que no me muevo de mi bando. Gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora presidenta. Para la formulación de su pregunta, tiene la palabra la señora Jalloul... Discúlpeme, señora Monasterio. Discúlpeme, señora Jalloul, efectivamente, la señora Monasterio tiene tiempo disponible para tomar la palabra.

La Sra. **MONASTERIO SAN MARTÍN** (*Desde los escaños.*): Señora Díaz Ayuso, elija entre defender a los madrileños y su libertad o seguir... *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Monasterio. Señora presidenta, no sé si quiere tomar la palabra. *(Pausa.)* Pasamos, por tanto, a la siguiente pregunta.

**PCOP-741(XII)/2021 RGE.13200. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Jalloul Muro, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cómo valora el impacto de las últimas medidas fiscales anunciadas por su Gobierno.**

Pregunta que formula la señora Jalloul en nombre del Grupo Parlamentario Socialista.

La Sra. **JALLOUL MURO** *(Desde los escaños.)*: Buenos días. Señora presidenta, ¿cómo valora el impacto de las últimas medidas fiscales anunciadas por su Gobierno? Señora Ayuso, hace unas semanas anunció a bombo y platillo una rebaja histórica de impuestos; una rebaja que, de momento, ha consistido en perdonar 3,4 millones de euros a los empresarios de las máquinas tragaperras. Todo para poder decir que la Comunidad de Madrid ya no tiene impuestos propios -gran logro-, que usted, además, obligaba a la creación de empleo y a la recuperación económica, aunque nosotros no sabemos bien cómo. Gran ejemplo del populismo fiscal que usted practica, de la desinformación constante que ustedes practican con este tema; como cuando dice que bajar los impuestos a las rentas más altas y a los grandes patrimonios va a suponer un aumento de los ingresos; magia. ¿Cuál es nuestra posición frente al populismo fiscal? Pedagogía fiscal. Y, por eso, le pregunto: ¿cómo valora el impacto de las últimas medidas fiscales anunciadas por su Gobierno?

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Jalloul. Señora presidenta, por favor.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): *(Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono.)* ... no es una rueda de prensa después del Consejo de Gobierno; yo, al menos, las doy y admito preguntas, cosa que su jefe no hace. Una medida que aún no se ha aplicado no puede tener ningún efecto. *(Aplausos.)* Luego, lo que sí le puedo asegurar es que el único efecto posible en estas circunstancias es el mediático y, por ahora, estoy escuchando cada vez a más estudiantes y empresarios -no solo de España sino de todos los rincones del mundo- decir: yo también me quiero ir a vivir a Madrid porque ahí no os estáis inventando impuestos propios como hacen las comunidades socialistas y sus socios independentistas. Gracias. *(Aplausos.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora presidenta. Señora Jalloul.

La Sra. **JALLOUL MURO** *(Desde los escaños.)*: Bueno, como decía anteriormente, nosotros, frente al populismo fiscal, pedagogía fiscal. Mire, señora Ayuso, su Gobierno deja de recaudar 900 millones de euros anuales en bonificaciones del impuesto sobre patrimonio a las grandes fortunas, a las que tienen más de 10 millones de euros de patrimonio. Para que se entienda la cantidad, se lo cuento en "zendales": eso son seis "zendales"; es decir, a 150 millones de euros por "zendal". Si quiere, con eso podría pagar y ampliar la plantilla de la Atención Primaria de la Comunidad de Madrid. Es una auténtica vergüenza que, siendo la comunidad más rica de España, tengamos unos servicios públicos por debajo de la media española. En Madrid hay gente que vive muy bien, nos alegramos y lo aplaudimos, pero hay una enorme desigualdad; la diferencia entre el 20 por ciento más rico y el más pobre es la mayor de España, y estos son datos. Eso usted no lo quiere ver y, para luchar contra la desigualdad, se necesitan servicios públicos bien financiados, para pagar hospitales, colegios, bomberos, policías. Los socialistas no queremos subir los impuestos a las clases medias o trabajadoras, queremos que se recaude lo que se debe recaudar y, de lo que se recauda, que se gestione bien; esa es la clave.

Le voy a decir más: usted practica una competencia fiscal desleal con el resto de España. Las grandes fortunas empadronadas en Madrid se han duplicado desde hace diez años y eso tiene un nombre, se llama dumping fiscal. Señora Ayuso, deje de hacer populismo con esto, financie los servicios públicos y deje de hacer competencia fiscal desleal al resto de España y abogue por la armonización fiscal, como la Unión Europea, la OCDE, las principales economías del mundo y como dice el Partido Socialista. Gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Jalloul. Señora presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*.): Gracias, señoría. En las últimas horas estoy escuchando cosas increíbles: a Bildu hablar de delitos de odio, a Sánchez hablar de democracia desde la ONU y a usted preocupada por los impuestos. Pues déjeme que le diga que no vamos a subir los impuestos en la Comunidad de Madrid para ayudar a sus comunidades socialistas a lavar la cara ante sus ciudadanos. ¡No lo vamos a hacer! *(Aplausos)*. Les veo preocupados también con la economía madrileña. ¡No voy a arruinar la economía madrileña para dar gusto a sus socios independentistas! No voy a meter la mano en los bolsillos de los ciudadanos para decir que tengo que pagar embajadas ni todo aquel dispendio que ustedes aplican allá donde gobiernan, arruinando e igualando a la baja en la pobreza a sus ciudadanos. ¡Conmigo no cuenten, porque yo no soy socialista ni tengo nada que ver con la izquierda! *(Aplausos)*.

Me hace gracia que, mientras todo el mundo en la Comunidad de Madrid está arrimando el hombro, trabajando todos los días, cotizando religiosamente sus impuestos, pagando, sufriendo, tienen que venir ustedes a permitir una manifestación como la de Chueca el otro día, que dependía de ustedes, y que de manera negligente o sectaria -espero que sea solo negligencia, que no es poco- han permitido, primero, dar una imagen de Madrid que es falsa. ¿Usted sabe el daño que pueden hacer a la Comunidad de Madrid, capital de España, unas imágenes como las que vimos el otro día de una manifestación que se podría haber modificado perfectamente su recorrido para evitar que, en un día señalado, en una hora determinada, en un lugar tan concurrido, no hubiera a lo mejor algún tipo de altercado? Se podía haber evitado. ¿Han hecho algo por la imagen de la ciudad de Madrid? ¿Han hecho algo por la seguridad y la tranquilidad de los vecinos? ¡Nada! Porque están siempre sumidos en lo mismo. Por lo tanto, ¿a qué colectivo han ayudado?, ¿a qué ciudadano de Madrid? Es que, de verdad, yo no voy a hacerles los deberes ni a decirles qué es lo que tienen que hacer. Yo estoy encantada con que sigan insistiendo una y otra vez en que hay que subir los impuestos a los madrileños y que tienen que seguir arruinando a las familias, pero, insisto, conmigo no cuenten. Puede decir lo que le dé la gana, pero el mundo es claro: la Comunidad de Madrid no tienen impuestos creados nuevamente con el dinero de los ciudadanos para que los políticos sufraguen absolutamente nada. Yo dije en mi rueda de prensa -muy discreta- que no es que se recaudara mucho, es que era una declaración de intenciones. Nosotros vamos a ir en sentido contrario, permitiendo que las familias, los autónomos y las personas que cotizan en la Comunidad de Madrid puedan ahorrar; por eso, no vamos a cambiar en este sentido. Ustedes sigan equivocándose, de verdad, que nos vamos a ver en las urnas en muy poco tiempo. Estamos encantados, ¡sigan así! *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora presidenta. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-418(XII)/2021 RGE.11329. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. García Gómez, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta cómo afronta la Comunidad de Madrid la emergencia climática.**

Para la formulación de su pregunta, tiene la palabra la señora García, en nombre del Grupo Más Madrid.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidenta. ¿Cómo afronta la Comunidad de Madrid la emergencia climática? Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora García. Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señoría. Las políticas de la Comunidad Madrid van en tres sentidos: primero, en consumir de manera más eficiente; después, procurar un aire cada vez más limpio y, muy especialmente, cuidar de nuestro patrimonio natural. Gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora presidenta. Señora García.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ** (*Desde los escaños.*): Señora Ayuso, a optimista no me gana nadie y confió en que hoy no me hable ni de mis tirabuzones ni de cómo visto ni de dónde vivo. La verdad es que usted, que se autoproclama libertaria, parafraseando a su amigo Nacho Cano, gusta bastante de colarse en las fiestas ajenas y de seguir el guion de la vida de los otros, y ya, de paso, hacer la vida imposible a las mujeres que quieren abortar en la sanidad pública. A mí su vida privada no me interesa nada, de verdad, es más, le deseo lo mejor, ¡buena vibra, señora Ayuso! Cuanto más feliz sea usted, menos rencor le tendrá a los servicios públicos; de usted me interesan sus políticas.

Mire, le voy a contar: el pasado 29 de julio, agotamos todos los recursos del planeta del año, es lo que se llama el Día de la Deuda Ecológica, y esta deuda no se paga con un plan de greenwashing de chichinabo. La emergencia climática requiere dos elementos a resolver: uno, las energías renovables y, otro, la movilidad sostenible. Mire, vamos a repasar un poco cuáles son sus políticas a este respecto. Ustedes, que tienen este hobby de estar a la cola en inversión en sanidad pública, en educación, en vacunación, en recuperación del empleo, están a la cola en renovables: tenemos 33 veces menos que las que tienen en Galicia, que no se caracterizan especialmente por su sol de justicia. Y su propuesta estrella es la descarbonización de un edificio público; ¡sí, me han oído bien!, un edificio público piloto de 2.300 y, por lo visto, tampoco saben exactamente cuál es. Y, sobre movilidad sostenible, mire, usted, en la investidura, prometió plantar árboles y neutralizar coches, y debieron de tener un lapsus horribilis, porque lo que han hecho ha sido plantar coches, más de 50.000, eliminando Madrid Central, y neutralizar árboles, urbanizando zonas forestales como Montegancedo y Talavera. (*Aplausos.*) Con honestidad, señora Ayuso, su Gobierno en materia

climática es un absoluto desastre, pero el problema no es ese, el problema es que ustedes están condenando a las generaciones futuras, cuyo problema no son los macrobotellones son las macroconcentraciones de CO2 a las que ustedes les están condenando.

Termino, señora Ayuso. Hoy es verdad que estamos más cerca de la catástrofe, pero también es verdad que, si nos ponemos a trabajar de manera sensata y responsable, estamos más cerca de poder tener una vida saludable, una vida feliz y una vida tranquila. No es que estemos destrozando el planeta, es que estamos destrozando la posibilidad de habitarlo, que es todavía más tonto. Abra una oficina de autoconsumo con la mitad de ahínco con la que ha abierto la Oficina del Español, impulse comunidades energéticas, apueste por más transporte público y menos enfermedades cardiorrespiratorias. Usted a esto le puede llamar las demandas del lobby del patinete; nosotros le decimos con orgullo que preferimos ser del lobby del patinete, que del lobby del tubo de escape, de las pirámides aztecas o de los que se nos siguen llamando brujas. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora García. Señora presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*.): Gracias, señoría. No les puedo llamar el lobby del patinete porque, salvo para la performance del primer día, no lo han vuelto a utilizar; luego evidentemente no puedo. *(Aplausos)*.

Antes de entrar a contestarle, desconozco el caso del que me habla, pero créame que yo no voy a obligar a ningún médico de la sanidad pública madrileña a practicar un aborto contra su conciencia, que es el motivo por el cual fue compañero suyo de carrera; es decir, una persona que empezó a estudiar medicina para salvar vidas y no para hacer lo contrario. ¡Conmigo no cuenten! *(Aplausos)*. Desconozco el caso. Yo respeto todo, pero no voy a obligar a un médico a ir contra su conciencia, a lo mejor usted sí; yo es que la tengo muy tranquila.

Por otro lado, en el debate de investidura, usted dedicó dos minutos al tema del medio ambiente, o sea que la emergencia no sé si es tanto climatológica o política; probablemente sea lo segundo. Mire, yo no pienso ni prohibir filetes ni cerrar ni arruinar ni a tocar el consumo, no pienso atacar todo aquello que está creando puestos de trabajo para las personas que usted dice defender y que, luego, no las tiene ni de cerca. Déjeme que le diga que este plan de descarbonización... A lo mejor para usted 1.000 millones de euros es poquillo, pero para una Administración como la nuestra supone un gran esfuerzo. Además de la plantación ya de 450.000 árboles están todos los recogidos en el nuevo Arco Verde. Vamos a tener la primera planta pionera de hidrógeno verde; vamos a tener planes de fomento de la circulación menos contaminante en una comunidad autónoma donde, por población, emite menos CO2 que el resto. Luego estas son las políticas que vamos a seguir aplicando y que, insisto, a lo mejor a usted le parece poco.

Pero lo que sí que creo, efectivamente, es que, más que esa emergencia climática, lo que tenemos es una emergencia política, porque hemos tenido al frente de una candidatura a la Comunidad de Madrid a una persona que no conoce la Comunidad de Madrid. Le voy a hacer una

sugerencia para que, durante un día, usted lo pase bien en Madrid. Mire, por ejemplo, lo que puede hacer una mañana es levantarse, ir un rato a conocer en profundidad el Hospital Enfermera Isabel Zendal, que es el mejor hospital público de pandemias del mundo. *(Aplausos.)* Después, se puede ir a tomar una caña a una terraza; crean que además al populacho le gusta, de vez en cuando, tomarse una caña en una terraza y no es delito, a la gente le gusta. Luego, se puede ir a un 100 Montaditos, ese negocio que usted tanto denosta, y disfrutar de algunas de sus exquisiteces, porque es un lugar, créame, donde va gente de todo tipo y que todo está buenísimo; se lo recomiendo. Y, luego, una cosa que puede hacer antes de seguir insultando a uno de los mejores músicos de este país, que cuando tenía 25 años ya triplicaba el patrimonio que usted nunca va a conseguir, es saber que esa persona va a traer aquí empleos, suelo y turismo. Así que puede pasar un día maravilloso en Madrid y demostrar que conoce un poco la Administración que usted dice querer representar, y lo único que hace es privatizar para sus intereses políticos a través del odio. ¡Bienvenida a Madrid! *(Aplausos.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora presidenta. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-506(XII)/2021 RGE.12385. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de la situación política, social y económica de nuestra Región.**

Para la formulación de su pregunta, tiene la palabra el señor Serrano en nombre del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidenta. Le pregunto por la situación política social y económica de la Comunidad de Madrid. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Serrano. Señora presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** *(Díaz Ayuso.- Desde los escaños.)*: Gracias, señoría. Bueno, nosotros somos cautos, pero, desde luego, no vamos a trasladar los mensajes de la izquierda a la población, que ya bastante mal ha pasado el último año y medio. Lo que queremos hacer, sobre todo, es trasladar, por un lado, en la situación política, un mensaje de estabilidad que consiga, por ejemplo, que, a la hora de defender una inversión, como puede ser la de un aeropuerto, estemos todos alineados en lo mismo, cosa que no pueden decir ahora mismo los catalanes, presos de los intereses independentistas. Nosotros no estamos creando problemas en este sentido, estamos dedicados a cumplir el programa.

La situación social. Bueno, en estos momentos, ya hemos vacunado al 85 por ciento de la población diana, ya ha empezado el curso escolar sin incidentes, la cultura y el ocio nocturno van recuperando el pulso y, ahora, en tan solo hora y media, vamos a firmar un gran acuerdo otra vez con los sindicatos, con los agentes sociales, para seguir impulsando el empleo y el crecimiento económico

en la Comunidad de Madrid. Desde el punto de vista precisamente de la economía, tan importante para los ciudadanos, tan poco importante para la izquierda, vemos que las cifras nos siguen dando la razón. Ayer conocimos que las ventas del sector servicios han crecido un 15 por ciento en julio; 3,4 puntos por encima de la media nacional. Ahora también ya sabemos que el producto interior bruto de la Comunidad de Madrid creció un 31,7. En el segundo semestre de 2021, hemos traído a Madrid dos tercios de la inversión extranjera. Si fuera por las políticas del Partido Socialista, tendríamos que subir los impuestos en Madrid para no dejar la cara descubierta a sus dirigentes en otras comunidades socialistas, pero es que yo no compito con ellos, yo compito con capitales internacionales que, a su vez, están aplicando las mismas medidas fiscales. En el último año, hemos creado 316 empleos nuevos al día, y ya hemos recuperado todo el empleo que se perdió durante la crisis. Así que la valoración es relativamente positiva, pero hay que ser cautos porque todavía hay muchos ciudadanos que se han quedado atrás por culpa de una pandemia como la que hemos vivido, y lo que tenemos que hacer ahora es seguir dando esta estabilidad, dando seguridad, dando certezas y también ilusión, porque, insisto, a pesar de los mensajes de la bancada de enfrente, las cosas van relativamente bien y los ciudadanos lo que necesitan ahora es confianza, ilusión y proyectos y, para eso, está este Gobierno. Gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora presidenta. Tiene la palabra el señor Serrano, por favor.

El Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidenta. Buenos días, señores consejeros. La verdad es que es una alegría -a lo mejor la gente no lo ve como algo normal- prácticamente todo el Gobierno de la comunidad aquí, en un ejercicio de respeto a la sesión de control, no como vimos ayer, que faltaban 16 de 22 ministros, lo que demuestra lo que es un Gobierno que respeta el parlamentarismo y que respeta a esta Cámara. Gracias por ese ejemplo. *(Aplausos)*.

Miren, señorías, Madrid debe mirar al futuro para seguir siendo motor de nuestro país y contribuir a la solidaridad con el resto de regiones. La foto actual de la comunidad ya la ha explicado usted, señora presidenta, y, gracias al empuje de una sociedad abierta, emprendedora y dinámica, y al impulso de este Gobierno de la Comunidad de Madrid, presidido por Isabel Díaz Ayuso, estamos en disposición de afrontar el futuro con optimismo. Hoy vamos a ver una nueva foto, una foto de confianza, una foto de responsabilidad; lo que vamos a ver es ese encuentro, esa firma de lo que es la nueva Estrategia de Madrid por el Empleo 2021-2023, de la presidenta del Gobierno de la Comunidad de Madrid con los agentes sociales, pensando y trabajando en la recuperación de los madrileños, fruto del diálogo y fruto, desde luego, del trabajo conjunto; así es como se entiende la gestión del Gobierno. Mientras, tenemos al Gobierno de España que impone una subida del salario mínimo interprofesional sin contar con los empresarios -debe ser que son los sindicatos los que generan empleo, no los empresarios-, pero, bueno, debe ser que se creen que todos los empresarios son como los del Ibex, cuando hay pequeños empresarios y autónomos que van a ver esa subida. O un Gobierno que ha anunciado recientemente que va a eliminar una de las ayudas al paro, precisamente para los autónomos. Pero si hay una foto que confronta realmente con la foto que

vamos a ver esta mañana es una foto que vimos todos en el día de ayer: la del Gobierno del Partido Socialista sentado nuevamente con Bildu, con los herederos de ETA, para mendigar un apoyo presupuestario. (*Aplausos.*) ¿Qué precio nos van a hacer pagar a los madrileños y a los españoles por esta nueva afrenta?, ¿más acercamiento de presos?, ¿nuevos homenajes infames?, ¿elecciones sobre delitos del odio? Pero, vamos, ¡qué vamos a esperar de un Gobierno en el que está un partido como Podemos, que, a ojo de Errejón, es “estalinismo cuqui”, que así lo han llamado recientemente! En definitiva, señorías, dos modelos, el que busca sobrevivir cediendo a chantajes y claudicando ante los que no piensan en el interés general, y el del Partido Popular y el de la presidenta de la comunidad, Isabel Díaz Ayuso, con rumbo claro, con proyecto y generando confianza e ilusión en nuestra región. Gracias, presidenta, y enhorabuena, consejeros, por su trabajo. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Serrano. Pasamos a continuación a las preguntas dirigidas al Gobierno.

**PCOP-679(XII)/2021 RGE.13132. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Tejero Toledo, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, se pregunta cuáles son los avances que se han producido en relación con el Plan Vive.**

Para la formulación de la pregunta dirigida a la consejera de Medio Ambiente, Vivienda y Agricultura, tiene la palabra la señora Tejero en nombre del Grupo Parlamentario Popular.

La Sra. **TEJERO TOLEDO** (*Desde los escaños.*): Gracias presidenta. Buenos días. Señora consejera, ¿cuáles son los avances que se han producido con respecto al Plan Vive?

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Tejero. Señora consejera, por favor.

La Sra. **CONSEJERA DE MEDIO AMBIENTE, VIVIENDA Y AGRICULTURA** (Martín Martín.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, presidenta. Señoría, efectivamente, hemos continuado ejecutando el Plan Vive y se han adjudicado las 5.400 viviendas que van a empezar a construirse antes de finalizar el año, en 10 municipios de la región y con una inversión de 700 millones de euros. El Plan Vive es la gran apuesta de este Gobierno de la Comunidad de Madrid por una vivienda en alquiler asequible y tiene además tres ventajas fundamentales: la primera de ellas es que ofrece respuestas a las personas que más lo necesitan, la segunda es que contribuye a la reactivación económica y, en tercer lugar, es un ejemplo de buena gestión pública. Sin ninguna duda beneficia a los madrileños, a personas, a jóvenes menores de 35 años, a mujeres víctimas de violencia de género, a personas con discapacidad, a madres jóvenes embarazadas; en definitiva, a las personas que más lo necesitan, que se van a poder beneficiar de unos descuentos respecto al precio de mercado de un 40 por ciento.

En segundo lugar, estas 5.400 viviendas contribuyen también a la reactivación económica; los números son extraordinarios. Durante el periodo de concesión, el impacto sobre el producto

interior bruto regional se va a incrementar en 3.000 millones de euros, va a suponer la creación de 13.500 empleos y va a beneficiar a 13.000 inquilinos que van a obtener unas deducciones anuales de 14 millones de euros. Para que se hagan una idea de la dimensión de la construcción de estas viviendas de alquiler asequible, equivale a construir una tercera parte de todas las viviendas que se construyen en la Comunidad de Madrid a lo largo de un año. Pero es que es como si multiplicáramos por cuatro el número de viviendas en alquiler asequible que se ha entregado en 2020 en toda España.

Y, en tercer lugar, es un buen ejemplo de gestión pública. La fórmula de concesión lo que nos permite es ser eficientes en el gasto sin menoscabo a nuestro patrimonio, puesto que estas viviendas revertirán, transcurridos los 50 años de concesión, al patrimonio de la Comunidad de Madrid. Y, una vez más, este Gobierno vuelve a hacer política real, cercana a la gente, al lado de quienes más lo necesitan, frente a políticas que lo que hacen es generar incertidumbre en los inversores, que lo que hacen es generar miedo entre los propietarios o que ahogan a las familias con las subidas de la luz. Nosotros ponemos encima de la mesa proyectos que reactivan nuestra economía, ponemos a disposición de los madrileños viviendas a precios asequibles y, cómo no, sacamos suelo al mercado para contribuir a seguir creciendo; más seguridad para las familias y puertas abiertas para los emprendedores. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora consejera. Señora Tejero, tiene la palabra.

La Sra. **TEJERO TOLEDO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidenta. Pues, efectivamente, garantizar el acceso a una vivienda asequible, especialmente para los jóvenes y los más vulnerables, ha sido y es una prioridad para el Gobierno regional. Muestra de ello es este Plan Vive, que avanza rápidamente y que es una realidad, como acabamos de escuchar. Un plan que, efectivamente, cuenta ya con sus primeras 5.400 viviendas, de las que podrán disfrutar al menos 13.000 madrileños y, por ello, le felicitamos una vez más, consejera.

Como bien ha dicho, el Plan Vive es una iniciativa de colaboración público-privada, y nosotros entendemos que el sector inmobiliario ha de ser siempre un aliado cuando hablamos de vivienda y no un enemigo, porque es un sector clave que genera empleo y que genera crecimiento económico y riqueza en nuestra región; buena prueba de ello van a ser los 13.500 nuevos empleos que se van a generar. Todo ello, además, apostando por construcciones eficientes energéticamente y sostenibles, porque la protección del medio ambiente es otra prioridad para este Gobierno. En definitiva, un compromiso electoral más cumplido por nuestra presidenta que, sin duda, va a revertir la tendencia de los precios del alquiler en nuestra región para beneficio de los madrileños, porque la receta para bajar los precios no es otra que generar oferta. La solución no es intervenir el mercado con políticas fracasadas en otros países o aquí cerquita, por ejemplo, en Cataluña, que un año después de su ley de mercados tensionados han conseguido unos logros sorprendentes: miren, desde que se puso en marcha esta ley, los precios han caído un 8,2 por ciento, mientras que la caída de los precios en Madrid, sin intervenciones y dejando que las partes pacten libremente los precios del alquiler, ha bajado un 9,3 por ciento. Pero es que, además, han conseguido otros logros tan importantes como que se reduzca un 42 por ciento la oferta de vivienda en alquiler o que se firmen

casi un 17 por ciento menos de contratos de alquiler. A nosotros no nos sorprenden estas cifras, porque ya les advertimos de que esto iba a ocurrir, pero es que la izquierda lo que no entiende es que, para que la gente normal arriesgue sus ahorros y ponga en alquiler su segunda viviendas -esa que le ha costado tanto adquirir-, lo que necesita son certezas y seguridad jurídica, necesitan un Gobierno que no aliente la ocupación, que defienda sus derechos y no los derechos de los delincuentes, porque, una vez más, le tenemos que recordar a la izquierda que los okupas son delincuentes. *(Aplausos.)* Así que, si de verdad la izquierda quiere que bajen los precios, déjense ustedes de experimentos legislativos, construyan vivienda, no la expropien, den seguridad jurídica a los propietarios, en definitiva, copien el modelo madrileño, que es el único que funciona. Gracias. *(Aplausos.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Tejero. Señora consejera. *(Pausa.)* De acuerdo. Pasamos, por tanto, al siguiente punto del orden del día.

**PCOP-562(XII)/2021 RGE.12829. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Sánchez Acera, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta cómo valora los datos de PIB de la Comunidad de Madrid del segundo trimestre de 2021.**

En esta ocasión, para la formulación de su pregunta al consejero de Economía, Hacienda y Empleo, tiene la palabra la señora Sánchez Acera.

La Sra. **SÁNCHEZ ACERA** *(Desde los escaños.)*: Gracias. Consejero, ¿cómo valoran los datos del último trimestre del producto interior bruto de la comunidad? Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO** (Fernández-Lasquetty y Blanc.- *Desde los escaños.*): Los valoro como un indicador de que la política liberal funciona. Madrid abierto, funciona; menos impuestos, funciona; más libertad, funciona; por eso, el crecimiento económico de Madrid, en interanual del segundo trimestre de 2020 a 2021, ha tenido un crecimiento de un 31,7 por ciento. Me temo que ha elegido mal día para hablar de datos de crecimiento económico; hace menos de dos horas el Instituto Nacional de Estadística ha sacado una nota en la que corrige la previsión del Gobierno con respecto al crecimiento de la economía nacional en el segundo trimestre de este año, que no fue del 2,8 que nos contó el Gobierno, sino que en realidad fue de menos, la mitad, del 1,1 ciento; por tanto, el interanual, en dato nacional, no fue del 19,8, no el 31 nuestro, ni siquiera el 19,8, fue el 17, 5 por ciento. Por tanto, señoría, dígame ahora que nosotros hacemos mal los cálculos. *(Aplausos.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Señora Sánchez Acera, tiene la palabra.

La Sra. **SÁNCHEZ ACERA** *(Desde los escaños.)*: Bien, señor consejero, yo creo que usted y todos los españoles hemos visto que la OCDE, en estos últimos días, ha dicho que España va a crecer

más de lo que estaba previsto, tanto para 2021 como para 2022, y que sitúa a nuestro país a la cabeza de los países desarrollados que más ritmo de crecimiento van a tener. Hablamos de un 6,8 para 2021 y de un 6,6 para 2022. Yo creo que no hay precedentes de una recuperación tan rápida en este país -yo creo- desde el desarrollismo de hace ya muchos años y que no hemos vivido nosotros. No hay precedentes de esa recuperación tan rápida y, a pesar de la crisis tan fuerte que hemos vivido, podemos decir que este país ha tenido un cierto rumbo, tanto con el escudo social -contra el que estuvo el Partido Popular- como con la vacunación masiva, de la que ustedes no tenían ninguna fe y hoy vemos que se ha cumplido que, antes de que termine el verano, el 70 por ciento de los españoles están vacunados contra el COVID, y también con los fondos europeos, que van a venir más de 72.000 millones de euros, que vendrán en créditos. *(Aplausos.)* Así que, señor consejero, este rumbo cierto es el que ha hecho que la economía española esté bien y que vaya a ser una de las economías que más van a crecer: vacunación masiva, fondos europeos, escudo social, con los que el Partido Popular estuvo de acuerdo.

Y sí, a nosotros nos preocupa el crecimiento del PIB. Mire, ustedes dan unos números -me parece muy interesante-, y dice: los nuestros son los buenos y los de otros son los malos, y que han crecido un 30 por ciento en el último año. Yo le recuerdo que, en el segundo trimestre de 2020, según sus números, la economía de Madrid bajó casi un 25 por ciento, 7 puntos más que la media de España, y que el rebote técnico que se produjo fue al siguiente trimestre de ese mismo 25 por ciento. Lo que le quiero decir es que usted se está poniendo una medalla que no es suya, se está poniendo una medalla que fue de otro consejero -al que, por cierto, echaron-. Si usted hace un balance de los datos que realmente se están produciendo en la economía madrileña desde que usted ha sido consejero de Economía, que ha sido en el primer y segundo trimestre de este año, usted no puede venir aquí a ponerse la medalla de ningún 30 por ciento de incremento en la Comunidad de Madrid.

Hagan lo que tienen que hacer, haga los presupuestos, dé confianza a esta comunidad, trabaje por que haya empleo en esta comunidad, trabaje por los fondos europeos, ponga en marcha el plan industrial y deje atrás su sectarismo tal y como demostró... *(Aplausos.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Sánchez. Tiene la palabra el señor consejero, por favor.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO** (Fernández-Lasquetty y Blanc.- *Desde los escaños.*): Yo comprendo, señora Sánchez Acera, y, hasta cierto punto, lamento el papelón que le ha tocado hacer a usted esta mañana, porque justo venir a hablar de datos de crecimiento del PIB, cuando el INE acaba de publicar un dato diciendo que eso que el Gobierno dijo de que había crecido un 2,8 por ciento en un trimestre no era verdad sino que era un 1,1 por ciento, o sea, menos de la mitad, pues comprendo que, para usted, debe ser una cosa muy complicada. Ha optado por hacer como si no lo hubiera oído, pero sí lo ha oído, que la conozco.

Hablemos primero de la metodología, porque llevan varias semanas tratando de decir como que nuestros datos no son correctos. La Comunidad de Madrid elabora el cálculo de crecimiento del

PIB con arreglo a las normas que fija el Instituto Nacional de Estadística, Eurostat y el Sistema Europeo de Cuentas Nacionales y Regionales. Las de la AIREF -que no se ha atrevido siquiera a mencionarlo- lo hacen con otra metodología, que no digo que sea mejor ni peor sino que, sencillamente, usan una metodología diferente, la nuestra está basada en el sistema de cuentas integrados, cuadrado oferta y demanda de 56 ramas de actividad, un estudio de las fuentes estadísticas de la región. Eso nos lleva a un crecimiento del 31,7 por ciento, en términos interanuales; 1,6 en variación intertrimestral.

La corrección que ha hecho el INE esta mañana es gravísima, señorías, gravísima. Revisar a la baja un 1,1 en el segundo trimestre en vez del 2,8 desbarata por completo todas las previsiones del Gobierno, que ha estado engañando, porque significa que no va a haber crecimiento, va a haber menos empleo, va a haber menos recaudación, y eso es en lo que consiste el Gobierno de Sánchez, que lo que primero dijo fue que la pandemia apenas iba a afectar. Tuvimos la caída del 11 por ciento el PIB, la mayor de toda la OCDE, y ahora dice que vamos a ser los que vamos a salir más fuertes y a ver si con suerte terminamos el año creciendo menos del 5 por ciento, como me temo que después de estas cifras va a pasar. Y me pregunto... *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-576(XII)/2021 RGE.12893. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Cuartero Lorenzo, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, sobre medidas que piensa tomar el Gobierno para reducir el impacto de la subida del precio de la luz en el comercio.**

Para la formulación de su pregunta también al consejero de Economía, Hacienda y Empleo, tiene la palabra la señora Cuartero en nombre del Grupo Parlamentario Vox.

La Sra. **CUARTERO LORENZO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señora presidente. Señor consejero, usted sabe la importancia que tiene el comercio minorista, las tiendas, para entendernos, en la Comunidad de Madrid, en el que trabajan 270.000 personas, una media de 64.500 empresas, para las que, como se ve, ustedes no tienen ninguna medida compensatoria de los efectos de Madrid Central para toda la pérdida de clientes que todas las tiendas que están dentro de la M-30 van a sufrir. ¿Tienen ustedes alguna medida para compensar la subida del precio de la luz que, según todos los expertos, va a continuar en los niveles en los que ahora estamos hasta por lo menos marzo de 2022? ¿Alguna medida distinta de lo que les ofrece Sánchez que debe ser que abran sus comercios por la noche? ¿Han estudiado ustedes qué impacto va a tener esta subida de la factura de la luz en el comercio? ¿Han tenido ustedes en cuenta o están preparados para el impacto que esta subida puede tener en el empleo?

En la Estrategia de Madrid por el Empleo que, para los próximos años, va a presentar hoy usted en la Puerta del Sol, ¿hay alguna medida específica? ¿Si entrasen los comerciantes de la Puerta

del Sol a esa presentación encontrarían algo que les permitiera pensar que ustedes les van a ayudar de alguna manera a afrontar el coste de la subida del precio de la luz? (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Cuartero, señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO** (Fernández-Lasquetty y Blanc.- *Desde los escaños*.): Gracias, señora presidenta. Si entrasen los comerciantes de la Puerta del Sol se encontrarían a la presidenta gracias a la cual han podido mantener abiertos sus comercios cuando en toda España estaban cerrados. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Señora Cuartero.

La Sra. **CUARTERO LORENZO** (*Desde los escaños*.): Yo estoy segura de que los comerciantes le agradecen a la señora presidenta haber abierto, pero yo lo que quiero es que sigan abiertos. Mire, para un comercio medio de 100 metros cuadrados la subida del precio de la luz ahora mismo le va a suponer lo equivalente a la nómina de uno de sus empleados durante un mes en coste anual. Si eso, en vez de un comercio, es una peluquería, esto se va a transformar en tres nóminas; El coste de tres empleados durante un mes es lo que va a haber que sufragar con la subida del precio de la luz. Pero es que, además, si esa peluquería está dentro de un centro comercial, llegamos a las cuatro nóminas que vamos a tener que aportar en cuestión de la subida de la luz. ¿Cuántos salones de peluquería creen ustedes que se pueden permitir esto? ¿Cuántos de ellos que, además, van a perder clientes, dentro de Madrid Central, van a poder seguir abiertos? Yo entiendo que a lo mejor al señor "carmeida", que ahora quiere ser el nuevo coletas, no le preocupe que cierren las peluquerías dentro de Madrid Central, pero es que a nosotros sí. La presidenta ha dicho que lo que hacía ella era una declaración de intenciones; señores, ha llegado el momento de pasar de las intenciones a los hechos. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Cuartero. Siento que el micro haya estado inestable; en la próxima ocasión seguro que lo tendrá en perfecto uso, disculpe. Señor consejero, por favor.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO** (Fernández-Lasquetty y Blanc.- *Desde los escaños*.): Somos muy conscientes, señoría, del impacto que está teniendo el crecimiento del precio de la luz, de la electricidad, muy, muy particularmente en el comercio, como también el de las industrias y en todos los demás sectores, pero, efectivamente, el del comercio en un momento especialmente difícil para el comercio de toda España, también para el de Madrid, pero que, como no ha estado cerrado y ahora puede abrir al cien por cien, no está en una situación tan crítica como puedan estar en otras regiones de España; pero sí es cierto, es decir, aquí ha habido un crecimiento tremendo del coste de la luz. La vicepresidenta tercera del Gobierno, señora Ribera, la persona más dogmática que probablemente existe sobre la faz de la tierra, dijo a principios de año que subiría como mucho unos eurillos y que no era cuestión de tomar medidas. A consecuencia de su inacción, en este momento, se está pagando por encima de 170 euros el kilovatio hora, cosa que, por cierto, no pasa ni en Alemania ni en Francia. Por algo será, algo habrá que aprender de lo que sucede

en otros países. En España, el 42 por ciento del precio de la luz se corresponde con, efectivamente, el precio de la luz; el resto, el 58 por ciento, son impuestos o costes políticos que se han añadido al precio de la luz, que es lo que estamos diciendo desde el Partido Popular, que tienen que ser retirados, que tienen que ser relevados a las personas. En Madrid, vamos a seguir procurando las condiciones para que la economía mantenga su actividad abierta, eliminando restricciones de cierre. Los comercios han vuelto a su horario habitual, libremente elegido. Tenemos ya un aforo que desde el lunes pasado está al cien por cien en todos los comercios de Madrid, grandes, medianos y pequeños, cosa que es fundamental. Lo que es fundamental para que un negocio funcione es que abra, que puedan entrar sus clientes sin que se lo prohíba un gobernante; por lo tanto, en eso es en lo que tenemos que seguir.

Eso es lo que ha hecho también que, si miramos las cifras del comercio, en la primera mitad del año, hasta el 30 de junio, en Madrid, las ventas del comercio minorista crecieron un 11,3 por ciento, que es el doble de la media nacional. Sin duda, quedan muchas cosas que todavía debemos hacer y vamos a continuar en ellas. Entre otras cosas, ya que ha mencionado las peluquerías, la convocatoria de ayudas directas que, por fin, el Gobierno de la nación aceptó que estaba mal hecha - que la ministra Nadia Calviño la había hecho mal-, aceptó rectificarla y la Comunidad de Madrid -quien incluyó a las peluquerías, cosas que no había incluido el Gobierno- ayer reabrió la convocatoria. Además, tenemos un Gobierno que se olvida de las personas que realmente lo necesitan. No hemos recibido el dinero del llamado bono social... *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-733(XII)/2021 RGE.13192. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Fernández Lara, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre líneas estratégicas que tiene el Gobierno de la Comunidad de Madrid para la confección del presupuesto del ejercicio 2022.**

Para la formulación de su pregunta al consejero de Economía, Hacienda y Empleo, tiene la palabra el señor Fernández Lara por el Grupo Parlamentario Socialista; adelante, por favor.

El Sr. **FERNÁNDEZ LARA** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señora presidenta. Señor consejero, quiero utilizar estos tres minutos para volver a preguntarle por las líneas estratégicas que va a utilizar en la confección del presupuesto. Tres minutos son tres minutos más de lo que usted utilizó el otro día en la comisión sobre este tema, donde invirtió casi media hora -eso sí- en la política de confrontación contra el Gobierno de España. Bueno, sí, nos dijo una cosa: que compartiría los presupuestos con Vox. Yo le digo hoy aquí, en este parlamento, que sea usted valiente. Reclamaban ustedes no tener las manos atadas; yo creo que hoy no deberían tenerlas. No caben en esta comunidad chantajes presupuestarios que nos lleven a vetos parentales, a propuestas que enfrenten a españoles por su condición o por su procedencia. La verdad es que nada diferente espero de usted; lleva usted tres años ya de consejero de Hacienda y no ha sido capaz de traer unas cuentas públicas a

este parlamento. Lo que espero es esa propuesta compuesta por ese cóctel de bajada de ingresos -ya lo ha dicho usted-, de regulación de las normas y la especulación del suelo, que ya nos trajeron en la legislatura pasada. Mire, tanto la Unión Europea como las principales economías occidentales del mundo, ante una crisis muy importante, han mostrado una respuesta expansiva, señor consejero, que ha supuesto además un escudo social inimaginable para empresas, para autónomos, para muchas familias; en Madrid, su propuesta es la contraria, se lo dije el otro día: Madrid contra el mundo.

Señor Lasquetty, es usted el único consejero del mundo que presume de tener déficit cero en la crisis más importante de nuestra historia. *(Aplausos.)* Eso, sin duda, demuestra su falta de sensibilidad, de esfuerzo, de adopción de medidas extraordinarias para afrontar la crisis, solo parasitar los miles de millones, la mayor transferencia que un Gobierno nacional ha hecho nunca a una comunidad autónoma. Hoy es tiempo, señor consejero, de ser valiente, de políticas expansivas de gasto público para mejorar las deficiencias sanitarias y sociales que nos ha hecho ver esta crisis. Son tiempos de abandonar el populismo, señor Lasquetty, de abandonar ese trampantojo, de ilusión positiva en la que han colocado a los madrileños, ocultándoles las páginas negras de su gestión. Es el tiempo de dedicarse de una vez a afrontar sus problemas y afrontar con valentía un presupuesto suficiente, verde y socialmente justo, aunque sea para el populacho ese que dice su presidenta. Y no necesitamos, desde luego, que nos den lecciones fiscales el ideólogo del euro por receta en Madrid. Muchas gracias. *(Aplausos.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Fernández. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO** (Fernández-Lasquetty y Blanc.- *Desde los escaños.*): Señoría, las líneas estratégicas del Gobierno de Madrid para la confección del presupuesto son, obviamente, las que se contienen en el programa de investidura que presentó la presidenta Isabel Díaz Ayuso en la Cámara y que recibieron el apoyo de la mayoría. *(Aplausos.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Señor Fernández, tiene la palabra.

El Sr. **FERNÁNDEZ LARA** (*Desde los escaños.*): Señor, consejero, vuelvo a decirle que sea valiente; se lo dije el otro día en la comisión. La verdad es que usted no dedicó ni un solo segundo a hablar de las líneas estratégicas del presupuesto. Sea valiente, mire a la Cámara, mire a los madrileños y haga un presupuesto -se lo he dicho- socialmente justo, verde y que sea suficiente y no atienda a chantajes presupuestarios que no tienen cabida en esta comunidad, en una comunidad... *(Aplausos.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Señor consejero, por favor.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA, HACIENDA Y EMPLEO** (Fernández-Lasquetty y Blanc.- *Desde los escaños.*): Le voy a decir lo que no vamos a hacer: lo que no vamos a hacer es lo que está haciendo su partido, del que usted forma parte. *(Aplausos.)* ¿En esto consiste ser valientes? ¿En pactar unos presupuestos con Bildu, con Herri Batasuna, con los que protegieron, alentaron, justificaron y apoyaron la criminalidad, los crímenes de ETA? ¿Eso es ser valiente? *(Aplausos.)* ¿Pero

dónde está la valentía? ¿Qué es ser valiente cuando se hacen presupuestos? Lo que es ser valiente es agarrar la situación por los cuernos, es hacer unos presupuestos que consoliden la recuperación económica y social, que hagan inversiones y proyectos que mejoren los servicios públicos esenciales, con rigor, evidentemente, con rigor para no desbocar el gasto público. ¿O es que acaso contribuye en algo el que se dispare el gasto público, como está haciendo el Gobierno de la nación? Con realismo, atendiendo a la realidad de lo que está pasando en la Comunidad de Madrid, de las necesidades que existen con una buena evolución de los ingresos, como la que llevamos estos años, absolutamente compatible con la política de impuestos bajos que nos permiten tener los recursos necesarios para que sigamos manteniendo y potenciando -y lo haremos también el año que viene- una sanidad, una educación, servicios sociales, vivienda, transporte empleo y el resto de servicios y políticas públicas con los créditos suficientes para desplegar las actuaciones que figuran en nuestro programa de Gobierno. Forzosamente, por supuesto, el presupuesto de 2022 tendrá que seguir atendiendo gasto COVID. Les recuerdo y lo dije en la comisión del otro día, el gasto COVID en este año 2021 hasta el 31 de julio ha sido, de momento, de 1.244 millones de euros, gasto extraordinario. Si la estimación que tenemos a final del año nos lleva a que podamos terminar el año con 2.552 millones de euros de gasto COVID. Por tanto, me pregunta cómo van a ser los presupuestos; los verá usted, los verá aquí, en la Cámara; pero ya le digo que bajaremos el impuesto sobre la renta, suprimiremos los impuestos propios, pondremos los recursos para favorecer la maternidad, para mantener una sanidad de primer nivel para que la educación en Madrid sí enseñe y, además, proteja de los contagios y, desde luego, no vamos a hacer eso que usted llama presupuestos valientes, que son presupuestos al gusto de Bildu. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-452(XII)/2021 RGE.11913. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Delgado Orgaz, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre valoración del Gobierno sobre el Acuerdo Marco para las plazas concertadas en residencias de mayores de la Comunidad de Madrid.**

Para dirigir su pregunta a la señora consejera de Familia, Juventud y Política Social, tiene la palabra el señor Delgado.

El Sr. **DELGADO ORGAZ** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias. Pregunto por la valoración del Gobierno sobre el acuerdo marco para las residencias concertadas de la Comunidad de Madrid.

La Sra. **PRESIDENTA**: Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE FAMILIA, JUVENTUD Y POLÍTICA SOCIAL** *(Dancausa Treviño.- Desde los escaños.)*: Gracias, presidenta. Señoría, las mejoras que introduce el nuevo acuerdo marco, tanto en la atención a los usuarios como en las condiciones laborales de los trabajadores, nos llevan a valorar el nuevo acuerdo de forma muy positiva. Gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora consejera. Señor Delgado.

El Sr. **DELGADO ORGAZ** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias. Mire, en el lapso de ocho meses, su Gobierno ha hecho el mismo anuncio en dos ocasiones; han pasado notas de prensa diciendo exactamente lo mismo, que habían alcanzado un acuerdo marco para las residencias. El exceso comunicativo entiendo que tiene que ver con la necesidad de compensar la falta de contenido del acuerdo porque, cuando uno se acerca a este acuerdo, ve que la cosa no da para tanto aplauso porque tiene realmente poca chicha. En primer lugar, porque ustedes se cepillan de un plumazo 1.777 plazas concertadas en relación a lo que teníamos en el convenio anterior. Tendrán que explicar por qué. En una comunidad en la que, según indica la Organización Mundial de la Salud, tiene que haber un 5 por ciento al menos de plazas residenciales en relación a la población mayor de 65 años, implicaría que en la Comunidad de Madrid faltan 8.000 plazas residenciales; si en lugar de construirlas mediante planes de construcción públicos, ustedes se cepillan 1.700 plazas, es evidente que lo que va a ocurrir es que quien va a acudir a cubrir esa demanda va a ser la iniciativa privada y va a poder hacerlo con precios aún superiores porque, mientras la oferta ha caído, la demanda se mantiene igual.

En segundo lugar, nos sorprenden las ratios. Ustedes sacan pecho en este acuerdo de que aumenta un poco -es cierto- la ratio de trabajadores y la ponen en 64 profesionales por cada 100 residentes. ¿Por qué no en 73, que es como están en las residencias privadas? ¿O en 90, que es como están en las residencias públicas? ¿Con qué criterios colocan ustedes las ratios? Se lo digo yo: con ninguno, porque no están teniendo en cuenta, por ejemplo, que hay vacaciones, que hay fines de semana, la media de bajas en el sector...; de todo esto prescinden por completo y colocan las ratios directamente a bulto.

Y, finalmente, miren, esto es una llamada o deber legal que tienen ustedes que hizo el Defensor del Pueblo hace doce años en relación con los consejos de residentes. Según la Ley 11/2003 y según el reglamento de funcionamiento de las residencias de mayores, ustedes tienen la obligación de promover espacios de representación democrática donde los familiares de los residentes puedan estar, por ejemplo, para que no pase como en Monte Hermoso, que hubo un incendio y los residentes se enteraron el otro día por Facebook, o para que no suceda lo que en Los Nogales, que a una residente, a una señora de 69 años, la colocan de patitas en la calle en 15 días, saltándose la ley de la Comunidad de Madrid que establece en el artículo 14 que solo se puede sacar a alguien de una residencia mediante resolución administrativa o judicial -y no es el caso-, y la colocan con agorafobia sentada en un banco a la espera de que venga a por ella el Samur Social. Esto no sucedería si estos consejos estuvieran funcionando diez años después de esta llamada de atención del Defensor del Pueblo; hay 26 de las 475 residencias que hay en la Comunidad de Madrid. Con lo que ha pasado en esta comunidad, con más de 7.000 muertos, con las asociaciones de familiares enviándoles a ustedes facilidades para que implementen estos consejos desde enero, que ustedes no han contestado, a mí no me cabe más que dar las gracias a los votantes de Más Madrid por permitirme estar aquí hoy y decirles a la cara: ¿ustedes tienen vergüenza?, ¿ustedes tienen vergüenza, después de lo que ha pasado en esta comunidad, de impedir de nuevo la representación de los familiares en los órganos de dirección de las residencias? Miren, no sé si lo hacen porque piensan que a la gente se le va a olvidar

esto; a Más Madrid, desde luego, no se nos va a olvidar y vamos a hacer un seguimiento estricto de la falta de compromiso que tienen ustedes con las personas mayores en esta comunidad en general y con las de las residencias en particular. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Delgado. Señora consejera.

La Sra. **CONSEJERA DE FAMILIA, JUVENTUD Y POLÍTICA SOCIAL** (Dancausa Treviño.- *Desde los escaños*.): Gracias, presidenta. Señoría, el nuevo acuerdo marco es bastante diferente del que se presentó en el mes de febrero; lo digo porque ese exceso de comunicación tiene que ver con las modificaciones que ha tenido durante todo el proceso de tramitación del mismo. Le voy a señalar algunas diferencias: el nuevo acuerdo marco establece una atención centrada en la persona, cosa que no hacía el anterior borrador; mejora las condiciones de todo el personal, no solamente de los gerocultores, como estaba en un primer borrador; además, se otorgan puntos en la licitación a aquellas empresas que tengan una política salarial que mejore en un 1,75 por ciento las condiciones del convenio colectivo para el conjunto de los trabajadores. De esa forma, el acuerdo puede favorecer la incorporación de unos 9.000 nuevos profesionales en centros residenciales. Ese acuerdo marco, además, establece la obligación de un plan nutricional individualizado por cada residente. Se premia en la licitación la incorporación de tecnología que favorezca la autonomía personal y garantice la comunicación de los residentes con sus seres queridos. En cuanto a las ratios, el precio diario por plaza pasa de 54,51 euros a 74,88 euros, una subida de 20 euros diarios que permitirá aumentar en 5 puntos la ratio de personal de atención directa, que nos sitúa además por encima de todas las ratios de toda España.

Luego, por tanto, usted, señoría, lo que debería es felicitar a este Gobierno por comprometerse a liderar este cambio de modelo, pionero en España, porque el acuerdo marco propuesto marca las ratios más importantes de todo el país, tanto de gerocultores como de atención directa, y supone la mayor ratio global, a excepción del País Vasco, que, como usted sabe, tiene un modelo de financiación diferente. ¿Qué diría usted si el Consejo Territorial propusiera unas ratios de mínimos inferiores a las que nosotros estamos planteando? En todo caso, le voy a recordar -y no lo voy a dejar de hacer-, mire usted, la ley de dependencia siempre tendrá lista de espera mientras el Gobierno -que fue quien la propuso- no cumpla con la financiación del 50 por ciento a la que se comprometió. *(Aplausos)*. Muchos años después la Comunidad de Madrid sigue financiando un 15 por ciento de las plazas, y eso se lo vamos a reclamar constantemente, porque no es posible la financiación total mientras el Gobierno no cumpla con lo prometido. *(Rumores)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: ¡Silencio, por favor! Respeten el uso de la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE FAMILIA, JUVENTUD Y POLÍTICA SOCIAL** (Dancausa Treviño.- *Desde los escaños*.): Hay una cuestión que quiero desmentir, casi no tengo tiempo. No es cierto que disminuyamos las plazas; esa es una cuestión que no es verdad. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora consejera. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-730(XII)/2021 RGE.13189. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Huerta Bravo, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta cómo valora la tasa de emancipación de las personas jóvenes en la región.**

A continuación, para la formulación de su pregunta a la consejera de Familia, Juventud y Política Social, tiene la palabra la señora Huerta del Grupo Parlamentario Más Madrid.

La Sra. **HUERTA BRAVO** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidenta. ¿Cómo valora la tasa de emancipación?

La Sra. **PRESIDENTA**: Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE FAMILIA, JUVENTUD Y POLÍTICA SOCIAL** (Dancausa Treviño.- *Desde los escaños.*): Gracias, presidenta. Señoría, la emancipación de los jóvenes depende directamente de su situación laboral y, en un país en el que la tasa de paro juvenil supera el 38 por ciento, es evidente que las condiciones para emanciparse no son muy favorables. Por ello, la Comunidad Madrid viene adoptando distintas medidas en materia de vivienda y empleo destinadas fundamentalmente a la emancipación. Gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora consejera. Señora Huerta, por favor.

La Sra. **HUERTA BRAVO** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidenta. Mire consejera, yo le propongo que nos imaginemos que somos una joven de 25 años, que ha terminado la carrera, que tiene trabajo -que esto ya es mucho imaginar- y que quiere emanciparse. Vamos a ver cuáles son sus posibilidades; para empezar, tiene dos opciones: comprar o alquilar. Comprar ni se lo puede plantear porque, para eso, tienes que tener un empleo con un salario que permita afrontar una hipoteca sin morir en el intento y un contrato que no sea temporal. Teniendo en cuenta que, en la Comunidad de Madrid, en el último mes, el 45 por ciento de los contratos que firmaron los jóvenes duraban menos de un mes, creo que aquí podemos estar todos de acuerdo en que esta opción la vamos a descartar. Así que vamos al mercado del alquiler: primero se plantea irse a vivir sola, pero es que, para eso, tendría que gastar el 110 por ciento de su salario en pagar el alquiler; por lo tanto, esta opción tampoco está a su alcance. Así que habla con tres amigas y deciden de buscar piso juntas; después de pasar por procesos de selección, que se parecen más a los Juegos del Hambre, de ver auténticos cuchitriles por los que piden auténticas barbaridades o que nos les han querido alquilar un piso porque no tienen contrato fijo, han encontrado, por fin, un alquiler y tienen que abonar por adelantado un mes de alquiler, dos meses de fianza, y el mes de agencia. ¡Casi nada, consejera! Dos de ellas tienen salarios aceptables para lo que se cobra hoy en día, pero las otras dos tienen empleos precarios, solo encadenan contratos temporales o jornadas parciales. Ellas sí necesitan ayudas para pagar el alquiler, entonces van a ver qué ofrece la Comunidad de Madrid. Existían ayudas específicas para los jóvenes que ustedes eliminaron, haciendo un fondo de ayudas al alquiler COVID, con la promesa además de que se iban a ver beneficiados muchos más jóvenes que en convocatorias anteriores, cosa que es mentira, porque se han beneficiado un tercio menos que en 2019 y la mitad que en 2018. Y es que, además, de las ayudas de 2019, el 50 por ciento todavía no ha visto un solo

euro, y de las de COVID solo han cobrado un ridículo 6 por ciento. El caso es que, además, estas dos chicas ni siquiera han tenido la oportunidad de acceder a las ayudas de la Comunidad de Madrid porque su unidad de convivencia, que son cuatro personas menores de 35 años, sin ningún tipo de lazo, más allá de que se han elegido como amigas para vivir juntas, supera los tres IPREM. No sé quién diseña estas ayudas al alquiler, seguramente en despachos mucho más grandes que los pisos en los que pueden vivir los jóvenes, y que, claramente, no están teniendo en cuenta que la mayoría de ellos se sienten obligados a compartir piso para poder emanciparse.

Miren, Madrid necesita aumentar la oferta de vivienda no especulativa para equilibrar el mercado de la vivienda, y equipararse a la media europea, y eso se hace, por ejemplo, movilizand la vivienda vacía, regulando las viviendas de uso turístico o el precio del alquiler, como hacen países como Suecia, como Dinamarca o Finlandia. Países que, por cierto, tienen una edad de emancipación más baja que la media de la Unión Europea, que está en 26,4 años de edad; edad a la que, por supuesto, aquí ni nos acercamos. Esto que le he propuesto igual le parece un ejercicio un poco tonto, pero es que precisamente nuestro trabajo va de esto, de ponerse en la piel del otro, de conocer sus realidades, sus problemas y de proponer soluciones, algo que ustedes, hace mucho tiempo, dejaron de hacer. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Huerta. Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE FAMILIA, JUVENTUD Y POLÍTICA SOCIAL** (Dancausa Treviño.- *Desde los escaños*.): Gracias, presidenta. Señoría, como le he dicho el empleo es un requisito indispensable para la emancipación. Y sabiendo precisamente que la falta de experiencia laboral o la escasa cualificación son un lastre a la hora de encontrar un empleo, el Gobierno de la Comunidad de Madrid tiene entre sus prioridades apostar por la Formación Profesional, dado que tiene una elevada empleabilidad, sobre todo, en la modalidad dual, que alcanza el 77 por ciento durante el primer año tras acabar los estudios. Por eso, tenemos como objetivo incrementar al menos un 20 por ciento el número de alumnos que estudian en dual y conseguir que más empresas se sumen a esta modalidad. Es cierto que la tasa de paro de nuestra región sigue siendo muy alta, el 33,9 por ciento, pero Madrid se sitúa 4 puntos por debajo de la media nacional. En este sentido, quiero destacar que en 2021 vamos a destinar cerca de 50 millones de euros a las políticas de formación y al fomento del empleo juvenil.

Quiero señalar también el Plan Alquila, al que usted se ha referido, puesto que la vivienda, efectivamente, es una dificultad añadida. Sabe que este año el Plan Alquila se ha extendido a los jóvenes y que el seguro va a cubrir dos años en lugar de uno. Esto es algo que también va a favorecer a los jóvenes, teniendo en cuenta que esta iniciativa del Plan Alquila ya ha permitido formalizar más de 100.000 contratos y beneficiar a 60.000 menores de 35 años. Ha tenido la oportunidad de escuchar seguramente a la consejera de Medio Ambiente, que ha explicado con bastante detalle que las primeras 5.000 viviendas del Plan Vive van a comenzar a construirse antes de fin de año en parcelas propiedad de la Comunidad Madrid, con el fin de destinarlas a un precio

asequible -40 por ciento inferior al de mercado- lo que, sin duda, va a facilitar el acceso de los jóvenes a una vivienda.

Miren, señorías, ustedes siempre ponen el punto de mira en Madrid -ya sé que estamos en la Asamblea de Madrid-, pero a veces es bueno compararse, insisto, a veces es bueno compararse, y obvian que muchas otras regiones gobernadas por la izquierda, por ustedes, como son Valencia, Baleares, Extremadura, etcétera, tienen unas tasas de paro que superan el 40 por ciento o como Canarias, que la tiene del 52 por ciento. *(Aplausos.)* Miren, señorías, ustedes en realidad hablan mucho de los jóvenes, pero no les importan nada. Quiero recordar aquí -sí, lo voy a recordar- el Plan de Empleo del Ayuntamiento de Madrid, con Manuela Carmena, que también suscribió el Grupo Socialista, solo había una medida referida... *(Aplausos.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora consejera. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-680(XII)/2021 RGE.13133. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Estrada Madrid, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre proyectos que va a desarrollar el Gobierno Regional en materia de Administración Local.**

En esta ocasión la pregunta es al consejero de Administración Local y Digitalización; para ello, tiene la palabra la señora Estrada.

La Sra. **ESTRADA MADRID** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, presidenta. ¿Qué proyectos va a desarrollar el Gobierno regional en materia de Administración Local?

La Sra. **PRESIDENTA**: Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE ADMINISTRACIÓN LOCAL Y DIGITALIZACIÓN** *(Izquierdo Torres.- Desde los escaños.)*: Gracias, presidenta. Señora Estrada, ayer tuvimos la Comisión de Administración Local y Digitalización, y los distintos grupos pudimos decir qué era lo que queríamos para los municipios. Desde el Gobierno, dimos cincuenta objetivos sumamente ambiciosos, pero, sobre todo, y lo más importante, definimos nuestro modelo territorial; un modelo territorial que ya se ha empezado a construir, y se ha empezado a construir cuando la presidenta de la Comunidad Madrid decidió crear una Consejería específica de Administración Local, que es probablemente la mayor apuesta desde la creación de la Comunidad de Madrid por los municipios. Esa apuesta tiene que ver con el reequilibrio territorial; queremos que el norte y el sur crezcan igual, los municipios más grandes y los más pequeños, los pueblos rurales y los urbanos, pero también tiene que ver con la cohesión social donde estamos centrados en las personas; para ello, lo más importante es la generación de empleo en todos los municipios. En tercer lugar, estamos volcados en la revitalización de los municipios rurales. Queremos que en todos haya igualdad de oportunidades y es muy importante que además conviva el crecimiento económico, también con la sostenibilidad medioambiental como hoy propiamente ha dicho la presidenta. Estamos centrados, cómo no, en la lucha contra la despoblación.

Las oportunidades de todos los vecinos, vivan donde vivan, tienen que existir y, por ello, estamos centrados de forma muy importante en que eso sea así. También en la mejora de los servicios públicos de las infraestructuras y de los equipamientos, porque es importante que haya una buena calidad de vida en cualquier tipo de municipio de nuestra región. Para hacer todo esto, hemos definido una nueva estructura en la Consejería de Administración Local, una estructura ambiciosa, una estructura que refuerza las competencias y que tiene dos direcciones generales. Una primera dedicada a la inversión y al desarrollo local, donde ya vamos a aprobar -dentro de muy poquito, dentro de unos días- un plan importante de actuación de cara a las inversiones en los municipios. Un plan que va a poner a disposición de los municipios más de 1.000 millones de euros, un 43 por ciento con respecto al plan anterior, y que da una muestra del compromiso enorme de este Gobierno y de la propia presidenta con los municipios, especialmente con los más pequeños. Una consejería que también tiene una dirección general dedicada al reequilibrio, al asesoramiento y a ayudar a los municipios que más dificultades tienen. Además, tiene que hacer muchas cosas que no hace el Gobierno de Pedro Sánchez, porque no he leído el superávit, pero tampoco les está dando habilitados nacionales o les tiene bloqueada la financiación local. Por eso, la Comunidad de Madrid tiene que estar ahí, haciendo lo que Sánchez no hace, y es centrándose en los ayuntamientos a los que Sánchez olvida. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Señora Estrada.

La Sra. **ESTRADA MADRID** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, presidenta. Señor consejero, muchísimas gracias, por su respuesta. Sin duda, estos proyectos y objetivos que usted ha anunciado serán beneficiosos para todos los madrileños, conseguir una mayor cohesión social, revitalizar los municipios y alcanzar este reequilibrio territorial que todos deseamos. Un reequilibrio al que siempre se comprometió la presidenta Isabel Díaz Ayuso con los 179 municipios y que está claro que esta promesa no va a defraudar a ninguno.

Señor consejero, desde el Partido Popular siempre apoyamos las políticas a favor de los municipios y que, además, esas políticas a favor de los municipios se basen en relaciones de tolerancia y de igualdad. Nosotros no queremos que el Gobierno de la Comunidad de Madrid mire el color político del Gobierno de cada ayuntamiento, porque eso sería sectarismo. Eso, señorías, es lo que hace, sin embargo, el Partido Socialista, el presidente Sánchez en el Gobierno de España cuando se relaciona con otras Administraciones; eso el Partido Popular no lo quiere y lo condena. *(Aplausos.)* Ese sectarismo que hoy hemos visto dos veces en una fotografía que es indignante y más aun hablando de los ayuntamientos, del papel tan importante de los ayuntamientos. ¿Cuántas señorías, concejales, constitucionalistas, defensores de la libertad en el País Vasco han sido señalados y asesinados por ETA? ¡Y ustedes se sientan con Bildu, con quienes les defienden! *(Aplausos.)* Así que, señor consejero, usted ha apuntado al gran problema de los ayuntamientos, y es la financiación, y lleva usted razón. Precisamente, el problema de la financiación autonómica y local se trabajó desde el Gobierno del Partido Popular de Mariano Rajoy, y se hizo un trabajo con unas conclusiones y con unas comisiones de expertos hace 5 años. Si esas reformas se hubiesen llevado a cabo, es probable que muchos ayuntamientos, también de la Comunidad de Madrid, hubieran tenido mayor músculo para

soportar la crisis económica que han sufrido también los municipios, aquí y en toda España, porque se hubiera actualizado esa financiación. Pero no, señorías, respondiendo al sectarismo de la izquierda, ¿qué hicieron con esas conclusiones hace 5 años? Guardarlas en un cajón; por favor, por los ayuntamientos pedimos seguir trabajando, como está haciendo la Comunidad de Madrid, y que dejen de ser tan sectarios; los madrileños y España no se lo merecen. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Señor consejero, no sé si quiere hacer uso del resto del tiempo. *(Pausa.)* Pues pasamos entonces a la siguiente pregunta.

**PCOP-331(XII)/2021 RGE.10521. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Lillo Gómez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos al Gobierno, sobre valoración que hacen de la situación de la Atención Primaria durante el periodo estival en la Comunidad de Madrid.**

Antes de darle la palabra, les tengo que requerir, por favor, en virtud del artículo 135, no debemos desplegar ningún tipo de cartel en el mobiliario. Muchísimas gracias. Para la formulación de su pregunta, tiene la palabra la señora Lillo, en nombre del Grupo Parlamentario Unidas Podemos, para que formule su pregunta al consejero de Sanidad.

La Sra. **LILLO GÓMEZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidenta. Buenos días, señor consejero. Le quiero preguntar qué valoración hace de la situación de la Atención Primaria durante el periodo estival. Le pido, por favor, que nos hable de la realidad, de los datos. Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Lillo. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** *(Ruiz Escudero.- Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señora presidenta. Señora Lillo, tal y como hice en el pleno pasado con la señora Díaz Ojeda, que me realizó exactamente la misma pregunta, tengo que decirle que, ante el incremento de la demanda asistencial en el periodo estival que se produjo fruto de la quinta ola este verano, se adoptaron medidas relativas tanto a recursos humanos, con la incorporación de 1.500 profesionales, como organizativas para garantizar tanto la atención COVID como la de otras patologías en este nivel asistencial. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Señora Lillo, tiene la palabra.

La Sra. **LILLO GÓMEZ** *(Desde los escaños.)*: Señor consejero, sin lugar a dudas, ustedes nos hablan siempre de una realidad paralela y, seguramente, en su segunda parte de la intervención, volverá a hablar de promesas que, además de migajas, siguen siendo eso, promesas. Ustedes nunca hablan de hechos, razón por la que ayer mismo nosotras registramos la petición de una comisión de estudio que aborde la reconstrucción de la Atención Primaria. Y es que usted hoy nos habla, en la línea de lo que fue capaz de reconocer el otro día en la propia Comisión de Sanidad, que reconoció como un elemento positivo de Atención Primaria dos elementos. Uno, el número de profesionales en

plantilla; y, dos, el corto tiempo de respuesta ante las necesidades de los usuarios, actitud que nos confirma que el único plan que ustedes están ejecutando es el del desmantelamiento de la Atención Primaria, del que conocimos gracias a aquella filtración en la que supinos que ustedes iban a ser capaces incluso de llegar a cerrar 41 centros de salud solamente en el centro de Madrid. Y se lo voy a demostrar con los datos en la mano. Primero, en lo que usted habla relativo a los profesionales, ¿sabe cuántas ausencias de médicos de familia llevaban sin ser sustituidos durante más de tres meses a 30 de junio? 948, insisto, 948 médicos de familia que no estaban en sus puestos de trabajo y que no habían sido sustituidos ni sustituidas. ¿Saben cuántos pacientes significa en población asignada? Más de 2 millones; es decir, más de 2 millones de madrileños y madrileñas no tenían médico de familia y tenían que sobrecargar agendas de compañeros. Ahora nos dirá que los profesionales se van de la Comunidad de Madrid por nuestra culpa, como si nosotros fuéramos el coco y los trabajadores fuesen tontos y, por eso, se han quedado 17 médicos de familia, de 224 y 5, de 76 pediatras. Y yo le pregunto, señor consejero, ¿no tendrá que ver más con las nefastas condiciones laborales que les ofrecen? ¿Usted nos va a decir ahora que se van de la Comunidad de Madrid y que los peores salarios, la temporalidad en los contratos o que, a pesar de que todas las instituciones estén diciendo que no puede haber más de 1.500 pacientes por médico de familia, en Madrid la tendencia es tener 2.000, 3.000, 4.000, 5.000 y casos de hasta 6.000 pacientes por médico de familia no influye en que los profesionales huyan de la Comunidad de Madrid? Lo cual lo relaciono con el segundo elemento del que usted presume, que dice que están cubiertas las necesidades de los usuarios. ¿Cree que es normal tener que esperar 10 días para una atención telefónica o 15 para una presencial? ¿Está diciendo que los vecinos salen semanalmente a las calles -miles de madrileños y madrileñas- por vicio? Yo le invito a que vaya a Tetuán, que vaya esta tarde a Abrantes o que vaya a la Latina. Señor consejero, espero que usted nos hable algo más de los 80 millones de euros, que lo que ustedes entienden por Vivir a la madrileña, significa que tocamos a dos cañas por cabeza. Gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Lillo. Señor consejero, adelante.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños*.): Gracias, señora presidenta. Señorías, durante los meses de verano, la llegada de la quinta ola de esta pandemia supuso un incremento de casos, especialmente en población juvenil. La presión asistencial de este aumento la vivió especialmente la Atención Primaria. Las unidades encargadas de rastreo pasaron en 14 días a incrementar su actividad en un 375 por ciento, y los puntos de realización de pruebas diagnósticas un 300 por cien. Todo ello, coincidiendo también con vacaciones estivales de los profesionales y, ante la evolución de los datos epidemiológicos y de la cobertura, se dieron una serie de medidas para contener esta ola epidémica, que le paso a relatar: la ampliación de las agendas de citas de coronavirus para la atención del paciente con sospecha o con síntomas; también se ha potenciado la capacidad y refuerzo de las plantillas de todos los puntos asistenciales, de todos los centros de salud y puntos centralizados de vacunación, y también las UACov, unidades específicas para pacientes COVID. También se autorizó la remuneración de doblajes fuera de jornada, habitual en todas las categorías profesionales y otras modalidades establecidas también para incentivar a los profesionales. Asimismo, también se ha reforzado la atención específica que ofrecen las 28 unidades COVID y se ha prorrogado hasta diciembre las contrataciones de los 1.500 refuerzos de Atención

Primaria. También se ha simplificado la tarea de seguimiento de contactos estrechos vacunados para los que el protocolo del ministerio deja la posibilidad a las comunidades de establecer una sola prueba diagnóstica y no de dos, como era anteriormente.

En cuanto a los recursos asistenciales, se ha mantenido el cien por cien de la actividad de las UACov, esas unidades que son específicas para COVID, contando con el refuerzo de la totalidad de plantilla de rastreadores, de farmacéuticos, de médicos y enfermeras y, de esta forma, se ha podido absorber gran parte del impacto asistencial del seguimiento de casos asintomáticos o leves con esa labor de rastreo de los contactos, evitando de esa manera la posible sobrecarga de los centros de salud. Por último, también se aplicaron medidas de alternativas de refuerzo de plantillas de los centros con los doblajes autorizados.

Señoría, no hemos dismantelado la atención pública ni hemos cerrado centros de salud, como usted ha dicho anteriormente y como vaticinaron este verano a los medios de comunicación. Desde el inicio de esta pandemia, hace más de un año y medio, nunca hemos dejado de actuar ni de tomar las medidas necesarias en cada momento y siempre con el objetivo de dar una respuesta adecuada a las necesidades de los madrileños. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-433(XII)/2021 RGE.11669. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Joya Verde, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, se pregunta cómo van a asegurar que un contacto estrecho mayor de 12 años vacunado no se ha contagiado ante un brote de COVID en el aula.**

Tiene la palabra la señora Joya para formular la pregunta también al consejero de Sanidad.

La Sra. **JOYA VERDE** *(Desde los escaños)*: Muchas gracias. Señor consejero, ya tenemos algunos estudios, que ustedes seguro que conocen, que afirman que las personas con la vacuna anti-COVID también pueden seguir siendo contagiosos y pueden infectarse. De hecho, el señor Zapatero, el 4 de junio, siendo viceconsejero de Salud Pública y COVID-19, ante un brote en la colonia de San Blas dijo: "las vacunas son muy eficaces, pero no son al cien por cien seguras y, además, no evitan que un ciudadano se infecte"; esto lo dijo el viceconsejero, el señor Zapatero. Sin embargo, ustedes han decidido que, si hay un brote en un aula, aquellos niños mayores de 12 años que estén vacunados no van a tener que tomar ninguna medida de cuarentena, pero los que no estén vacunados van a ser encerrados en sus casas, con sus padres, con el perjuicio que esto les supone. Ante esto, yo le pregunto: ¿cómo van a asegurar que un contacto estrecho mayor de 12 años vacunado no se ha contagiado ante un brote de COVID en el aula? Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Joya. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señora presidenta. Señora Joya, como puede imaginar, no podemos asegurar que nadie pueda contagiarse, el riesgo cero -y usted debería saberlo- no existe. Lo que sí podemos hacer es trabajar como hemos hecho en todo momento para establecer las medidas para minimizar los contagios y la transmisión del COVID en los centros educativos. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Señora Joya, por favor.

La Sra. **JOYA VERDE** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor consejero. Tanto usted como yo, como toda la evidencia científica, nos dice que, incluso estando vacunados, no podemos asegurar que esos niños no puedan ser contagiosos. Sin embargo, ustedes han decidido asumir ese riesgo; es decir, en los mayores de 12 años asumen el riesgo de que puedan ser contagiosos y no toman ninguna medida de cuarentena con ellos, pero los que no están vacunados sí se van a tener que encerrar en su casa con sus padres. ¿No estarán utilizando ustedes esto como una medida de presión a los padres para que vacunen a sus hijos? Porque, en ese caso, sería mucho mejor impulsar las campañas de información a los padres y dar libertad y facilidades a los padres que quieran recibir información sobre las vacunas. Dicen ustedes que son el Gobierno de la libertad, "comunismo o libertad"; pues, mire, nosotros siempre libertad, para comunismo y prohibiciones, todas las señorías de la izquierda. El otro día le pregunté si usted iba a dar libertad a los médicos contrarios a la eutanasia para que puedan formar parte con normalidad de los comités de las comisiones en los hospitales; no me respondió. Hoy le pregunto si va a dar usted libertad a los escolares y a sus familias en un escenario en el que, gracias a la vacunación, la situación ha cambiado, en el que nosotros apostamos por que se dé esa libertad y se eliminen las restricciones también en las aulas, pero que se haga sin recurrir ni caer en la tentación -que no es propio de un Gobierno que pregona la libertad- de recurrir a medidas de presión o de discriminación, y mucho menos cuando estamos hablando de menores, que, además, sabe usted, como lo sabemos todos, que son el grupo de menor riesgo. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Joya. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señora presidenta. Señoría, mire, hablar de seguridad cien por cien con este virus, después de dos años, la verdad es que me parece un debate que, como mínimo, debería decir que es prácticamente imposible llegar a demostrarlo. Usted lo que me está diciendo es si nosotros actuamos con un protocolo determinado para los niños que están vacunados frente a los que no están vacunados, pues lógicamente sí. La vacunación nos ha demostrado -y solo hay que ver los datos de la cuarta o quinta ola- cómo se controla la pandemia con las personas vacunadas, que de acuerdo que no es el cien por cien de inmunización frente al virus, pero que sí que nos permite tomar una serie de medidas que no podemos tomar con los que no están vacunados. No es una medida de presión a las familias; lo que tienen que entender es que, si no vacunan a sus hijos, las medidas son distintas que si les vacunan, ni más ni menos. Esa es la libertad, luego cada padre que decida si quiere vacunar o si no quiere vacunar. (*Aplausos*).

En la línea que dijo el señor Zapatero, que tiene toda la razón, que es verdad, lo que ha dicho es que nadie puede garantizar -y lo he dicho anteriormente- el cien por cien de seguridad porque esté vacunado, pero, insisto, en que sí nos ha permitido avanzar. Ahora mismo los porcentajes de vacunación entre 12 y 19 años es de más de un 60 por ciento de pauta completa. Lógicamente, las incidencias acumuladas se traducen en un control de la epidemia. Si están vacunados la medida es distinta, la respuesta es distinta, insisto, que si no están contagiados. Si no están contagiados, y son un contacto estrecho, tienen que cuarentenar en su domicilio porque su situación inmunológica frente al virus es distinta, ni más ni menos, y no es presionar o no presionar. Son decisiones técnico científicas que se establecen desde la Dirección General de Salud Pública en coordinación con la Consejería de Sanidad, y tomamos esa decisión. Hemos vivido una pandemia, hemos aprendido mucho de ella y, desde luego, insisto en que la vacuna ha sido un elemento eficaz, no al cien por cien, pero nos ha permitido tener una visión distinta de lo que ocurre en la pandemia. Así vamos a seguir actuando, conforme dicen las sociedades científicas y conforme dicen los técnicos de la Consejería de la Comunidad de Madrid, que han actuado con mucha diligencia y con mucha certeza durante toda la pandemia. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-681(XII)/2021 RGE.13134. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Catalá Martínez, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre medidas que está adoptando el Gobierno Regional para la mejora tecnológica del transporte en la Comunidad de Madrid.**

Para la formulación de su pregunta al consejero de Transportes e Infraestructuras, tiene la palabra el señor Catalá en nombre del Grupo Popular.

El Sr. **CATALÁ MARTÍNEZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señora presidenta. Señor consejero, con motivo de la finalización de la semana europea de la movilidad, le queremos preguntar, ¿por qué medidas está optando el Gobierno regional para la mejora tecnológica del transporte de la comunidad? Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Catalá. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES E INFRAESTRUCTURAS** (Pérez García.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, presidenta. Gracias por la pregunta, diputado. La Comunidad de Madrid tiene en la renovación de todo su sistema de transporte el principal aliado para avanzar en todos aquellos aspectos que tienen que ver con la gestión de la movilidad en la Comunidad de Madrid, desde la planificación de las infraestructuras hasta la regulación de los aforos, pasando por la reducción de las emisiones y, por supuesto, muy especialmente en lo que tiene que ver con la mejora de la seguridad, de la información y del servicio que se presta al ciudadano. En este sentido, estamos invirtiendo, de aquí a 2025, cerca de 200 millones de euros, precisamente en esa renovación

tecnológica. Gracias al esfuerzo que ya se ha hecho hasta la fecha, hemos logrado una reducción del 10 por ciento en las emisiones, por ejemplo, en nuestra flota de autobuses, que son más de 4.000, de los cuales ya el 55 por ciento está utilizando sistemas de alimentación más sostenible, ya sean por gas, por electricidad o híbridos, e incluso estamos introduciendo ya el hidrógeno verde en esta flota. Pero también tenemos el Metro que, por sí mismo, es ya poco contaminante y que es precisamente donde más estamos aplicando esas nuevas tecnologías. Tenemos la primera estación 4.0 que integra todos los servicios; eso significa un consumo más eficiente, eso significa una mayor seguridad y una mayor eficacia en la gestión integrada de todas las estaciones. Esto lo estamos llevando también a las carreteras con un proyecto y que ya hay pilotos que, precisamente, incluyen desde la incorporación de nuevos materiales inteligentes hasta, por ejemplo, el proyecto de carreteras inteligentes que permitirá no solo más información del tráfico sino incluso la regulación de todas las señales para una flexibilización de los carriles y del manejo de ese tráfico. Este esfuerzo tecnológico también permite que el ciudadano tenga más información, al tener una información mucho mejor en tiempo real puede tomar mejores decisiones en las combinaciones del transporte que decida. Y, como digo, también en la seguridad donde las nuevas tecnologías son nuestros principales aliados.

En definitiva, señoría, estamos aplicando ahora mismo a todo el esquema del transporte cerca de 60 sistemas de transporte inteligente que ya están dando resultados solamente en eficiencia con esa reducción del 10 por cierto, que vamos a lograr elevar al 20 por ciento, pero también en la puntualidad, en las frecuencias y, por ejemplo, también en la organización de los aforos y la ventilación, un aspecto también relacionado con la salud. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Señor Catalá, tiene la palabra.

El Sr. **CATALÁ MARTÍNEZ** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias por sus explicaciones, señor consejero. Efectivamente, para atraer talento, inversiones y turismo a Madrid es necesario hacer inversiones tecnológicas en el transporte. Es cierto que Madrid tiene el transporte más eficiente, más sostenible y más interconectado de toda España, pero esto no puede ser sino un aliciente para seguir profundizando. La medida puesta en marcha este verano de la dirección de recarga automática lo demuestra o también la estación 4.0 de Gran Vía. Desde el Grupo Parlamentario Popular, le vamos a apoyar para que sigan con estas medidas, para que se extiendan las estaciones 4.0, para que tengamos, finalmente, una tarjeta de transporte virtual que nos permita conocer las conexiones y las posibilidades de intermodalidad. También el tren digital del que ha hablado o las macros 4.0, es decir, la aplicación de la inteligencia artificial a las carreteras.

No me quiero olvidar -y esto es importante- del hidrógeno verde en los autobuses o de la accesibilidad. Esto, señor consejero, son hechos y no palabras. Y le tengo que dar una mala noticia, la bancada que tiene delante ni entiende ni comprende lo que es la movilidad sostenible con la incorporación de las nuevas tecnologías; por eso, se quedan en la foto de la bicicleta cuando vienen a la sesión constitutiva de esta Asamblea. *(Aplausos.)* El lunes, en la formación de Comisiones Obreras, el señor coportavoz de Más Madrid dijo que la presidenta pretendía utilizar los fondos europeos para el modelo del pelotazo y los recortes presupuestarios. ¡No es así, señoría! ¡Es para pagar estas

inversiones que les acaban de explicar! Por cierto, hablando de inversiones y de financiación, quizás el Partido Socialista, en los ratos libres que le deje la disputa por la oposición, podría pedirle al Gobierno de Sánchez que explique cómo se van a aplicar los fondos europeos de los que todavía no sabemos nada en la Comunidad de Madrid. *(Aplausos.)* Supuestamente la señora Jalloul y la señora Lozano tienen línea directa con La Moncloa, ¡hombre!, que la utilicen, porque, además, en este momento, se está regulando en situación anteproyecto la Ley de Movilidad Sostenible, que regula lo que es la movilidad urbana, que es competencia autonómica, que, hasta la fecha, a ustedes se les llena mucho la boca de gobernanza, pero todavía no han contado con las comunidades autónomas para regular aspectos que son propio de ellas. *(Aplausos.)* Pero no se preocupe, señor consejero, tiene usted aquí a 65 diputados y diputadas que le van a apoyar en este plan ambicioso de transformación tecnológica del transporte en la Comunidad de Madrid. *(Aplausos.)* Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Catalá. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-748(XII)/2021 RGEP.13207. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Pastor Barahona, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta si considera el Gobierno que la Comunidad de Madrid está cumpliendo con los criterios de la estrategia de movilidad de la Unión Europea, promoviendo una movilidad sostenible, saludable y segura.**

Tiene la palabra, para formular su pregunta al señor consejero de Transportes e Infraestructuras, el señor Pastor, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista.

El Sr. **PASTOR BARAHONA** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidenta. ¿Considera el Gobierno que está cumpliendo con los criterios de la estrategia de movilidad de la Unión Europea promoviendo una movilidad sostenible saludable y segura?

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Pastor. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES E INFRAESTRUCTURAS** (Pérez García.- *Desde los escaños.*): Sí, consideramos que sí en toda nuestra política de transportes, en toda nuestra planificación de inversiones y en toda la proyección de las infraestructuras, los sistemas, las renovaciones de flota. Las decisiones siempre tienen, como perspectiva, el cumplimiento de esa estrategia. Gracias. *(Aplausos.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Señor Pastor, tiene la palabra.

El Sr. **PASTOR BARAHONA** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señor consejero. Como usted sabe, la Unión Europea ha marcado el camino de la necesaria transformación de la movilidad futura. Y, sin duda, ahora que se ha hecho este comentario sobre los fondos europeos, le diré que son fondos europeos que consiguió el Gobierno de España no precisamente con ayuda de ninguno de ustedes del Partido Popular, que otra cosa no, pero que solo pusieron palos en las ruedas; esto es

esencial. Y usted la Semana Europea de la Movilidad, que acaba de finalizar, la ha afrontado con muy malos datos, consejero. Según sus mismos datos oficiales, hay un descenso muy grave en los últimos diez años del uso del transporte público en la Comunidad de Madrid por parte los madrileños, y todos nosotros aquí también respiramos la contaminación, que es, sin duda, un problema de salud pública muy grande. ¿Qué es lo primero que han hecho ustedes, señor consejero? ¿Qué han hecho ustedes desde el Partido Popular? Eliminar Madrid Central; permitir que más de 50.000 vehículos entren el corazón de la capital de España; eliminar el proyecto socialista de Madrid Central. Es verdad que con la ayuda de los examigos de Más Madrid es cómo lo han conseguido hacer.

Señor consejero, elimina usted el mismo concepto de movilidad de su nombre, durante esta semana ha realizado una campaña de publicidad, se ha hecho usted muchas fotos con los concesionarios de autobuses interurbanos, pero usted no está en el día a día. Usted no está mejorando el servicio de Metro como merecemos los madrileños, no lo está haciendo; no está contratando al personal necesario; no está contratando al personal necesario; no está contratando a los maquinistas necesarios; tampoco está comprando el material, los trenes que necesite el Metro para mejorar ese servicio diario. Usted lo ha anunciado hasta en once ocasiones -y ya vamos perdiendo la cuenta-, en los últimos tres años, que iban a comprar nuevo material. Usted es el cuarto o quinto consejero que se atreve a decir semejante cosa sin hacer absolutamente nada.

Mire, nosotros no queremos que invente la rueda, copie lo que se hace en otras regiones europeas, en otras regiones españolas, copie al Gobierno de España. Se ha citado al presidente Rajoy, sí, sí, en los Gobiernos del presidente Rajoy se descapitalizó el sistema ferroviario de este país, no se compró un solo tren en casi una década, ni un solo tren para el servicio público; por supuesto, ni uno solo para Cercanías de Madrid. *(Aplausos.)* El Gobierno actual ha comprado 211 vehículos de gran capacidad, también para Cercanías de Madrid, con una inversión de 2.445 millones, que ya se están construyendo, que ya existen, que ya están generando empleo de calidad en la industria de este país.

Señor consejero, gestionar no es sencillo, hablar con la que hablan ustedes aquí, con esa ligereza, que a mí me fascina, de verdad, todavía me quedo fascinado con las cosas que dicen ustedes, no es sencillo. Ustedes hablan, hacen chapuzas y, francamente, mucho anuncio y poco trabajo. Haga usted el favor de ponerse a ello. Por cierto, aprovecho, haga usted ya algo por el Metro de San Fernando... *(Aplausos.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría. Señor consejero, tiene la palabra.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES E INFRAESTRUCTURAS** (Pérez García.- *Desde los escaños*): Mire, que alguien desde el Partido Socialista le diga al Partido Popular que imitemos la gestión de Pedro Sánchez es el mejor chiste que he oído esta semana. *(Aplausos.)* Mire, a nosotros nos gustaría que el Gobierno sacara un ratito entre sentarse con Bildu y sentarse con los golpistas, etcétera, un ratito para sentarse con la Comunidad de Madrid, que también forma parte de España, y parece que al señor Sánchez se le ha olvidado; eso sería conveniente. *(Aplausos.)* Y ahí podríamos hablar de muchas cosas y lealmente, se lo aseguro, pero el problema es que no tenemos esa relación

leal por parte del Gobierno de España. Por ejemplo, de los fondos europeos, de los que le voy a decir ahora algunas cosas, lo primero de todo es que solo sabemos -y aparentemente- el destino aproximadamente de la mitad de esos fondos europeos, donde nosotros hemos solicitado, por ejemplo, introducir la reforma de la línea 3, la ampliación de la conexión de Villaverde con El Casar, de Getafe, hemos metido una red ciclista, hemos metido el primer tramo de la diagonal de la línea 11, pero todavía falta exactamente la mitad de todos esos fondos europeos de los que no tenemos ninguna noticia, ininguna! No sabemos qué va a pasar con ellos, en qué condiciones se van a dar, para qué los vamos a poder utilizar; así no se puede planificar una política como la de infraestructuras, que necesita mucho margen de tiempo. Con lo cual, yo les pido a ustedes formalmente que trasladen al Gobierno de la nación que, de una vez por todas, nos comunique qué disponibilidad vamos a tener y en qué condiciones esos fondos.

Decirles lo que están haciendo respecto a los fondos europeos y que están haciendo dos cosas que yo veo mal. La primera cosa que están haciendo es dar a entender que los fondos europeos son unos fondos que el Partido Socialista nos regala al resto de españoles, y son fondos europeos para todos los españoles. Y lo que quiero decirles es que, por ahora, el Partido Socialista y el Gobierno de la nación, lo que está haciendo es simplemente obstaculizar, introducir opacidad y ralentizar la llegada de esos fondos. Necesitamos que esos fondos vengan ya cuanto antes. En segundo lugar, quiero decirles que hay que relativizar; usted practicante plantea que, con esos fondos, se va a hacer toda la política de transporte de la Comunidad Madrid. Mire, solo representa, por lo que conocemos ahora, el 5 por ciento de los 5.500 millones que vamos a invertir en esta comunidad, en esta década; por tanto, tampoco exageren ustedes en esa aplicación.

Respecto a la cuestión que me plantea -ya terminando-, simplemente nosotros vamos a continuar cumpliendo el Pacto Verde, poniendo en marcha toda esa renovación que ha permitido que ya el 55 por ciento de la flota ya sea sostenible... *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-280(XII)/2021 RGEP.8985. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Beirak Ulanosky, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta si piensa el Gobierno de la Comunidad de Madrid que la entrada para un espectáculo de un teatro público puede estar entre los 20 y 30 euros.**

Para la realización de su pregunta a la señora consejera de Cultura, Turismo y Deporte, tiene la palabra la señora Beirak.

La Sra. **BEIRAK ULANSKY** *(Desde los escaños.)*: Voy a citar, señora Rivera, las palabras que dijo en 2019, cuando aún pertenecía a Ciudadanos: "Entendemos que la cultura es, por encima de todo, inclusión, abrir los teatros, eliminar la barrera que hace de ellos una caja de cristal y

convertirlos en una gran plaza pública.” Yo le pregunto: ¿cree que es posible garantizar todo esto con entradas entre 20 y 35 euros? Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Beirak. Señora consejera, por favor.

La Sra. **CONSEJERA DE CULTURA, TURISMO Y DEPORTE** (Rivera de la Cruz.- *Desde los escaños*.): Gracias, presidenta. En un espectáculo de un festival por supuesto que es posible garantizar eso con entradas entre 20 y 30 euros, por supuesto que sí, si hay otros espectáculos, otros festivales, otros precios y otras opciones. Gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora consejera. Tiene la palabra, señora Beirak.

La Sra. **BEIRAK ULANOSKY** (*Desde los escaños*.): Los Teatros del Canal tienen ahora mismo precios que lo superan, y no es un teatro privado. A veces usted habla de descuentos, pero esos son para situaciones particulares. El salario tipo en la Comunidad de Madrid es de unos 1.500 euros, si le restamos el 56 por ciento, que se destina a vivienda, más la luz, el agua, la comida y el transporte, quizá extraescolares o el comedor de los niños y otros gastos imprescindibles, estamos en que, con suerte, quedan 300 euros. Si una persona quisiera ir a los Teatros del Canal con sus hijos, en una fila razonable, puede llegar a pagar 90 euros; ¡90 euros para ir a ver una obra de teatro en un teatro público! ¿En serio cree que esto es fomentar el acceso a la cultura? Me dirá que hay butacas a 9 euros; claro, en el gallinero. Y yo le vuelvo a preguntar: ¿tienen más derecho a ver una obra en primera fila quien puede pagar 35 euros que quien no los tiene?

Mire, el teatro del siglo XIX sí se diferencia por clases sociales y se ordenaba de abajo a arriba. En el corral de comedias la plebe estaba abajo apelotonada, donde olía mal, y los curas y las clases pudientes arriba, donde se podía respirar. Pero el teatro del siglo XXI ya no es así, señora consejera; el teatro del siglo XXI es un teatro abierto, democrático, plural y accesible a todo el mundo, sin importar si tiene más o tienen menos, o eso es lo que debería ser un teatro público. Ha dicho en alguna ocasión que bajar las entradas sería poner el trabajo de los creadores a precio de saldo; perdone, pero me parece una afirmación profundamente elitista y clasista. La desigualdad en la cultura existe, cerca del 50 por ciento de la población está excluida del acceso a la cultura y la que se financia con fondos públicos suele llegar a un público minoritario que, en general, tiene rentas altas. El precio, obviamente, no es el único obstáculo en el acceso, pero, si hay algo fácil de identificar, es que, con entradas a 30 euros, no todo el mundo puede ir al teatro. Lo que pasa es que ustedes no tienen ninguna voluntad de hacer llegar las cosas a un público general. Antes de que usted llegara, había entradas por 12 euros en primera fila; no es que los precios sean altos, es que usted los ha subido. Y, con honestidad, le digo que es un retroceso tener que estar hablando de políticas de precios cuando se piensa en cómo facilitar el acceso a la cultura. Nos están devolviendo a debates que estaban superados y están llevando a esta comunidad, en materia cultural, al mismo punto en que la dejó Esperanza Aguirre hace diez años. Para nosotras el teatro del siglo XXI ¡claro que tiene que ver con la inclusión!, ¡claro que tiene que ver con pasar de las cajas de cristal a las plazas públicas! Para nosotras la política cultural del siglo XXI tiene que ver, sobre todo, con garantizar el

derecho a la cultura, y eso pasa por eliminar criterios elitistas, clasistas y hacer políticas de acceso para todos los madrileños y todas las madrileñas, señora consejera, no solamente para los que se parezcan a usted. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Beirak. Señora consejera, tiene la palabra.

La Sra. **CONSEJERA DE CULTURA, TURISMO Y DEPORTE** (Rivera de la Cruz.- *Desde los escaños*.): Elitismo, clasismo, de verdad, es que tienen ustedes unas referencias tan extrañas. Mire, en esta temporada, las entradas de los Teatros del Canal se van a mover en una horquilla de 9 a 40 euros, me parece que es bastante razonable. Mire, le voy a poner ejemplos de otros teatros públicos europeos: en el Teatro de Chaillot, en París, las entradas están entre 8 y 43 euros; en el del Sadler's Wells, en Londres, están entre 15 y 45 libras, entre 18 y 51 euros; en el Shakespeare Globe están entre 5 y 40 euros; en el Grec, en Barcelona, antes de la pandemia, la media de los espectáculos era de unos 25 euros, y las del Teatro Principal de Valencia esta temporada son de unos 20 euros. Aparte de esa horquilla de la que hemos hablado, hay descuentos importantes, se los voy a leer: hay descuentos para ciertos colectivos, para mayores de 65 años, personas desempleadas, personas en ERTE, familias numerosas, grupos o personas con discapacidad, que pueden adquirir entradas a veces por menos de 5 euros y con descuentos de hasta el 50 por ciento. Creo que la política de precios es muy equilibrada, que, por un lado, garantiza el debido respeto al trabajo de los artistas. Mire, hay compañías que no quieren firmar contratos por debajo de una horquilla de precios y ¿sabe una cosa? No me parece mal, no me parece mal, y me he encontrado con ese problema del que me han hablado incluso programadores culturales en localidades pequeñas, que dicen que, por debajo de ciertos precios, los artistas no quieren ir, y me parece que hacen uso de su libertad.

Entonces, creo que, en el Teatro del Canal, las entradas son razonables, ¿qué podrían ser más baratas? Todo podría ser más barato. Pero, mire, ¿sabe lo que pasa? Usted está proponiendo una política de todo muy barato para todos. Usted y yo cobramos un buen sueldo -quiero pensar que nos lo ganamos-, ¿usted cree que es justo que usted y yo vayamos a los Teatros del Canal a 7 euros, a 8 euros? A mí me parece que no, sinceramente. Creo que el que puede pagar un poco más, tiene que pagar un poco más. Y le voy a decir una cosa... (*Rumores*.) Le pido que me escuche, yo la he escuchado a usted. La Comunidad de Madrid programa fuera del Teatro del Canal, no solamente se hace cultura en el Teatro del Canal. Se programan todos los años centenares de espectáculos que son completamente gratuitos, que pueden compensar que, a lo mejor, haya espectáculos que son un poco más caros. Le vuelvo a decir que una horquilla de precios entre 9 y 40 euros no me parece ningún disparate, creo que está a la altura de muchísimos teatros europeos. Entonces, ¿qué tenemos que hacer? Efectivamente, buscar una política de descuentos, que creo que es bastante amplia, programar espectáculos que están a 9, a 10, a 12 euros; hacer exposiciones gratuitas o precios prácticamente irrisorio; eso es lo que estamos haciendo, que todos nuestros museos de los que depende de la Comunidad de Madrid tengan una entrada gratuita. Y vuelvo a decir, todo gratis para todo el mundo, a lo mejor es su política cultural, le puedo asegurar que no es la mía. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora consejera. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-683(XII)/2021 RGE.13136. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Soler-Espiauba Gallo, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, se pregunta cómo valora el Gobierno la recuperación del 100% de los aforos para las actividades culturales, como teatros o museos.**

Para formular su pregunta también a la consejera de Cultura, Turismo y Deporte, tiene la palabra el señor Soler-Espiauba en nombre del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **SOLER-ESPIAUBA GALLO** (*Desde los escaños.*): Gracias, señora presidenta. Señora consejera, ¿cómo valora el Gobierno la recuperación del cien por cien de los aforos, gracias a Dios, para las actividades culturales como teatros o museos? Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Señora consejera.

La Sra. **CONSEJERA DE CULTURA, TURISMO Y DEPORTE** (Rivera de la Cruz.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor Soler. Gracias, presidenta. Por supuesto, la recuperación del cien por cien del aforo en muchos de nuestros equipamientos culturales es, sin duda, una gran noticia. Creo que también fue una gran noticia que nuestros equipamientos culturales estuvieran abiertos cuando en el resto de España y en buena parte del mundo estaban cerrados. Fue una buena noticia que recuperamos el 75 por ciento de los espacios, cuando en otros lugares estaban al 30 por ciento. Creo que yo tengo que agradecerle a la Consejería de Sanidad la comprensión que demostró siempre con nosotros para intentar compatibilizar la salud con la recuperación económica y cultural de la Comunidad de Madrid.

Por seguir con la nómina de gratitudes, yo tengo que agradecer a los empresarios madrileños cómo han colaborado con nosotros, cómo han entendido nuestras razones, cómo han comprendido cosas que yo entiendo que a veces eran muy difíciles de explicar; es muy difícil explicar al propietario de una sala de cine, que tiene unos ingresos muy pequeños, que tiene que elegir entre vender palomitas para consumir dentro o ampliar el aforo, pero lo han entendido. Tengo que agradecer también la responsabilidad de los públicos, porque cualquiera que vaya al teatro puede ver cómo todo el mundo respeta las distancias de seguridad, cómo todo el mundo usa la mascarilla, cómo todo el mundo entra y sale con orden. Gracias a esa responsabilidad, gracias a esa capacidad de superación y de recuperación, estamos como estamos; si no lo hubieran hecho bien ellos, nosotros tampoco podríamos haberlo hecho bien. Yo, por mi parte, me encuentro muy satisfecha, creo que esto es el principio de muchas cosas, creo que, en un momento en el que la pandemia parece que empieza a darnos un respiro, aunque esto -y hay que repetirlo constantemente, desgraciadamente- no se ha terminado, el mundo no se va a normalizar durante mucho tiempo, pero sigamos caminando en la buena dirección. Saber que los museos de Madrid vuelven a llenarse; saber que el día que se inauguró la exposición de Magritte había ya 2.000 entradas vendidas en avance; saber que las salas de los teatros vuelven a llenarse, que el día que se anunció que se recuperaba el cien por cien del aforo hubo una auténtica avalancha de llamadas para comprar entradas -eso lo sé directamente por los Teatros del Canal- indica mucho de la buena salud de la cultura en nuestra comunidad. Yo quiero

pensar que este Gobierno ha tenido algo que ver en ello, pero, desde luego, estoy convencida de que los empresarios madrileños y los públicos madrileños nos han prestado una ayuda eficaz sin la cual no hubiéramos llegado hasta donde hemos llegado. Doy las gracias a todos los que corresponde y a usted por preguntarme y permitirme contarle aquí. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora consejera. Señoría, tiene la palabra.

El Sr. **SOLER-ESPIAUBA GALLO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señora consejera, por la respuesta. La verdad es que la Consejería de Cultura de la Comunidad de Madrid ha sido el rostro del optimismo en el mundo de la comedia, en el mundo de la cultura, no solo en España, no solo en Europa, sino en todo el mundo. Ha habido sorpresa por la eficacia con que se ha gestionado que el mundo del espectáculo no se hundiera, como ha ocurrido en otros muchos lugares y capitales del mundo. Hay que hacer las cosas con sentido común, con ausencia de demagogia. La verdad es que aquí, en Madrid, que es una sociedad abierta, se ha podido abrir más la cultura porque se ha hecho con ese sentido común que ha demostrado que, teniendo una sensibilidad mayor y haciendo las cosas de una forma más abierta, no ha habido más contagios, y en el mundo del espectáculo no se han detectado contagios por tener unas normas mucho más permisivas con los propios personajes del espectáculo.

Siempre he pensado que el mundo del espectáculo vive al borde de su propia economía, sobre todo en Madrid, porque da muchos espectáculos, ofrece muchas variedades y, sin embargo, muchas veces puede quedarse al límite de sus posibilidades. El que haya actuado así la Comunidad de Madrid, el que haya actuado así la Consejería de Cultura, en conversación permanente con la Consejería de Sanidad, y el que lo hayan entendido, además, los promotores, los actores, los directores y los productores del mundo del teatro y del cine creo que ha sido un gran beneficio para el mantenimiento de algo esencial para la vida social como es la cultura.

Ahora ampliamos ese aforo al cien por cien y, además, mantenemos unos precios razonables en todo eso, a pesar de que la oposición crea que 20 euros es un exceso, algo elitista y para ricos. Poco han hablado con el mundo de la cultura; yo he tenido la ocasión en la época en que fui alcalde, que tenía una gran teatro, el Teatro García Lorca, dependiente del Ayuntamiento de Getafe, y me decían los propios productores y productoras teatrales, Magüi Mira una de ellas –la pongo como ejemplo porque me lo dijo en público–, que no querían hacer espectáculos que estuvieran regalando las entradas o en los que estuvieran a 5 euros; no querían porque pensaban que era una forma de depreciar su propio arte. Por tanto, entendemos que, además... *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Soler-Espiauba. Pasamos al siguiente punto del orden del día, correspondiente a la toma en consideración de la Proposición de Ley 3/21, sobre la que no se ha recibido criterio del Gobierno.

**Toma en consideración de la Proposición de Ley PROP.L-3(XII)/2021 RGEP.7867, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos, de concurso de méritos para la elaboración de la propuesta autonómica de cobertura de vacantes del Tribunal Superior de Justicia de Madrid.**

Procede, en primer lugar, la intervención del representante del grupo parlamentario proponente, el Grupo Parlamentario Unidas Podemos. En este sentido, tiene la palabra el señor Morano por tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **MORANO GONZÁLEZ**: Muchísimas gracias, señora presidenta. Vaya, me hubiera gustado que estuviera el señor López, porque antes lo bueno era que estuviera el Gobierno aquí y ahora discutimos una proposición de ley y no está ni el consejero del ramo. (*Aplausos.*) Y el señor Serrano tampoco; será porque tiene muy claro que va a votar a favor.

Hablamos hoy sobre la elección de jueces. Es un tema controvertido sobre el que hemos oído hablar mucho en los últimos tiempos. En el pasado había métodos sencillos para hacer esto. El Libro de los Jueces, en su capítulo segundo, nos dice: "y Abel se suscita un juez y los libraba de la opresión". Este método nos resulta poco práctico contemporáneamente, por lo que sea. Y de lo que no vamos a hablar hoy, aunque estoy seguro de que sus señorías de la derecha igual sacan este tema, es de la elección del Consejo General del Poder Judicial, que es una situación radicalmente distinta, y, como sé que lo van a sacar, antes de exponer la propuesta que tenemos, planteo en qué se diferencia.

El Consejo General del Poder Judicial es un órgano político, es decir, el órgano rector de uno de los tres poderes del Estado. Como tal órgano político, su legitimidad solo puede venir, según la Constitución española, de la legitimación popular de la democracia. Hay dos formas de obtener esta legitimación democrática: una, por elección directa de la población; otra, por la que han optado el legislador desde 1985 y el constituyente, que es la participación de los representantes legítimos del pueblo, de Las Cortes Generales, en el nombramiento de los miembros del Consejo General del Poder Judicial. Soy consciente de que los representantes de nuestra ilustre derecha han planteado otra propuesta, que es que los jueces designen a los jueces –esto lo ha dicho también el señor López-. Esta propuesta está mal por muchísimas circunstancias: en primer lugar, los miembros del Consejo General del Poder Judicial no juzgan, en tanto miembros del Consejo General del Poder Judicial; no se está hablando de nombrar jueces, sino gestores, entonces, ya de entrada la propuesta está mal hecha. En segundo lugar, que los jueces designen a sus gestores sería equivalente a que los militares designaran al ministro de Defensa, los sanitarios designaran al ministro de Sanidad o los policías designaran al ministro del Interior, cosa que a lo mejor es lo que les gusta a los señores de la derecha, pero a algunos nos gusta la democracia.

El señor López –que me hubiera gustado que estuviera aquí porque creo que esto le interesa- ya nos dijo cuál era el verdadero motivo por el cual planteaban este otro modelo de designación del Consejo General del Poder Judicial, que no era otro que el Partido Popular quería

tener el apoyo de la mayoría de los jueces. Está bien, le propongo una transaccional; si quiere, hacemos un acuerdo, hacemos una república española en la que solo voten los jueces, y entonces van a votar al señor López y va a ser presidente de la república.

De esto es de lo que no estamos hablando. Si ustedes quieren luego hablar en el debate del Consejo General del Poder General, pues yo estoy encantado porque es un tema que me apasiona el de la legitimación democrática de los órganos gestores de los poderes del Estado. De lo que sí estamos hablando -y en eso parece que no estamos de acuerdo, aunque, según sus manifestaciones, creo que sí estaremos de acuerdo en otra cosa-, y de eso va la propuesta de Unidas Podemos, es que no sean los partidos políticos ni las asambleas los que designen a los jueces que les juzgan. Porque de lo que estamos hablando -y esto igual no es algo muy conocido por los ciudadanos- es de que 1 de cada 3 vacantes de la Sala de lo Civil y lo Penal del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, que es la sala que nos juzgaría a todos los aquí presentes, como aforados, en el caso de que, Dios no lo quiera, o que cada uno no lo quiera, tuviéramos algún problema legal, se cubre a partir de una terna propuesta por la Asamblea de Madrid, que actualmente es una propuesta de la Asamblea de Madrid sin ninguna regulación específica, lo cual nos lleva a que se haga en función de la representación partidaria que han dado las urnas y que estos jueces, sí juzgadores, que sí pueden tener que decidir, no como el Consejo General del Poder Judicial, sean designados por esta Asamblea. En 2014 la última vez que se propuso esta terna al Consejo General del Poder Judicial, los tres integrantes de la misma, habida cuenta de la entonces mayoría absoluta del Partido Popular, fueron propuestos por el Partido Popular. Es decir, el Partido Popular designó en 2014 un juez del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, juez que tendría, entre otros compañeros y compañeras, que juzgar a los integrantes del Partido Popular en esta Cámara en el caso de que tuvieran problemas. A nosotros esto sí nos parece algo a solucionar.

¿Qué proponemos? Pues proponemos -estoy seguro de que todas sus señorías han leído la proposición de ley, como es oportuno en estos casos- cambiar el sistema actual a un sistema de concurso de méritos puro, donde los políticos solo participemos en supervisar los méritos que tienen los juristas, de reconocido prestigio, a la hora de acceder al Tribunal Superior de Justicia. Ahora mismo son los partidos los que promueven quién puede presentarse, y nosotros defendemos que cualquier jurista que tenga diez años de experiencia en la Comunidad de Madrid pueda postular su candidatura al Tribunal Superior de Justicia. Ahora mismo la característica de jurista de reconocido mérito y capacidad que exige la legislación para integrar el Tribunal Superior de Justicia se lo acreditan los partidos a quien les dé la gana, y tiene mérito y capacidad aquel de quien un partido diga que tiene mérito y capacidad. Nosotros en nuestra propuesta lo que planteamos es que para acreditar este mérito y capacidad se cuente con el aval no de una organización política sino de alguna entidad vinculada al mundo de la Justicia: Colegios de Abogados, asociaciones de abogados, sindicatos participantes en el mundo de la justicia... O el aval de 50 abogados o abogadas fiscales en ejercicio para acreditar el mérito y la capacidad.

¿Quién va a la terna? Actualmente, quien diga la mayoría. Según la propuesta que pone Unidas Podemos sobre la mesa, aquellas personas que obtengan más puntos según una serie de

baremos estipulados en la ley, que, obviamente, pueden ser modificados en la tramitación parlamentaria. Si opinan sus señorías que por publicar un artículo científico habría que tener 0,2 puntos, en lugar de 0,1, les aseguro que eso se podría discutir -no me voten que no por eso-, sin que pueda variar esa calificación o esos puntos para acceder a este tribunal por parte de los partidos.

¿Qué hacemos los diputados ahora? Absolutamente todo en esta designación. ¿Qué deberíamos hacer, según la propuesta de Unidas Podemos? Simplemente supervisar si los méritos esgrimidos por los profesionales del Derecho que aspiran a ocupar la plaza del Tribunal Superior de Justicia son adecuados. ¿Quién nos asesora actualmente en esta designación? Absolutamente nadie, nos asesoramos a nosotros mismos, como el Barón de Münchhausen, que intentaba volar tirándose del pelo. ¿Quién nos asesoraría en el caso de que se aprobara la propuesta de Unidas Podemos? Pues un consejo asesor de juristas, nombrado por esta Asamblea, que solo actuaría en el caso de que no estuvieran claros los méritos esgrimidos por los postulantes.

Y estamos votando esto y no cualquier otra cosa. Y estamos discutiendo de esto y no de cualquier otra cosa. Quien sostenga que esta designación autonómica no debe realizarse, cosa con la que nosotros no estamos de acuerdo, porque estamos de acuerdo con el Estado autonómico, tiene otros foros y otras propuestas. Lo digo porque anticipo argumentos de que en la pasada legislatura se planteó proponer al Congreso de los Diputados eliminar la designación autonómica de magistrados del Tribunal Superior de Justicia, independientemente de cuál fuera su mecanismo. Bien, si ustedes plantean eso, plantéenlo -nosotros, ya le digo, no estamos de acuerdo, pero plantéenlo donde consideren oportuno-, pero, mientras tanto, mientras esta Asamblea tiene la capacidad de proponer una terna de jueces para incorporar al Tribunal Superior de Justicia, hagamos un sistema; demostremos que nos importa la independencia judicial y hagamos un sistema que no sea partidista, sino que dependa solo del mérito y de la capacidad.

Yo ahora no sé qué argumentos me van a dar las señoras de la derecha para oponerse a esto, si es que se van a oponer, que igual no se oponen; no lo sé. A veces oímos cosas bizarras; ha dicho antes la señora Díaz Ayuso que ha quitado los impuestos a las tragaperras para que los madrileños ahorren... El proceso psicológico no lo acabo de entender; más tragaperras, pues, menos ahorros. No sé... Pero, bueno, si oímos un argumento de estos peregrinos, pues, nos reiremos todos un rato, que tampoco viene mal.

Quiero recordar, finalmente, las palabras del cantautor anarquista Chicho Sánchez Ferlosio, que tiene una canción a la separación de poderes, que parece que es un tema que no daría para lírica, y más en estos malos tiempos para la lírica, pero la tiene, que plantea en su estribillo que el segundo poder amarró al primero, aplastó al tercero, pero el cuarto no. Demostremos que los representantes aquí del primer poder, del poder legislativo, no queremos que haya un aplastamiento ni un amarre del poder judicial. Veremos en esta votación, más allá de eslóganes, más allá de titulares, quién está de acuerdo con la independencia judicial y quién simplemente hace oportunismo y está interesado en seguir designando jueces. Muchísimas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Morano. Procede a continuación tomar el uso de la palabra a los grupos parlamentarios que vayan a abstenerse ante esta iniciativa. Como ningún grupo parlamentario va a abstenerse, procede a continuación abrir un turno a favor de la toma en consideración de la proposición de ley presentada por el Grupo Parlamentario Unidas Podemos, por tiempo máximo de diez minutos. Procedo a preguntar. ¿Grupo Parlamentario Socialista? *(Pausa.)* ¿Ningún otro? *(Pausa.)* Señor García Sánchez, está en el uso de la palabra, recuerde, por ese tiempo máximo de diez minutos, en este turno a favor de la toma en consideración de esta proposición de ley.

El Sr. **GARCÍA SÁNCHEZ**: Muchas gracias, señora presidenta. La verdad es que el debate que nos ha traído hoy el señor Morano me parece interesante para ver cómo se regula el procedimiento para la elección del magistrado, o de la terna de magistrados, que puedan ser luego designados directamente por el Consejo General del Poder Judicial. Ciertamente, señor Morano, he visto que su proyecto es mucho más elaborado, más exhaustivo, que el que presentó el Gobierno el año pasado, que eran simplemente dos articulitos que habían modificado; en ese sentido, tengo que darle la enhorabuena.

Este debate, que tenemos en la sociedad madrileña y en España, sobre la propuesta de los parlamentos autonómicos para elegir un magistrado en cada tribunal superior de justicia creo que no es el debate más insistente en estos momentos. ¿Es el debate que le puede interesar más a la derecha? Pues puede que sí, porque nos entretenemos; de hecho, desde el año 2018 ha habido cinco iniciativas, una de Ciudadanos y dos del Partido Popular, y siguen insistiendo, cuando, como ha dicho usted muy bien, el último lo eligió o propuso esta Asamblea el 6 de marzo de 2014 y no ha habido más propuestas, imagino que porque quien se erigió magistrado por parte del Consejo goza de buena salud -cosa que espero- y por eso todavía no tengo la renovación. Por tanto, este proceso de elección del magistrado autonómico, que es uno de los 756 que tenemos en Madrid, o de los 5.635 que hay en toda España, la verdad es que no es muy significativo.

Lo realmente significativo en estos momentos en España es el boicot permanente del Partido Popular para elegir la renovación de los órganos constitucionales, en concreto, del Consejo General del Poder Judicial. Ayer decía Wyoming que eran 1.022 días -hoy ya son 1.023 días- sin efectuarse la renovación. Por ello, lamento que no esté el señor López; es verdad que ha llegado el señor Serrano, pero el señor López no acompaña, cuando es un tema de su competencia... No, es que antes hacía referencia el señor Morano a que no estaba usted. En este sentido, ¿por qué no quiere cumplir el PP? ¿Es necesario modificar la Ley Orgánica del Poder Judicial? Ciertamente, no; es una gran mentira. ¿Es la falta de negociación del Gobierno de España, del Partido Socialista, lo que hace que no se renueve? Pues, hombre, es una gran mentira, porque les han tendido la mano muchas veces para poder negociar y acordar, pero ustedes, el Partido Popular, se han convertido en un partido negacionista, se niegan a todo. Se lo ha dicho antes la compañera Pilar Sánchez Acera cuando hablaba del desarrollo de este país: negaban que se iba a vacunar al 70 por ciento de la población, negaban cómo salir mejor de la crisis económica y han puesto todas las trabas que han podido para la consecución de los fondos europeos. Se lo decían, y esa es la verdad, que ustedes se han convertido en el partido

negacionista, todo es no a lo que haga este Gobierno. Y no lo digo para que apoyen al Gobierno de España, que eso es lo de menos, sino para que apoyen a los españoles y a las españolas, porque están negando sistemáticamente.

En ese sentido, ustedes quieren seguir controlando al Consejo General del Poder Judicial. No sé si será por la multitud de nombramientos que en su momento debían hacerles -aunque ahora se los han limitado, lógicamente-, o, a lo mejor, por esa estela de juicios de corrupción que tienen, que son unos cuantos, porque no es que solo digamos nosotros que el Partido Popular se ha financiado irregularmente, ya se lo dijo el Tribunal Supremo, se lo decimos nosotros y también se lo ha dicho su secretario general, señor García Egea, que les ha recordado que la corrupción ha lastrado, ha destrozado al Partido Popular de Madrid; no lo decimos solo nosotros. Entonces, ¿cuál es el temor a negociar y a acordar la renovación del Consejo General del Poder Judicial? Pues deben ser los suyos. Yo creo que lo único que pretenden es dilatar el proceso para ver si hay una convocatoria a elecciones generales y consiguen llegar al poder, pero para eso hay un trámite previo, hay un trámite necesario, la gente tiene que decidir y tiene que votar. Ustedes, ¿cuánto están dispuestos a esperar?, ¿dos años más?, ¿llegamos a los cinco años sin renovar el Consejo? A lo mejor el presidente del Consejo debería dimitir y sería todo más sencillo. ¿Hasta que el señor Casado, este que ha sido solidario ahora con su viaje a La Palma, sea presidente y el señor López pueda acceder a su petición más deseada? Pues yo creo que se va a hacer larga la espera. La espera no es inmediata, queda mucho tiempo, quedan más de dos años para que haya elecciones generales y, la verdad, yo creo que cuando los españoles y las españolas tengan que decidir lo harán por un Gobierno que está afrontando una crisis con diálogo -sí, dialogando con todos-, gestionando, trabajando y tomando decisiones para intentar hacer un país mejor a pesar del obstruccionismo y negacionismo sistemático del Partido Popular.

A mí se me caería la cara de vergüenza por cómo el Partido Popular hace esa obstrucción de todo el proceso de renovación de los órganos constitucionales. No hay argumento. Las asociaciones judiciales han ido a ver al Comisario de Justicia de la Unión Europea y no les ha apoyado, ni siquiera les ha dicho que tienen razón; lo que les ha dicho realmente el Comisario es que les exhorta a que se haga por fin la renovación del Consejo en un plazo de tres semanas, como les dijo también el presidente del actual Consejo, pero ustedes no han querido entrar en ese juego y pretenden dilatarlo sine die hasta que haya un proceso electoral y puedan ganar, porque no hay otro motivo para no hacerlo. Creo que el propio Consejo debería actuar y que los actuales miembros deberían dar un paso atrás para que haya una nueva mayoría que les obligue a negociar y a renovar los órganos constitucionales, como marca la ley. ¡Cumplan la ley, señores del Partido Popular!

Por otro lado, señor Morano, me alegra su proposición, y ahora me voy a referir a ella -si no, me parecería mal-. De verdad, creo que es voluntarista y exhaustiva, que ha hecho un estudio riguroso, pero no comparto mucho esa parte de que los miembros del parlamento al final nos quedemos ahí, como unos pasmarotes, a ver qué dice la comisión asesora. ¡No! Ciertamente, ahí veo que se podría enriquecer la proposición de ley. Si los grupos de la derecha al final permiten votar enmiendas y salen a favor, podremos enriquecer con las mismas la parte de la comisión asesora. Ahí entraríamos en el mismo debate, en cómo se produce la elección de la comisión asesora, si con el

mismo procedimiento actual, porque al final todos son de ellos. Esa parte no la veo tan clara porque, ciertamente, en el año 2014, el 6 de marzo, había una terna del Partido Popular, otra terna del Partido Socialista y una propuesta de Izquierda Unida y, al final, aplicaron el rodillo y se eligieron única y exclusivamente los del Partido Popular.

Dicho esto, felicito por esta proposición de ley al inefable señor Morano, que, la verdad, pone entusiasmo y entrega en la defensa de estos asuntos. Espero que, según llegue al Gobierno, no se le agrie la forma de defender los argumentos y también que no muestre esa arrogancia que muestran algunos habitualmente, por el ejercicio del poder, que piensan que el poder es suyo; en ese sentido, le admiro y reconozco su valía. Por otro lado, nosotros, el Partido Socialista, sí vamos a apoyar la toma en consideración de esta proposición de ley. *(Aplausos.)* Creo que es positiva para regular esto. Además, espero que la derecha reflexione y aporte las enmiendas necesarias para mejorar el mismo proyecto. Nada más y muchas gracias. *(Aplausos.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor García. Continuamos en este turno a favor; para ello, tiene la palabra el señor Martínez Abarca, en nombre del Grupo Parlamentario Más Madrid.

El Sr. **MARTÍNEZ ABARCA**: Esta mañana nos ha dicho el señor Serrano que la ausencia de miembros del Consejo de Gobierno era... *(Rumores.)* No me interrumpa. ¡Hombre!, déjeme hablar alguna vez... ¿Ya? Muchas gracias, señor Serrano. Esta mañana nos decía el señor Serrano que la ausencia de miembros del Consejo de Gobierno en su bancada suponía... *(Rumores.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Por favor. ¡Por favor! Vamos a parar el tiempo y vamos a empezar.

El Sr. **MARTÍNEZ ABARCA**: El que va fatal de tiempo soy yo, que llevo medio minuto sin que...

La Sra. **PRESIDENTA**: He pedido parar el tiempo. Por favor, haga uso de su palabra.

El Sr. **MARTÍNEZ ABARCA**: Según el señor Serrano, es una falta de respeto lo que estamos viviendo ahora mismo, pues lo que está haciendo usted sin duda es una falta de respeto, pero es la de todos los plenos. *(Aplausos.)* Bien... Bien... Por fin, un ratito. ¡Venga!, que son nueve minutos... *(Rumores.)* Señor Serrano, ¡váyase! Si lleva media hora fuera. ¡Déjeme! ¡Déjeme hablar!

La Sra. **PRESIDENTA**: Señor Martínez, por favor. ¡Por favor! Le ruego, por favor...

El Sr. **MARTÍNEZ ABARCA**: Pero si lleva toda la mañana fuera...

La Sra. **PRESIDENTA**: Vamos, por favor, a dejar de mantener conversaciones que no tengan que ver...

El Sr. **MARTÍNEZ ABARCA**: Perdón. Otro minuto que me quedo.

En primer lugar, agradezco al señor Morano que haya traído esta proposición de ley. Es el cumplimiento de una palabra dada, porque lo prometió en la pasada legislatura, y aquí está, y además creo que es un debate que tenemos que tener porque es un debate muy importante. Se trata de esa difícil triada que es el origen democrático de todo poder del Estado, del mérito y de la capacidad que tiene que empapar al Poder Judicial, que no nos empapa a nosotros –me voy a poner yo en primer lugar, no hace falta que me insulten otros-, porque aquí puede llegar cualquier mediocre sin preparación, ya que, afortunadamente, al Poder Legislativo solo se accede mediante elecciones en las que no hay un principio capacitario; una democracia capacitaria no sería una democracia. En cambio, para acceder al Poder Judicial es necesario que haya mérito y capacidad; no cualquiera puede ser juez, hace falta una preparación para el ejercicio de un poder que es muy complejo técnicamente. Además, hace falta un principio de independencia, que va vinculado a la neutralidad, que tampoco tienen los otros dos poderes del Estado; a nosotros no nos eligen para que seamos neutrales, sino todo lo contrario, nos eligen precisamente porque tenemos unas determinadas posiciones. Por eso, en la independencia y en la neutralidad del Poder Judicial el sistema de elección es clave y no se arregla con que los jueces se elijan a sí mismos, como se plantea muchas veces. Tuvimos la felicidad sería que La Razón nos diera el titular de lo que piensa el señor López: quieren que los jueces elijan a los jueces porque los jueces –considera el señor López- son mayoritariamente del Partido Popular. (*Aplausos.*) Esto no es una forma de garantizar la independencia y la neutralidad, es una forma de privar del origen de la soberanía popular a un poder de Estado en un Estado democrático, y, por lo tanto, ese sistema no nos puede parecer positivo.

En este caso –lo ha dicho el señor Morano-, no se trata del órgano de gobierno de los jueces sino de algunos jueces, o magistrados en este caso, lo cual no quita la necesidad de que tengan un origen en la soberanía popular, puesto que es un poder del Estado democrático y, por lo tanto, emana de la soberanía popular; lo hace más complejo, no es un órgano político, pero es un poder del Estado democrático. Por eso, nosotros vamos a apoyar la tramitación de la ley. Nos hemos dotado de un principio, que sería la presunción de tramitabilidad –in dubio pro tramitratio, que se diría-, que consiste en que, cuando un grupo hace el esfuerzo de traer una ley que no atenta contra los derechos ni contra los principios democráticos, que tiene encaje en nuestro sistema institucional, vamos, que no es una barbaridad, lo lógico es que la tramitemos, la enmendemos en su caso y, si el resultado no nos gusta, entonces votemos que no para que no sea ley. Pero, que podamos trabajar de acuerdo con el trabajo que nos traen otros grupos parlamentarios nos parece, digamos, un principio al que debería responder el buen trabajo parlamentario.

Como se ha dicho, es una ley trabajada, inteligente, pero le voy a decir que creo que un puntito conservadora; creía que yo nunca le iba a acusar al señor Morano ni a Unidas Podemos de ser conservadores y en este caso sí lo voy a hacer. Creo que la clave la ha dado en su intervención: todos esperamos ansiosos saber cuáles son los argumentos para el no, porque el Partido Popular, si se creyera sus discursos, no tendría ninguna razón para votar en contra de esta forma de elección. El problema en el sistema que plantea el señor Morano en la ley de Unidas Podemos es que el principio democrático queda reducido a su mínima expresión; la Asamblea de Madrid se convierte, como se ha dicho, en una especie de órgano burocrático que sólo hace contabilidad de los baremos y, en función

de eso, no hay ningún tipo de criterio, y, vamos, no hay ninguna razón para que esa baremación la haga la Asamblea. ¡Ninguna! Por lo tanto, desde nuestra perspectiva, el elemento democrático que introducía este tercio se preserva una parte, que es que no todos los magistrados del Tribunal Superior de Justicia provengan de la carrera judicial, pero queda muy limitado al ser meramente simbólica la participación de la Asamblea de Madrid.

Por eso, nosotros planteamos –lo hemos dicho en el Congreso de los Diputados- que, en el caso de que se tramitara esta ley, que no tiene pinta, propondríamos en nuestra enmiendas introducir factores de sorteo, que creo que sí introducirían una novedad, además en un margen del sistema judicial, con lo cual, creo que sería bastante prudente, porque es una parte pequeña del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, que es una parte pequeña del sistema judicial español, por lo que, digamos, ante la barbaridad que propone Más Madrid no se vendría abajo el edificio judicial si no funcionara, tendríamos capacidad de revertirlo sin que sucediera un apocalipsis judicial; desde luego, dada la situación del sistema judicial, el riesgo sería menor. ¿Por qué pensamos que es una buena idea? Por sintetizar, lo que propondríamos sería mantener los criterios, el sistema de baremación que propone Unidas Podemos, pero, en vez de elegir tres, por ejemplo, elegir 25. Con eso se garantizaría, primero, que no sean cualquiera, que sean gente con alta capacidad, con mérito y capacidad; segundo, independencia y neutralidad, puesto que no deberían su cargo a nadie, ya que se seguiría manteniendo que nosotros no podemos designar a nadie, solo sus baremos, pero, esos 25, o 15 o 30 se someterían a sorteo y, así, se elegiría quiénes son los designados.

El sorteo es un mecanismo radicalmente democrático, está en el origen de la democracia, en la democracia ateniense -bueno, la democracia ateniense tenía un problema, y es que la rendición de cuentas después era quizás algo excesiva para nuestros parámetros actuales-, y en la democracia actual hay mecanismos de sorteo precisamente en aquellos órganos cuya independencia quiere garantizarse para que funcione la democracia, y se eligen por sorteo las mesas electorales o, dentro del sistema judicial, se eligen por sorteo los jurados. ¿Por qué? Pensamos que la parte de los juicios que más emanan de la soberanía popular se rigen precisamente mediante el sorteo y, por lo tanto, pensamos que sería una forma de garantizar esa triada de la que hablaba al principio, que es tan difícil de conjugar; que se mantendría la independencia y la neutralidad, puesto que estos magistrados no deberían su cargo a nadie, ni a la Asamblea de Madrid ni a la mayoría del Partido Popular que dice el señor Enrique López que gozan en el Poder Judicial; se mantendrían el mérito y la capacidad, puesto que serían juristas de reconocido prestigio que cumplirían todos los requisitos que exige la proposición del señor Morano y además serían los que tuvieran baremos más altos, y además se aplicaría ese mecanismo democrático, que no es el origen electoral del que vendrían al ser elegidos por la Asamblea de Madrid, pero sí un origen democrático, como lo es el sorteo, que, ya digo, tenemos en nuestro sistema institucional y está en la raíz de todos los sistemas democráticos. Ese sería el sentido de nuestras enmiendas; quizás alguna más, pero simplemente menor. Ese sería el sentido más político de nuestras enmiendas.

Ya digo que me parece una falta de respeto al parlamentarismo que no tendamos a aceptar la tramitación de cuantas proposiciones de ley no descabelladas –y creo que nadie va a decir que esta

proposición de ley es descabellada- se traigan a esta Asamblea. Por lo tanto, lo interesante parlamentariamente sería que, en vez de debatir sobre los jueces siempre para dejar esos debates en el cajón, ya sea porque traemos una proposición no vinculante o porque el señor Enrique López trae una proposición para el Congreso de los Diputados y después el Grupo Parlamentario Popular ni siquiera la activa, dejándola en una cajón, que por una vez estos debates sirvieran, además de para llamarnos estalinistas y toda esa retahíla, para que trabajemos, para que legislemos y para que mejoremos la justicia madrileña y la justicia española. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Martínez. Procede a continuación abrir un turno en contra de la iniciativa que sustanciamos y, para ello, tiene la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario Vox, el señor Gutiérrez de Cabiedes, por un tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Gracias, señora presidenta. Bueno, pues, mientras los ciudadanos ahí fueran las están pasando canutas, en una situación de verdadera emergencia social, económica y sanitaria, aquí estamos discutiendo cómo controlar la Justicia, cómo nombrar a los jueces, cómo repartirnos la Justicia, incluso cómo ocuparla de forma monocolor. Algunos han estado durante mucho tiempo repartíendose la Justicia y otros han intentado, sencillamente, ocuparla de forma monocolor.

Vamos a ver si, haciendo un poco de pedagogía, se puede entender lo fundamental. Por una parte, saben ustedes que lo que Vox defiende es que los políticos no deben participar del nombramiento de los jueces. La política debe sacar sus manos de la justicia; se lo hemos dicho muchas veces. Aquí hablamos del magistrado autonómico, como bien ha explicado o bien ha advertido el señor Morano diciéndonos que no le habláramos del Consejo General del Poder Judicial, y el portavoz del Partido Socialista -socios en el Gobierno de la nación y con intento de ser socios aquí- no ha hablado de otra cosa que del Consejo General del Poder Judicial, que es lo que les interesa ahora mismo, cómo poder seguir controlando quiénes nombran a los jueces directa o indirectamente.

Yo voy a hablar de lo que trata la propuesta, que es el magistrado autonómico, de cómo se designa ese mal llamado y todavía existente magistrado autonómico. Como les hemos dicho, defendemos que la política saque sus manos de la justicia, es así de sencillo, y lo defendemos en solitario. En un tiempo lo defendió Ciudadanos, el extinto Ciudadanos, en esta Cámara, y en el Congreso, en las Cortes Generales, la inquieta señora Arrimadas, de un cuerpo ya en extinción, para apoyo del Partido Socialista ahora mismo, del Gobierno de Sánchez, o para incorporación de sus trozos a algo del Partido Popular; por tanto, lo sostiene Vox en solitario. Por cierto, Vox es quien está teniendo que sostener el régimen jurídico de nuestra democracia constitucional, de la defensa de los derechos fundamentales, de la defensa de las libertades públicas... *(Rumores.)* Efectivamente, menos mal que estamos y menos mal que el Tribunal Constitucional ha tenido que declarar que es radicalmente inconstitucional y que el Gobierno que ustedes sostienen atropella los derechos fundamentales; efectivamente, y más vale que estemos, aunque en solitario, porque nos ha tenido que dar la razón una vez, dos veces, y posiblemente más veces que nos la va a dar. *(Aplausos)*.

Tranquilidad, tranquilidad, que estamos en un parlamento democrático. Aquí lo que se hace es escuchar a quien discrepa de uno, y no se grita, no se tienen arranques violentos y se soporta la discrepancia con tranquilidad, que no estamos en Venezuela, estamos en Madrid y estamos en España. *(Aplausos.) (Rumores.)*

Señora presidenta, si pueden guardar silencio... Porque quedan todavía siete minutos y todavía tienen que escuchar bastantes cosas, no he pasado de la primera línea en realidad. *(Aplausos.)*

Es decir, que lo que hacemos es defender la independencia de la Justicia, para lo cual además España ha sido requerida varias veces. Por supuesto, lo piensa la gran mayoría de los jueces, la práctica totalidad de jurista. España ha sido requerida, por ejemplo, por el GRECO, el Grupo de Estados contra la Corrupción, para cambiar la forma de designación de los jueces y magistrados.

Ya en la legislatura pasada debatimos esta cuestión, y yo les fui enumerando una serie de objeciones, de problemas, a un proyecto de ley que traía el Gobierno. Hoy, por cierto, aquí no está el consejero, y coincido con lo que se ha dicho en cuanto a que debería estar aquí escuchando lo que se está diciendo en esta materia de este ramo. Como decía, les planteaba toda una serie de objeciones y, con cierta satisfacción personal, la verdad es que observo que lo que les decía este humilde diputado en cuanto a una serie de cuestiones de principio de mérito y capacidad, de separación de poderes, de garantías de la independencia, se han intentado incluir en esta propuesta, que, para ser de Podemos, la verdad es que es una propuesta demasiado civilizada. Le ha dicho el señor Martínez Abarca: Esto es muy conservador. ¡No! Esto tiene algo de constitucional, tiene algo de civilizado. Por tanto, señor Morano, el Partido Comunista de España, Izquierda Unida, incluso Podemos, debería abrirle expediente por haber presentado esto, porque esto es demasiado constitucional, demasiado civilizado y demasiado respetuoso con garantías constitucionales como la separación de poderes o la independencia. Pero, claro, al final en todo el texto subyace constantemente esa especie de tensión entre lo "podemita" y la división de poderes; entre lo chavista, lo comunista... ¡Es que es así! Ustedes son marxistas, ¿no? Y algunos son comunistas; otros, trostkistas... *(Rumores.)* Hay pequeños matices dentro de ese marxismo... *(Rumores.)* Estalinistas otros... *(Rumores.)* ¡Sí! ¡Sí!

La Sra. **PRESIDENTA**: Guarden silencio, por favor; respeten el uso de la palabra.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Después de esta propuesta vamos a hablar de los nazis y de quiénes sostienen exactamente la misma posición que los nazis, que son ustedes, y de quiénes sacan a pasear a cuatro pirados para que se hable de estas cosas, que son ustedes, y de quiénes autorizan que cuatro pirados, cuatro locos, se muevan por Madrid; autorizados por ustedes. En fin... *(Protestas.)*

La Sra. **PRESIDENTA**. Por favor. ¡Por favor! Ruego, por favor, que nos atengamos a la cuestión y respetemos el uso...

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Luego hablaremos de los nazis... (*Protestas*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Perdóneme, señor diputado, que tengo ahora el uso de la palabra. Paramos el tiempo. Les pido, por favor, que respeten el uso de la palabra y nos atengamos a la cuestión. Muchas gracias. Adelante, señor diputado.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Y de quiénes sostienen posiciones idénticas a los nazis defendiendo espacios libres de judíos, que son ustedes. Luego vamos a hablar de eso, efectivamente, de los nazis. ¡Sí! ¡Sí! Son ustedes. Luego lo vamos a oír, porque también lo llevaré yo. Es que esto es lo que les molesta. Lo que les molesta soberanamente es que, bajo esa caricatura que están intentando crear de Vox, incluso para intentar ilegalizar a esta formación política en contra del ordenamiento jurídico español y con mucho fraude, quienes estamos sosteniendo esos derechos y quienes estamos defendiendo los derechos de los ciudadanos, de los trabajadores, mientras ustedes están en emergencias ideológicas, somos nosotros. Eso es lo que les molesta. Esa coherencia y esa defensa de los problemas reales es lo que les molesta.

Pero vamos a seguir y, sí, les voy a explicar, por ejemplo, que el propio texto dice: "no resulta una cuestión pacífica cómo conectar este procedimiento con el principio de separación de poderes y la garantía de la independencia judicial". Claro, pues sacando las manos del nombramiento de los jueces. ¡Obvio! Lo que le estoy diciendo yo. De hecho, el señor Morano ha dicho que no sean los juzgados quienes designen a quienes les juzgan; pues, entonces, vote lo que vamos a votar nosotros, que es no a su propuesta. ¡Es así de sencillo! Y llega a reconocer ese problema, que estamos nombrando a quienes juzgarían a los juzgados aquí. ¡Es que ha pasado! Ha pasado con cada uno de los partidos de ustedes. ¡Sí!

Le reconozco que el texto, partiendo de la mentalidad que tiene, está trabajado, está bastante elaborado, pero, como no aceptamos la premisa mayor, no podemos apoyarlo porque consideramos que este parlamento no debe designar a los jueces. No debe haber designación política de los jueces.

Habla incluso de nacionalidades hablando de Madrid, no sé si para sostener esa teoría peregrina de que Madrid es una nación que sostenía también su compañero de Gobierno, señor Franco -señor Franco, el suyo; el que era delegado del Gobierno, que tuvo que dimitir. (*Rumores.*) ¡Sí! ¡Sí! ¡Eso es! El que tuvo que dimitir también, por ejemplo, por una causa judicial. ¡Sí! (*Rumores.*) No, la otra es la que ha autorizado la concentración de nazis. Justamente...

Hablan ustedes además de requisitos y méritos a tener en cuenta. La verdad es que, para los juicios de reconocido prestigio, yo, si le digo la verdad, estaría personal y humildemente encantado. Yo, como no participo en este sistema... Pero, estaría personalmente encantado de este sistema. No está en mi hoja de ruta que me designaran magistrado autonómico, pero estaría encantado de hablar de ejercicio de funciones judiciales, de ejercicio de la docencia como titular, como catedrático -he sido una cosa, soy otra-, ejercicio de la abogacía... Docencia, por cierto, en

universidades públicas y privadas. Señor Morano, habla de universidades privadas -sabe que yo he sido profesor en dos universidades públicas, una del Estado y otra autonómica y en dos universidades privadas, con varias de sus facultades entre las mejores en los rankings independientes e imparciales, nacionales e internacionales-, pero no debería usted hablar de universidades privadas; de hecho, hay un momento en el que de forma incoherente discrimina y solo contempla las universidades públicas, que es cuando habla de los avales, pero, en otro momento, la docencia en las universidades privadas sí vale. Ciertamente, se objetiva algo y se difiere algo a la influencia política. Por eso se lo afeaba el señor Martínez Abarca, porque esto no es plenamente chavista, sino que incorpora algo, cierta objetividad, cierto mérito y capacidad, y por eso digo que usted va a terminar con nosotros muy posiblemente.

Y le hablaba del elemento democrático. O sea, el elemento democrático es que los nombremos nosotros. ¡No! Les he explicado muchas veces que la legitimidad democrática de los jueces proviene de la Constitución, que está aprobada de muerte y cadente en nuestro país, y que establece ese modo de ejercicio de la función constitucional, solo sometidos a la ley. A un juez nadie le da instrucciones, está sometido solo y plenamente a la ley; de ahí le viene la imparcialidad, de ahí le viene su legitimidad democrática. Por tanto, nosotros enmendamos incluso el proyecto que presentó el Gobierno para que ni siquiera el Consejo tenga que designar políticamente, sino que se nombren entre miembros de la carrera judicial. Y el Consejo, por supuesto, no es que... Bueno, como veo que se me está terminando el tiempo, decir que habría incluso elementos corporativos en su propuesta. Y luego la Comisión Asesora, a la que se difiere prácticamente toda la elección, pero que, ciertamente, objetiva bastante los requisitos para el nombramiento de los jueces y magistrados. Todo lo demás lo debatiremos en la réplica. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Gutiérrez de Cabiedes. Para concluir este turno en contra de la iniciativa que sustanciamos, tiene la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, el señor Núñez.

El Sr. **NÚÑEZ GUIJARRO**: Gracias, señora presidenta. Señor Morano, es usted hoy el protagonista de este debate, un debate que, no por anunciado, puesto que la primera temporada ya la tuvimos el 17 de diciembre del año 2020, deja de ser sorprendente, porque, fíjese, hemos oído esta mañana que queremos transformar el salón de plenos en el salón de sorteos y apuestas del Estado, o transformar este salón de plenos, esta Cámara, en un ordenador cuántico en el cual los diputados seamos simplemente contables de una serie de puntuaciones. *(Aplausos.)* En cualquier caso, no por sorprendente deja de ser poco serio un debate de estas características.

Por cierto, también le agradezco que haya estado recibiendo a las personas que van a asistir ahora al debate de la próxima proposición de ley, que, obviamente, como va a hacer referencia a delitos de odio -creo que todos estaremos de acuerdo, señor Morano, en que usted y yo estamos en contra de los delitos de odio-, será una proposición de ley que saldrá por unanimidad de esta Cámara.

Señoras y señores diputados, creo que este debate, que, como he dicho antes, ya tuvimos hace un tiempo, tiene una conclusión muy clara por parte del Grupo Popular. Ya lo dije entonces y no hemos cambiado, vamos a mantener la misma postura: Hagamos caso a Europa; hagamos caso al señor Reynders, Comisario de Justicia de la Unión Europea; hagamos caso, señor García, a las cuatro asociaciones que se reunieron con el Comisario –por cierto, ya sé que una de ellas lo pide con la boca pequeña, pero las cuatro lo piden- que piden simple y llanamente una cosa, que los jueces han de ser elegidos por los jueces. Esa es la posición que mantiene el Grupo Popular. Por eso, como usted comprenderá, no son entendibles los planteamientos que hoy sustanciamos aquí, los planteamientos de oposición que supuesta la izquierda en sus diversas variantes respecto al bloqueo o respecto a la elección de los jueces. Y les doy un titular de ayer del diario ABC: “PSOE y sus socios” –en general- “tumban la reforma para que los jueces elijan a los jueces.” ¿Qué miedo tienen? Ya sé que el señor García, a quien ha traicionado el subconsciente, ha dicho, lo primero: ¡el control! Ya sé que el señor Sánchez solo quiere el control, y su antiguo amigo Iglesias también quería el control de los jueces, pero ese no es el planteamiento de un Estado de derecho ni es el planteamiento de un sistema como el sistema parlamentario europeo, señorías.

Por cierto, el señor López está reunido ahora con parlamentarios de una delegación europea y precisamente uno de los temas que van a tratar es este, qué posicionamiento estamos teniendo en España respecto a la no elección de los jueces por los jueces.

Dicho lo cual, y para que no me riña el señor Morano porque no hablo de su propuesta de ley, nosotros mantenemos el mismo criterio, como le he dicho antes, y es que el mal denominado magistrado autonómico no tiene hoy día razón de ser. El planteamiento tiene que ser el de la elección desde el punto de vista de mérito y capacidad, como marca la Constitución. El señor Gutiérrez de Cabiades lo decía muy bien. Creo que el artículo 103 de la Constitución ya marca cuáles son los principios de mérito y capacidad para el ascenso en la carrera funcional, aplicado a funcionarios y, lógicamente, aplicado también a jueces. Por lo tanto, creo, sinceramente, que este conteo matemático al que usted quiere someter a esta Cámara, especialmente a la Comisión de Justicia, es algo que el Consejo General del Poder Judicial puede hacer perfectamente, como ha venido haciendo durante muchísimos años. Por eso, volviendo a ese debate que tuvimos en la primera temporada, me gustaría traer aquí a colación lo que decía el señor López. ¿Qué decía el señor López? “La independencia de los jueces no es una gracia de los políticos que otorgan a estos, es un derecho de los ciudadanos. El ciudadano tiene derecho a ser juzgado por un juez independiente y por un juez imparcial, como rezan todas las grandes cartas de derechos fundamentales.” Como decía el señor Gutiérrez de Cabiades, el GRECO, la Comisión Europea, el Consejo de Europa –hasta ahora; ya veremos-, la Asociación de Magistrados Iberoamericanos, ¡todo el mundo!, están pidiendo lo mismo. Escuchemos a la Comisión Europea, que algo tiene que decirnos sobre esto. Repito, es importante que los jueces elijan a los jueces, y es el sistema que hemos puesto encima de la mesa.

Por cierto, señor García, esto es muy fácil, con escuchar a los portavoces parlamentarios nos queda claro todo. El otro día, la señora Gamarra, portavoz del Grupo Popular en el Congreso, lo decía muy claro: sí a la renovación con el sistema actual, pero siempre y cuando se comprometa el Partido

Socialista a modificar la norma para elegir los otros jueces. Claro, es que ustedes nos piden un auto de fe, porque creer a Sánchez es un auto de fe. ¡Compréndame! ¡Si es que yo creo que el señor Sánchez no le dice la verdad ni al médico! Entonces, comprenda nuestro temor ante un planteamiento de renovación que no esté cumpliendo los parámetros que marca la Unión Europea, que no nos lo creamos.

Por último, creo que otro de los principios es la economía procesal. Yo creo que los planteamientos que se han puesto encima de la mesa por parte del grupo proponente, en este caso el Grupo Unidas Podemos, ya no solamente van en contra de lo que le he dicho, es que van en contra de otro tribunal no español, van en contra del Tribunal de Justicia de la Unión Europea, señor Morano -isí!, isí!, isí!, isí!-, que habló no hace mucho tiempo de dos parámetros respecto a la Justicia o a la independencia judicial, uno que tiene que ver con el aspecto interno, la equidistancia respecto a las partes, y otro externo, que es el que hoy quiero traer a colación, que consiste en que los jueces no estén sometidos a órdenes, instrucciones o presiones de otros órganos, en particular de los poderes legislativos y ejecutivos, todo ello conforme al principio de separación de poderes que caracteriza el funcionamiento del Estado de derecho. Para evaluar el cumplimiento de este principio, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea señala que hay que examinar el sistema de designación de los jueces, la duración del mandato, la protección de presiones externas y la apariencia e independencia. Señoría, esta es una Cámara legislativa política elegida por los ciudadanos, por lo tanto, que queramos transformar esta Cámara en un elemento, si usted me lo permite, de conteo matemático, no es razonable, no es razonable. El planteamiento, que se ha puesto varias veces encima de la mesa, por supuesto, siempre ha sido rechazado por el ala de la izquierda en el Congreso de los Diputados, y, obviamente, me queda muy claro que sus planteamientos van a seguir siendo iguales, de rechazo, porque ustedes lo único que quieren es el control de la Justicia, que va en contra de los parámetros de democracia abierta internacionales, esos que ustedes siempre tienen tanto a gala sacar. Creo que ustedes están en una encrucijada permanente, pero también creo que en algún momento determinado claudicarán y entenderán que cimentar el Estado de derecho pasa por tener una Justicia independiente, que cimentar el Estado de derecho pasa por que nuestros judicadores sean independientes.

Si ustedes me lo permiten, les voy a retrotraer algunos de los ejemplos que ya puse en la primera temporada de este debate, y es que aquí hemos hablado y decía el señor Martínez Abarca que, bueno, que si un artículo de prensa decía que los jueces son un mal derecho... Mire usted, aquí ha habido jueces de todo signo político; jueces que han ejercido, como decía el señor López en la primera intervención de la primera temporada, desde la absoluta independencia. Y creo que ese es el único legado que podemos dejar a las generaciones futuras, tener un Estado de derecho sólido, partiendo de la base de una independencia judicial. El tercer poder tiene que tener una independencia clara y rotunda.

Por último, señor Morano, he echado de menos a Sabina. Releyendo... (*Rumores.*) ¡A Sabina! He echado de menos a Sabina. Sabía que usted iba a hacer referencia a algo así releyendo su

intervención de hace año y pico. He echado de menos a Sabina, creo que le da más juego a este debate. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias a usted, señor Núñez. Entiendo que se abre el turno de réplica, al que tienen derecho todos los grupos parlamentarios. Comenzamos con el Grupo Unidas Podemos y, en su nombre, el señor Morano.

El Sr. **MORANO GONZÁLEZ** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señora presidenta. Muy brevemente, en primer lugar, agradecer al señor García Sánchez, al señor Martínez Abarca y a los Grupos Socialista y Más Madrid su apoyo a esta iniciativa. Como era obvio, si había matices –ahora me dirigiré al señor portavoz de Vox–, se podía haber modificado en la tramitación legislativa; esto es lo que no he entendido muy bien.

Me dirijo ahora al señor de Vox. Vamos a ver, señor Gutiérrez de Cabiedes, esta es una ley que tiene una inspiración –se lo voy a decir– republicana. Es racional en tanto es republicana, pero, si a ustedes les ha gustado, pues me parece bien. Oiga, yo voy a defender lo que planteo les guste a ustedes o no, pero es que parece que en el fondo no les gusta. Es que lo que me ha venido a decir es: “están ustedes objetivizando la designación, hay criterios de mérito y capacidad”. Ha dicho usted, incluso, que eran argumentos que había esgrimido usted en el último debate y que nos había convencido. Bueno, esto lleva en el programa electoral de Podemos desde el año 2015, pero, si a ustedes les convence, pues, me parece muy bien. ¿Y entonces finalmente vota en contra? ¡No lo entiendo! Y yo sé que ustedes quieren eliminar el magistrado autonómico. ¡Ya lo sé! Pero es que, mientras no esté eliminado ese magistrado autonómico, si mañana hay esa vacante y ahora votan que no, señor Gutiérrez de Cabiedes, le están regalando un juez al Partido Popular. Tan sencillo como eso. Ese es el resultado del voto. Y ustedes tienen una argumentación con la que no estamos de acuerdo, pero que no tiene que ver con lo que hoy estamos votando.

Me ha reconocido el señor Núñez: “oiga, es que con esa proposición en la Asamblea nos limitaríamos a hacer un conteo de puntos”. ¡Sí!, para no designar al juzgador, que es precisamente lo que se estaba exigiendo. Este es el resultado. Lo que estamos aquí votando es: ¿Va a poder el Partido Popular designar un juez para el Tribunal Superior de Justicia la próxima vez que haya una vacante? ¿Sí o no? Si ustedes votan que no, estarán votando que sí a esto, y lo que hacen al final, con otras argumentaciones e intentando distanciarse del Partido Popular, es votar lo que le interesa al Partido Popular. Señora Monasterio, se le está aguando el carácter. Se lo aviso para el futuro, porque sabemos cómo acabó eso, aunque en su caso me alegraría.

Señor Núñez, “con qué ley condenarle, si somos juez y parte todos de sus andanzas”; le cito a Sabina. En este sentido, toda la argumentación que me ha hecho no ha tenido ninguna relación con la proposición que estamos hoy votando. Yo les pregunto, señores del Partido Popular, ¿la próxima vez que haya que designar una vacante van ustedes a hacer una propuesta? Obviamente, sí, porque se lo marcan la ley y el Reglamento de la Cámara. Y eso tiene que ser así porque es la Ley Orgánica del Poder Judicial. Tenemos que tomar una decisión, solo una decisión: ¿Vamos a intentar designar

jueces o vamos a hacer un procedimiento de mérito y capacidad? Están a tiempo, hasta esta tarde, de demostrar que les importan la separación de poderes y... (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Morano. Señor Gutiérrez de Cabiedes, tiene la palabra.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES** (*Desde los escaños*.): Señor Morano, no es una cuestión de matiz, le he dicho que le negaba la mayor de que consideramos que no debe elegirse por esta Cámara; por tanto, debe elegirlo el Consejo, de acuerdo con lo que establece la ley, por los méritos generales de mérito y capacidad; que el mérito y la capacidad se apliquen, por supuesto, pero que lo haga quien tiene que hacerlo, no los políticos. A partir de ahí, usted me habla de los republicanos; si con lo republicano se refiere a lo que internacionalmente se entiende como la defensa de la legalidad, del Estado de derecho, la légalité, el imperio de la ley, pues a eso nos estamos refiriendo nosotros. España es una monarquía constitucional, ¡sí!, y, porque hay independencia de la justicia, por ejemplo, se han llevado al banquillo a la hija y a la hermana del Rey, porque hay jueces independientes e independencia de la justicia, porque todavía no se ha podido ocupar –okupar– la justicia, como algunos quieren. Porque usted hablaba antes de Yahvé, y es que ahora a los jueces ya no los designa Yahvé, aunque hay algunos que quieren que los designe “Chavéz”. (*Aplausos*.) Claro, que los designen “Chavéz” o Maduro.

Usted me hablaba del programa electoral de Podemos. En el programa electoral de Podemos lo que aparecía expresamente –sí, sí, sí; no me diga todavía que no porque sabe lo que le voy a decir– es que el Supremo y el Consejo del Poder Judicial deberían estar ocupados por los jueces que muestran su adhesión al Gobierno del cambio; o sea, chavismo puro; o sea, marxismo puro. Ocupación de la Justicia. No Yahvé, “Chavéz”. Eso es. Esto es como si un zampabollos se pone a hablar aquí de las dietas veganas, o como si un asalta bancos se pone a hablar de la importancia del respeto a la no violencia y a la propiedad privada de las entidades financieras. ¡Hombre, no! Y no lo digo por quien le ganó a usted las primarias, o por quien hicieron que le ganara. Es decir, cuando hay independencia de la justicia, se lleva a la Justicia a un ministro de gobiernos que montan grupos terroristas, como han hecho ustedes o sus socios de gobierno.

En lo que sí le doy la razón es que me parece triste –y como hoy ha estado condescendiente el señor portavoz del Partido Popular, señor Núñez, no se lo quiero decir en mal plan– que cuando se intenta objetivar algo el nombramiento de los jueces desde Podemos, ¡desde Podemos!, usted diga que se quiere reducir a un mero conteo. Hombre, lo mejor es que saquemos la mano de la justicia, cosa que algunos no quieren –algunos no muy lejanos a aquella zona y que han estado mucho tiempo jugueteando con el manoseo de la Justicia– pero, hombre, si desde un partido como Podemos se intenta objetivar algo el nombramiento político, que el Partido Popular nos venga a decir que esto es reducir a un mero conteo es un poco triste.

Saquen unos y otros las manos de la justicia. Independencia de la Justicia y Estado de derecho, que es lo que va a seguir defendiendo Vox. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Gutiérrez de Cabiedes. Es ahora el turno de intervención del señor García, en nombra del Grupo Socialista.

El Sr. **GARCÍA SÁNCHEZ** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias, señora presidenta. La verdad es que al señor portavoz de Vox le veo demasiado tenso, y esa agresividad que muestra, pues, no sé... Luego dice que le decimos que es un ultra de derechas, pero es que con esa forma que tiene de hablar... Mire que le respeto y le admiro, y hemos mantenido varias conversaciones, pero la verdad es que hoy no ha estado muy acertado; es más, encima hasta ha mentido, señor Gutiérrez de Cabiedes, porque nuestro anterior delegado del Gobierno, señor José Manuel Franco, no tuvo que dimitir, no fue cesado; no lo fue. Ustedes, y también el Partido Popular y mucha gente le persiguieron para intentar ponerle una acusación penal, pero fue archivado por la Justicia. Respetemos a la Justicia. (*Aplausos.*) En ese sentido, José Manuel Franco trata de poner orden ahora en el Ayuntamiento de Madrid con el follón de las Olimpiadas y es quien está mediando entre Villacís y Almeida. Por tanto, seamos serios y no diga mentiras, sobre todo de personas que no están aquí y no se pueden defender.

Por otro lado, en cuanto a los nombramientos de los jueces y magistrados, lo que dice el artículo 122 de la Constitución es que se nombrarán entre jueces y magistrados, no dice la Constitución que se tienen que nombrar entre jueces y por jueces, y dice que es un tema, el de la Justicia, que emana del pueblo, por lo que creo que el señor Núñez no tienen excusas para seguir dilatando el nombramiento de los órganos constitucionales. Ustedes están buscando excusas. Dicen que el Partido Socialista y el Gobierno de España vamos a claudicar, pero ustedes están haciéndole un flaco favor a la democracia y a las instituciones. En ese sentido, creo que deberían dejar ya las excusas, que inventa uno de los inventores de las excusas, que es el señor López, que se dedica, junto con su equipo, a inventar excusas para ver cómo pueden dilatarlo.

La verdad es que me sorprendió el otro día la comparecencia del consejero en la Comisión de Justicia, porque recuerdo la de hace dos años y su proyecto legislativo estrella era suprimir el nombramiento del magistrado, modificar la Ley Orgánica del Poder Judicial, pero, de repente, en esta comisión eso no aparece; total, que me voy a su programa electoral a ver qué pone, y veo el apartado ese, en el que dicen: "vamos a evitar que se prorrogue la elección", pero luego veo que en el lateral pone: "objetivo cumplido". Pero ¿está cumplido el objetivo? Si ustedes presentaran un proyecto de ley... Convocaron elecciones de forma precipitada y ese proyecto de ley decayó; por tanto, señor Núñez, creo que ustedes no han cumplido ni siquiera lo que anunciaban en su programa electoral, y mucho menos el consejero, que, en este caso, obvió esa historia.

Por otro lado, ustedes están instalados en la mentira, señor Núñez; mentira que se ha demostrado aquí cuando han puesto en marcha la primera iniciativa legislativa utilizando la negociación legal de Telemadrid para controlar Telemadrid. Ustedes intervienen en Telemadrid, que es lo que pretenden, y usan indebidamente la palabra libertad. Por tanto, les conmino a que sean responsables, a que cambien los órganos institucionales, a que echen una mano a este país. Y no lo

hagan por el Gobierno de España, háganlo por todos los españoles. Nada más y muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor García. Tiene la palabra el señor Martínez, en nombre del Grupo Parlamentario Más Madrid.

El Sr. **MARTÍNEZ ABARCA** *(Desde los escaños.)*: Señor Gutiérrez de Cabiedes, ha hecho lo mismo que lleva haciendo un par de semanas la señora Ayuso, que es, a falta de argumentos, el insulto: nazis, estalinistas, bolivarianos... Mire, ustedes tienen unos insultos para nosotros; nosotros somos progres y buenistas. ¡Usen eso! Si eso está bien, nosotros somos progres y buenistas, pero ¡qué nazis ni estalinistas! Si usted ha leído la proposición –si la ha comentado; ha leído la proposición de ley- ni es bolivariana, ni es... ¡Si su defecto es que es democrática! ¡Si por eso terminó usted echando la bronca al señor Núñez por votar lo mismo que usted! Tienen ustedes una empanada, que, claro, dicen: le van a regalar ahora un juez al Partido Popular, ¡y esta tarde le van a regalar una cadena de televisión al Partido Popular! Eso sí, diciendo que es horroroso que el Partido Popular controle jueces y que el Partido Popular controle Telemadrid. Y, como eso es imposible de defender, tiene que agarrarse ahí a insultos nazis y estalinistas. ¡Que aquí no hay nazis ni estalinistas! Y, si los hay, que no sé si los hay, no donde usted mira. Me ha hecho gracia que diga que la Justicia es independiente porque ha juzgado a la hermana del rey y al cuñado del rey. Faltaría alguien en esa ecuación que habría que juzgar, ¿verdad?

El señor Núñez se ha limitado a hablar de otra cosa y a hacer una gracietta al principio, tal que si solo vamos a ser contables o que esta va a ser la casa de sorteos. Aquí se hace sorteo también, ¿eh? Cuando empezamos las sesiones se hace una Mesa de Edad, que es la forma de introducir el azar cuando todavía no tenemos posibilidad de elección. Cuando no hay posibilidad o no hay conveniencia de que haya una elección ideológica es bueno introducir mecanismos. ¡Y eso no es una parodia, eso es un mecanismo de las democracias! Que ustedes prefieran seguir controlando a los jueces haciendo discursos que digan lo contrario está muy bien, pero no engañan ya a nadie. Ustedes van a votar que no porque quieren seguir nombrando jueces, y ustedes quieren paralizar la designación del Poder Judicial porque ustedes tienen mayoría ahí y ahora están encantados con lo que hay. ¡Y ya está! Y el resto son discursos que quedarán bien en sus pantomimas. Ha estado gracioso con lo de la Administración de sorteos, pero lo único que hacen ustedes es seguir manteniendo un statu quo porque les beneficia. No he oído, aparte de la gracietta, ni una sola razón por la que el sorteo entre jueces con suficientes baremos, que cumplen una serie de requisitos para determinados órganos, no cumple absolutamente con los principios democrático, meritocrático y de independencia y neutralidad del Poder Judicial. Pueden hacer ustedes muchas bromas, porque es la única forma de salir de ahí, la broma y el insulto; cuando no hay argumento es lo único que tienen ustedes, broma e insulto. Pero es una propuesta seria, democrática y moderna que ustedes no pueden aceptar porque ustedes quieren seguir teniendo el sistema en el que controlan y mangonean todos los poderes del Estado. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Martínez Abarca. Tiene la palabra el señor Núñez; por favor.

El Sr. **NÚÑEZ GUIJARRO** (*Desde los escaños.*): Gracias, señora presidenta. Señor Martínez Abarca, vamos a ver, con seriedad, con seriedad, si hay un partido que está permanentemente insultando a la presidenta es el suyo. (*Aplausos.*) ¡Todas las sesiones! ¡Todas! Su portavoz, ¡todas las sesiones! Así que, hablemos ya con seriedad.

Mire usted, para empezar, hombre, no hay que elegir por sorteo la Mesa de Edad, ya se sabe quién es el más mayor y quién es el más joven; no hay ningún sorteo, señor Martínez Abarca, ¡por favor!, salvo que tengan la misma edad y nacieran el mismo mes y el mismo día, y, si fue a la misma hora, ya, para qué queremos más. Sinceramente, que esta Cámara se transforme para elegir un magistrado a través de un sorteo con una bolita me parece una tomadura de pelo, pero, vamos, digna de no decir.

Dicho esto, quiero decirles una cosa, nuestra posición es muy clara y muy firme. Sé que no les gusta, pero es así, y sé que no les gusta porque, luego, cuando tienen que votar, nos la tumban en el Congreso de los Diputados. Nosotros queremos que los jueces elijan a los jueces. ¡Ya está! Es simple. Aquí, señor Morano, y allí. ¿De acuerdo? Es que lo he dicho desde el principio, nosotros no creemos en el mal denominado magistrado autonómico y, por eso, queremos que los jueces elijan a los jueces. Pero no es que lo crea solamente el Grupo Popular, es que lo cree la Unión Europea, es que nos lo están demandando la Unión Europea y determinados organismos con cuyos informes en otras materias, que ustedes traen aquí, se llenan la boca permanentemente. (*Aplausos.*) ¡Pero háganse caso a ustedes mismos! ¡Que, si valen los informes de la Comisión Europea y del Consejo de Europa para algo, también valdrán para esto! Digo yo, ¿no?

Bien, como esto no les interesa, pues, entonces, no hacemos caso y el PP bloquea y el PP deja de bloquear. No, no bloquea. Repito lo que dijo el otro día nuestra portavoz, Cuca Gamarra, en el Congreso de los Diputados: "renovación del sistema actual sí, pero sin autos de fe". Queremos y creemos que es momento de que se cumpla lo que pide Europa. ¡Nada más! ¡Es así de sencillo! ¿Dónde está el problema? Que ustedes quieren seguir teniendo el poder -que no lo tienen- de controlar a los jueces. Pero si es que está claro, ¡isi es evidente!, si es que no paran de hablar de control, control, control, control... Si lo tengo absolutamente claro.

Hablando de equis, yo creo que hablar de equis en el espectro político administrativo español no es muy bueno, señor Martínez Abarca. Hay que irse despidiendo si alguien -no sé si está fuera- no viene muy bien; ha habido muchas equis a lo largo de la historia reciente de nuestro país. Por lo tanto, sinceramente, veremos a ver lo que algunos que están hoy en día en la justicia, como testigos protegidos, van a decirnos, a poner encima de la mesa, sobre las equis.

Por último, señor Gutiérrez de Cabiedes, sin acritud ninguna... (*Aplausos.*)

La Sra. **PRESIDENTA**: Señor diputado, lo siento, ha concluido su tiempo. Gracias, señor Núñez. Pasamos al siguiente punto del orden del día.

**Toma en consideración de la Proposición de Ley PROP.L-5(XII)/2021 RGEP.11334, del Grupo Parlamentario Popular, de iniciativa legislativa de la Asamblea de Madrid ante el Congreso de los Diputados, para la modificación de la Ley 38/2003 de 27 de noviembre, General de Subvenciones; de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público; y de la Ley Orgánica 1/2002, de 22 de marzo, reguladora del Derecho de Asociación, para luchar contra el antisemitismo.**

Se ha recibido escrito del Gobierno trasladando criterio de no oposición a la misma. Procede, en primer lugar, la intervención del representante del grupo parlamentario proponente. En esta ocasión, tiene la palabra la señora Negro para la defensa de esta iniciativa, por un tiempo máximo de diez minutos.

La Sra. **NEGRO KONRAD**: Muchas gracias, señora presidenta. Señorías, fue un 27 de enero de 1945 cuando el mundo asistió horrorizado a las imágenes que aún hoy están fijadas en las retinas de todos los que amamos la libertad y la democracia. Más de 900.000 judíos fueron asesinados en Auschwitz, otros 5 millones lo fueron en el resto de campos de exterminio. En el programa del NSDAP de Hitler, presentado en el año 1920, se hablaba de separar a los judíos de la sociedad aria, así como de abolir sus derechos y libertades. "Solo un camarada nacional puede ser ciudadano, solo alguien con sangre alemana, sin importar su religión, puede ser ciudadano; por lo tanto, ningún judío puede ser ciudadano", afirmaban los nacionalsocialistas. Este principio político repugnante fue acompañado de propaganda antisemita que incitaba al odio y culminó en las leyes raciales de Núremberg y los campos de exterminio, en la llamada "solución final", de la que estoy segura todos los aquí presentes adjuramos.

Es deseo de todos los demócratas que capítulos tan oscuros de la historia de la humanidad no vuelvan a repetirse. El Parlamento Europeo aprobó el pasado 18 de septiembre una resolución de condena de los totalitarismos colectivistas, comunismo y nacionalsocialismo, que asolaron Europa en el siglo pasado. En este punto, no estoy yo tan segura de que todos adjuremos de tamaños crímenes injustificables y tales ideologías deshumanizantes. Nosotros, desde el Grupo Popular, rechazamos las ideologías colectivistas que pretenden crear un hombre nuevo, apuestan por la ingeniería social, prometen un paraíso terrenal y siempre acaban sumiendo las sociedades en la pobreza y la miseria, cuando no en el crimen. *(Aplausos)*.

Señorías, lamentablemente hoy estamos asistiendo en Europa, también en España, a un repunte del antisemitismo. La mayoría de las sinagogas europeas están rodeadas de cordones de seguridad. Los atentados se multiplican; recientemente sucedía en Alemania, en Hagen. En Francia, desde el año 2018 se han incrementado un 74 por ciento los incidentes antisemitas, llegando a 541, que incluyen desde vejaciones a niños hasta profanación de cementerios. Repuntes similares se han

dado en Reino Unido o Bulgaria. El informe, experiencias y percepciones de antisemitismo de la Agencia de la Unión Europea para los Derechos Fundamentales señala que más de 30 por ciento de los judíos que residen en países como Alemania, Bélgica, Holanda, Reino Unido, Hungría, Italia, Polonia, España, Dinamarca o Austria no se sienten seguros y están barajando la posibilidad de migrar. En España, ¡qué vergüenza!, al menos 58 municipios, entre los que hay ayuntamientos madrileños, aprobaron en sus Plenos mociones que establecían que los Gobiernos municipales no contratarían ninguna empresa, producto, entidad u organización que fuese israelí o que tuviera relación con el pueblo judío. Así, deportistas, cineastas, empresarios, han visto rechazada su contratación por ser judíos. Estas mociones, denominadas ELAI, que incitan al odio y que han sido declaradas ilegales por la justicia, han tenido lugar, como les decía, en municipios madrileños. En Rivas-Vaciamadrid la moción fue declarada nula por la justicia y hubo que ir a los tribunales; en Navalafuente, el acuerdo antisemita fue revocado en Pleno.

Por otra parte, hemos observado que se están creando asociaciones en nuestro país que, enmascaradas bajo supuestos principios humanitarios, están sumándose a campañas judeófobas o transmitiendo a la sociedad el antisemitismo moderno; asociaciones que se nutren de fondos públicos. La Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto logró en mayo de 2016 que un total de 31 países, entre los que se encuentra España, adoptasen una definición práctica de antisemitismo; en esta proposición de ley, pedimos que Madrid adopte también dicha definición. El Parlamento Europeo aprobó en 2017 su primera resolución contra el antisemitismo, animando a los diputados de parlamentos nacionales y regionales, así como a líderes políticos, a reaccionar frente a todas las formas y todas las manifestaciones de antisemitismo. Austria, Grecia, Alemania o Francia también se han ido sumando. La ONU, por su parte, señaló en 2019 al movimiento BDS como una forma de antisemitismo moderno.

El antisemitismo es, según la definición adoptada, una cierta percepción de los judíos que puede expresarse como odio hacia los judíos; en este sentido, las manifestaciones pueden incluir ataques contra el Estado de Israel, si es concebido como una colectividad judía. Ejemplos explícitamente contemplados en la Declaración firmada por España se observan en la vida pública, en los medios de comunicación, en las escuelas, en los lugares de trabajo y en la esfera religiosa, y van desde pedir, apoyar o justificar muertes o daños contra los judíos; formular acusaciones falsas, deshumanizadas, perversas o estereotipadas sobre los judíos; el mito sobre la conspiración mundial judía o el control judío de medios de comunicación o económicos, el Gobierno u otras instituciones de la sociedad; acusar a los judíos como el pueblo responsable de un perjuicio real o imaginario cometido por persona o grupo judío, incluso los actos cometidos por personas que no sean judías, hasta culpar a los judíos como pueblo o a Israel como Estado de inventar o exagerar el Holocausto.

La demonización deshumanizante y la cosificación colectivista contenida en las iniciativas de exclusión de ese país -sus empresas, ciudadanos y actividades en nuestra comunidad- buscan criminalizar de modo generalizado al judío colectivo, al único Estado judío. ¡Basta ya de la llamada tolerancia represiva “marcuseana”, de onda raíz comunista, que sirve a algunos para justificar la violencia y la discriminación! (*Aplausos*).

La Declaración Institucional de Condena del Antisemitismo, que aprobamos en esta Cámara el pasado 28 de enero de 2021, señalaba que los diputados de la Asamblea de Madrid nos comprometemos a no mirar hacia otro lado y hacer patente nuestro compromiso con los valores democráticos, la libertad, la justicia y el derecho a la diferencia. Es por eso que, además de pedirles que la Asamblea de Madrid se sume a esa definición del IRA aprobada por España, se traslade al Congreso de los Diputados la necesidad de recoger de forma expresa en la legislación aplicable española la prohibición de contratar o de obtener la condición de beneficiario de una ayuda pública o de actuar como entidad colaboradora para todo tipo de entidades que incurran en prácticas discriminatorias y antisemitas. *(Aplausos)*.

Señorías, el odio, del que tanto se ha hablado hoy aquí y se está hablando en los medios de comunicación, con nuestro dinero no. Shalom. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Negro. Procede a continuación hacer uso de la palabra a los grupos parlamentarios que tengan intención de abstenerse en esta iniciativa. ¿Es así? ¿Grupo Parlamentario Más Madrid? *(Pausa.)* Señora Torija, tiene entonces la palabra por tiempo máximo de diez minutos.

La Sra. **TORIJA LÓPEZ**: Buenos días, presidenta. Buenos días, señorías. Yo acuso a los partidos que fomentan las políticas racistas y de odio. *(Aplausos.)* Yo acuso a los que se escudan en la ignorancia para discriminar el distinto y a lo distinto. Yo acuso a los que buscan un enemigo siempre para justificar su miedo, sus vergüenzas, su falta de discurso. Yo acuso a los que falsifican la historia, escondiendo así la voluntad de dividir la sociedad.

En 1892, el periódico de corte antisemita La Libre Parole, que llegó a tener alrededor de medio millón de lectores, comenzó a publicar una serie de artículos en los que se criticaba la presencia de judíos en el ejército y se advertía del riesgo de que llegaran a puestos de mando, pues eso supondría que tendrían el control de la nación. Emilio Zola, después de que el diario Le Figaro le cerrara sus puertas en la defensa del caso Dreyfus debido a la oleada de cancelaciones en su suscripción, publicó su célebre artículo, titulado J'accuse, en la portada de L'Aurore, el 13 de enero de 1898, dirigido al presidente de la República francesa. Imagino que conocen el resto de la historia, pero el caso es que han pasado más de cien años y el antisemitismo sigue latente en el mundo en el que vivimos. Recientemente, también en Francia, fue detenida una profesora por delito de odio al esgrimir una pancarta en la que acusaba a los judíos como culpables de la pandemia que nos ha asolado.

No les voy a enumerar aquí, porque es una historia que tiene miles de años, las discriminaciones de las que ha sido objeto el pueblo judío, pero no conviene olvidar que el odio al otro no es algo exclusivo de esta comunidad, lo es en general de todas las minorías. En ese sentido, la propuesta del Partido Popular puede ser una inspiración adecuada, pero se queda corta y debería abarcar muchas otras minorías religiosas. Ustedes han utilizado en su exposición de motivos la definición que la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto hace del antisemitismo. Es una

posibilidad, no la única. Ustedes han elegido un modo concreto para dar voz a una mirada concreta, que ni tan siquiera es la mayoritaria. Han extendido, o mejor dicho elevado, lo cultural y lo religioso, lo identitario, a la categoría de Estado, pero se puede ser antisemita y criticar y denunciar los crímenes del Gobierno de Israel, como también los del resto de gobiernos que los comentan. No confundamos, que creo que su propuesta incurre en varias confusiones terminológicas, Israel como sinónimo de judío, que no lo es, porque no todos los judíos se sienten identificados con el proyecto sionista actual de determinados partidos políticos de Israel. (*Aplausos*).

Como a su Gobierno parece gustarle mucho la defensa del español, les he traído la definición de la RAE, que dice de antisemita: "que muestra hostilidad o prejuicio hacia los judíos, su cultura o su influencia; aplíquese a las personas". Fíjense que dice claramente que se aplique a las personas, pero no a los Estados, ni a las políticas, ni a los productos; de eso, hablaremos luego. Repasen también otra definición, a propósito del antisemitismo, la Declaración de Jerusalén, suscrita también por muchos países. Una de sus incorporaciones a la modificación de la ley tiene que ver con el asunto del boicot. Me atrevería a decir que es la más sustancial de las que hacen y la convierten en medular en la modificación que hacen de la Ley 38/2003 y la 9/2017, no así en este caso, en la 1/2002, de 22 de marzo. Llamar al boicot ¿es un delito o es un derecho? Han sido varios los tribunales de justicia de España que han señalado la inconstitucionalidad e ilegalidad de unas medidas excluyentes, que vulneran el marco común de convivencia en relación con la campaña internacional de boicot, desinversiones y sanciones, pero conviene recordar que una sentencia dictada en junio de 2020 por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos exoneró a 11 activistas franceses que habían sido condenados por sus acciones y sus campañas en 2009 -no podemos decir que estos procesos sean rápidos, y, si no lo son, dejan de ser justos- pidiendo un boicot de los productos israelíes, encontrando que dicha sentencia había violado su derecho a la libertad de expresión. La sentencia inculpatoria lo había sido por incitación a la discriminación, delito previsto por el artículo 24 de la Ley 29, de julio de 1881, de Libertad de Prensa. Lo traigo a colación para que vean cómo las leyes del tiempo de Emilio Zola quizás no sirven para el contexto actual. El tribunal señala el peligro del uso indebido de leyes contra la discriminación para atacar activistas que hacen campaña contra las violaciones de los derechos humanos.

El artículo 10 del Convenio Europeo de Derechos Humanos regula la libertad de expresión. Lógicamente, este derecho no se completa de una manera absoluta, sino, tal como se pone de manifiesto en el apartado 2, del artículo 10, es un derecho sujeto a limitaciones en su ejercicio. Varias sentencias europeas han señalado también la diferencia entre el boicot a las personas y el boicot a los productos. Así, el Tribunal de Derechos Humanos, admitiendo que la libertad de expresión abarca los supuestos más radicales o provocativos contra las personas, termina desestimando las demandas de casos en las que los condenados no han hecho más que, en el contexto de la actividad política, discurrir por ámbitos muy alejados de cualquier discurso de odio, violencia o discriminación contra las personas.

Lo que existe es, sin duda, un conflicto entre la libertad de expresión y el derecho a no ser discriminado. Lo que parece claro es que ese conflicto no puede dirimirse ni por la vía administrativa

ni por la de la cancelación. Les quiero enumerar muy rápidamente dos cancelaciones, la primera, la del concierto de Zahara, en Toledo –no voy a profundizar-, la segunda, la que el canal con millones de seguidores YouTube ha hecho de imágenes del Holocausto, vetando imágenes reales que fueron censuradas como inapropiadas para los jóvenes. No estamos hablando de ficción ni de imágenes ficticias de violencia que muestran los efectos letales de los fascismos de los años 30 y 40 del siglo pasado. Esta causa se encuentra ahora mismo en Bruselas, en la Comisión Europea. Esperemos que no tarde años en resolverse y que el poder que ejercen las grandes corporaciones tecnológicas sobre el control informativo, cultural y económico encuentre su freno, puesto que resulta del todo insólito e incomprensible que se censuren imágenes que han servido para tomar conciencia sobre la discriminación.

La discriminación de cualquier tipo es una pandemia –esta también es una pandemia-, una enfermedad, como refleja el Informe de la Comisión Europea de 2018. A propósito de la ley y la justicia, les voy a leer brevemente el artículo 510 del Código Penal: “Quienes públicamente fomenten, promuevan o inciten directa o indirectamente al odio, hostilidad, discriminación o violencia contra un grupo, una parte del mismo o contra una persona determinada por razón de su pertenencia a aquel, por motivos racistas, antisemitas u otros referentes a la ideología, religión o creencias, situación familiar, la pertenencia de sus miembros a una etnia, raza o nación, su origen nacional, su sexo, orientación o identidad sexual, por razones de género, enfermedad o discapacidad.” La pena es de uno a cuatro años de prisión y multa de seis a doce meses.

El Grupo Parlamentario Vox, en el Congreso de los Diputados, en la enmienda 381 para la tramitación de la Ley Orgánica de Protección Integrada de la Infancia y la Adolescencia frente a la Violencia, que se ha desarrollado en la primavera de este 2020, propuso expresamente eliminar las palabras racista y antisemita. Bien, la redundancia es la causa que dieron para hacer esta enmienda, sin embargo España las incluyó en su legislación, y así figuran en el Código Penal desde al menos 1995, debido a los compromisos internacionales adquiridos para poner el foco en las manifestaciones históricamente más graves contra los crímenes de la humanidad, el racismo y el antisemitismo.

Es cierto que existen otras comunidades y otras minorías en España, como la musulmana y la romaní, a las que, a lo largo de la historia, y también hoy, aplican tanto los preceptos recogidos en el artículo del Código Penal que antes les he mencionado, como buena parte de los agravios -mutatis mutandi- que recoge la proposición del Partido Popular en su exposición de motivos. Siento, sin embargo, la instalación permanente en la política, o en la declaratoria, de la contradicción en el repaso que nos hace el Partido Popular como ejemplos contemporáneos de antisemitismo que se observan en la vida pública. Figura, en primer lugar, pedir ayuda o justificar muertes o daños contra los judíos en nombre de una ideología radical. Recordarán lo sucedido en Madrid, también en este mismo año, en el homenaje a la División Azul; no creo que en este caso la convocatoria de dicha concentración engañara a la Delegación de Gobierno sobre el motivo y el modus operandi de los solicitantes. (*Aplausos.*) Bien, pues, Isabel Peralta, como recordarán, sentenció: “El judío es el culpable. El enemigo siempre va a ser el mismo.” Está bien ocuparse de leyes de Estado que pueden mejorarse, pero quizá convendría no perder el foco de lo que sucede en nuestra región. Lo digo

porque parece triste -a pesar de que la Fiscalía abría diligencias ante dichas proclamas, a instancias de varias asociaciones y también del ejecutivo regional- que este, como otros asuntos, no haya cristalizado en una sentencia, cuanto menos aclaratoria. El entonces consejero de Justicia, Interior y Víctimas, Enrique López, anunció que el asunto sería tratado en la reunión del Observatorio de Víctimas de Delito, un órgano con el que el Gobierno regional pretende mejorar la atención y protección integral a las víctimas de delitos, pero, miren, cuando llego aquí recuerdo mi clase de Matemáticas y aquello del conjunto vacío. Lo digo porque ni trascendió dicho análisis ni tenemos constancia de que se hayan reunido para abordar otras víctimas y otros delitos relacionados con el odio que han tenido lugar en la Comunidad de Madrid. *(Aplausos)*.

Concluyo. Nuestro grupo opina que lo deseable siempre es un debate abierto y claro sobre el racismo y la libertad de expresión. Gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Torija. Procede ahora abrir un turno a favor de la iniciativa que sustanciamos. Para ello, tomará la palabra el Grupo Parlamentario Socialista a favor de la iniciativa y el Grupo Parlamentario Vox. En ese caso, toma la palabra la señora Suárez, por favor, por tiempo máximo de diez minutos.

La Sra. **SUÁREZ MENÉNDEZ**: Gracias, presidenta. Buenos días, señorías. Nunca es suficiente lo que se hace para luchar contra el antisemitismo, por eso nosotros queríamos empezar dándole las gracias al Grupo Popular por traer esta proposición a la consideración de esta Cámara. Dicho esto -ya lo ha dicho la portavoz de Más Madrid-, hay dos conceptos que no debemos confundir nunca: una cosa es el antisemitismo y otra cosa, completamente diferente, es la posición política contraria a las actuaciones del Estado soberano de Israel o las políticas que este Estado pueda llevar a cabo en relación con el pueblo palestino y los territorios ocupados.

La posición del PSOE ha sido siempre clara en relación con la lucha contra el antisemitismo y también en relación con la lucha contra el antigitanismo, tan arraigados en nuestra historia cultural desde hace siglos. En los últimos años, y más concretamente en relación con la lucha contra el antisemitismo en nuestro país, se creó Centro Sefarad-Israel, a iniciativa del Partido Socialista Obrero Español, concretamente, siendo ministro de Justicia Juan Fernando López Aguilar. El objetivo de Centro Sefarad era acercarnos a nuestro legado judío, arraigado en nuestra cultura y costumbres, con la finalidad de romper estereotipos antisemitas, que aún permanecen hasta en nuestro propio lenguaje. Y fue también el PSOE el que empezó a sensibilizar a la sociedad española contra los estragos del antisemitismo en nuestro país, ya que dicha problemática nunca fue planteada por los grupos de la derecha española en el pasado.

Por otro lado, el compromiso de este parlamento en todo lo que tiene que ver con la lucha contra el antisemitismo no puede ser más claro. Como ha dicho la portavoz del PP, el 24 de febrero de 2020 se aprobaba en esta Cámara una declaración institucional de condena del antisemitismo con el acuerdo de todos los grupos de la misma. Citan ustedes en su proposición -y citaba también la portavoz del Partido Popular- un fragmento de la declaración institucional de casi un año más tarde,

enero de 2021, y es precisamente en ese párrafo en el que yo quería detenerme. Les decía al principio de mi intervención que nunca es suficiente lo que se hace para luchar contra el antisemitismo, pero tampoco es suficiente lo que se hace en la lucha contra el antigitanismo, el machismo, la homofobia, el racismo, la xenofobia o la exaltación del franquismo. *(Aplausos.)* Y no es solo que no sea suficiente, es que además –lo decía usted misma– en la declaración de enero de 2021 los y las diputadas de esta Asamblea –lo repito– nos comprometimos a no mirar hacia otro lado, a hacer patente nuestro compromiso con los valores democráticos, la libertad, la justicia y el derecho a la diferencia, y nos manifestamos contrarios a los sistemas totalitarios y las ideas que justifican los crímenes contra la humanidad. Por eso, nos parece que, si se trata de abordar una reforma de la normativa vigente, pues, quizá debería ser un poco más precisa. En primer lugar, desde el punto de vista técnico, nos parece que la reforma que ustedes plantean es a veces excesivamente genérica o imprecisa y que la consecuencia podría ser, en algunas ocasiones, limitación de derechos. Desde el punto de vista del contenido, nos parece que es una oportunidad de adaptar mejor la normativa de esta España diversa, inclusiva y, sobre todo, respetuosa con los derechos humanos.

Deberíamos ser valientes y dar cumplimiento a los compromisos que hemos asumido en esta Cámara, concretamente a ese párrafo: “valores democráticos, libertad, justicia y derecho a la diferencia.” ¿Por qué no aprovechar el momento para incluir en su proposición a aquellas entidades que de una forma u otra promueven el machismo o la desigualdad de género? ¿Por qué no incluimos el antigitanismo y hacemos por fin justicia a un pueblo al que tanto hemos maltratado? *(Aplausos.)* Después de vivir el bochornoso espectáculo de un grupo de nazis que, después de engañar a la Delegación del Gobierno, se pasearon por las calles del barrio que mejor representa lo que somos los madrileños y las madrileñas; después de verlos por el barrio de Chueca al grito de “fuera maricones de nuestras calles”, ¿no les parece que es momento de incluir la LGTBIfobia? *(Aplausos.)* ¿No les parece que, si nos hemos comprometido con la defensa de los valores democráticos, la libertad, la justicia, es el momento también de incluir a aquellas entidades que hagan apología del franquismo?

Somos nuestra memoria. Somos ese quimérico museo de formas inconstantes, ese montón de espejos rotos –lo decía Jorge Luis Borges–. Mirarse en el espejo es a veces muy doloroso, pero es necesario, es memoria de lo que fuimos y reflejo de lo que podemos llegar a ser, para bien y para mal. También es una manera de prever lo que no queremos de ninguna manera ser. Mirarse en el espejo es memoria histórica, es memoria democrática.

Por mucho que algunos quieran que olvidemos, que no existió, que no fue para tanto –creo que esto les debe sonar–, el hecho es que esa memoria sigue existiendo debajo de kilos de tierra y de propaganda de olvido. En el pueblo judío hay cicatrices antiguas, las iniciadas en la Edad Media en Europa, y también hay heridas abiertas y sangrantes infligidas por una dictadura genocida. En España también tenemos esas cicatrices y heridas, que también sangran, las de 143.353 muertos y desaparecidos, según la documentación en manos de la Audiencia Nacional. *(Aplausos.)* Esas cicatrices están al borde de nuestras carreteras, en tierras yermas y descampados. Hay todavía muchas fosas que quedan por abrir, pero también mucha formación que dar.

Señorías, igual que el objeto de la creación de la Alianza Internacional para el Recuerdo del Holocausto es fortalecer, avanzar y promover la educación, la investigación y el recuerdo del Holocausto, igualmente nuestros jóvenes deben recordar, conocer y entender el terrible pasado que tiene nuestro país, este pasado que algunos, en su ignorancia y otros en su maldad, pretenden exaltar o idealizar. Aquí, en Madrid, en España, una dictadura mucho más larga que el Tercer Reich dejó muchos miles de desaparecidos, arrancados de sus casas en mitad de las madrugadas, y, tras algo más de 40 años de democracia, hay todavía descendientes buscándolos y algunas de esas víctimas todavía están vivas. Pese a ser una herida fresca y mal curada nos dicen que no existió, que no fue una dictadura, que fue un gobierno sin democracia. Nos dicen que lo olvidemos, que son historias y guerras del abuelo. ¡No! Es pasado, es presente, el mismo presente que vive el pueblo judío, al que, mientras llora a sus víctimas, se le culpa de la acción de su Gobierno.

Agradecemos, como he hecho al inicio, que traigan a consideración la tramitación de esta proposición de ley, porque nos permite vernos a nosotros mismos, victimizar a millones de personas por motivos ideológicos, de religión, origen, etnia, orientación sexual, género. Esto sucedió y tenemos que luchar por que no vuelva a suceder ni con el pueblo judío, ni con los migrantes, ni con las personas de otras razas, ni con el colectivo LGTBI ni con las conductas machistas. Y, desde luego, no lo podemos permitir en entidades que operan en nuestra comunidad y con las que contrata y subvenciona la Comunidad de Madrid. Podría ser una proposición más completa, a nuestro entender, pero al menos es una pieza en el gran puzzle de la dignidad humana. Por eso, vamos a votar a favor de su toma en consideración. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias a usted, señora Suárez. Toma la palabra, pues así lo ha solicitado, el señor Gutiérrez de Cabiades, por un tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Con la venia, señora presidenta. Este es otro tema, como les adelantaba antes, en los que tristemente se demuestra la radical falsedad, por no decir la hipocresía, de Podemos, de Más Madrid y del Partido Socialista –no lo digo en este caso por ustedes–, por lo que les explicaré; entre otras cosas, por cosas que le afectan a usted personalmente; sí, por cosas que ha dicho usted, personalmente. Entonces, si pueden escuchar con respeto y silencio de nuevo, con respeto parlamentario, como escuchamos los demás cuando ustedes intervienen... Hablan, de hecho, de insultos. Nadie de mi partido, ni yo antes, hemos insultado a nadie, he hablado de hechos, como voy a volver a hablar de hechos ahora y hasta que se termine el tiempo; o sea, que ya pueden escuchar, porque voy a hablar de hechos; son hechos.

La verdad es que con la liberación del campo de exterminio de Auschwitz Birkenau pareciera que nos tendríamos que haber liberado ya plenamente del antisemitismo, pero la verdad es que no, no es así. La portavoz de Más Madrid ha empezado diciendo: yo acuso, yo acuso, yo acuso, y todo eso lo comparto plenamente, lo compartimos plenamente, pero luego se ha desinflado con todo lo que vamos a ver aquí, lo mismo que le ha pasado al Partido Socialista hablando de libertad de expresión cuando luego quieren negar para todos muchos otros temas.

Esto es muy sencillo, esto consiste en creer de verdad en los valores de nuestra democracia constitucional de igualdad y no discriminación. Creérselo de verdad y aplicarlo, o no creérselo, porque la discriminación, la desigualdad, la violencia, nunca es justificable. ¡Nunca! Ningún tipo de violencia, ningún tipo de discriminación. No hay que elegir entre discriminaciones buenas, discriminaciones malas, violencias buenas, delincuentes buenos, delincuentes malos. Infringir los derechos, ser discriminador, el odio, nunca es bueno. Bajen, bajen la mirada... Y, aquí, Podemos 1 y Podemos 2 y el actual PSOE, tristemente, no creen en absoluto en esa igualdad y en esa discriminación, y aquí estamos hablando hoy, y vamos a hablar, de antisemitismo, y se han puesto a hablar de otras cosas. Vamos a hablar de esto y vamos a ver quién lleva a cabo actuaciones de discriminación graves, antisemitas; actuaciones idénticas a los nazis. ¡Idénticas! Vamos a verlo. Porque ustedes solo creen en sus conflictos identitarios, en todas esas emergencias ideológicas que nos traen aquí, pero a la ciudadanía se la trae al paio, porque la gente lo que quiere es llegar a fin de mes, poder circular con su coche, poder comer, poder tener trabajo, y no, que si se come carne, que si no se come carne, que si tú no coges el coche, pero yo voy en Falcon y en coche oficial de gasolina, y arruinar a la gente con el atraco eléctrico, que ustedes criticaban y que están provocando ahora, etcétera. Eso es lo que le interesa a la gente.

Y hoy vamos a hablar de antisemitismo, entonces, ustedes creen siempre, como les digo, que hay violencias buenas. Unas las esconden y las justifican, cuando no las promueven y las realizan ustedes dando coces sus servicios de seguridad privada a policías nacionales aplaudiendo cómo se dan palizas a la gente. Y estoy lo vamos a aplicar hoy a este tema. Ustedes deciden quién puede perjudicar o favorecer a personas según lo que piensan y creen, en este caso por ser judío o israelí, haciendo ciudadanos de primera y de segunda, haciendo que haya víctimas de las que hay que hablar y víctimas que hay que esconder, o cuándo es tiempo de pegar, tiempo de matar, tiempo de secuestrar, y quién no puede hacerlo. Eso es a lo que se suelen dedicar ustedes, pero nadie puede matar -para eso está el Código Penal-, nadie puede discriminar, nadie puede vejar, y son 79 -creo que antes ha dicho cincuenta y pico, y no, son 79- los ayuntamientos de Podemos que se han dedicado a promover actuaciones de discriminación antisemita, de pura xenofobia, de sectarismo, que son ilegales e inconstitucionales.

Son ustedes quienes han promovido espacios libres, de apartheid, judío israelí. Son ustedes quienes han hecho eso, con un parecido bochornoso con los espacios libres de presencia judía de la Alemania nazi. Sí, el judenfrei que promovía y llevó a cabo la Alemania de los años treinta, y todas esas revoluciones, ¡por supuesto!, porque son vergonzosa y asquerosamente discriminatorias, insultantes, odiosas -todas y cada una-, han sido anuladas por los tribunales de justicia, con los cuales ustedes están muy peleados siempre y, por eso, quieren controlarlos, porque les condenan por agresión sexual, por homicidio, por terrorismo... Por estas cosas. Y, por eso, hay que controlarlos y situar en ellos a jueces que demuestren su compromiso con el Gobierno del cambio, no vaya a ser que nos condenen por insultar a mujeres policías municipales, por ejemplo, y llamarles zorras, etcétera; una actuación muy poco respetuosa con la dignidad de la mujer, por cierto.

Todas han sido anuladas. Hay decenas de sentencias de condena sobre esas actuaciones, que son de verdadero señalamiento, acoso e intimidación contra el judío, contra los judíos, contra lo israelí. Ustedes dicen: ¡No!, es contra Estados, no contra personas. Miren, ustedes han atacado, han perseguido, han señalado. Esto, si no fuera tan odioso, tan inconstitucional, tan bochornoso, sería ridículo. Antes decían: Hay que hablar de Sabina. Pues, a Sabina le han perseguido. ¡Sí! ¡Sí! ¡Sí! A Sabina, que es poco facha el pobre, le han perseguido. Sí, sí. Han dicho: Por su complicidad directa y repetida con el apartheid. O sea, para proteger de un supuesto apartheid, ustedes hacen apartheid de artistas. ¡Sí! Han perseguido al Festival de Cine de San Sebastián, al Primavera Sound, a Mayumaná... O sea, a grupos bastante simpáticos. Son ustedes... ¡Sí! ¡Sí! Son un poco casposos, son un poco antipáticos con la cultura, en general. ¡Sí! ¡Sí! Porque quieren perseguirlos. Hasta a Caterpillar, la empresa de construcción, han perseguido. Debe ser que quizá hizo alguna obra con algún israelí o algún judío y, entonces, a Caterpillar no se la contrata. Artistas, comercios...coso a personas, a cementerios... Esto es lo que se está haciendo. ¡Sí! ¡Sí! Eso se parece mucho a lo nazi, además de los cuatro que han sacado a pasear ustedes después del bluff y la denuncia falsa de Malasaña para decir que aquí hay nazis. En este parlamento no hay ningún partido nazi. En este parlamento no hay nada, salvo las cosas que hacen ustedes, que se parezca bastante, porque son marxistas, son comunistas, son los creadores del antisemitismo. Carlos Marx ya hablaba, ¡ya hablaba!, de la cuestión judía, pero en este parlamento no hay ningún partido nazi. Hay un Partido Comunista -por cierto, elegido-, que tiene esa ideología. Las ideologías que han sido condenadas por la Unión Europea claramente como totalitarias, de signo totalitario, son: el comunismo... Qué desagradable es oír esto, ¿verdad? Esto es lo que tienen las democracias, que hay que oír al discrepante. (*Aplausos.*) La Unión Europea, esa con la que ustedes se llenan la boca, ha condenado dos ideologías totalitarias. ¡Dos! El comunismo y el nazismo. Aquí no hay ningún partido nazi ni nadie que haga nada parecido a lo nazi salvo ustedes, porque son marxistas, son igualmente totalitarios, con todo un discurso, actitudes, parafernalias, simbología de la ideología del odio, del judenfrei.

Podemos y Más Madrid han llevado a cabo desde instituciones esas actuaciones sectarias, discriminatorias, y además han creado e integran todo un entramado de instituciones y asociaciones que desarrollan estas actuaciones discriminatorias, sectarias, odiosas. ¿Recuerdan cuando pillaron a Errejón, su fundador, diciendo que había que crear estructuras paralelas para financiarse cuando perdieran los gobiernos? Esas estructuras de resistencia son las que discriminan, excluyen, vejan, criminalizan a personas y grupos de personas exclusivamente por su origen, por su nacionalidad, por su religión, en este caso por ser judíos o israelís; pura intolerancia, racismo, discriminación, xenofobia, incitación al odio, de la que hablan ustedes.

¿Quién comete los delitos de odio en este país y quién está sufriendo reiteradamente el insulto, la agresión? ¿Quién no ha podido celebrar actos de campaña electoral, libres en España y en Europa, siendo agredidos? ¿Qué partido ha sido ese? Vox. (*Aplausos.*) ¡Sí! Por eso, han tenido que buscar y sacar a pasear -y todavía no ha dimitido la delegada del Gobierno- a cuatro locos. Después de ese bluff y de todas esas denuncias falsas que existen, de las cuales ha hablado la presidenta. Se empiezan a decir las cosas de las que hay que hablar, y nos alegramos; siempre que se mimetizan con Vox y nos copian, aciertan. Y, efectivamente, como hay denuncias falsas, cosa de la que no se

podía hablar, pero de lo que ya la representante de un Gobierno ha hablado, han tenido que autorizar y sacar a pasear a cuatro locos, posiblemente nazis. No se sabe si son nazis o no, pero, desde luego, los han buscado. ¡Y no sabían...! Pues, o una negligencia imperdonable y gravísima, o un incumplimiento grave de sus obligaciones, o algo premeditado y muy raro; raro, raro, lo que ha pasado ahí, paseando por Malasaña a cuatro locos, que, si son nazis, son despreciables, desde luego. Y hablan de engañar.

Por cierto, ¿quién ha hablado y quién ha discriminado e insultado gravemente a una persona por su orientación sexual? Su exministra de Justicia, diciendo reiteradamente en una comida: porque es maricón, porque es maricón, porque es marica... La fiscal general del Estado actual reiteradamente insultando a un compañero de judicatura, compañero de Gobierno después, por su orientación sexual. ¡Ustedes son los únicos a quienes han pillado conversaciones telefónicas insultando a gente por su orientación sexual! (*Aplausos.*) ¡SÍ! Por tanto, vamos a evitar de verdad esa discriminación, vamos a acordar la definición de semitismo establecida por la IHRA.

Han sacado también aquí a pasear la Declaración de Jerusalén.

La Sra. **PRESIDENTA**: Concluya, por favor.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Una declaración parcial en la que se juntan cuatro para blanquear el antisemitismo, con nulo respaldo institucional, con nulo respaldo internacional...

La Sra. **PRESIDENTA**: Tiene que concluir.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Esta es la que vincula a España, la que España...

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Luego les enseñaré más temas. (*Aplausos.*)

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Gutiérrez de Cabiedes. Procede a continuación abrir el turno en contra de esta proposición de ley. En nombre del Grupo Parlamentario Podemos, tiene la palabra el señor Morano.

El Sr. **MORANO GONZÁLEZ**: Muchísimas gracias, señora presidenta. Señorías, estaremos todos de acuerdo con que un antisemita en cualquier lugar del mundo es un canalla, pero, si es español, además tiene un problema de autoaceptación. (*Aplausos.*) Somos todos los aquí presentes hijos de Sefarad, como los somos de Al-Ándalus; hijos, en primer lugar, biológicos, mal que le pese a algún... Sí, sí, de Fenicia y de Roma, obviamente, pero, dado que estamos aquí hablando de esta época histórica, creo que viene a cuento hablar de Sefarad. Lo somos biológicamente, como digo, mal que le pese a algún adalid de las purezas raciales, y lo somos sobre todo culturalmente; el pueblo

judío ha construido lo que somos, y todas las influencias que hemos tenido algunos durante nuestra vida semita, en este sentido, restringida, porque tan semita es el pueblo árabe como el pueblo judío, pero semita en el sentido restringido del pueblo judío. Son gente que nos ha enseñado a pensar, como Baruch Spinoza; gente que nos ha contado que era muy difícil que un rico entrara en el reino de los cielos, como Yeshúa Bar Yosef; gente que nos ha explicado los secretos de nuestra mente, como Sigmund Freud; gente que nos ha dicho: si no se puede bailar, no es mi revolución, como Emma Goldman; gente como Albert Einstein, que nos descubrió los secretos del universo y escribió una obra, que recomiendo a todas sus señorías, que se llama *Por qué socialismo*; gente como Judith Butler, que nos ha enseñado a subvertir nuestras identidades más profundas; como Bob Dylan, que nos dice que los tiempos están cambiando, o como Karl Heinrich Marx, señores de Vox, que era judío y cuyo segundo nombre era Heinrich (*Aplausos.*), que nos dijo que hasta ese momento los filósofos nos habíamos dedicado a interpretar el mundo y que lo que había que hacer era cambiarlo. Nos ha cambiado, por tanto, el pueblo judío, y no en tercera persona porque, como digo, todos nosotros somos hijos de Sefarad.

España tiene una deuda pendiente con nuestros hermanos sefardíes, como también la tiene con nuestros hermanos andalusíes. La expulsión de 1492 es una mancha en nuestra historia, que sirvió para enriquecer a la corona de Castilla fundamentalmente, pero también la de Aragón, para enriquecernos como pueblo. Menos mal que hubo solidaridad entre los pueblos y el sultán Mehmed II, el Conquistador –que esto también está bien recordarlo– acogió a los sefardíes en su imperio. Pero, por desgracia, no se acaba la negra historia de discriminación contra el pueblo judío en España en el siglo XV. Mientras se perpetraba el Holocausto, que, efectivamente, lo que daba a preguntarse a mucha gente si a partir de ese momento se podía volver a hacer poesía o se podía volver a tener cualquier expresión artística, en España los aliados de quienes estaban perpetrando el Holocausto se dedicaban a un hostigamiento, a una política antisemita y, como digo, a una persecución por motivos étnicos y religiosos contra la población judía.

Decía Carrero Blanco que el verdadero enemigo es el judaísmo; Queipo de Llano afirmaba que URSS, Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, era un anagrama oculto para la Unión Rabínica de los Sabios de Sion; se publicó el infame archivo judaico, que era un registro de las personas de origen judío, de las personas semitas –en este sentido restringido–; se entregaron personas de origen judío españoles y españolas a las autoridades berlinesas, autoridades alemanas en aquel momento nazis, y todos sabemos, por desgracia, cómo acabaron; vivimos la clausura de las sinagogas y vivimos un hostigamiento permanente por parte del régimen fascista a todos los españoles y españolas de origen judío.

El Grupo Parlamentario Unidas Podemos traerá –y creo que esto es necesario recordarlo– una propuesta de reconocimiento de estas víctimas y –no les gustará a los señores de Vox– de adhesión a la Declaración de Jerusalén contra el antisemitismo, que abarca una pluralidad de planteamientos en contra de esta lacra. (*Aplausos.*) Tenemos en la Comunidad de Madrid ejemplos de homenajes a verdaderos antisemitas. El Ayuntamiento de Madrid –y con esto les pido a los señores del Partido Popular que rectifiquen– está empeñado en mantener una calle al señor Antonio Vallejo

Nájera, que afirmaba en sus obras, en medio de la sublevación fascista española, que el verdadero enemigo era el judaísmo, igual que decía Carrero Blanco, y que había que acabar con los marxistas porque en el fondo tenían origen judaico. Y esto lo comparten calles como Caídos de la División Azul, que son soldados del ejército nazi, y, por respeto a la memoria de las víctimas, también de las víctimas semitas, tenemos que eliminar esas referencias. Así, lo traerá a esta Cámara Unidas Podemos. (*Aplausos.*) Por tanto, si esta propuesta tratara de antisemitismo, nosotros la apoyaríamos, pero es que entendemos que no trata de esto.

Dicen en su proposición de ley que no se puede confundir la política de un Estado con un pueblo. No podemos estar más de acuerdo; por lo tanto, oponerse a las políticas del Estado de Israel y a las sucesivas medidas de los gobiernos israelíes no puede ser considerado antisemitismo. Sin embargo, ustedes introducen en la proposición no de ley la palabra boicot. Esto tiene –y lo ha declarado la señora portavoz del Grupo Popular– un objetivo claro: no se puede boicotear a personas individualmente, se realizan boicots. Se realizan sanciones en el marco internacional y bloqueos a Estados por la política de Estado. Uno de los medios pacíficos que tiene el Derecho Internacional para la resolución de controversias es la aplicación de sanciones a estados incumplidores del Derecho Internacional y de los delitos humanos. Defienden ustedes, por ejemplo, el boicot y las sanciones contra la República Cubana, y no creo que eso les haga tener un prejuicio racista contra el Estado cubano. Lo defendieron, creo y supongo, contra el Estado del apartheid sudafricano, y no por ello tenían un prejuicio contra los sudafricanos. Pues bien, el Estado de Israel lleva desde su fundación, a nuestro juicio y a juicio de gran parte de la comunidad internacional, incumpliendo flagrantemente el Derecho Internacional.

La Resolución 181 de la Asamblea Nacional, reconocía la existencia de dos estados en el territorio, uno palestino y otro israelí, que no pudo llevarse a cabo por obra del ejército israelí; la Resolución 194, que establece el derecho de retorno de todos los refugiados palestinos a las tierras de las que fueron desplazados, con derecho a la indemnización por los daños causados, no la está cumpliendo el Gobierno israelí, y la Resolución 446, del Consejo de Seguridad, en base al IV Convenio de Ginebra prohíbe los asentamientos ilegales en territorio palestino, lo que, obviamente, está incumpliendo sistemáticamente el Gobierno israelí. Creemos que estos incumplimientos, aparte de ser una buena negación de los derechos humanos, deben ser un llamado a la comunidad internacional a actuar. El pasado mes de mayo, después de los hostigamientos que imposibilitaron las elecciones palestinas, hubo una intervención policial del Estado israelí en Al Aqsa, por lo que llegó incluso a los lugares sagrados del Islam, que llevó a que se produjeran 300 heridos. En los días siguientes, la confrontación violenta, la Franja de Gaza, provocó decenas de muertos de la sociedad civil, gente inocente, incluso niños. Ayer mismo, la entidad Paz Ahora, que es una entidad fundada por veteranos del ejército israelí, denunció que se estaban realizando en este mismo momento nuevos asentamientos ilegales, incluso túneles, por parte del Estado de Israel, para acceder a territorio palestino. Esta es una denuncia que realizan entidades como Human Rights Watch, o la entidad B'Tselem, que también es una entidad israelí, semita en el sentido que estamos trasladando, que denuncia estas vulneraciones.

A nuestro juicio, la comunidad internacional no puede mantenerse impasible ante esto. La petición, la exigencia por parte de entidades de la sociedad civil, incluso de otros estados, de que se apliquen sanciones a estados incumplidores, como a nuestro juicio es el Estado de Israel, en ningún caso el pueblo judío, y, por extensión, el pueblo semita al que pertenecemos, no puede ser antisemitismo; de hecho, creemos que puede ser un paso para lo que todos deseamos, un estado palestino internacionalmente reconocido, en paz con sus vecinos israelís, donde no importe, ni en un Estado ni en otro, cuál sea el origen, cuál sea la etnia o cuál sea la religión, y por esto nos opondremos a la tramitación de esta proposición de ley.

Termino con unas palabras de una persona que, en este sentido restringido, también es semita, como todos los aquí presentes, que es Jorge Drexler, en su canción Milonga del moro judío. Como él decía: "Y a nadie le di permiso para matar en mi nombre. Un hombre no es más que un hombre y, si hay Dios, así lo quiso. Yo soy un moro judío que vive con los cristianos, ni sé qué Dios es el mío ni cuáles son mis hermanos." Muchísimas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Morano. Consulto a los grupos parlamentarios si alguno tiene intención de utilizar el turno de réplica. (*Pausa.*) Hay un grupo, en este caso el Grupo Parlamentario Socialista, que quiere utilizar este turno de réplica; por lo tanto, debo dar la palabra, de menor a mayor, y en este sentido... (*Rumores.*) Voy a dar la palabra a todos; en cuanto uno me lo pide, yo le doy la palabra a todos los grupos parlamentarios. Sí, en esta ocasión se junta el turno en contra con el turno de réplica... En todo caso, muchas gracias, señor Morano. Es el turno, entonces, del señor Gutiérrez de Cabiedes, por tres minutos, desde el escaño. Gracias.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias, señora presidenta. La verdad es que seguimos oyendo excusas para dejar de hacer lo que hay que hacer, que es cercenar, no permitir, no financiar públicamente, como ustedes han promovido para otras muchas cosas, la discriminación antisemita. Y entonces han utilizado todo el argumentario de excusas oficial que ya existe y que es muy conocido, uno es que no, que no es a personas, es a Estados, y ya les he dicho que no es verdad, que están persiguiendo a personas concretas, discriminando, atacando sus negocios, atacando su actividad artística, cultural, al margen de exigir al Estado de Israel lo que no se espera y no se exige a ningún otro Estado. Por supuesto que el Estado de Israel, igual que España, igual que Francia, igual que Estados Unidos, hará cosas que pueden ser discutibles, pero es que es una nueva forma de antisemitismo, plasmada a día de hoy, exigir a ese Estado que, cuando menos, coincidieran con que están en un conflicto territorial. ¿No? Entonces, no se puede demonizar a alguien e idealizar a otro, exigiendo a un Estado lo que no se exige a ningún otro Estado. En el fondo, vuelve a ser una nueva forma de antisemitismo.

Y piden libertad de expresión, que luego niegan para discrepar de otras cosas absolutamente, como la ideología de género, que por cierto en Israel es muy respetada.

De lo que les estamos hablando es de que ustedes antes se escandalizaban. ¡Y es que esto les molesta mucho! Son ustedes -Más Madrid, por ejemplo- los que han dicho: "¿Cómo meterías a

cinco millones de judíos en un 600? En un cenicero.” Esto lo dijo un concejal de su partido, que tuvo que dimitir. Pone una cara de extrañeza... ¡Esto es conocido por todos!, al margen de mofarse también de las víctimas de agresiones sexuales, niñas, esas que también se oponen ustedes a que se investigue cuando se abusa de ellas. Sí, de las niñas de Alcàser, de Marta del Castillo, de víctimas del terrorismo del que van ustedes de la mano y con quien gobiernan. ¡Claro que sí! (*Aplausos.*) (*Rumores.*) “Han tenido que cerrar el cementerio de las niñas de Alcàser para que no vaya Irene Villa a por repuestos”. Estos son ustedes, los que se llenan la boca de dignidad, de no discriminación, de odio... ¡Tienen mucho odio! ¡Son los creadores del odio ustedes!, aquel del que beben y que es igual de totalitario, comunismo o nazismo; exactamente igual de totalitario. “Amigos, nos lee desde el Estado de Israel, que no se sabe para qué necesita tanto espacio si cada persona ocupa un montón de ceniza”. De esto es de lo que estamos hablando. Pero como dirán: “no, este ya dimitió” -o le hicieron dimitir, porque era bochornoso-, nuestra compañera Mónica García, médica y madre, nos dice: “¿Israel tiene el derecho a defenderse?, ¿de qué?”. Esto lo ha publicado usted, señora Mónica García. Por tanto, no me hablen de pelculitas. Ustedes son antisemitas y tienen actuaciones de odio que hay que cercenar, y sus asociaciones, esas que ustedes montan para untarse desde el poder de forma corrupta con dinero público. Es lo que se quiere: que no se pueda seguir untando a personas que adoptan estas actuaciones de puro odio; esas que quieren luego achacar a otros de forma artificial, para intentar ilegalizarlos, porque les dicen estas cosas y porque hablan de los problemas que les importan a los ciudadanos y no de sus pantomimas y sus obsesiones ideológicas, mientras nos arruinan a todos. (*Aplausos.*)

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Tiene la palabra ahora, por parte del Grupo Parlamentario Socialista, la señora Suárez.

La Sra. **SUÁREZ MENÉNDEZ** (*Desde los escaños.*): Señor Gutiérrez de Cabiedes, de verdad, francamente, que utilice usted su turno para esto en lugar de para defender su postura respecto a un tema en el que todos los grupos de esta Cámara están de acuerdo, que es la gravedad del antisemitismo, me parece francamente alucinante. Usted se dedica a hacer un totum revolutum que lo único que pretende es que nadie se entere de nada y que caigamos todos en la provocación y utilicemos los turnos de réplica para contestarle. ¡Es que, de verdad, no tienen ustedes límite!

Se lo vuelvo a repetir: ¿tanto trabajo le habría costado en los diez minutos, en vez de acusarnos de todo...? ¡Nos ha llamado nazis...! Bueno, ¡ya es que no recuerdo ni el último insulto que ha vertido usted! ¿No cree usted que es mucho más razonable y mucho más respetuoso con sus votantes y con todos los madrileños y madrileñas que usted use el tiempo simplemente para defender lo que piensa? ¡Se lo digo de verdad! (*Aplausos.*)

En segundo lugar, dice usted que no hay nazis. ¡No, si eso también nos lo hemos inventado! Pues fíjese usted, Isabel Medina Peralta, de 18 años, en un homenaje a los muertos de la División Azul, de Juventud Patriótica, una organización neonazi madrileña, dijo: “El enemigo siempre va a ser el mismo, aunque con distintas caras: el judío; y por ello, el judío es el culpable.” Eso lo dicen los nazis que no existen en Madrid, según usted.

Y, por último, “creer de verdad en los valores democráticos”, señor Gutiérrez; lo ha dicho usted. Fin de la cita. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Suárez. Tiene la palabra, por parte del Grupo Parlamentario Más Madrid, la señora Torija.

La Sra. **TORIJA LÓPEZ** *(Desde los escaños.)*: Quiero continuar con las contradicciones de la propuesta y con los delitos de odio. La presidenta Díaz Ayuso dijo en esta misma sede parlamentaria la semana pasada: “ni la homofobia ni este tipo de agresiones se van a corregir simplemente a través de una ley, porque los sentimientos y las sensaciones nunca pueden ser plasmados en un texto”. ¿Hay un doble rasero para el tipo de delito? Tengo que confesarles mi confusión sobre su postura. No sé si las leyes corrigen o no, si los homenajes neonazis a la División Azul los encuentran constitutivos de delito o no, o si lo que un partido político piensa que debe ofrecer a la ciudadanía debe recogerlo en su programa electoral. Lo digo porque en el programa del Partido Popular no aparece ninguna medida contra el antisemitismo; es más: no aparecen las palabras “antisemitismo” ni “racismo” ni “odio”. No pierdan el tiempo en buscar nuestro programa, yo les leo nuestra medida concreta: “promoveremos un plan activo y dotado de recursos para el bienio 2021-2023 para el Observatorio de la Comunidad de Madrid” -ese del conjunto vacío- “contra el Racismo y la Intolerancia, velando con especial atención contra el antisemitismo”. Claro que también nos referimos a otras minorías, como a la de los afrodescendientes o a la romaní, y hablamos de atajar la violencia, el racismo, el machismo, la xenofobia y la homofobia, no solo en las calles: también en las aulas, también en el deporte. *(Aplausos)*.

Miren, no sirve llenar el discurso de la palabra “libertad”, porque cuando luego se trata de crímenes machistas o de odio, impostan una defensa de la presunción de inocencia para evitar adoptar medidas. Nos parece bien que quienes atentan contra los más altos valores democráticos liberales no se beneficien de las subvenciones de una democracia. Pero aquí parte de su planteamiento y de su justificación es puramente valorativa, de opinión, y no se ajusta a derecho. Las garantías estarán en el análisis de los datos, en las sentencias firmes, y no en las interpretaciones administrativas o en los algoritmos de Twitter. Las garantías estarán también en mejorar el texto que proponen y llenarlo de enmiendas. Gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Torija. Tiene la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, la señora Negro.

La Sra. **NEGRO KONRAD** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señora presidenta. Permítanme, en primer lugar, dar las gracias al Partido Socialista y a Vox por apoyar este proyecto de ley que lo que pretende es combatir el odio. Permítanme también decirles que no voy a entrar en la ensaladilla rusa de temas que nos han propuesto desde enfrente, sino que me voy a ceñir al tema que nos ocupa.

De Podemos no esperábamos otra cosa más que un no, pero sí le quiero puntualizar dos cosas, señor Morano: el antisemitismo, la judeofobia, fueron efectivamente lo más grave que sucedió

en Alemania y en Europa de la mano del nacionalsocialismo, pero la URSS no estuvo exenta. Quiero recordarle en este momento a Solomon Mikhoels, director del Teatro Estatal judío de Moscú, asesinado en 1948 junto a un montón de judíos en persecuciones antisemitas que lanzó Stalin. (*Aplausos*).

Y, por otra parte, señor Morano, la calle del señor Vallejo-Nájera se refiere al hijo, escritor y doctor, y no al padre. ¡Hay que venir documentado! (*Aplausos*).

Señora Torija, antes nos han pedido que les califiquemos como progresistas o buenistas. No voy a hacer ni lo uno ni lo otro. Voy a calificar a su grupo de cobarde, porque aquí lo que han hecho es intentar soplar y sorber al mismo tiempo. No se han atrevido a votar no, como hace Podemos 1. Podemos 2 es cobarde.

Pero es que le voy a decir otra cosa: aquí se ha hablado de ELAI y han dicho ustedes que no se puede criticar..., hay que separar las personas del Estado de Israel. Efectivamente, mire, cuando yo critico a Pedro Sánchez, no soy "españolófoba", o como lo quieran llamar, como sucede cuando un judío critica al Gobierno de Israel. Aquí estamos hablando de cosas mucho más graves. Estamos hablando, por ejemplo, de la selección de waterpolo femenino de Israel, que no pudo competir con la selección española en Molins de Rei, en Barcelona, porque el movimiento BDS, ese que ha montado la declaración de Jerusalén a la que ustedes aluden, que son cuatro "mataos" que lo que pretenden es defender el antisemitismo, lo impidió. Estamos hablando de la vulneración del derecho de personas, de individuos, por el mero hecho de tener vinculación con el Estado de Israel o ser judíos; de esa persecución se está hablando en esta PNL.

Pero es que le voy a decir algo más: aquí se ha hablado de las declaraciones de ELAI, esas declaraciones de excluir a los judíos, judenfrei. Efectivamente: Gelnhausen, en noviembre de 1938; Luxemburgo, en octubre de 1941; Estonia, en 1941; Serbia, en 1942; Viena, en 1942; Berlín, en 1943; Molins de Rei, 2018; Rivas-Vaciamadrid... ¿Seguimos hablando de los espacios judenfrei que algunos patrocinan, cosa que este proyecto de ley pretende evitar que se haga con fondos públicos? Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Negro. A continuación abordamos el punto tercero del orden del día.

### **Propuesta de creación de Comisión de Estudio para abordar el reto demográfico y la despoblación en la Comunidad de Madrid. (RGEP.7880(XII)/2021).**

La Junta de Portavoces, en su reunión de 21 de septiembre, acordó fijar un turno de intervención desde el escaño, de menor a mayor, por un tiempo máximo de tres minutos. En este sentido, tiene la palabra la señora Gimena en representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos.

La Sra. **GIMENO REINOSO** *(Desde los escaños.)*: La señora Gimeno.

La Sra. **PRESIDENTA**: Disculpe.

La Sra. **GIMENO REINOSO** *(Desde los escaños.)*: Nada; es que no sabía si era yo. Gracias, presidenta. Nuestro voto va a ser favorable a la constitución de esta comisión. Nos interesa mucho hablar de dos de los problemas que tiene Madrid, que tenemos como sociedad, no solo en Madrid, sino que es un problema global: por una parte, el problema de la concentración de la población en ciudades y el despoblamiento del resto del territorio, y, en segundo lugar, el problema de la fecundidad tan baja que tenemos y que genera también determinados problemas, como es el de la inversión de la pirámide poblacional, el deseo subjetivo de muchas mujeres de tener más hijos de los que tienen o de tenerlos.

Y finalmente, una cuestión que espero que salga en la comisión y que nos afecta especialmente es la de la pobreza infantil. Las ciudades y los países con tasas de fecundidad no bajas, sino bajísimas, tienen altos índices de pobreza infantil, que es uno de los problemas más grandes que tiene Madrid. Vamos a ver que nos enfrentamos a un problema de desigualdad territorial que, en definitiva, es un problema también de desigualdad social y económica de la población que vive en estos lugares.

Y, además, va a haber oportunidad -espero- de hablar de algo que a los señores de la derecha, especialmente de Vox, les va a encantar, y es de la demografía feminista. Me extrañó que en la anterior comisión no se llamara -no hubo tiempo, seguramente- a demógrafas feministas, pero la demografía hoy día se está estudiando con perspectiva de género. Es una perspectiva ineludible, porque quienes fijan la población a un territorio son las mujeres. Si las mujeres se van -y, por cierto, son las que se van primero-, el territorio se acaba despoblando; si las mujeres se quedan, el territorio fija su población. Por tanto, es imprescindible hablar de demografía feminista y en esta comisión tendremos oportunidad de hacerlo.

Pensamos que, en todo caso -y termino-, una demografía buena es una demografía justa, y que una demografía justa es fundamental para alcanzar un desarrollo económico y social justo. Por tanto, vamos a votar a favor. Nada más. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Gimeno. Tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Vox, el señor Henríquez de Luna.

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señora presidenta. Mire, señora Gimeno, yo no quería polemizar sobre este tema, pero, en fin, hablar de "demografía feminista" me parece un término bastante manipulado y equivocado. Yo creo que es evidente que para que haya nacimientos y para que se repueblen la España vaciada y el Madrid vaciado tiene que haber mujeres que tengan hijos y matrimonios; en fin, tiene que haber población que nos permita recuperarnos de ese suicidio demográfico en el que nos encontramos.

Yo agradezco al Partido Socialista que haya solicitado que se reactive esta comisión que tuvimos que dejar de celebrar por la convocatoria de elecciones y que nos sirva, de alguna manera, para recuperar el trabajo hecho, que fue bastante poco, y también para actualizar los datos de la situación demográfica de España y de la Comunidad de Madrid después de la terrible pandemia del coronavirus. Creo sinceramente que nos daremos cuenta del terrible efecto que ha tenido el coronavirus sobre, por ejemplo, la esperanza de vida, que en España ha bajado algo menos de un punto y que en la Comunidad de Madrid ha bajado más de dos puntos. Esta es la realidad. En la Comunidad de Madrid presumíamos de tener la mayor esperanza de vida de España y ya no la tenemos: estamos en el número 12, en mitad de la tabla, ahora mismo.

Por tanto, esta comisión de estudio es muy importante para que seamos capaces de impulsar políticas públicas que favorezcan la natalidad en nuestra Comunidad de Madrid, y, por cierto, para que se vaya reduciendo el número de abortos. Seguimos en unas cifras disparadas: 100.000 en España, pero en la Comunidad de Madrid, nada menos que 16.000 abortos al año. Eso sí, en la ciudad de Madrid cada vez tenemos más mascotas, más perros y más gatos, y menos niños: nada menos que 382.000 mascotas frente a 318.000 niños en la ciudad de Madrid. Esa es la realidad demográfica que estamos viviendo y, por tanto, esta comisión es absolutamente necesaria e imprescindible.

Y sobre la despoblación del mundo rural, sinceramente, creo que en la Comunidad de Madrid no tenemos los problemas que tienen otras comunidades autónomas -eso es evidente-, pero también tenemos. Desde 1985, la población de Madrid capital se ha incrementado en cerca de un 30 por ciento y, sin embargo, nuestros pequeños municipios han perdido población. Los de menos de 5.000 habitantes han perdido casi un 30 por ciento de su población y los más pequeños, los de menos de 500 habitantes, han perdido un 50 por ciento de su población.

Y ya termino, señora presidenta. Nosotros aquí simplemente, como siempre, pondremos el acento en lo importante: si queremos que la gente viva en el mundo rural, tendrá que haber actividad económica en el mundo rural, tendrá que haber trabajo. Es verdad que los servicios públicos son importantes, la conectividad, todas estas cosas en las que ustedes ponen el acento, pero, si no hay trabajo, si no hay actividad económica, será imposible que la gente viva en el mundo rural y en los pequeños municipios, que no queremos que se pierdan. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Henríquez de Luna. En representación del Grupo Parlamentario Socialista, tiene a continuación la palabra el señor Lobato.

El Sr. **LOBATO GANDARIAS** (*Desde los escaños.*): Buenos días a todos. Muchas gracias. En primer lugar, quiero agradecer su apoyo a esta iniciativa del Grupo Socialista. Nos ha llamado la atención en esta legislatura respecto a la anterior que el Partido Popular, que sostiene al Gobierno, se haya olvidado de este tema: se ha olvidado en el discurso de investidura de la presidenta y se ha olvidado de dar continuidad a esta comisión.

Por tanto, lo primero es agradecer el apoyo y que se vaya a retomar este tema, también, porque nos sirve para poner de relieve qué es Madrid y qué riqueza tiene Madrid, que es, por

supuesto, una gran ciudad, la capital del país, pero es mucho más. Es una región que tiene un parque nacional, por ejemplo, a 35 minutos de la capital; que tiene comarcas como las Vegas, donde hay un desarrollo enorme de agricultura, de riqueza, también de generación de patrimonio de esta región. Y es una región donde todas estas comarcas, esta riqueza que tenemos, sostenida por municipios con poblaciones pequeñas, nos generan un valor añadido tremendo socialmente, económicamente y territorialmente. Y esta comisión precisamente viene a apoyar que esta riqueza que tenemos, esta gran diversidad que hay en Madrid tenga ayuda; que pensemos desde el Parlamento autonómico en estos pequeños municipios, en estas pequeñas comarcas que aportan riqueza, porque son comarcas que sufren que no les lleguen servicios públicos de calidad. En la comarca de las Vegas, por ejemplo, de la que hablaba, que nos genera una agricultura y una riqueza enorme a la región, tenemos jóvenes que ayudan a sostener esa comarca, que tardan una hora y cuarto de ida y una hora y cuarto de vuelta para ir a la universidad. Tenemos mujeres, que son claves para fijar población, que son claves para generar y fijar crecimiento demográfico en estas regiones, absolutamente claves, y necesitamos servicios públicos que fortalezcan todas estas comarcas, estos pequeños municipios que también son Madrid. Tenemos alcaldes que se dejan la piel en estos pequeños municipios, que son municipios tan importantes como los más grandes. Insisto, tan importantes como los más grandes.

Por eso creo que es fundamental apostar por esta comisión, para que se haga un trabajo serio y para que asumamos en este ámbito, en la Asamblea de Madrid, la responsabilidad de cuidar, proteger y potenciar la riqueza que tenemos en Madrid. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Lobato. A continuación, en nombre del Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra la señora Pérez.

La Sra. **PÉREZ MUÑOZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidenta. Nosotros también vamos a votar a favor de la creación de esta comisión o la continuación de la misma, porque en Más Madrid sí nos parece de gran importancia asegurar la libertad de todas las familias madrileñas de existir, crecer y desarrollarse donde y de la manera en la que deseen.

Esta comisión de estudio aborda dos problemas complementarios pero de tratamiento diferente: en primer lugar, el problema del descenso de la natalidad, que quizás hay que ir más allá e investigar sobre la familia, no solamente sobre la natalidad y el envejecimiento de la población, y, por otro lado, el despoblamiento rural, que, como se comentaba, no solamente se debe a la bajada de la natalidad sino a la migración de las poblaciones a zonas más urbanas.

A trazo grueso, el diagnóstico y el tratamiento pueden ser similares: una vivienda cara, un sueldo bajo, empleos precarios y de corta duración, descenso de la calidad de la educación y de la sanidad pública que incitan al uso y pago de la educación y la sanidad privada convierten tener descendencia en algo inasumible para muchas personas, y es necesario que tener uno, dos o tres hijos -como es mi caso- deseados no pueda ser un acto de privilegio o de inconsciencia. De la misma manera, vivir en entornos rurales con malas comunicaciones, con difícil acceso a los servicios públicos

básicos y, además, con poca oferta laboral y educativa para nuestras jóvenes y nuestros jóvenes, hace difícil la vida en los pueblos.

España tiene un nivel de fecundidad de 1,3 hijos e hijas por familia desde 2011; nos hemos estancado. Nos situamos -es verdad- en la mitad de la tabla europea y del contexto mundial. Pero es que hay una cifra que nos parece de mucha mayor relevancia y que es donde creemos que debe centrarse esta comisión, que es la brecha que existe entre los hijos e hijas deseados, que está en 2,1, y los hijos e hijas que se tienen realmente, que son 1,3. Es aquí donde hay que centrar esta comisión y no, señorías, en medidas antiabortistas o en medidas del cuento de la criada o de siglos pasados.

Nos alegramos de que esta preocupación sea común a todos los grupos parlamentarios de esta Cámara, pero nos gustaría aprovechar este momento para pedir rigurosidad y seriedad de esta comisión y respeto a este Parlamento; que aprovechemos los expertos y los investigadores que existen en nuestra región y en nuestro país, expertos en demografía, que nos pueden dar las claves para las soluciones. Y en este sentido, me gustaría solicitar a Vox que no reiterara la invitación de personas no expertas en demografía, que además contradicen los resultados extraídos de investigaciones de entidades científicas como el CSIC, para imponer sus creencias morales por encima de la ciencia y de la realidad.

Para que sea de utilidad, esta comisión nos tiene que dar herramientas que poner sobre la mesa, que este Gobierno tiene que poner en marcha para disminuir la brecha entre la descendencia deseada y la descendencia real, y también, para permitir a todas aquellas familias que quieran vivir en pueblos que lo puedan hacer sin disminuir su calidad de vida. Es decir, herramientas para gobernar, para dar libertad a todas las familias madrileñas; libertad de la de verdad, no de la de propaganda. Gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Pérez. Concluimos este turno de intervenciones con el Grupo Parlamentario Popular; en su nombre, tiene la palabra la señora Blanco.

La Sra. **BLANCO GARRIDO** (*Desde los escaños*): Muchísimas gracias, presidenta. Mire, señor Lobato, me demuestra con su intervención que no tiene ni idea de la realidad de la Comunidad de Madrid (*Aplausos*), y una persona que aspira a presidir un partido y que aspira a gobernar esta comunidad debería tener un poco más de conocimiento de la realidad. Y creo que no ha debido prestar mucha atención al discurso de investidura de nuestra presidenta, porque si en algo puso el foco fue precisamente en ayudar a todos los pueblos de la Comunidad de Madrid con unas medidas muy importantes y que son básicas, sin lugar a dudas, para luchar contra el reto demográfico, como son la protección de la maternidad y el apoyo a la natalidad. De verdad, hoy iba a comenzar mi intervención dándoles a ustedes la bienvenida a estas políticas de natalidad, a las políticas de maternidad; pero al hilo de su intervención, creo que me voy a ahorrar esa parte de la mía.

Hoy, como nos decía, nos presentan una iniciativa que es una réplica de la ya presentada por mi grupo en la pasada legislatura, algo que tengo que decir que nos alegra y que aplaudimos, porque de esta manera ponen ustedes hoy en valor en sede parlamentaria el trabajo y el compromiso

de este partido, de este grupo, del Grupo Parlamentario Popular, para luchar y hacer frente a los desafíos más importantes a los que se enfrenta sin lugar a dudas nuestro país y también nuestra comunidad, como son el reto demográfico y la baja natalidad; un compromiso que recoge perfectamente la estrategia puesta en marcha por el Gobierno de la Comunidad de Madrid, que pretende llenar nuestros municipios de oportunidades, de tal manera que los madrileños tengan derecho a vivir en libertad donde quieran y en igualdad de derechos.

SE ha dicho aquí, y es indiscutible, que el desarrollo económico es un eje primordial para frenar el despoblamiento rural; pero a la vez es difícil que exista crecimiento económico si no existe aumento de la población, y para ello es necesario que nazcan niños. Por ello, como le he dicho al inicio de mi intervención, el aumento de la natalidad y la protección de la maternidad se han convertido en una de las grandes prioridades de este Gobierno de la comunidad y en uno de los ejes más importantes de la política de Isabel Díaz Ayuso para que los madrileños puedan formar una familia en el municipio que sea.

Para hacer frente al reto demográfico es necesario, como se ha dicho aquí, mejorar los servicios públicos; pero también son importantes otros aspectos, como la colaboración y el compromiso de la Administración del Estado con las comunidades autónomas, y a día de hoy, desgraciadamente, ni presupuesto ni acciones ni calendario ni planes ni colaboración con las comunidades autónomas por parte del presidente Sánchez para ayudar a las diferentes comunidades a hacer frente a este reto.

Termino ya, señora presidenta, manifestando que votaremos a favor de esta iniciativa que hoy nos presenta el Grupo Socialista... *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría. Abordamos a continuación el cuarto punto del orden del día.

**I-14(XII)/2021 RGEP.12222. Interpelación de la diputada Sra. Díaz Ojeda, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre política general del Consejo de Gobierno en materia de Atención Primaria y Comunitaria de Salud.**

En defensa de la interpelación, toma la palabra la señora Díaz por un tiempo máximo de diez minutos.

La Sra. **DÍAZ OJEDA**: Gracias, presidenta. Buenas tardes, señorías. El Grupo Socialista trae hoy una interpelación de una extraordinaria importancia sobre la política general del Gobierno de la Comunidad de Madrid en relación con Atención Primaria y Comunitaria de salud. Estamos ante una oportunidad histórica, la oportunidad de apostar por la Atención Primaria con recursos humanos y presupuestarios.

Después de una década de recortes en la Comunidad de Madrid, estamos hablando de un componente de los servicios sanitarios que supone tan solo el 11,2 por ciento del gasto sanitario público, frente al 69,4 por ciento en servicios hospitalarios y especializados. La Comunidad de Madrid es el farolillo rojo, la última de las comunidades autónomas, la que menos porcentaje del gasto sanitario dedica a los servicios primarios de salud, a pesar de que estos resuelven el 85 por ciento de los problemas de salud que llegan a los servicios sanitarios. La Comunidad de Madrid, con un gasto sanitario público consolidado en 2019 de 8.962 millones de euros, que supone el escaso 3,7 por ciento del PIB, se sitúa a mucha distancia de la media de las comunidades autónomas, que alcanza el 5,6 por ciento, por lo que el Gobierno de la región dedica a sanidad pública solo 1.340 euros por habitante. Es, por tanto, la segunda comunidad por la cola, después de Andalucía y a mucha distancia de la media, que es de 1.486 euros por habitante. La sanidad madrileña, por tanto, está infrafinanciada.

En cuanto a la evolución del personal del Sermas, entre 2010 y 2015 se perdieron 6.724 efectivos. Hasta 2018 no se alcanzó el mismo número de efectivos de 2010, con 72.577 trabajadores y trabajadoras. Esa pérdida de profesionales ha sido determinante en la conformación y el mantenimiento de los equipos en los centros sanitarios. En la plantilla se ha producido un incremento notable en los segmentos de edades cercanas a la jubilación, a pesar del incremento de efectivos en los tres últimos años, la mayoría de ellos con ocasión de los contratos COVID, que son temporales, para afrontar la pandemia.

Durante la última década, el empleo temporal ha crecido notablemente en todas las instituciones sanitarias. En diciembre de 2020, los profesionales del Servicio Madrileño de Salud sumaban 83.597 personas distribuidas en los distintos ámbitos, de las que el 17,6 por ciento prestan servicio en Atención Primaria y el 79,8 por ciento en Atención Hospitalaria, y el 2,5 por ciento en el Summa 112. Según la Memoria del Sermas 2020, de los 83.597 efectivos del Sermas, más de un 53 por ciento del personal es temporal. Entre los facultativos, la temporalidad es del 43 por ciento; en la enfermería, la temporalidad alcanza el 54 por ciento. La distribución por ámbito y género pone de manifiesto una gran feminización tanto de Atención Primaria como del personal con formación universitaria.

Para el Gobierno de la Comunidad de Madrid, la Atención Primaria no forma parte de su modelo sanitario: ni la financia ni la refuerza. Pero quizá lo peor de todo es el maltrato que produce la persistencia en el error como criterio y acción política del Gobierno de la Comunidad de Madrid: el maltrato por vaciar de personal y funciones la Atención Primaria. Durante la pandemia, la Consejería de Sanidad ha detraído recursos humanos para desplazarlos a Ifema. El 7 de abril de 2020 se jactaban en un comunicado de que más de 1.000 profesionales de Atención Primaria de la Comunidad de Madrid formaban parte del personal del hospital temporal de Ifema, 330 enfermeras de familia, 216 médicos de familia. Lo que ustedes presentaron como una gran decisión, el ex director general de Coordinación Sociosanitaria en la comisión de investigación de residencias lo desmontó de un plumazo, argumentando que su plan de medicalización de las residencias, en buena lógica, dependía del personal de Atención Primaria; o sea, dependía de que este dispositivo estuviera robusto para

atender a las residencias de mayores, o sea, atenderlos en sus hogares. Cuando el Gobierno de la Comunidad de Madrid, el 21 de marzo de 2020 abrió, el hospital de campaña, las residencias de mayores se quedaron sin muchos de los profesionales fundamentales para la atención de esos mismos mayores que tampoco fueron derivados a Ifema por sus limitaciones físicas, mentales o por su grado de dependencia. Sin duda, señor consejero, toda decisión tiene consecuencias y abrir un hospital sin personal propio y en aquellas circunstancias, por muy razonable que fuera, que lo era, supuso detraer profesionales de Atención Primaria, al menos tan necesarios en sus centros de salud como en Ifema. No lo presenten como un éxito sin confesar el coste humano que supuso.

La campaña de vacunación COVID también ha servido para que el Gobierno de la Comunidad de Madrid debilite el dispositivo, las funciones y competencias de Atención Primaria. En enero de 2021, cinco sociedades científicas de medicina y enfermería familiar y comunitaria y salud pública mostraron su preocupación por la desacertada gestión de la campaña de vacunación y reclamaban, con toda razón, participar aportando experiencia y conocimientos y que la vacunación se realizara en los centros de salud. Sobre ello se aprobó una PNL que ustedes han incumplido y siguen incumpliendo.

El maltrato por la excesiva temporalidad; el Gobierno de la Comunidad de Madrid también deteriora la Atención Primaria con su política de gestión de recursos humanos: en Atención Primaria, de 5.228 facultativos, el 28 por ciento son temporales.

El maltrato a las infraestructuras, insuficientes y deterioradas. Las infraestructuras de Atención Primaria, obsoletas y sin mantenimiento adecuado por el escaso presupuesto, consultas insalubres, sin ventilación e iluminación adecuadas, han hecho imposible garantizar la seguridad de los trabajadores y los usuarios en muchos centros de salud durante el verano. Hay deficiencias de climatización en centros de salud, pese a los ingentes esfuerzos del departamento de obras y mantenimiento; algunos han pasado de los 28 o 30 grados en las consultas y salas de espera.

El Plan de Inversiones de la Gerencia Asistencial y Atención Primaria es el mayor de los fracasos. De los 58 centros sanitarios tan necesarios, en 9 de ellos se han finalizado las obras y en 6 de ellos las obras están en ejecución. La ciudadanía sigue esperando las obras en 43 centros sanitarios, algunos las esperan durante lustros, mientras ustedes construyen hospitales en meses.

Maltrato por la escasez de personal: centros de salud sin médicos por la tarde, las ausencias prolongadas no cubiertas en las direcciones asistenciales; se han tomado diferentes decisiones al respecto para reorganizar la asistencia sanitaria. Hay centros de salud que tienen que concentrar la atención pediátrica en turno de mañana y realizan la atención de tarde en un centro, de forma rotatoria, obligando a la población a desplazarse; este es el caso de Coslada y Vallecas. Unidades administrativas colapsadas por imposibilidad de gestionar la respuesta a la demanda de citas, a las dudas telefónicas, la gestión de la tarjeta sanitaria; son las gestiones de siempre, pero también tienen las nuevas derivadas de la pandemia.

Maltrato por la manipulación en la información. Señor consejero, ustedes han creado unas consignas que repiten una y otra vez para que su relato distorsione la percepción de la realidad. Faltan a la verdad cuando afirman que Sanidad ha prorrogado hasta diciembre los contratos de 1.500 profesionales de refuerzo en Atención Primaria. Usted sabe que reforzar es añadir o fortalecer, y con 1.500 contratos COVID no puede producirse refuerzo alguno, porque es imposible ni tan siquiera cubrir las bajas laborales del personal, menos aún los descansos, menos aún los permisos reglamentarios. Por tanto, los contratos COVID no son refuerzo, son precariedad.

Maltrato por la opacidad. La Consejería de Sanidad no informa a la ciudadanía ni a las instituciones de la lista de espera, personas y tiempos de espera en los centros de salud, mientras el número de quejas ha ido creciendo y han alcanzado al Defensor del Pueblo. Frente al debilitamiento de los equipos de Atención Primaria y el deterioro de los centros de salud y consultorios, hay una gran oportunidad en los nuevos presupuestos y con los fondos europeos. Señor consejero, no la desaproveche. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Díaz. Tiene la palabra para contestar el señor consejero de Sanidad, señor Ruiz Escudero, por un tiempo máximo de diez minutos. Gracias.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero): Muchas gracias, señora presidenta. Señora Díaz Ojeda, le agradezco la interpelación, pero desde luego mal empezamos si usted da una versión tan apocalíptica, tan alejada de la realidad y trufada de tantos datos falsos. La verdad es que va a ser complicado, pero en cualquier caso yo sí que voy a hablar de Atención Primaria desde la realidad que conocemos y sobre todo porque es nuestro pilar, el pilar sobre el que descansa nuestro sistema sanitario. Los centros de salud y los consultorios locales representan el punto más cercano de acceso a la sanidad para cualquiera de nosotros, además de contar con los profesionales que resuelven cerca del 90 por ciento de los problemas de salud que se plantean en una consulta; una Atención Primaria que se ocupa de la cobertura integral del individuo, ya sea sano o enfermo, y que no olvida el enfoque poblacional y comunitario, es decir, que se ocupa de nuestra salud presente y futura, y de ahí la importancia de este nivel asistencial y sus profesionales. Esto es algo, además, que ha quedado patente aún más en estos largos meses de pandemia.

Una de nuestras prioridades como Gobierno es la reorganización de la Atención Primaria, lo que implica asumir una serie de retos, de los que voy a hablar. Alguno de ellos está relacionado con la evolución del propio modelo asistencial, junto con la evolución demográfica, epidemiológica, socioeconómica y la percepción de necesidades y expectativas de la sociedad en su conjunto, pero también con una cuestión que no debemos obviar y que hemos tratado en esta Cámara en múltiples ocasiones, que es la falta de profesionales en la totalidad del Sistema Nacional de Salud. Por ello, vamos a apostar por un modelo que siga potenciando el papel vertebrador que tiene la Atención Primaria en nuestro sistema sanitario, un modelo centrado en el paciente, sin olvidar al profesional, desarrollado a partir de ejes de actuación como la mejora de la atención que se presta a los ciudadanos. Señoría, trabajamos en el desarrollo de todas las capacidades y competencias que tienen

los profesionales del centro de salud, ofreciendo la mejor respuesta a la necesidad planteada por el ciudadano.

Además, se reorganizarán la asistencia sanitaria, los recursos disponibles, los flujos asistenciales..., teniendo siempre como objetivo una atención sanitaria efectiva, eficiente y accesible. En cada centro de salud se podrán identificar las áreas que favorezcan una mejor atención, eficiente, que resuelva las demandas del paciente y permita organizar la atención prestada por los diferentes profesionales implicados; con ello se trazará un mapa asistencial que se adapte a las características de la población y de cada centro concreto. Además, los profesionales de las unidades de atención al usuario tendrán una mayor implicación en la gestión de la demanda. Será así también el caso de los profesionales de las unidades específicas, como son las matronas, los fisioterapeutas, los odontólogos, los higienistas dentales y los trabajadores sociales y, por supuesto, las enfermeras. Con ello queremos potenciar la complementariedad existente en los roles profesionales y fortalecer el desarrollo de las competencias propias. A ello se adaptarán todas las agendas de cita de cada centro de salud, procurando la necesaria flexibilidad organizativa de los recursos, y continuaremos apostando por la desburocratización, ya que una mayor disponibilidad del tiempo de consulta para la realización de una actividad puramente asistencial permite una mayor capacidad de atención, todo ello sin olvidar la atención sanitaria domiciliaria, la cronicidad y la fragilidad. En este sentido, consolidaremos las unidades de apoyo a centros sociosanitarios, las denominadas UAR, creadas durante la pandemia, que han demostrado una gran utilidad en la intervención clínica, coordinación y continuidad de cuidados en dichos centros, igual que las UACov, en funcionamiento desde diciembre de 2020, casi con un millón de actuaciones y que han supuesto una centralización del proceso de atención al paciente COVID. Estas unidades de gran efectividad han puesto de manifiesto ventajas aplicables a otros procesos de centralización como son los trámites administrativos en Atención Primaria, que se encuentran en estos momentos en situación de pilotaje. Asimismo, continuaremos avanzando en la continuidad asistencial en todos los ámbitos, revisando y adaptando los protocolos y apostando por estrategias colaborativas para la atención a grupos específicos de población.

Señoría, otro eje fundamental de este modelo será la mejora de la capacidad resolutoria de la Atención Primaria, y para ello tenemos previsto realizar las siguientes actuaciones. La primera de ellas es la actualización del catálogo de pruebas diagnósticas de laboratorio e imagen disponibles para Atención Primaria, más y mejor equipamiento para la mejora de la e-consulta, además de la extensión de la ecografía, mapa y dermatoscopios, progresivamente, a todos los centros de salud. Mención especial merece también en este apartado la revisión de las actuaciones para la mejora de la atención sanitaria rural, alineada en esa estrategia para la revitalización de los municipios rurales de la región, que contempla la disponibilidad de tecnología sanitaria específica para este ámbito. Con ello se persigue mejorar la accesibilidad y aumentar la capacidad diagnóstica y resolutoria, evitando, siempre en la medida de lo posible, desplazamientos de los pacientes al hospital.

El tercer eje de nuestro modelo es la gestión de la flexibilidad a los centros de salud. Queremos que los ciudadanos estén seguros de que les vamos a garantizar la respuesta asistencial más eficiente a las necesidades que plantean. Esto requiere trabajar sobre la gestión de la demanda,

pero también con la capacidad de canalización de la cita desde el punto de vista de la infraestructura tecnológica. Así, incrementaremos la capacidad de respuesta a ciudadanos que solicitan una cita en el centro de salud mediante la aplicación y mejora de las centralitas; potenciaremos la adaptación de los sistemas alternativos de cita a las agendas de los centros, incluidas ya en esas unidades específicas, y desarrollaremos un sistema de cita avanzada dirigida con la IVR y la cita web. Además, la integración de mi carpeta de salud en la carpeta sanitaria virtual también nos permitirá nuevas funcionalidades, y junto con el resto de actuaciones, la diversificación de las posibilidades de acceso al centro de salud que evite la saturación de las líneas telefónicas. Todo ello unido a la existencia de nuevos canales de comunicación y atención, como son la consulta telefónica on line y telemática, que favorecerá también un contacto más ágil con el centro de salud.

Otro eje de nuestro modelo de Atención Primaria es la atención centrada en el paciente. Queremos incorporar la experiencia del paciente para reorganizar la prestación del servicio de acuerdo con necesidades y percepciones teniendo en cuenta los recursos disponibles. A la vez, queremos impulsar el desarrollo de la faceta comunitaria y la implicación de la población aprovechando su papel como agente de salud.

Asimismo, en el ámbito de la seguridad del paciente se está elaborando un mapa de riesgo, que se trata de una herramienta que identifica los procesos y las actividades sujetas a riesgo, cuantificando la probabilidad de que sucedan y el daño potencial asociado que conllevaría, todo ello con el fin de minimizarlos.

Además, seguiremos trabajando, sobre todo, en el dimensionamiento y la adecuación de las plantillas. Como saben, el Plan de Mejora de la Atención Primaria tiene como objeto dotar a los centros de salud de una plantilla adaptada a las necesidades asistenciales actuales, contemplando medidas como la adecuación de la plantilla mediante la oferta de 1.200 plazas de profesionales de todas las categorías, que refuerzan y amplían la capacidad asistencial de los centros de salud, el reajuste del complemento de productividad fija en función de la carga asistencial por tramo de edad, la valoración de los especiales condicionantes asistenciales, como es la población atendida y la ruralidad, o las compensaciones relacionadas con la cobertura del servicio, y todo ello con la pretensión de fidelizar a los profesionales que trabajan en este ámbito asistencial, así como atraer a otros que quieran incorporarse y trabajar en Atención Primaria frente a ofertas realizadas en otros ámbitos asistenciales y por otras comunidades autónomas, contribuyendo a que nuestra Atención Primaria sea un referente -ya lo es-, más moderna, más atractiva y más competitiva, algo para lo que, sin duda, es necesario contar con el último eje de nuestro modelo, que son las infraestructuras sanitarias.

Como saben, dentro del Plan de Infraestructuras de Atención Primaria 2020-2024 están previstas más de treinta actuaciones en diferentes centros de salud, además de otros proyectos de adecuación y recuperación de espacios, sin olvidar también la inversión en alta tecnología sanitaria y en equipamientos médicos.

Por último, me gustaría volver a mencionar a quienes hacen posible nuestra Atención Primaria, que son todos los profesionales. Insisto en que favoreceremos las medidas que permitan también la conciliación de su vida familiar con el desempeño de su labor y continuaremos trabajando en la consolidación profesional y en su bienestar social. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Procede ahora abrir un turno de réplica y dúplica. Con lo cual, por el grupo proponente, la señora Díaz Ojeda tiene la palabra por tiempo máximo de cinco minutos.

La Sra. **DÍAZ OJEDA**: Gracias, presidenta. Gracias, consejero. No hay versión apocalíptica, hay datos, datos muy preocupantes en la Comunidad de Madrid. Mientras el fortalecimiento de la Atención Primaria y comunitaria forma parte relevante del Componente 18, sobre renovación y ampliación de las capacidades del sistema nacional de salud, dentro del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia que defiende el Gobierno de España, en la Comunidad de Madrid hay un clamor de la ciudadanía, de las asociaciones de vecinos, de pacientes, que salen a la calle a protestar por el cierre del Centro de Salud Villamil y por el desplazamiento de la ciudadanía a otros centros más distantes; por la precaria situación del Centro de Salud Abrantes, con titulares de prensa que lo dicen todo, también con concentraciones mensuales, donde los profesionales se turnan para pasar consulta presencial en los despachos que tienen ventana, porque muchos de ellos ni tan siquiera tienen una ventana para poder ventilar; para reclamar un nuevo centro de salud en el Paseo del Prado, 30 para la reubicación del centro de salud de la calle Alameda. En parla este, un barrio donde residen actualmente 42.000 personas, llevan catorce años esperando un centro de salud; el alcalde, Ramón Jurado, deja constancia de ello en todas sus intervenciones, con lealtad institucional, pero una paciencia bíblica. En Fuenlabrada llevan diez años esperando la construcción de un centro de salud en el distrito El Vivero. También hay un clamor de los profesionales a través de las sociedades científicas y asociaciones defensoras de la sanidad pública, conocedoras de la situación en todos y cada uno de los centros de salud y consultorios, a través de manifiestos, estudios e informes; están indignadas y reclaman participación.

También hay un clamor de las organizaciones sindicales en la Mesa Sectorial de Sanidad, que unen sus fuerzas, conocimiento y experiencia para presentar propuestas razonadas y razonables al Plan de Mejora Integral de la Atención Primaria, ese plan fantasma que la Consejería de Sanidad les oferta, concluyendo que no es un plan, porque no planifica; ni es integral, porque solo contempla, y parcialmente, algunos aspectos, y tampoco va a mejorar la Atención Primaria por su cortedad de miras e insuficiencia presupuestaria. Hoy se ha reunido el grupo de trabajo de Atención Primaria de la Mesa Sectorial y su clamor es que los sindicatos de esta Mesa no seremos partícipes de la destrucción de la Atención Primaria. Sin avances en la negociación, ya estamos en el último trimestre del año.

Por último, el Gobierno de la Comunidad de Madrid tiene una oportunidad histórica, le repito, para actuar en Atención Primaria en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, y debe prepararse para ejecutar las cinco reformas del Componente 18. La primera de las reformas es el fortalecimiento de la Atención Primaria y comunitaria, que se fundamenta en el marco

estratégico para la Atención Primaria y comunitaria que tantas veces le hemos reclamado que cumpla; imprescindible la negociación colectiva y el diálogo social para ello. Las otras cuatro son: la reforma del sistema de salud pública; la consolidación de la cohesión, la equidad y la universalidad; el refuerzo de las capacidades profesionales y la reducción de la temporalidad, y la reforma de la regulación de medicamentos y productos sanitarios y mejora del acceso a medicamentos. Implican todas ellas directamente a Atención Primaria y comunitaria. Por esta razón, señor consejero, esperamos respuestas y su compromiso; compromiso para una planificación racional de Atención Primaria, buena gobernanza, participación, transparencia, presupuestos adecuados que alcancen el gasto por persona de las comunidades autónomas que más dedican a este nivel asistencial, para que desde los equipos de profesionales de los centros de salud respondan a las necesidades de la ciudadanía y puedan afrontar la pandemia con un dispositivo robusto y eficiente.

Señor consejero, haga caso a los cinco sindicatos, negocie, llegue a acuerdos con ellos y evite su política desastrosa, que es lo único apocalíptico en la sanidad madrileña. (*Aplausos.*) Esta es la nota de prensa de los cinco sindicatos.

La Sr. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Díaz Ojeda. A continuación tiene la palabra el señor consejero de Sanidad por tiempo máximo de cinco minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero): Muchas gracias, señora presidenta. Señora Díaz Ojeda, como ya tenían los sindicatos ese comunicado, quizás lo tenía usted preparado antes de tener la reunión, lo cual dice mucho de la actitud, de la predisposición y de las ganas de los sindicatos de ayudar y colaborar en la Atención Primaria, papel que deberíamos revisar mucho una vez visto lo ocurrido con la pandemia. En cualquier caso, no ha presentado usted ni una sola alegación al plan, solo ha sacado ese comunicado. Parece que los sindicatos, cuando no se trata exactamente de lo que ellos quieren, automáticamente dinamitan una buena propuesta, una propuesta realista. En su intervención parece que todo lo deja pendiente de los fondos europeos, que seguro que van a ayudar, pero uno de los tres pilares sobre los que hay que actuar en Atención Primaria es el de los recursos humanos, que es un problema del propio sistema nacional de salud. Yo imagino que no estaremos tan lejos de eso cuando la propia ministra ha tenido que convocar a todas las comunidades autónomas, el jueves y el viernes de la semana que viene, para un monográfico sobre Atención Primaria. Por tanto, parece que la Atención Primaria efectivamente forma parte de los problemas del propio sistema nacional de salud como para llegar a tomar una decisión de este tipo, y sobre todo pensando siempre en los profesionales, que es uno de los puntos básicos. Este Plan Integral de Atención Primaria principalmente está pensando en los recursos humanos, en las retribuciones, en los cuatro puntos que le he dicho antes, en la ruralidad, precisamente en hacer que esas plazas, que son de difícil cobertura. Ya se lo dije en la comisión el otro día, si Madrid tiene un problema, hay comunidades autónomas que tienen un problema por diez, y no es un consuelo, pero es una realidad; y, si uno no parte de una realidad para realizar ese análisis sobre la Atención Primaria, va a ser bastante complicado que lleguemos a conclusiones.

No voy a entrar en comparativas con otras comunidades autónomas porque entiendo que lo que ha ocurrido con Atención Primaria, fruto de la pandemia, ha sido precisamente esa escasez de profesionales que tenemos todas las comunidades autónomas, sin excepción; igual que tenemos dificultades con la vuelta a la presencialidad; igual que tenemos problemas con la cobertura de plazas; igual que ocurre en tantas cosas es un problema del propio sistema nacional de salud. Y, una de dos, o empezamos todos a reconocer los problemas para tomar soluciones, o se sitúan ustedes en la bronca política y en decir lo mal que está todo, aunque no sea una realidad. Es verdad que hay que mejorar -y lo tenemos muy claro-, hay que hacerlo con los recursos humanos, hay que hacerlo en las infraestructuras, hay que hacerlo en todos los procesos, pero, si se parte de la base de estar únicamente tratando de transmitir un panorama que no es cierto, va a ser bastante complicado que consigamos avanzar. Yo siempre he pensado que en una interpelación al menos uno da las líneas de actuación en la moción subsiguiente, pero, aparte de utilizar cuáles son las líneas de utilización de los fondos europeos, no ha dicho usted absolutamente nada, lo cual me sorprende, porque, cuando uno interpela al Gobierno, es para intentar aportar algún tipo de solución después, que estaríamos encantados de escuchar, pero que, en este momento, por ahora, no lo ha hecho.

Por lo tanto, sinceramente, ya le he dicho en mi primera intervención las líneas por las que vamos a ir. Yo creo que hay decisiones que, por supuesto, son de la Comunidad de Madrid y que forman parte de nuestro presupuesto, pero hay decisiones sobre el modelo, sobre los profesionales sanitarios, que son decisiones del sistema nacional de salud. O empezamos a actuar ya, con el horizonte principal de jubilaciones que tenemos de médicos, que en los próximos 10 años probablemente perdamos más del 30 por ciento de nuestros profesionales sanitarios y, ahí, todos actuamos pensando en una Atención Primaria que al menos mantenga mañana y tarde -que creo que es la única comunidad autónoma que lo hace-, que trata por todos los medios de ofrecer soluciones en las que ustedes han estado en contra permanentemente... A mí me hace mucha gracia cuando tomamos decisiones... Además, usted ha dicho que no escuchamos a las sociedades científicas; algunas decisiones son aportadas por las sociedades científicas, como fue el de los turnos deslizados para las pediatras, que fue una petición de ellas. Hicimos un programa piloto, con buen resultado, con satisfacción para pacientes, con satisfacción para profesionales, y ustedes sacaron toda su mercadotecnia: que íbamos a privatizar, que íbamos a cerrar..., con esas palabras que utiliza de dismantelar la Primaria. Todo ese lenguaje que, al fin y al cabo, cuando uno mira hacia atrás, parece que no tenga mucha rentabilidad política para todos ustedes. En cualquier caso, no es ese el motivo; nosotros sabemos que la Primaria tiene margen de mejora, vamos a trabajar en esa línea y, desde luego, vamos a hacerlo en esas tres líneas: en los recursos humanos, en las infraestructuras y en los procesos, incorporando la tecnología y teniendo clara cuál es la variabilidad que tiene nuestra Atención Primaria, que también hay que tenerla en cuenta a la hora de tomar decisiones. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Concluidas las intervenciones del interpelante y el interpelado, podrá hacer uso de la palabra, por un tiempo máximo de tres minutos, un representante de cada grupo parlamentario, excepto aquel al que pertenece el diputado autor de

la interpelación. En este sentido, tiene la palabra la señora Lillo en representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos.

La Sra. **LILLO GÓMEZ** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidenta. Señor consejero, si usted no quiere reconocer que la realidad de la Atención Primaria es que está agonizando, no solamente me parece un ejercicio de frivolidad, siendo usted el consejero de Sanidad, sino que ya me parece que roza lo temerario, y así se lo digo, porque los datos están ahí. Yo le voy a repetir algunos que le he dicho esta mañana: 948 puestos de médicos de familia que, a 30 de julio, llevaban tres meses sin ser sustituidos; es decir, más de 2 millones de madrileños y madrileñas sin su médico y su médica de referencia, que tenían que ser asumidos por otros compañeros y compañeras. Trabajadores, profesionales, médicos de familia, cuya tendencia en la Comunidad de Madrid tiene una población asignada de 2.000, 4.000, 5.000 y hasta 6.000 pacientes. Esto no es que nos lo inventemos, esto son respuestas a peticiones de información que hemos hecho. También son respuestas a peticiones de información los 25.000 folios que nos han enviado por dirección asistencial en un formato un poco sospechoso para que podamos trabajarlo, pero no se preocupe que nos lo busquemos y volveremos a tirarles aquí la realidad que no quiere ver.

Ustedes solamente presentan los planes para que ocupen programas electorales; es más, para hacer algo más complicado todavía, que es poner a todos los sindicatos de la mesa sectorial de acuerdo. Porque recordemos que los sindicatos -que no es uno solo y que no son todos del mismo color- tienen diferentes posiciones y siempre suelen estar enfrentados, pero ustedes consiguen que se pongan de acuerdo con ese comunicado, que incluso ha sacado la señora Díaz esta misma mañana, que no van a participar de la instrucción de la Atención Primaria. Pero es que, además, son planes que ustedes tienen que hacer, no por una situación sobrevenida, sino a consecuencia de sus más de 20 años de gestión. También les recuerdo que la mitad de esos años algunos pueblos, municipios y barrios llevan esperando sus centros de salud; algunos que no existen y otros que están esperando que puedan ser atendidos en otros lugares que no sean zulos sin ventilación. Pero el problema no es que no se hagan propuestas, es que aquí las debatimos una y otra vez; de hecho, en la propia Comisión de Reconstrucción hay más de 60 medidas aprobadas por esta Cámara que tienen que ver con la sanidad, un bloque entero dedicado a Atención Primaria. ¡Quizá usted no debería decir lo que va a hacer sino qué ha hecho ya con todo lo que se ha aprobado una, otra y otra vez en esta Cámara y que ustedes no llevan a cabo! Por eso, yo entiendo que la necesidad de esta interpelación, las necesidades y las resoluciones que se aprueben... Por eso, hemos registrado una comisión de estudio; si realmente tiene ese compromiso y quiere hablar de propuestas, abordemos en una comisión de estudio cómo vamos a poner en práctica lo que ya está aprobado, porque solamente falta concretar cómo se va a desarrollar. Terminó diciendo uno de los ejemplos: ¿sabe cuándo tengo cita -si quiero- telefónica con mi médico de familia? El 6 de octubre. Esa es una de las medidas que dices tú, 13 días para tener una atención telefónica. Si este es el futuro que nos espera a la Atención Primaria, insisto, vaya a ver a las... (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Lillo. Tiene la palabra ahora, en representación del Grupo Parlamentario Vox, la señora Joya.

La Sra. **JOYA VERDE** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias. Gracias, señor consejero. Bueno, yo creo que, si la pandemia nos ha mostrado algo, es la importancia de la Atención Primaria; yo creo que es lo bueno que ha podido traer esta pandemia y ha evidenciado lo poco que se creía hasta entonces en Atención Primaria por parte de su Gobierno y de la Consejería Sanidad. Ustedes han basado su gestión en un sistema "hospitalocéntrico", centrado en los hospitales, que yo comprendo que sea más lucido, que dé para más fotos y para más titulares de prensa; no tanto así la Atención Primaria, pero, efectivamente, ustedes han estado en un sistema "hospitalocéntrico". La pandemia ha servido para hacerles ver la importancia de la Atención Primaria, importancia que no le daban y, como se ha demostrado en plena pandemia, en vez de impulsar la Atención Primaria, la dilapidaron. Eso ha traído consecuencias muy graves, porque los madrileños podrían haber asistido a los centros de salud y haber sido atendidos en sus domicilios, y ahí vemos las consecuencias; por tanto, algo que aprender de los errores. Yo creo que es bueno que hagan algo de autocrítica y me alegra que ustedes se hayan dado cuenta de lo que es la importancia de la Atención Primaria. Lo que es complicado es decir que se está por la Atención Primaria y aquel plan que los profesionales llaman Ayuso I, dotado con un presupuesto, luego, van y se lo rebajan. Es que así es muy complicado pretender hacer creer que van a centrarse en la Atención Primaria como un nivel básico fundamental.

Bueno, se ha hablado mucho -de hecho, es de las pocas cosas en la que nos ponemos de acuerdo todos los grupos- de que la Atención Primaria es un problema nacional, a nivel nacional; por supuesto, señor consejero, pero el problema lo tenemos aquí y el que debatimos es el de la Comunidad de Madrid y, como digo, no se pueden hacer planes para luego revisar a la baja los presupuestos con los que se dotan. Fundamentalmente -lo hemos dicho desde nuestro grupo ya muchísimas veces- lo más importante son los recursos, humanos y materiales, pero, fundamentalmente, los humanos. Usted tiene que competir con otras comunidades, dado ese problema que ustedes mismos reconocen, para poder captar a los mejores profesionales y al mayor número posible de profesionales aquí, por medio de muchas medidas que podemos debatir más adelante y, por supuesto, invertir en infraestructuras. Yo rápidamente quiero reconocer y hacer ver el papel fundamental de la pediatría, que, con las políticas que están llevando a cabo en Atención Primaria, corre el riesgo de desaparecer; el papel fundamental que tiene que tener la Atención Primaria en las residencias de personas mayores y con discapacidad, y el papel fundamental de la farmacia comunitaria a la hora de colaborar con Atención Primaria para proteger la salud de los madrileños. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Joya. Tiene la palabra, en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid, el señor Padilla.

El Sr. **PADILLA BERNÁLDEZ** (*Desde los escaños.*): Buenas tardes, consejero. El otro día el señor Raboso me echó la bronca por hacerle referencia en el atril a una película, porque al parecer los consejeros no tienen tiempo para ver películas, así que hoy voy a hacer referencia una serie, que es Pepa Pig. A veces me recuerda, cuando habla de Atención Primaria, al hermano de Pepa Pig, George, que se caracteriza por una cosa y es que solamente dice una palabra, que en un su caso es "dinosaurio"; en el suyo es "la Atención Primaria es el pilar de nuestro sistema sanitario", pero más

allá de ahí no parece que haya un contenido muy sustantivo. Hay una disonancia total y absoluta entre lo que se dice y lo que ocurre, pero hay otra disonancia que me preocupa aún más, que es entre el crecimiento de nuestra comunidad y el crecimiento de nuestra Atención Primaria. Se llenan la boca para hablar de crecimiento urbanístico, pero resulta que la boca se les queda más vacía para actuar con el crecimiento de los servicios públicos que van de la mano de ese crecimiento urbanístico. Más allá de los impactos medioambientales que puedan tener, sin duda, en el caso de que se realicen esos crecimientos, deben tener un acompañamiento de servicios públicos: Las Tablas desde 2005, el Parque del Oeste, de Alcorcón, de 2009, y un largo etcétera, con especial aumento de propuestas en 2007, año electoral. A los PAU llegó antes la pandemia que la Atención Primaria. Así, mientras repetimos que la Atención Primaria es el pilar de nuestro sistema sanitario, ese sistema se va desquebrajando y va llegando cada vez a menos gente, y ya sabemos que, cuando no llega el sistema sanitario a la gente, la gente se lo busca en forma de aseguramiento privado y doble aseguramiento que, ahí, sí que ganamos ningún lugar a dudas.

El otro día, en la en la Comisión de Sanidad, el señor Raboso decía que la mayoría de los trabajadores de ese servicio venían de fuera de la Comunidad de Madrid. Ahora yo le pregunto a usted -aunque a lo mejor me contesta el lugarteniente-: ¿sabe cuántos profesionales, que trabajan en la Comunidad de Madrid, en Atención Primaria, se fueron en la última OPE de Castilla-La Mancha a trabajar a esa región limítrofe? ¿Saben por qué lo hicieron? Lo suyo -porque eso no fue algo anecdótico- habría sido haber hecho al menos algún estudio cualitativo para preguntarse por qué esa gente..., qué características diferenciales hicieron que se fueran 20, 30, 40, 50 kilómetros más al sur para poder tener unas condiciones de trabajo un poquito más dignas.

Señor consejero, hasta el inicio de esta legislatura pasaba consulta en el centro de salud Rafael Alberti, aquí cerquita, y, bueno, cuando termine este periodo de sesiones, en Navidad, espero volver a pasar consulta unas cuantas semanas. Yo me ofrezco a gestionar con usted una visita a ese centro. No con usted, con la prensa y con la jefa de gabinete, sino una visita con usted a tomar un café con los profesionales, pero no una visita de esas que, cuando va usted a ir, quitan los carteles que hay en las paredes, limpian un poquito la consulta, les dicen a los profesionales un poquito díscolos que ese día no pasa nada si se van antes a recoger a sus hijos; no, de verdad, vamos allí y tomamos un café con ellos. Creo que vendrá bien para intentar adelgazar esta brecha que existe entre la institución y la realidad hoy vivida de la población y de los profesionales. Se lo digo en serio, sin mala baba y con la mano tendida. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Padilla. Es el turno del señor Raboso en representación del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **RABOSO GARCÍA-BAQUERO** *(Desde los escaños)*: Muchas gracias, señora presidenta. Creo que se puede afirmar que en estos momentos la prioridad de la Consejería de Sanidad, como no puede ser de otra forma, es combatir la pandemia. Dentro de este empeño, la Atención Primaria, indiscutiblemente, es un recurso esencial. Disponemos de una Atención Primaria conformada por grandes profesionales que resuelven el 90 por ciento de las consultas médicas,

mientras promocionan la salud y previenen la enfermedad. La pandemia ha demostrado que es imperioso realizar una reforma estructural de la Atención Primaria en España. Hasta para una profunda ignorante sanitaria como la ministra de Sanidad es una realidad tangible, motivo por el cual el próximo Consejo Interterritorial -si no me equivoco- va a tratar de la Atención Primaria en España. El problema es global. Tenemos, para empezar, una carencia tremenda de profesionales de Atención Primaria; por qué nos faltan médicos de Atención Primaria es una cosa para reflexión nacional, pero, desde luego, la solución debe venir dada por el Gobierno central, que es quien convoca las plazas.

Miren ustedes, la pandemia ha demostrado que es imperioso realizar esa revisión estructural y, si nos enfrentamos a una situación como la que vivimos actualmente a nivel nacional y nos empeñamos en más de lo mismo, estamos abocados a un fracaso estrepitoso, no solamente frente a los pacientes, sino también ante los profesionales. Por eso mismo, las medidas planteadas por el consejero aquí, como la desburocratización, la ampliación de competencias, el incremento de la remuneración vinculada a nuevos condicionantes, las medidas para mejorar la conciliación familiar o la consolidación laboral muestran, desde mi punto de vista y desde el punto de vista del Partido Popular, el camino correcto para transformar la Atención Primaria a satisfacción de todos. Pero sí tengo que insistir en un aspecto ya comentado con el consejero, y es que enarbolar la Atención Primaria como un arma arrojadiza contra el Gobierno, exacerbando las vulnerabilidades y soliviantando a los profesionales y a la ciudadanía, al final, solamente genera frustración de los profesionales y el descrédito y la animadversión contra la institución por parte de la población y, lejos de aportar soluciones, dificulta la implantación de reformas verdaderamente eficaces. Por tanto, desde el punto de vista del Grupo Popular, las soluciones a la Atención Primaria deben venir desde la propia sanidad y no desde el debate político interesado. Por tanto, creemos que debemos dejar que la consejería sea la que abra un debate técnico con los profesionales y proceda al planteamiento de las reformas que se consideren, pero que esas reformas deben ir también en consonancia con otros territorios de la nación. Nada más. El Partido Popular hace suyas las propuestas de la consejería y seguirá con interés las reformas planteadas por el consejero. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Raboso. Concluimos señorías este punto del orden del día con la intervención del interpelado, el señor consejero, por tiempo máximo de cinco minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños*.): Muchas gracias, señora presidenta. Señorías, nosotros seguimos con el planteamiento que hemos hecho y que llevamos haciendo desde hace muchos meses con respecto a la Atención Primaria. Hay algo que es importante -y lo ha dicho el portavoz del Partido Popular-: no que hay olvidar de dónde venimos, tratar de valorar la situación y hacer análisis ahora con lo que ha ocurrido con esta pandemia, con las situaciones que hemos vivido... Además, se lo digo con franqueza, señora Díaz Ojeda, me ha parecido que el planteamiento que ha hecho sobre el hospital de Ifema, sin reconocer el trabajo de todos esos profesionales que allí fueron de Atención Primaria, sinceramente, no lo ha entendido. Yo creo que Atención Primaria, en una situación complejísima, tuvo que tomar decisiones de alto calado, y en el hospital de Ifema hicieron una labor magnífica en una situación que era realmente comprometida. Si no partimos de esa base, de la situación de pandemia, que, lógicamente, ha sacado situaciones que

eran antes más difíciles de entender, sería difícil entender lo que estamos viviendo ahora. Insisto en que nosotros vamos a actuar en tres líneas: en recursos humanos, con decisiones que son lógicamente de la Dirección General de Recursos Humanos; con medidas que ya he dicho en otras ocasiones, pero también con decisiones que forman parte del sistema nacional de salud y, realmente, no verlo me parece un error. Dice el señor Padilla que tendríamos que ver por qué en la OPE de Castilla-La Mancha se han ido médicos ahí; yo le diría que lo mismo habría que plantearse por qué, cuando el Summa oferta plazas para médicos en el servicio Summa 112, vienen profesionales de Castilla-La Mancha, pero ese no es el problema, tratar de quitar profesiones a otra comunidad; hay un problema que es absolutamente intrínseco, que es la formación, que es analizar por qué muchos de los profesionales, de los miles que acaban medicina de familia y comunitaria, luego no acaban en la Atención Primaria, que sería un problema general no solo en la Comunidad de Madrid sino en toda España. Son decisiones que tenemos que tomar dentro de ese Consejo Interterritorial y espero que el jueves y viernes de la semana que viene podamos avanzar en sentido.

Otro de los puntos, por supuesto, son las infraestructuras. Lógicamente ya el otro día en la comisión le dije -y además han hecho peticiones de información- que en los centros de salud vamos a seguir avanzando. Es verdad que la pandemia nos ha provocado un freno en el avance de las infraestructuras, pero vamos a seguir haciéndolo, especialmente, en algunos que han mencionado ustedes, que el proyecto ya está pendiente de aprobación para sacarlo a concurso por parte de Consejo de Gobierno; ese es otro los puntos.

Luego, el tercer punto es apostar por los procesos. Lógicamente, el modelo de Atención Primaria tal y como estaba concebido desde hace décadas hasta el que tenemos ahora ha cambiado radicalmente; ahora tenemos que conseguir utilizar toda la fortaleza que nos ofrece la tecnología para conseguir avanzar y tratar de desburocratizar, porque, es verdad, el trabajo que mantienen todas las profesiones sanitarias hay que empezar a eliminarlo, y ya lo hemos visto con la receta electrónica, con el modelo único de prescripción... Se van realizando avances, pero sabemos que tenemos que seguir avanzando y esperemos que la tarjeta sanitaria virtual nos permita avanzar y dar más prestaciones y, sobre todo, fortalecer esa relación que mantienen los profesionales sanitarios con los pacientes.

Por lo tanto, yo insisto en que nosotros seguimos con nuestro plan, seguimos con nuestra estrategia, avanzando en esos tres frentes, que son los recursos humanos, con decisiones de la Comunidad de Madrid y decisiones que también tiene que tomar el sistema nacional de salud para no entrar precisamente en esa competencia permanente por los profesionales entre las comunidades autónomas. Y tengo que decirle que habitualmente sale ganando la Comunidad de Madrid, y le digo que no es algo que nos consuele y que nos llene de alegría; Madrid es un punto preferente de elección por parte de los profesionales no solo en Atención Primaria sino a nivel hospitalario y a nivel de Summa, pero eso son soluciones a las que tenemos que llegar. Y, por supuesto, seguir avanzando en las infraestructuras e ir mejorando en los procesos para que, en ese margen de mejora que tiene nuestra Atención Primaria, consigamos hacerlo a la mayor brevedad posible. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor consejero. Abordamos ahora el punto quinto del orden del día.

**PNL-71(XII)/2021 RGE.12059 (Escritos de enmiendas RGE.13508(XII)/2021, RGE.13583(XII)/2021 y RGE.13592(XII)/2021). Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a: 1.- Realizar las reformas organizativas que sean precisas para reducir, en el plazo de tres meses desde la aprobación de esta Proposición No de Ley, las listas de espera a un máximo de 15 días. 2.- Realizar las actuaciones que sean precisas en la atención pediátrica de Atención Primaria y Atención Especializada de Sanidad. 3.- Elaborar, en el plazo de seis meses, un plan de Atención Post-Temprana en la Comunidad de Madrid. Además, la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de España a: 4.- Reconocer y garantizar el derecho subjetivo de cualquier niño a acceder tempranamente y en todo momento mientras sea necesario, al conjunto de intervenciones que componen y aglutinan la atención al desarrollo. 5.- Incluir en la cartera común del Sistema Nacional de Salud todas las intervenciones terapéuticas sobre menores que enfrentan o pueden enfrentarse a las barreras al desarrollo. 6.- Impulsar los cambios presupuestarios necesarios para desarrollar de manera efectiva las medidas integradas en esta normativa, y cuestiones conexas.**

En defensa de esta proposición no de ley, toma la palabra el señor Padilla de nuevo por tiempo máximo de siete minutos.

El Sr. **PADILLA BERNÁLDEZ**: Muchas gracias, presidenta. Muchas gracias, señorías. Lo primero, agradecer a la Plataforma de Atención Temprana su presencia aquí, al resto de diputadas de los diferentes grupos parlamentarios que han compartido conmigo esta PNL, tanto en las mociones, con la transaccional que hemos presentado, como igualmente a la señora Dávila, que, aunque no presentara enmiendas, tuvimos un fructífero debate. Agradecer también a la consejera que se ha excusado por no estar aquí y también quería agradecerse.

Yo no gestiono sentimientos, dijo el otro día la presidenta Díaz Ayuso, cuando una compañera de Unidas Podemos le preguntó por qué seguía habiendo gente sin luz en la Cañada Real. Eso no se lo cree nadie. ¡Claro que gestiona sentimientos! Gestiona la avaricia de los 19.090 millonarios que se ahorran cada año un total de 990 millones en el impuesto sobre el patrimonio; gestiona la alegría de los empresarios amigos al ver la pedrea que les ha tocado en forma de contrato por vía de emergencia, es decir, a dedo, incluso una vez terminado el estado de alarma (*Aplausos.*); gestiona la nostalgia de quienes prefieren a Millán-Astray por delante de Justa Freire y gestiona la intolerancia o la homofobia de quienes, sin tirabuzones, pero con la cabecita bien rapada, iban gritando: “fuera sidosos de Madrid”, por Chueca, mientras nos intenta hacer luz de gas a la oposición diciendo que la homofobia solo está en nuestras cabezas. (*Aplausos.*) Todo ello, con el beneplácito de

la Serena Joy de esta Cámara. Pero es que también gestiona dolor. Y yo no me voy a poner sentimentalista aludiendo a casos concretos de niños y niñas que, por cualquier nombre que le pongamos, no van a salir del anonimato de la presidenta que no gestiona sentimientos. Y no lo voy a hacer porque, más allá de la historia individual, existe una historia superior y mucho más universal de justicia. Lo de la Atención Temprana en la Comunidad de Madrid no es una pena, es una injusticia principalmente.

El otro día el conde de Cifuentes, el señor Jaime María de Berenguer de Santiago -que no está aquí ahora- rescataba desde este mismo atril un pasaje de la obra de John Rawls para tratar de apuntalar una postura que defendía. Yo creo que trocear autores y hacer un uso manipulador para intentar defender la propia postura es un poco deshonesto desde el punto de vista intelectual, pero bueno. John Rawls basaba su idea de justicia en el funcionamiento justo de las instituciones y en el establecimiento, mediante un procedimiento que él denomina “velo de ignorancia”, de unas normas de forma que no supiéramos cuál iba a ser nuestro papel dentro de la sociedad y pudiéramos trazar los principios de constitución de esa sociedad y de funcionamiento para que fueran los más justos posibles para todos. Además, Rawls toleraba las diferencias, pero las toleraba principalmente cuando fueran beneficiosas para los más vulnerables. Pues bien, eliminar las desigualdades de partida en la atención de los poderes públicos a los problemas del desarrollo es un clarísimo ejemplo de una acción de justicia, desde una perspectiva puramente “rawlsiana”. Y es que a Rawls no se le puede recordar solamente cuando algunos quieren hacer un guiño a los liberales de verdad. Rawls era un liberal de los de verdad, no simplemente de los de billetera y alquitrán. La cita a Rawls se dio el mismo día que dos grupos parlamentarios se enorgullecieron en esta Cámara de que la desigualdad fuera un motor de desarrollo. Entonces, muy bien, señoría, yo les pregunto una cosa: ¿qué desarrollo económico se promueve por tener a la mitad de los niños y niñas que necesitan Atención Temprana esperando más de un año? ¿Qué beneficios sociales se logran gracias a tener una de las tasas más bajas de cobertura de la Atención Temprana del conjunto del país? ¿En qué nos ha de enorgullecer que, cuando llamas para informarte a un centro de Atención Temprana para ver qué centro tienes que poner en la solicitud que vas a echar a la consejería, te digan que, mientras esperas, puedes ir yendo a ese mismo centro, pero pagando las sesiones de forma privada? Esto es una historia de injusticia y de desigualdad, y esto es lo que se defiende cuando se defienden modelos que lo que hacen es agrandar la brecha.

Hay tres dimensiones que muestran el desastre de la Atención Temprana, tres dimensiones que, al analizarlas conjuntamente, hacen que no nos podamos hacer muchas trampas al solitario a la hora de tomar solamente una variable: una, el número de niños y niñas en espera; dos, el tiempo en espera, más concretamente, el porcentaje de niños y niñas que llevan más de un año en espera; tres, la edad en la que esos niños y niñas son derivados a Atención Temprana. Las cifras las conocen: 1.356 niños y niñas en lista de espera para recibir tratamiento; el 48 por ciento de ellas llevan más de un año esperando, ¡más de un año! A 31 de julio, 1.483 niños y niñas esperando a ser valorados por el Crecovi; 1.189 eran primeras valoraciones. El Crecovi, a día de hoy, es un cuello de botella ineficiente y el 73 por ciento de los niños derivados en el primer semestre de 2021 tenían más de 2 años. Si uno mira Cantabria, que es el ejemplo de modelo que funciona, más del 75 por ciento se

derivan antes de esta edad. Es como un fenómeno de Pareto, pero mal. Ahora mismo la Atención Temprana en la Comunidad de Madrid es una Atención Temprana nini: ni atención ni temprana, y esto no se soluciona simplemente con más recursos. Madrid tiene un problema de modelo: un modelo en el que hay centros cuyas sesiones de Atención Temprana son más duraderas cuando se pagan por lo privado que cuando están dentro del servicio público en el mismo centro es un modelo injusto; un modelo en el que estamos a la cola de porcentaje de población cubierta por parte del sistema de Atención Temprana es un modelo ineficaz; un modelo en el que, para una intervención que debe ser precoz, temprana, te puedes pasar hasta cuatro años esperando es un modelo ineficiente. Podemos meter una cantidad determinada de dinero que, a lo mejor, nos sirve para maquillar un poco las listas de espera y ese maquillaje lo mismo aguanta hasta las elecciones de 2023, pero también podemos aprender de las comunidades en las que mejor funciona y hacer que la solución sea definitiva.

Esta PNL intenta simplemente acordar unos objetivos con plazos concretos; no intenta la imposición de un modelo en el que ustedes pueden no creer. Para ello, instamos a la Comunidad de Madrid -ya que no gestiona sentimientos- a gestionar números, tres números, que son el 15, el 100 y el 6: 15 días, como máximo, desde que se deriva a un niño o niña hasta que se inicia la intervención, objetivo que deberíamos tener listo en tres meses, cosa que ya se hace en alguna otra comunidad autónoma; cien por cien el porcentaje de cobertura al que habría que llegar en niños y niñas con indicación de intervención; 6 los años a partir de los cuales elaborar un plan de atención posttemprana. Y para que esto no sea simplemente una cosa de buena voluntad por parte del Gobierno, creemos que el Gobierno de la nación tiene que materializar una cosa que tienen presente en su acuerdo de gobierno, que dice textualmente que “desarrollaremos un sistema de Atención Temprana que implique el reconocimiento y garantía de un derecho subjetivo a la Atención Temprana integral, universal, gratuita, pública y sin discriminaciones en virtud del lugar de residencia”, porque gestionamos sentimientos, pero, sobre todo, porque lo que gestionamos son recursos para hacer sociedad más justas, y no hay sociedades justas sin garantías para la infancia. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Padilla. Se han presentado enmiendas a esta iniciativa por parte de los Grupos Parlamentarios Vox, Socialista y Unidas Podemos. En ese sentido, doy la palabra a la representante del Grupo Parlamentario Unidas Podemos, señora García Villa, por tiempo máximo de siete minutos.

La Sra. **GARCÍA VILLA**: Gracias, presidenta. Señorías, venimos hoy a hablar de un tema que creo que debe importarle, y mucho, a todos los grupos políticos de esta Asamblea, y sobre todo al Gobierno de la Comunidad de Madrid, que debería estar poniendo todos los esfuerzos posibles por mejorar la Atención Temprana de la Comunidad de Madrid.

Cuando hablamos de Atención Temprana nos referimos a todo ese conjunto de intervenciones para niños de 0 a 6 años que sufren algún tipo de dificultad en su desarrollo, que tienen que ser tratados de manera inmediata debido a que a su corta edad su plasticidad neuronal es mayor y los tratamientos, cuanto antes se produzcan, mejores serán para su vida futura; es decir, la

premura o no en la atención a estos niños y niñas puede provocar o no que en su vida adulta tengan algún tipo de discapacidad o algún tipo de dependencia. Por tanto, la palabra clave en este tipo de intervención es la palabra temprana, que se haga cuanto antes, pues que se produzca lo más rápido posible hace que sea más eficaz, porque aprovechamos ese proceso madurativo y esa plasticidad neuronal a favor de estos niños y niñas. Por ello, creemos –y creo que debe ser un consenso por parte de todos los partidos políticos- que en la Atención Temprana no puede haber listas de espera, porque, si tienen que esperar el tiempo que se espera en la Comunidad de Madrid, pues ya no es temprana. Además, creemos que esta Atención Temprana debe considerarse un derecho subjetivo de toda la infancia, garantizándose que sea pública, gratuita y universal.

Pues bien, en Madrid esto no sucede, porque en Madrid sí que hay largas listas de espera, que además se bifurcan en dos procesos distintos. El primero sería el de la valoración. Una vez que el pediatra, el neurólogo o el orientador escolar le dicen al padre o a la madre que su hijo o su hija necesita Atención Temprana tienen que pedir una cita en el Crecovi, en el Centro Regional de Valoración Infantil, que solamente hay uno, que está hipercentralizado, que no tiene los recursos suficientes y que se ha convertido en un cuello de botella burocrática que no funciona. Para que te den la primera cita en el Crecovi, según los propios datos de la Comunidad de Madrid, pasan 150 días, o, lo que es lo mismo, cinco meses para que te den la primera cita. Pero eso no es todo, sino que luego necesitas una resolución y suele tardar otros 150 o 160 días, es decir, otros cinco meses. Es decir, desde que a un niño o una niña le han dicho en su cole, o le ha dicho su pediatra, o su neurólogo, que necesita Atención Temprana, la Comunidad de Madrid tarda diez meses más en decirle que sí, que es verdad, que necesita Atención Temprana, pero todavía no le va a atender, sino que le meten en una lista de espera, una nueva lista de espera, en la que en este momento hay 1.356 niños y niñas, para darle una plaza en un centro base de Atención Primaria, por lo que el tiempo de espera suele rondar el año. Es decir, han pasado ya más de un año y diez meses para que sean atendidos y atendidas estos niños y estas niñas; entonces, no es temprana y hemos perdido justo el tiempo importantísimo para que los tratamientos sean eficaces.

Como desde mi Grupo Parlamentario, Unidas Podemos, lo que queremos es dar soluciones también y no solamente criticar yo propongo dos soluciones posibles, las dos serían buenas, incluso el Gobierno puede escoger cuál prefiere: una sería que, si el orientador escolar, el neurólogo o el pediatra le dicen al niño o a la niña, bueno, en este caso a los padres o a las madres, que su hijo o su hija necesita Atención Temprana, vayan directamente a los centros de Atención Temprana sin pasar por el Crecovi, que el Crecovi fiscalice posteriormente; ahí, nos ahorraríamos esos diez meses de espera simplemente para que te valoren. Creo que hay que tener la confianza suficiente en los neurólogos, en los pediatras y en los orientadores escolares. Nos saltaríamos toda esta fase -eso se hace en alguna comunidad autónoma-. Primera propuesta.

La segunda, descentralizar el Crecovi, que no solamente haya un centro, que haya más centros de valoración, incluso que haya hasta campañas itinerantes para las zonas rurales, reforzándolas de recursos económicos, materiales y tecnológicos para que una cita en el Crecovi no tardara más de una semana y para que no tardaran más de una semana tampoco en ser atendidos.

Estas son soluciones que a nuestro grupo parlamentario se nos ocurren, porque, como he dicho, si no es temprana y los niños y niñas tienen que esperar más de dos años de media, aunque hay niños y niñas que incluso esperan más, pues no es eficaz la Atención Temprana, con lo cual, estamos dejando a muchos niños y niñas sin la atención que precisan.

¿Qué consecuencias genera esta inacción del Gobierno, o esta mala gestión, o este no querer escuchar a la oposición? Pues la primera consecuencia que genera es una segregación social, porque aquellas familias, que yo las entiendo, que tengan los recursos económicos suficientes para llevar a sus hijos y a sus hijas a centros privados y dotarles de estos tratamientos de Atención Temprana lo harán, pero otras muchas familias no lo podrán hacer porque no tienen el dinero suficiente porque son tratamientos carísimos, con lo cual, hay una segregación social de aquellos que se pueden permitir centros privados y aquellos que están esperando más de dos años una plaza pública o concertada. Y la segunda consecuencia es por la inversión en Atención Temprana, porque a lo mejor a ustedes les parece caro hacer más Crecovi o hacer más centros base o poner más recursos materiales -les puede parecer caro, aunque no han cuantificado lo que les costaría-, pero es que si no se hace es más cara todavía, porque las personas, los niños y niñas que no reciben Atención Temprana, luego, en su edad adulta, pueden desarrollar una discapacidad o varias discapacidades, o pueden estar en estado de dependencia, y eso es mucho más caro para la Administración; o sea, si es por eficacia económica, lo que están haciendo también es ineficaz, aunque lo primero son los derechos de los niños y las niñas.

Desde Unidas Podemos, por supuesto, vamos a aprobar esta proposición no de ley, que además hemos enmendado -se han recogido nuestras enmiendas y se lo agradezco al señor Padilla-, porque creo que la sociedad madrileña, el conjunto de la Asamblea de Madrid, tenemos que tener un compromiso para mejorar la vida de los niños y niñas que se encuentran en esta situación, porque hacerlo ahora o no hará que tengan una mayor o una menor calidad de vida durante el resto de su vida tanto ellos y ellas como también a sus familias. Creemos que con los recursos suficientes -y creemos que la Comunidad de Madrid sí que tiene los recursos suficientes para hacerlo- y con la voluntad política necesaria, como se ha demostrado en otras comunidades, podemos demostrar también aquí, en Madrid, que sí se puede, que sí es posible. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora García. Es el momento de la intervención de la representante del Grupo Parlamentario Vox; la señora Joya toma la palabra por este tiempo máximo de siete minutos.

La Sra. **JOYA VERDE**: Muchas gracias, señora presidenta. Señorías, buenas tardes. Agradecemos al Grupo Más Madrid haber traído esta PNL a debatir hoy aquí.

Efectivamente, como se ha explicado, el término Atención Temprana y el término lista de espera son incompatibles, porque, efectivamente, cuando un niño necesita Atención Temprana no puede estar esperando un año para recibirla porque pierde un potencial desde el punto de vista del desarrollo psicomotor ya irrecuperable, con lo que eso supone para la vida de ese niño durante toda

su vida. Más incompatible es este término si valoramos los datos que aquí ya se han dado; yo los traigo aquí, pero nos lo voy a citar porque, aparte de que ya se han citado, están colgados en la web. Y aprovecho para pedir una vez más un ejercicio de transparencia por parte de este Gobierno. Siempre digo que la transparencia no es solo no ocultar, sino presentar los datos de una manera fácilmente interpretable y de los que podamos sacar conclusiones. Lamentablemente, esto, nuevamente, no es así.

Efectivamente, si tenemos casi 1.400 niños, 1.336, esperando para ser atendidos y tienen que esperar de media 150 o 160 días, si los tiempos de espera de resolución del procedimiento por parte de los centros base para niños que van a tener discapacidad es de 320 días y si vemos los datos -como digo, difícilmente interpretables- y vemos que en la Comunidad de Madrid no hay mejoras palpables ni evidentes, pues algo está ocurriendo, estamos abandonando a niños que no van a poder recuperarse y que van a ver marcada su vida solamente por unos tiempos de espera, por una mala gestión en la Atención Temprana por parte de una Administración, y eso es muy triste.

Esta PNL, esta iniciativa que han traído ustedes, señores de Más Madrid, nos parece que es pertinente, porque nos parece que es un tema del que hay que hablar, que es bueno que se traiga a debate. Nos parece, y ya se lo he comentado, una PNL muy genérica, es decir, que básicamente lo que hace es presentar un problema y decir que se pongan todos los medios posibles para solucionarlo y expone pocas iniciativas propias. También es cierto que nosotros, a la hora de enmendar, hemos empezado a hacer enmiendas un poco más concretas, pero uno se acaba dando cuenta de que lo que hay que hacer es un nuevo Plan de Atención Temprana, o sea que ciertamente es una PNL muy genérica pero nos parece pertinente traer el tema aquí.

Nosotros, por comentar puntos concretos, hemos añadido la necesidad de que haya un programa de formación en todos los centros socioeducativos para poder detectarlos, es decir, que no solo se forme a los profesionales de pediatría, de neurología o médicos de familia de Atención Primaria, sino que se insista mucho en los centros socioeducativos, sobre todo en los centros educativos, porque una gran mayoría de niños que necesitan Atención Temprana se identifican en los colegios, sobre todo a partir de los 3 años; aunque son pocos, muchas veces han pasado desapercibidos y se identifican en los colegios. Entonces, es muy importante que los equipos de orientación estén bien formados.

También nos parecía muy importante atender las zonas rurales; por eso, hemos propuesto – ya los hay en otras comunidades- que haya equipos itinerantes que se desplacen a las zonas rurales. Cuando hablo de equipos itinerantes, me viene a la memoria y revivo la itinerancia a la que se ven sometidos muchos padres, no solo en el área rural sino también en el área metropolitana. O sea, le comentaba al señor Padilla la itinerancia a la que yo me he visto sometida acompañando a muchos padres, porque en consulta detectas una necesidad de Atención Temprana y es verdaderamente un vía crucis llegar a conseguir que la reciban. Porque, si nosotros, pediatras, tras detectar en consulta una necesidad de Atención Temprana, les dijéramos a esos padres: “miren, puede llamar a este teléfono, pedir cita y esperar que les llamen”, esos padres quedarían completamente abandonados;

por eso, los profesionales les acompañamos en su itinerario, pero no solamente en las zonas rurales sino dentro de la misma ciudad, y creo que es muy importante, a más a más, acompañarles en ese sentido. Y también, incidiendo en el programa de educación, mantener un programa de educación continuada para todos los profesionales relacionados con la Atención Temprana o la detección temprana en el ámbito de la sanidad.

Estas son un poco nuestras enmiendas, que han sido añadidas. Como digo, vamos a votar a favor, porque, aunque nos parece que la propuesta es muy genérica y que en realidad lo que dice es: "oiga, hay que mejorar la Atención Temprana en nuestra comunidad", sí que aborda un tema que es importante, sí que aborda un tema que verdaderamente afecta a la vida de los madrileños, sí que aborda un tema en el que hay que dejarse la piel y hasta el último céntimo. Por eso, nosotros lo apoyamos, porque este es un problema que verdaderamente necesita atención y no como otros, que desgraciadamente ustedes también traen, que, si presentáramos ante determinadas personas, que están sufriendo problemas como los que estamos tratando ahora mismo, se echarían las manos a la cabeza. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Joya. Tiene a continuación la palabra la señora Conejero, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, por un tiempo máximo de siete minutos.

La Sra. **CONEJERO PALERO**: Gracias, presidenta. Buenas tardes, señorías. En primer lugar, como ya se ha mencionado aquí, la Atención Temprana es el nombre que engloba el conjunto de intervenciones destinadas a alteraciones del desarrollo en niños entre 0 y 6 años; es la respuesta a una señal de alerta previamente detectada, muchas veces por el sistema sanitario, otras veces por el educativo, o por las propias familias.

Aquí la palabra clave, como ya se ha mencionado también, es temprana. La plasticidad del cerebro hasta los 6 años implica que, cuanto antes se actúe sobre cualquier alteración del lenguaje, de la movilidad o de la interacción social, mucha más probabilidad de conseguir progresos. La Atención Temprana es una carrera que determina el futuro de los menores y debería incluir a todos los niños y niñas de 0 a 6 años que puedan presentar problemas y preocupaciones evolutivas en algún momento de su desarrollo.

Se han comentado aquí los datos que aparecen en la página web de la Comunidad de Madrid en relación con la Atención Temprana y, en este momento, a 31 de agosto, que son los últimos datos que aparecen, hay 1.356 niños y niñas en la Comunidad de Madrid que no son atendidos y están en una lista de espera interminable. El tiempo medio de espera es de 151 días y de 160 días para una resolución. La comunidad autónoma que más tarda en derivar a los menores, de todo el territorio español, es la Comunidad de Madrid; Madrid tiene un tiempo de espera medio de un año, que muchas veces se alarga a varios años y, en ocasiones, como hemos podido conocer, hay niños que no son atendidos porque sobrepasan la edad de 6 años. El centro regional de valoración, el Crecovi, está totalmente saturado y las familias sienten una gran impotencia al ver cómo sus hijos e hijas no son atendidos y el tiempo corre en su contra.

Y ahora pregunto al Gobierno, a los señores del Gobierno: señorías, ¿qué piensan hacer con el tema de Atención Temprana? ¿Cómo piensan solucionarlo? La semana pasada, en comisión, mi grupo preguntó a la consejera respecto a este tema, porque es un tema que nos preocupa muchísimo, y la primera pregunta que formulamos al director general también estaba relacionada con la Atención Temprana. En esa comparecencia de la consejera ya manifestamos la necesidad de realizar las reformas organizativas necesarias para solucionar las listas de espera de Atención Temprana. Muchas veces, las familias se ven abocadas a recurrir a centros privados porque no consiguen recibir atención en un centro público, pero en ocasiones no se lo pueden permitir. Señorías, en esa comparecencia, además, le dijimos a la consejera que es necesario el refuerzo de personal y que se necesita una buena formación de esos profesionales, tanto en Atención Primaria, como en Atención Especializada, como en el ámbito educativo, algo muy importante porque muchas veces es donde se detecta y hay que conseguir una detección precoz para que estos menores puedan ser derivados a Atención Especializada lo más rápido posible. Por todo ello, estamos de acuerdo con los puntos en los que se insta al Gobierno regional a tomar estas medidas y hacer estas actuaciones, porque nos parece un tema fundamental.

Agradecemos al proponente la PNL que estamos debatiendo hoy aquí. Había una parte en la que se instaba al Gobierno de España. Ya se lo hemos comunicado, hemos llegado a una transaccional con la que estamos de acuerdo, y nos alegramos. En parte, creíamos que dirigir al Gobierno de España ciertas propuestas desviaba un poco el tema de a quién nos tenemos que dirigir, que es al Gobierno de la Comunidad de Madrid, porque es el órgano competente en esta materia y, además, creo que los grupos que estamos aquí, en la Cámara, a quien debemos fiscalizar es al Gobierno de la Comunidad de Madrid. Pero, hablando de los compromisos que a lo mejor pueda tener el Gobierno de España con el tema de la Atención Temprana, me gustaría señalar, porque está en ello y está trabajando en ello, que hace unos meses salió adelante la Ley Orgánica 8/2021, de Protección Integral de la Niñez y Adolescencia. Me parece un tema importante y, además, algo bastante reclamado por el colectivo de discapacidad. En dicha ley, en el artículo 12, aparece el reconocimiento del derecho a la Atención Temprana, a una atención integral; es más, en su apartado quinto aparece: "Las Administraciones sanitarias, educativas y los servicios sociales competentes" –y aquí, desde luego, me dirijo al Gobierno de la Comunidad de Madrid- "garantizarán de forma universal y con carácter integral la atención temprana..." Señorías, con esta ley se da respuesta a una demanda social del sector de la discapacidad, que venía reclamando una norma estatal, como así manifestó el propio Cermi, y que nos parece muy importante.

Otro compromiso que también me parece importante señalar, dentro de todo el compromiso del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia del Gobierno de España, es el de su componente 18, donde hay una medida que consiste en identificar las prestaciones que se deben ofrecer en los ámbitos sanitario, social y educativo para homogeneizar, así, el servicio de Atención Temprana. También creo que es muy importante que, dentro de ese punto, dentro de ese plan, se hace mención a incluir la Atención Temprana en la cartera de servicios del Sistema Nacional de Salud. Creo que esto es importante, y no quiero olvidar que además hay un grupo de trabajo en este momento, constituido por profesionales de los ámbitos social, sanitario y educativo, padres y madres

de pacientes y miembros de las sociedades científicas. Y tampoco me gustaría olvidar la partida presupuestaria del año 2021 en los Presupuestos Generales del Estado.

Señorías, para finalizar, creo que el Gobierno de España está comprometido con este tema, pero aquí debemos pedir el compromiso del Gobierno regional. Señorías, ustedes tienen ahora mismo una ocasión de oro porque van a aprobar unos presupuestos, como anunció la presidenta hace poco. Doten de recursos suficientes la Atención Temprana para que estos niños y niñas de la Comunidad de Madrid puedan tener un servicio público y de calidad. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Conejero. Procede abrir ahora el turno de los grupos parlamentarios que no han presentado iniciativas, como es el caso del Grupo Parlamentario Popular. Para fijar posición, toma la palabra la señora Dávila-Ponce de León, por un tiempo máximo de siete minutos.

La Sra. **DÁVILA-PONCE DE LEÓN MUNICIO**: Muchas gracias, presidenta. Muy buenas tardes a todos. Quería empezar también saludando a la representante de la Plataforma Atención Temprana.

Efectivamente, debatimos aquí, esta tarde, una propuesta de Más Madrid para hablar de Atención Temprana, propuesta que ha quedado desvirtuada al 50 por ciento porque han eliminado de cuajo tres de las seis propuestas que hacían. Como se ha dicho, el pasado 14 de septiembre intervino la consejera, a petición propia, en la Comisión de Políticas Integrales para la Discapacidad, también intervino el director general, y ambos trasladaron su gran preocupación por el incremento de las listas de espera en Atención Temprana y dijeron que era un objetivo prioritario dar respuesta a la demanda de atención a personas con discapacidad y, en concreto, a los recursos de Atención Temprana. Dijeron que pondrían el mayor esfuerzo hacia la reducción de las listas de espera. Traslado la consejera una serie de actuaciones, que ya se han iniciado y que se consolidarán, para la agilización de la valoración de la discapacidad, y anunció que está en marcha el plan de choque para la reducción de listas de espera en tratamientos de Atención Temprana, un plan de choque que en estos meses, y a un ritmo cada vez mayor, ya ha reducido el tiempo medio de resolución de los procedimientos en más de un 29 por ciento. Yo sospecho que los datos que están utilizando algunos grupos de la izquierda son de la legislatura pasada.

Hay procesos, como el reconocimiento del grado de discapacidad y la valoración de la situación de dependencia, que acompañan al proceso asistencial y que son tremendamente importantes para las familias. ¿Por qué? Porque permiten a la persona beneficiarse de distintas medidas de protección fiscal: beneficios fiscales, incentivos para el empleo, patrimonios protegidos, prestaciones especializadas y el acceso a servicio y prestaciones económicas que forman parte del catálogo del sistema para la autonomía y atención a la dependencia, y también, por ejemplo, la exención del tramo autonómico del IRPF en la Comunidad de Madrid. En este sentido, como de estos procedimientos ustedes ni hablan, no parece que estén vinculados a estos procesos.

Decirles que el plazo de 15 días no se ajusta a lo establecido ni en la normativa sectorial ni en la básica estatal. Y, bueno, pues no es posible ese cumplimiento de 15 días porque hay que respetar las fases del procedimiento administrativo, como la instrucción y el requerimiento de subsanación a las familias; por tanto, asumen los grupos una restricción de derechos importante para la persona.

Es cierto que determinados procesos de intervención son más clínicos; otros, más sociales; otros, más educativos. Pero para nosotros es importante –y debemos trabajar- seguir en la línea de coordinar adecuadamente todas las necesidades de los niños y de sus familias. Eso es la finalidad de la Atención Temprana, como se ha dicho y no voy a repetir, pero termino diciendo: posibilitar la plena inclusión familiar, escolar y social. Hay que tener en cuenta todas las áreas.

Están ustedes incluyendo en su propuesta un cambio de modelo, eso sí, encubierto, y, de haberlo trasladado más abiertamente, quizá podríamos haber compartido algunos aspectos si nos hubiesen explicado bien cómo, porque a simple vista se asemeja al de países en los que la asistencia sanitaria no es al cien por cien gratuita. Su modelo, además, –y es algo en lo que no estamos de acuerdo- implicaría burocratizar más la Atención Primaria, para incluir, por ejemplo, como hacen esos países, una prescripción social, porque, a pesar de utilizar datos erróneos, parece que a ustedes les molesta que Educación también derive casos. Y les digo datos reales: el 53 por ciento de las derivaciones fueron promovidas por profesionales sanitarios del Sermas y el 46 por ciento por equipos de orientación pedagógica de Educación.

Nosotros creemos en esa dualidad de la derivación porque facilita la detección, y creemos en un modelo de cuidado coordinado centrado en la persona, porque, miren, las personas con discapacidad lo que nos piden a las administraciones en sus declaraciones en primera persona, y como resumen les digo una y les invito a que lo lean, es: “puedo planificar mi atención con personas que trabajan juntas para comprendernos a mí y a mis cuidadores, permitirme tomar el control y reunir servicios para lograr los resultados que son para mí”. Y el Crecovi actúa así y, además de ser el órgano encargado de tramitar el procedimiento para la elaboración de la necesidad de Atención Temprana, garantiza la organización y coordinación de la actuación integral de la Atención Temprana en la Comunidad de Madrid a través del pleno, del Crecovi y de la Comisión Técnica, que es la que desarrolla los protocolos. Todo modelo es mejorable, iclaro que sí!, pero lo que tenemos claro en nuestro grupo es que es imposible separar, y más en los niños con trastornos del neurodesarrollo, lo sanitario de lo social, y ambos de lo educativo. Creemos que es una falta total de conocimiento de lo que necesitan las familias en nuestra región.

Respecto a lo que denominan atención posttemprana y lo que afirman erróneamente, que los niños a partir de 6 años son excluidos del servicio de Atención Temprana, les informo de un recurso que existe desde hace muchos, pero muchos, años, que se llama Centro Dionisia Plaza, que atiende a menores de 3 a 14 años. Está formado por un equipo médico que, entre otros, tiene psiquiatra infantil, pediatra, neurólogo, médico rehabilitador. Es un centro pionero en el diagnóstico y en el tratamiento de trastornos del neurodesarrollo, cuya derivación pueden prescribir los propios pediatras

de Atención Primaria. Además, consta de servicio de farmacia, psicología clínica, logopedia, fisioterapia, enfermería... No sé si el señor Padilla lo conoce, si le da valor al modelo médico psicopedagógico de evaluación e intervención del centro, o prefiere obviarlo porque no le interesa; así que, le invito a que conozca los recursos, porque no es de extrañar que aluda siempre a la insuficiencia de recursos cuando no los conoce. Por tanto, señor Padilla, hay protocolos, hay planes de formación. Los protocolos, por cierto, se revisan cada seis meses. Hay refuerzo de personal y, sobre todo, hay un equipo técnico de profesionales detrás a los que nosotros damos nuestra confianza y mostramos nuestro respeto y consideración por su trabajo.

¿Recursos en materia de salud mental? Lo hemos hablado largo y tendido en las pasadas comisiones de sanidad y discapacidad y en los dos plenos anteriores. No me da tiempo a recordárselos, pero, si quiere, lo hablamos después. Y, respecto a las iniciativas que presentarían para que el Gobierno de España trabajase de una vez por la Atención Temprana, pues, como las han retirado, tampoco las vamos a mencionar, pero al menos incluyan las que aquí acordamos todos por unanimidad, incorporar la especialidad de psiquiatría infantil y adolescente y la incorporación de manera inmediata de psiquiatras y psicólogos clínicos convocando más número de plazas MIR y PIR. Ya ha demostrado el PSOE que ha propuesto la eliminación radical de todo lo que tiene con el Gobierno para trabajar por la Atención Temprana, y Más Madrid, como decía al inicio, ha eliminado el 50 por ciento de sus propuestas, destinadas a que el Gobierno de España cumpla con su responsabilidad en Atención Temprana, y eso es lo que entiendo que van a votar. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Muchas gracias, señoría. A continuación procede el turno de réplica del grupo parlamentario autor. ¿Va a hacer uso de la palabra? *(Pausa.)* Dispone usted de tres minutos, señor Padilla.

El Sr. **PADILLA BERNÁLDEZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias. Señora Dávila, ustedes están en el Gobierno, pero gobernar es otra cosa. El 1 de marzo de 2018 esta Cámara aprobó una moción sobre Atención Temprana. Tenía algunos puntos que se han enmendado y hemos incorporado a esta PNL. Era una PNL mucho menos ambiciosa, llegaba en un momento en que el número de niños y niñas era levemente inferior al que tenemos ahora. Ustedes se abstuvieron, porque siempre se ponen en el lado bueno de la historia. Y les cuento lo que se consiguió: icero avances absolutamente!

Ahora nos dicen que este es un brindis al sol, pero, bueno, señoría, brindis al sol es abstenerse cuando saben que no van a hacer nada; para eso, pueden oponerse de forma directa y al menos ya estarán enviando un mensaje tanto a la sociedad como a los familiares que forman parte de las plataformas, como al resto de grupos políticos, de lo que van a hacer. No pueden pretender ni que nosotros ni que los colectivos que trabajan por la mejora de la Atención Temprana domesticemos y rebajemos nuestras expectativas hasta un lugar en el que sean lo suficientemente invisibles como para que a ustedes les parezcan adecuadas, hasta absolutamente la nada.

Ha dicho usted que el plazo de 15 días no es posible. ¿Y qué pasa en otras comunidades? ¿Están incumpliendo la ley? ¿O es que ustedes están defendiendo el modelo por delante de las necesidades de desarrollo de los niños? Porque parece que verdaderamente es esto. Mientras nosotros les decimos: "los niños esperan más de un año", ustedes nos dicen: "por favor, trámites, no tocar". Si el modelo no sirve, el modelo se cambia, y no hay mucho más que hablar.

Dice usted –textual-: "una falta de conocimiento de lo que necesitan las familias". Señora Dávila, me sorprende ese ad hominem cuando ayer le dije que yo había llevado a mi hija a Atención Temprana; me parece totalmente vil e indigno, pero entiendo que esto es lo que ustedes llaman cultura de la organización.

Por último, no seré yo quien dé lecciones de democracia, pero, en el momento en el que transacciona algo, y se transacciona con grupos tan tremendamente alejados de nuestra línea ideológica como el de Vox, esa propuesta ya deja de ser de Más Madrid y pasa a ser del conjunto de los cuatro grupos parlamentarios que la hemos firmado, fuera de los cuales se quedan ustedes.

Por último, ahora sí que de verdad, para no terminar agriados y terminar con algo un poco más bonito, decía Esvetlana Alexiévich, Premio Nobel de Literatura, bielorrusa, lo siguiente: "No le pregunto a la gente sobre el socialismo, le pregunto sobre el amor, los celos, la infancia, la vejez. Esta es la única manera de guiar la catástrofe hacia el marco de lo mundano para tratar de contar una historia." Cuando hablamos de desigualdad no hace falta hablar de la ratio 90/10 de renta, la tenemos en la punta de la mano. Hablar de infancia y de desarrollo es hablar de futuro, es hablar de equidad y es hablar, sobre todo, de lo que de verdad importa. (*Aplausos*).

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra la señora García Villa por tiempo de tres minutos.

La Sra. **GARCÍA VILLA** (*Desde los escaños*): Gracias, señor presidente. Creo que queda patente que, haciendo una transaccional, como ha dicho el señor Padilla, con grupos tan dispares, hay un problema en la Comunidad de Madrid con la Atención Temprana y que el único que no lo ve es el partido del Gobierno, quizás porque no lo quieran ver.

Yo no he entendido demasiado lo que ha dicho la señora Dávila de que le hemos quitado importancia al sector educativo, al sector sanitario..., ino me ha quedado nada claro! Por ejemplo, una de las enmiendas que Unidas Podemos ha metido ha sido justo reforzar los recursos en educación, los equipos de educación para Atención Temprana, los equipos de orientación, y nos parece que así tiene que ser. No solamente es el sistema sanitario, sino que también es el sistema educativo y el sistema social, porque es ahí donde se dan cuenta, sobre todo, de que las niñas y los niños necesitan Atención Temprana.

Luego, yo en mi intervención le he dado incluso dos posibilidades, que puede llamarlo cambio de modelo o no, pero hay dos posibilidades para mejorar la Atención Temprana: una, es poner los recursos suficientes en estos centros regionales de valoración, incluso hacer más centros

regionales de valoración para que no esté tan centralizado, porque es obvio que el Crecovi no hace su función porque hay un cuello de botella burocrático que hace que los niños y niñas tengan que esperar muchísimo tiempo y de esa espera depende la calidad de vida que van a tener durante toda su vida; dos, es que el Crecovi actúe después, y esto no quiere decir que solo sea en Atención Primaria, pueden ser -y lo he dicho antes- tanto el pediatra, como el neurólogo, como el orientador escolar, como la propia familia. ¡Que los lleven primero a un centro de Atención Temprana donde no haya tanta lista de espera y que, luego, se fiscalice si ustedes no son capaces de que, en la primera cita, en la primera resolución, no se tarde tanto como se tarda! Usted dice que son datos de la legislatura pasada, ¡pero es que son los datos que están en la página web!, lo mismo es que ustedes no han cambiado los datos desde la legislatura pasada, pero creo que todos los grupos, cuando hemos empezado a estudiar esta proposición no de ley, nos hemos ido a la página web de la Comunidad de Madrid y son los datos que tienen.

Como les digo, ustedes con los presupuestos tienen ahora la oportunidad de dar la importancia que se merece a la Atención Temprana. Sé que siempre en elecciones, incluso en 2019, uno de sus puntos de promesa electoral es reducir a cero las listas de espera en Atención Temprana, pero esto no ha pasado y ahora incluso nos dicen que reducir las listas de espera va en contra del procedimiento administrativo, pero, que la gente espere un año o dos años a que atiendan a sus niños de entre 0 a 6 años, ¿no incumple ninguna ley? Pues no sé, si las leyes son injustas, ¡habrá que cambiarlas! Se puede cambiar el modelo o se pueden cambiar más recursos, le damos todas las facilidades posibles, pero con el objetivo de que un niño o una niña a los que se les detecta que debe tener Atención Temprana no tarden más de quince días en ser atendidos o atendidas y no estén un año o dos de espera como sucede ahora.

Desde nuestro punto de vista, tendrán todo el apoyo y todas las posibilidades que sean posibles, pero lo que hay que hacer es que no haya listas de espera... *(Aplausos)*.

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra... Señora Joya Verde, ¿no va a hacer uso usted de la réplica? *(Pausa.)* ¡Muy bien! A continuación tiene la palabra la señora Conejero Palero. Gracias.

La Sra. **CONEJERO PALERO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Señora Dávila, me sorprende lo que ha dicho de que los datos no son reales y que deben de ser de otra legislatura, me ha sorprendido bastante porque son los datos que aporta la Comunidad de Madrid en este momento; entonces, aquí los grupos de la oposición lo que hemos hecho ha sido exponer sus propios datos.

Por otro lado, dice que hay protocolos suficientes, que hay refuerzos de personal suficientes... Entonces, ¿por qué los menores de esta Comunidad de Madrid no son atendidos? Evidentemente no habrá tantos protocolos ni tanto refuerzo de personal cuando hay un cuello de botella que es insoportable para las familias.

Señorías, yo creo que ha quedado palpable que las listas de espera en Atención Temprana son un hecho objetivo y, además, que el retraso que hay ahora mismo en la Comunidad de Madrid,

tanto por las listas de espera como por las plazas, es algo evidente; yo creo que eso el Gobierno del Partido Popular no lo puede negar o no lo debería negar. Es necesario agilizar todos los procesos -ya lo he comunicado antes- tanto para la valoración de estos menores como para poder disponer de más plazas públicas. ¡El problema que tienen con Atención Temprana es estructural!, y, además, imposibilita cualquier intervención precoz, y es lo que dice la propia palabra, itemprana!

El tiempo de espera -ya lo hemos dicho- es mínimo de un año para estos menores, pero es que en muchos ocasiones -lo he repetido- ¡hay niños que no son ni atendidos!, y ese es el problema. Además, hay una paralización tremenda, una paralización burocrática, señores del Partido Popular, y en lo que quiero que entren en razón es que esta paralización burocrática tiene nombres y apellidos, tiene rostro: ¡son los menores de la Comunidad de Madrid!, y el Gobierno regional debe actuar. Ya se lo dijimos a la consejera: se lo tiene que tomar como una prioridad política. ¡No podemos consentir que en esta comunidad haya familias que no puedan llevar a sus hijos e hijas a Atención Temprana!, porque, evidentemente, como no pueden acceder a una plaza pública, se tienen que buscar la vida en un sitio privado, y muchas veces no lo pueden hacer. Además, hemos conocido cómo había familias que tenían un desembolso económico mensual increíble, ¡de 600 o 700 euros!, ¡y eso hay familias que no se lo pueden permitir! ¡Incluso se han llegado a endeudar con préstamos para poder dar una atención a sus hijos e hijas!

Señorías del Gobierno, debemos pensar que el no atender a los menores a tiempo lo que provoca, aparte del perjuicio, que es lo más importante, para estos menores y sus familias, es que a largo plazo esto cueste muchísimo más caro para esta sociedad, porque el día de mañana vamos a tener personas adultas más dependientes y que, por no haber... *(Aplausos)*.

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra la señora Dávila-Ponce de León.

La Sra. **DÁVILA-PONCE DE LEÓN MUNICIO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Señor Padilla, no sé lo que me ha llamado exactamente porque no le he oído bien, pero si en algo le he podido ofender... ¡Jamás le hubiera hablado como padre en esta Cámara!, le he hablado como representante político, igual que yo tampoco hablo de Atención Temprana como madre, como tutora de una persona con discapacidad ni como psicóloga, aquí estoy como representante política y me he dirigido a usted como lo mismo, como representante político.

Con lo que respecta a los periodos del cambio de modelo encubierto que han presentado, ustedes hablan de tres meses, pues en tres meses o hacemos los contratos corruptos por emergencia -que a usted le parecen corruptos- o no sé cómo vamos a poder cambiar un modelo de la manera que ustedes están proponiendo.

A la señora García decirle que se lea la Exposición de Motivos para que entienda lo que he dicho. Y, con relación a la comparecencia de la consejera, la consejera dio datos actualizados porque en todas las Administraciones los datos se vuelcan periódicamente y no se pueden volcar día a día, igual que en el Ministerio de Sanidad las listas de espera sanitarias se vuelcan una vez al año o incluso

a veces en mucho más tiempo. Por tanto, les diría que tuviesen en cuenta que la consejera y el director general de Discapacidad han estado con nosotros hace nueve días y nos han dado bastantes datos actualizados y, entre ellos, que en los dos meses que llevan ejerciendo en su consejería ya se ha conseguido disminuir el tiempo de espera, como, por ejemplo, el tiempo de resolución, que se ha reducido dos meses, y en treinta días el tiempo de inclusión en el proceso de Atención Temprana. La consejera y el director general de Discapacidad trasladaron que es una prioridad y que están poniendo todo de su parte para disminuir las listas de Atención Temprana. Con lo cual, yo lo que les pido es que tengan un poco de consideración porque es un equipo que acaba de aterrizar en la consejería y que está haciendo todo lo posible por mejorar esos datos. Nada más. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señorías. Concluidas las intervenciones y a efectos de proceder al final de la sesión a la votación, como bien saben ustedes, se ha presentado una enmienda transaccional de los grupos parlamentarios Más Madrid, Socialista, Vox y Unidas Podemos; por lo tanto, decaen las enmiendas originales que se habían presentado en un principio. Les pregunto al resto de grupos parlamentarios si alguno se opone a la transaccional que se ha presentado. ¿Nadie? *(Pausa.)* ¡Perfecto! Pues, si les parece, señorías, pasamos a la siguiente proposición no de ley.

**PNL-77(XII)/2021 RGEP.12257. Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Más Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a poner en marcha un Plan Integral de Salud Menstrual que contenga las medidas que se relacionan.**

Tiene la palabra la señora Arenillas Gómez, para la defensa de esta iniciativa, por un tiempo máximo de siete minutos.

La Sra. **ARENILLAS GÓMEZ**: Gracias, presidente. Buenas tardes, señorías. Gracias a Beatriz Borrás, a Paloma Alba, a Lucía Quiroga, a Laura Labrador, a Carmen Blanco, gracias a Period, a Cyclo y a Change por impulsar este tema para que hoy esté en la agenda política. *(Aplausos.)* Muchas gracias por su trabajo incansable llegando allí donde las instituciones fallan y, sobre todo, gracias de corazón por conseguir que hoy estemos hablando en la Asamblea de Madrid sobre la menstruación. *(Aplausos)*.

Señorías, la menstruación es un proceso natural, necesario y básico que ha sido invisibilizado, estigmatizado en la sociedad e ignorado por la clase política. Decimos que ha sido estigmatizado porque seguro que muchas de ustedes han tenido que escuchar esta frase tan desagradable de: "seguro que tiene la menstruación"; incluso esta frase está tan normalizada que muchas seguro que la han replicado. Decimos que ha sido ignorado por la clase política porque las instituciones jamás se han preocupado de nada relacionado con la menstruación; ¡es más!, lo han tratado como un proceso biológico más, ignorando todo los aspectos emocionales, económicos, sociales, culturales y ambientales que hay en torno a la menstruación. ¡Esto pasa en España!, pero no

pasa en otros países, señorías; por ejemplo, en Escocia los productos menstruales son gratuitos. Ustedes lo tienen tan invisibilizado y tan ignorado que, cuando desde Más Madrid les propusimos poner un buzón en la Asamblea de Madrid para recoger tampones y compresas para las personas más desfavorecidas, nos dijeron que el buzón tenía que ir al baño para que nadie lo viese y, después, ¡ni siquiera eso!, ¡después nos imposibilitaron llevar a cabo esta iniciativa!; así, la Asamblea de Madrid no pudo participar en un proceso dirigido por Cyclo que consiguió llevar más de 2.000 productos a trece puntos de España. Y decimos que esta invisibilizado, señorías, porque todas nosotras conservamos el recuerdo de tenernos que pasar una compresa a escondidas o pedir un tampón muy bajito para que nadie se enterase. ¿Por qué, señoría, sentimos que esto es algo que tenemos que esconder? *(Aplausos.)* ¿Por qué sentimos que esto es algo que hay que meter en la manga, pasarlo por detrás o sentimos que, cuando hay hombres delante, no podemos mostrarlo? ¿Por qué? ¿Es por pudor?, ¿es por elegancia? Miren, señorías, ¡es porque sentimos vergüenza hacia nuestros propios cuerpos!, ¡porque sentimos que los productos de higiene son algo sucio y desagradable! ¡Esto!, señoría, ¡no poder enseñar esto es un tabú y hay que acabar con ello! *(Aplausos)*.

Hoy con mucha esperanza les presentamos un Plan Integral de Salud Menstrual para eliminar la pobreza menstrual, que la sufren el 20 por ciento de las mujeres en España; es decir, 2 de cada 10 mujeres. Queremos eliminar el estigma, acabar con los tabúes y sensibilizar para que no esté en los márgenes de la política algo que vivimos todas las personas menstruantes. Les hemos presentado ocho medidas que comienzan con algo tan sencillo como un estudio que refleje cuál es el número de mujeres en la Comunidad de Madrid que sufre pobreza menstrual y cómo impacta esto en la salud. Queremos saber, por ejemplo, cuántas mujeres acuden al médico porque tienen infecciones causadas por no poder acceder a los productos de higiene. Les pedimos que apoyen la gratuidad de los productos y que se repartan en colegios, centros culturales, universidades, centros de salud, en cualquier edificio público, para que ninguna mujer tenga que elegir entre comprar compresas o comprar arroz, ¡porque es inaceptable que exista esta disyuntiva en el siglo XXI! *(Aplausos.)* Y queremos también que en los colegios haya contenido relacionado con salud menstrual, porque ¿se imaginan que esta medida hubiera sido aplicada desde hace años?, ¿se lo imaginan? Quizás, si esta medida hubiera sido aplicada, no hubieran sido un punto ciego en la vacunación todos los desajustes que hemos sufrido en la menstruación las mujeres. ¡Y también queremos que esta educación sea mixta!, que la escuchen las niñas pero que también la escuchen los niños, que hagamos campañas de sensibilización y que demos acceso a los lavabos a las personas más vulnerables para mejorar su higiene menstrual. También les presentamos un kit de bienvenida para que las niñas, cuando tengan su primera menstruación, en lugar de vivirlo desde un lugar de desconcierto e incertidumbre, lo vivan acompañadas y sepan que, con su tarjeta de la Seguridad Social, pueden ir a la farmacia a recoger su kit y tener todos los productos a su disposición, también los productos sostenibles. Con esto convertimos la menstruación en un proceso normalizado, aceptado y que no dependa de que los padres y las madres tengan más o menos herramientas para abordar la primera menstruación. Y, por supuesto, vamos a instar al Gobierno nacional a que cumpla lo que prometió: vamos a instar al Gobierno nacional a tipificar el mínimo del IVA de los productos de higiene, como ya pasa en otros países, como: Reino Unido, que ha eliminado la tasa; Francia, que la ha reducido al 5,5 por ciento;

Alemania, que la ha rebajado del 19 al 7 por ciento; Irlanda, que será un cero por ciento en 2022, y Escocia, que ya es el primer país del mundo en aprobar el acceso gratuito y universal a los productos como compresas y tampones.

Además, señorías, quiero recordarles que la salud menstrual no es solo una cosa de mujeres. Es verdad que las personas que menstruamos en su mayoría somos mujeres, pero también menstrúan otras personas, como los hombres trans o muchas personas no binarias y también vamos a mencionar que hay mujeres que no menstrúan, como las mujeres que ya tienen la menopausia o las mujeres trans; estas personas han existido siempre y han sido invisibilizadas! (*Aplausos.*) ¡Y vamos a dejar de permitir que dejen de ser invisibilizadas en la política!

Saquemos adelante este plan de salud menstrual para ser pioneras y sentirnos orgullosas de una vez de algo que sucede en la Comunidad de Madrid. Seamos pioneras en dejar un futuro mejor a nuestras hijas o a nuestras sobrinas. Creemos un Madrid donde ser una niña, una mujer, una familia, una persona trans, una persona no binaria, sea posible, conociendo nuestros cuerpos, respetando nuestros procesos y aceptando nuestra diversidad. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señoría. A continuación procedo a abrir un turno para todos los grupos parlamentarios. Comenzamos con la señora Gimeno Reinoso, en representación del Grupo Parlamentario Unidos Podemos, por un tiempo de siete minutos.

La Sra. **GIMENO REINOSO**: Gracias, presidente. Buenas tardes. Creo que, efectivamente, es muy importante hablar hoy aquí en la Asamblea de Madrid de higiene menstrual y de pobreza menstrual, del precio de las compresas, tampones y copas menstruales y de las consecuencias que dicho precio tiene en las niñas y adolescentes. Creo que es importante -y doy las gracias al grupo de Más Madrid por traer esta PNL- porque desde luego supone romper un tabú, y la ruptura de este tabú es un primer paso para acabar también con el estigma, que es un estigma muy antiguo; el estigma que pesa sobre la menstruación es muy antiguo, es uno de los primeros estigmas humanos, que pesan sobre las mujeres además y lo encontramos en cualquier libro sagrado, en la Biblia, en el Corán, en multitud de refranes y dichos populares... Acabar con el estigma y el tabú no es algo que queramos hacer para ganar ninguna guerra cultural -¡que también!-, sino que es importante porque solo el androcentrismo cultural permite entender -en este caso si nos referimos a la PNL- por qué un producto que es de primera necesidad, que usan todas las mujeres desde los 11 o 12 años hasta los 50 más o menos y que necesitamos además por una cuestión de higiene, por una cuestión de salud, por una cuestión de libertad personal y de comodidad, es un producto tan caro, gravado con el 10 por ciento en el caso de las compresas y con el 21 en caso de los pañales, que también pedimos que se rebaje; es decir, solamente este androcentrismo permite entender por qué existe esta tasa rosa respecto a estos productos. Que sean tan caros además tiene unas consecuencias que nos explicó la profesora Laura Labrador en una reunión que tuvo con todos los grupos: muchas adolescentes buscan alternativas que producen infecciones, que son muy incómodas, que no les permiten moverse y que les producen vergüenza; muchas, además, según los estudios, no acuden al colegio ni al instituto los

días que tienen la regla y esto es una desventaja para ellas y, además, obviamente, es una injusticia y un sinsentido.

La pobreza menstrual es desde luego pobreza económica. Hay familias que tienen que elegir entre comer y comprarse compresas o tampones y esto de por sí es terrible, pero deberíamos al menos poner los medios que sean necesarios para que estas niñas no falten a sus clases. Y no es solo la pobreza, que es importante y terrible como decíamos, sino que vamos a asumir ya que a cualquier mujer, niña o adolescente le puede venir la regla en cualquier momento: en medio de un examen, en medio de un trámite burocrático..., nos ha pasado a todas. Los productos de higiene menstrual no solo son productos de primera necesidad desde el punto de vista económico, sino que deberían ser algo que esté presente en cualquier botiquín de un centro público, igual que una aspirina o que una venda; cualquier persona, cualquier mujer, puede en cualquier momento necesitarlo y tener que pedir uno, por lo que se deberían tener estos productos para poder facilitarlos sin más problema.

Por otra parte, el desconocimiento absoluto de un proceso que es natural, saludable y que le ocurre a la mayoría de la población, ayuda, como digo, a la perpetuación de este estigma y contribuye a la desigualdad de las mujeres. Este asunto sigue siendo motivo de vergüenza, de chistes, de ocultamiento. A estas alturas una niña debería poder decir con toda normalidad en una clase si está baja o si está dolorida que tiene la regla sin mayor problema, igual que dice que le duele la cabeza. ¡Reconozco que hemos mejorado!, ya no ocurre lo mismo que ocurría, no voy a decir que cuando era joven, sino cuando mi madre y mi abuela eran jóvenes. ¡Hemos mejorado muchísimo!, pero todavía vemos que en la televisión el líquido que moja las compresas es azul, iluego no tenemos perfectamente asumido en qué consiste esto!; el líquido de los anuncios sigue siendo azul. Por tanto, qué es la menstruación, cómo funciona y qué significa creo que es algo que deben conocer chicos y chicas para vivirlo como lo que es, como un proceso natural.

Como digo, hemos mejorado mucho y afortunadamente ya son varios los países que están tomando medidas en este aspecto. En Escocia y Nueva Zelanda se van a proporcionar productos de higiene femenina, de higiene menstrual, en centros de Primaria, media y Secundaria tras realizar estudios que demuestran que 1 de cada 12 estudiantes no asiste a clase por problemas derivados de la pobreza menstrual. En España, sin ir más lejos, ya son varias Administraciones locales, varios ayuntamientos, los que han regulado algunos días de permiso menstrual y, además, se están tomando otras iniciativas en diversos parlamentos destinadas a rebajar o acabar con eso que se ha llamado "tasa rosa", que es una tasa que está gravando especialmente estos productos casi como si fueran de lujo en vez de ser productos de primera necesidad. Creo que el Ministerio de Igualdad ha anunciado que están trabajando también para eliminar este IVA e igualarlo a los productos de primera necesidad. Por tanto, creo que suministrar gratuitamente estos productos a las estudiantes y tener estos productos en los botiquines de los centros públicos y tenerlos en los centros educativos para suministrarlos cuando sea necesario supondría dar un paso muy importante hacia la igualdad y supondría un apoyo también importante a todas las personas en edad escolar que los puedan necesitar y que por cuestiones de pobreza y desigualdad económica no los tienen a mano o no los

pueden comprar. Así que desde luego vamos a votar favorablemente y nos parece una iniciativa muy necesaria. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Muchísimas gracias, señoría. A continuación tiene la palabra la señora Rubio Calle en representación del Grupo Parlamentario Vox.

La Sra. **RUBIO CALLE**: Muchas gracias, señor presidente. Lo primero hay que aclarar que lo que ha expuesto la ponente en nombre de las mujeres no representa de ninguna manera a las mujeres de Vox. (*Aplausos*.) Los señores de Más Madrid, que no apoyaron rebajar el IVA de las mascarillas en pleno auge de la pandemia, traen ahora una iniciativa para luchar contra lo que ellos llaman pobreza menstrual, estigma, tabú. (*Aplausos*.) No vamos a gastar ni un solo minuto debatiendo sobre esta iniciativa y ¿saben por qué? Porque, mientras ustedes están debatiendo sobre pobreza menstrual, muchos madrileños están pensando en cómo pagar el recibo de la luz este mes. (*Aplausos*.) Porque, mientras ustedes están en la pobreza menstrual, a muchos madrileños les quita el sueño poder pagar los libros o el abono del Metro. Porque, mientras ustedes están en la pobreza menstrual, muchos madrileños están arañando las últimas monedas para pagar el bocadillo del recreo de sus hijos. (*Aplausos*.) Porque, mientras ustedes están en la pobreza menstrual, unos 800.000 madrileños que no tienen etiqueta ambiental piensan en cómo pagar las multas de Madrid Central o en cómo reinventarse para poder seguir trabajando en el centro de Madrid, cada vez más elitista gracias a "carmeida". (*Aplausos*.) Porque, mientras ustedes están en la pobreza menstrual, casi 65.000 pacientes esperan ochenta días para una intervención quirúrgica en Madrid, ¡y eso que este tema se supone que le preocupa a la médico y madre! Porque, mientras ustedes están en la pobreza menstrual, 25.000 jóvenes se han quedado sin plaza en Formación Profesional, ¡y ustedes votan en contra de su gratuidad! (*Aplausos*.) Porque, mientras ustedes están en la pobreza menstrual, nuestros jóvenes siguen sin poder independizarse porque no pueden hacer frente a un alquiler y mucho menos a una hipoteca para comprarse una casa y formar una familia. (*Rumores*).

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Señorías, por favor.

La Sra. **RUBIO CALLE**: Porque, mientras ustedes están en la pobreza menstrual, hay más de 400.000 parados desesperados por encontrar un empleo que les permita subsistir. Porque, mientras ustedes están en la pobreza menstrual, quienes están en un ERTE se buscan la vida para vivir, mientras tiemblan al pensar en un futuro incluso peor: las colas del paro. Porque, mientras ustedes están en la pobreza menstrual, cientos de familias están en las colas del hambre para conseguir un plato de comida o un juego de lápices para sus hijos. Porque, mientras ustedes están en la pobreza menstrual, los familiares de dependientes se las ven y se las desean para poder cuidar a sus mayores y no ven el momento de poder pagar a un cuidador que les eche una mano. (*Aplausos*.) Porque, mientras ustedes están en la pobreza menstrual, muchas familias se endeudan para pagar a Hacienda ese sablazo del doble pagador. Porque, mientras ustedes están en la pobreza menstrual, los hosteleros, comerciantes, empresarios del ocio nocturno, pymes y autónomos siguen esperando sus indemnizaciones por el tiempo que se vieron obligados a cerrar. Porque, mientras ustedes están en la pobreza menstrual, los madrileños siguen preocupados por la inseguridad en sus barrios; hoy hemos

conocido que han detenido a magrebíes que apalizaron un joven en Sol rompiéndole los dientes. ¡Estigma!, ¡itabú!... Señores de Más Madrid, señora médica y madre, vuelvan a pisar la calle para comprobar la realidad de los madrileños o les vaticino un brutal batacazo electoral y, luego, ¡no me digan que soy bruja por adivinarlo! Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señorías. A continuación, tiene la palabra la señora Morales Porro, en representación del Grupo Parlamentario Socialista.

La Sra. **MORALES PORRO**: Gracias, señor presidente. Señora Rubio, no me resisto a contestarle. Mientras usted está aquí, dedicada a decir barbaridades, ¡hay miles de mujeres que tienen que elegir, en la Comunidad de Madrid, ahora mismo, entre comer o pagarse las compresas y pagárselas a sus hijas! ¡Mientras usted aquí se dedica a decir barbaridades...! ¡Cobrando un buen sueldo, por cierto!, ¡usted no tiene ese problema de tener que elegir...! (*Aplausos.*) (*Protestas*).

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Señorías, por favor.

La Sra. **MORALES PORRO**: No se pongan nerviosos y nerviosas.

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Continúe, señoría.

La Sra. **MORALES PORRO**: 8.000 euros; eso es lo que, según los expertos, gastamos las mujeres a lo largo de nuestra vida en productos de higiene femenina. El acceso a estos productos esenciales no está al alcance de todas. Y, mientras una pandemia no solo ha puesto en jaque el mundo que conocíamos (*Rumores.*) –tranquilidad!- sino que ha agravado, y mucho, la desigualdad entre mujeres y hombres, en Madrid 2 de cada 10 mujeres están en riesgo de pobreza, lo que implica que no pueden tener acceso a una higiene correcta; una cifra que aumenta el 28 por ciento en la etapa de fertilidad. Pero la pobreza menstrual va mucho más allá de tener acceso a estos productos de higiene íntima, también es la falta de disponibilidad de jabón y otros elementos para cuidar la higiene y, por tanto, la salud; algo fundamental.

La situación más extrema, desde luego, es en los países pobres, pero en Europa 1 de cada 4 mujeres tiene que elegir entre comer y comprarse unas compresas, porque las compresas son caras: van desde el euro y medio hasta los 4 por un paquete en el que vienen un promedio 15 compresas, que eso da para poco. Así que tenemos a mujeres, aquí y ahora, en pleno siglo XXI, recurriendo a métodos que dejamos atrás hace décadas, como la toalla o –como me contaban mi madre y mi abuela- los pañitos higiénicos, a los que están teniendo que recurrir.

Miren, señorías, desde que comenzó la pandemia he participado como voluntaria en el banco de alimentos municipal de Pinto –una magnífica iniciativa- y nos dimos cuenta –el ayuntamiento se dio cuenta- de que las personas necesitan comer, por supuesto, pero también –y es casi tan importante- necesitan dignidad, y eso pasaba por poder mantener la higiene personal: jabón para lavarse, detergente para la ropa y, en el caso de las mujeres, compresas y tampones. También nos dimos cuenta de que las mujeres no las pedían porque les daba vergüenza, porque la menstruación

sigue siendo tabú, señorías, ¡sigue siendo tabú!, y eso solo se puede romper con una buena salud sexual y reproductiva que incluya educación, pero la Comunidad de Madrid está a la cola. Sigue Madrid sin aplicar plenamente la ley que impulsó, allá por el año 2010, el presidente Zapatero sobre salud sexual y reproductiva e interrupción voluntaria del embarazo; un hito, un avance histórico para las mujeres. Seguimos siendo la única región que no financia con recursos propios métodos anticonceptivos modernos –ni la píldora del día después- y ni tan siquiera ustedes llegaron a aprobar su propio plan de abordaje de los embarazos no deseados, mil veces anunciado en el año 2017 y que sigue colgado –nunca mejor dicho, porque nunca llegó a aprobarse- en el Portal de Transparencia. Pero si algo de todo esto es especialmente vergonzoso es lo que conocimos ayer: que, en la Comunidad de Madrid, en pleno siglo XXI, se niega a las mujeres poder abortar en los hospitales públicos. ¡Una vergüenza, señorías! (*Aplausos*).

La señora Ayuso tiene que dar explicaciones urgentes y se las vamos a exigir, porque ni sus creencias –el PP ha votado siempre en contra de que las mujeres pudiéramos elegir libremente el momento de nuestra maternidad- ni las creencias de los médicos pueden poner en riesgo la salud de las mujeres. No podemos abortar en los hospitales públicos de Madrid, pero es que, además, a las clínicas de interrupción voluntaria del embarazo –hay grandes profesionales en ellas- el Gobierno regional las está sometiendo a una total inseguridad: no tienen contrato ni concierto, de tapadillo se les paga con una carta de pago y llevan sin cobrar cuatro meses. Señorías, lo voy a repetir: ¡las clínicas IVE en esta comunidad llevan sin cobrar cuatro meses y las están ustedes poniendo en jaque! ¿Para qué? ¿Para que no podamos abortar ni en los hospitales públicos ni en las clínicas IVE? ¿Eso es lo que quieren ustedes, que nos tengamos que ir a Londres como antiguamente? (*Aplausos*.) Pues no vamos a dejar que den ustedes ni un paso atrás en igualdad, porque nos va la vida en ello.

Señorías, ya hay experiencias previas en la gratuidad de los productos de higiene femenina. La Universidad de Vigo es la primera universidad de España en repartir compresas y tampones de forma gratuita para estudiantes y trabajadoras; una medida de apoyo muy positiva durante la crisis que estamos sufriendo y que nos impacta a las mujeres especialmente, pero que también tenía una dimensión de carácter muy simbólico, porque pretende hacer de la universidad un espacio más justo y más igualitario, reconociendo una necesidad específica de las mujeres –que parece ser que a las de Vox no les afecta; no deben tener la menstruación, ellas viven por encima de las demás-, dando visibilidad a algo que sigue siendo una vergüenza para la mayoría de nosotras. En España, el Gobierno ha anunciado la eliminación de la conocida como “tasa rosa”, algo que es de justicia porque no se puede gravar con el mismo IVA un tampón, una compresa y un artículo de lujo, como puede ser una botella de vino. Así, nos pondremos por fin a la par de países como Reino Unido o Canadá. También es muy interesante, como recoge la PNL, que se dispense en espacios públicos.

Nos hubiera gustado que se hubiera incluido en la iniciativa algo más sobre lo que reclaman médicas referentes, como mi compañera, la socialista Carmen Valls, que es la formación de los profesionales sanitarios, porque la medicina, como todo, adolece de una gran perspectiva feminista. Siguen siendo –y lo voy a repetir aunque se pongan nerviosos- tabú la menstruación o la menopausia, y los médicos tienen un gran desconocimiento, minimizan sus efectos secundarios y tenemos que vivir

con vergüenza y resignarnos –pareciera- a tener molestias durante toda nuestra vida. *(Rumores.)* Un poquito de respeto. *(Rumores.)* Tanto en la menstruación...

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Señorías, por favor. Continúe, señoría.

La Sra. **MORALES PORRO**: Me gustaría un poquito de cortesía parlamentaria. Es la casa de la palabra y deberían dar ejemplo ustedes, que encima son el partido del Gobierno. *(Rumores.)* Le oigo, señor Serrano; le oigo. En cualquier caso, agradecemos al Grupo Más Madrid que haya presentado esta iniciativa –votaremos a favor- que vela por la dignidad de las mujeres, aunque les habríamos agradecido –y yo muy a título personal se lo habría agradecido mucho, especialmente en un día tan señalado como hoy- que también velaran por la dignidad de las mujeres prostituidas y víctimas de trata con fines de explotación sexual. *(Aplausos.)* Porque no, señora Arenillas, señora García, ser penetrada veinte, treinta veces al día, no es ningún trabajo; no puede ser ningún trabajo. *(Aplausos.)* ¡Es violencia machista! ¡Terrible! Es vulneración de los más básicos derechos humanos y el único camino posible para tener una sociedad más democrática y más justa es la abolición. *(Aplausos.)* Muchas gracias.

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señoría. A continuación, tiene la palabra la señora Marbán de Frutos, en representación del Grupo Parlamentario Popular.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: Gracias, presidente. Buenas tardes, señorías. La verdad es que sí, parece increíble que un día como hoy estemos hablando de pobreza menstrual. Un día como hoy, el Día Internacional contra la Trata, contra la Explotación Sexual, Más Madrid trae una iniciativa para hablar de pobreza menstrual. *(Protestas.) (Aplausos.)* Miren, no se pongan nerviosos, déjenme hablar.

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Señoría, por favor.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: Vamos a valorar la Exposición de Motivos, vamos a valorar lo que ustedes proponen y, sobre todo, vamos a hacer una valoración política. *(Rumores.)*

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Señoría, le ruego silencio.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: Pobreza menstrual.

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Y respete el turno de la palabra de la señora. Puede continuar.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: Miren, señorías de Más Madrid, señores, señoras, señoritas de Más Madrid, ustedes están haciendo una Exposición de Motivos utilizando los datos de la calculadora menstrual de Intimina o de Cyclo, que yo me alegro de que estén ustedes aquí, pero al final son instituciones privadas que defienden las copas menstruales. Por lo tanto, si antes hablábamos del lobby del patinete, ahora tendré que preguntarles si son ustedes el lobby de las copas menstruales para traer aquí estas iniciativas. *(Aplausos.)*

Miren, los datos que ustedes traen aquí no son reales; el 46 por ciento de las mujeres no falta al colegio por un problema de pobreza menstrual, será por otros problemas mucho más importantes, como puede ser la endometriosis. Lamento que la señora Gimeno secunde esta iniciativa tal cual y no haya sido capaz de enmendarla y que hablemos de verdad de los problemas de la salud de la mujer. No obstante, me hubiera encantado que hubieran traído informes de entidades como Unicef, Save the Children o Naciones Unidas, que sí que tienen informes sobre este tipo de problemas, pero de países en vías de desarrollo, no de España y no de la Comunidad de Madrid! *(Aplausos.)* Me hubiera encantado tener datos del Ministerio de Sanidad, del Observatorio de la Mujer, pero no los hay, ¿saben por qué? ¡Porque no hay pobreza menstrual en la Comunidad de Madrid! *(Aplausos.)* Porque hemos preguntado al consejero de Sanidad si ha habido una incidencia más alta en Atención Primaria, Hospitalaria o en Urgencias de infecciones debidas a la falta de higiene en la menstruación y no las hay, ¡porque no hay pobreza menstrual en la Comunidad de Madrid!

Miren, en todo caso hay pobreza energética. *(Aplausos.)* Y muchas veces pienso que, cuando la izquierda trae este tipo de iniciativas, son una cortina de humo para no hablar de la miseria energética que nos ha traído este Gobierno del PSOE y de Podemos! *(Aplausos.)* ¡Las familias no pueden pagar a fin de mes el agua caliente con la que realmente tienen higiene! ¡Las familias, las madres, las niñas, no llegan a fin de mes, no pueden pagar el agua caliente o no tienen una temperatura ideal en los hogares! ¡Eso sí que es la pobreza! ¡De eso sí que deberíamos hablar! Y la izquierda no quiere saber nada porque es el señor Sánchez el que está haciendo que vayamos a esa miseria.

Miren, señores, en la Exposición de Motivos hablan ustedes también, a través de las instituciones, de que las mujeres pobres tienen que usar productos de un solo uso y las mujeres ricas, copas menstruales. ¡Ya está diferenciando la izquierda entre mujeres ricas y pobres y decidiendo qué tenemos que usar las mujeres! A ellos les interesa la desigualdad, les interesa que siga existiendo la brecha para hablar de mujeres ricas y de mujeres pobres. *(Aplausos.)*

Miren, somos mujeres, con todo lo que supone eso. No somos "personas menstruantes". No hay hombres trans con regla. No hay gente que sangra; no la hay. Somos mujeres al cien por cien, con lo que eso supone. *(Protestas.)*

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Señorías, por favor.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: Miren, las propuestas que plantea Más Madrid en su PNL: realizar un estudio... ¡No me extraña!, no tienen ni idea de lo que hay de pobreza menstrual en la Comunidad de Madrid..., ¡pues que realicemos un estudio! *(Aplausos.)* Otra palabra ideal para la izquierda: "gratix", con equis; gratis total. Compresas gratis en colegios, en universidades y en centros públicos de la Comunidad de Madrid. Miren, cuando hemos tenido un verdadero problema de salud pública por la pandemia, las mascarillas se han entregado a través de las farmacias, porque tienen su profesional de la salud que puede atender a esas niñas o a esas adolescentes para explicarles si tienen un dolor y tienen que ir al médico o qué productos de higiene necesitan; es un

profesional de la salud. Pero para la izquierda, Farmaindustria es el mal, así que los profesores o los centros públicos tenemos que entregar los productos de higiene. ¡No, señorías!

Inclusión en el currículo. Mire, como profesora, estoy hasta los pelos de que la izquierda diga lo que tenemos que hacer los profesores en las aulas. *(Aplausos.)* Todo para la izquierda se resuelve en las aulas. No hablaremos de la regla de tres, pero hablaremos de la regla por activa y por pasiva, para los niños y para las niñas. ¡Que ya se hace! *(Aplausos.)*

Baños inclusivos en los centros comerciales. ¡Ya está la izquierda metiéndose con el sector privado! ¡Baños inclusivos! ¡No quiero saber qué significa baños inclusivos para personas que menstrúan! ¡No quiero ni imaginármelo!

Campañas para promocionar copas menstruales. Ya lo tiene que hacer la empresa privada; o, si no, que el Gran Wyoming coja un trocito del debate que hemos tenido hoy aquí.

Kit de bienvenida. ¿Qué hacemos? ¿Kit de bienvenida para las niñas ricas con copa menstrual y para las niñas pobres con compresas? ¡O los pañales! ¿Por qué ha metido en la resolución los pañales? ¿Pañales en personas menstruantes? Es que no lo sé; no sé qué significa lo de los pañales, de verdad.

Miren, solo podemos apoyar la bajada del IVA, que ahora mismo es reducido; podemos pedir que sea un IVA superreducido. Pero estamos en las mismas: están ustedes continuamente quejándose de que la señora Ayuso está peleando contra el señor Sánchez y ahora parece que la izquierda solamente confía en la señora Ayuso para conseguir el IVA superreducido en los productos de higiene. *(Aplausos.) (Protestas.)*

Pero, señorías, voy más allá. Esto no es una iniciativa solamente delirante, esto es mucho más, ideológicamente. Estamos hablando de valorar dos modelos: el modelo de la libertad o el del comunismo, el del socialismo, el de la intervención *(Risas y aplausos.)*; porque ustedes okupan -con K- nuestro espacio más íntimo como mujeres: okupan las aulas, okupan el sector privado diciéndoles lo que tienen que hacer. *(Aplausos.)* Cosifican a la mujer. Y queremos ser libres y queremos que esas mujeres víctimas de trata también sean libres, porque son víctimas.

Para cerrar, yo soy una mujer moderada, madre, profesora, artista, por supuesto mujer... *(Rumores.)*

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Señorías, por favor.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS**: Y llega un momento en el que, ante este posicionamiento de la izquierda, prefiero defender hoy y siempre la libertad. *(Aplausos.) (Rumores.)*

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señorías. A continuación procede el turno de réplica. Señora Arenillas, ¿va a hacer uso del mismo? *(Pausa.)* Dispone usted de tres minutos.

La Sra. **ARENILLAS GÓMEZ** *(Desde los escaños.)*: Miren, señorías, lo primero es que tienen que relajarse un poquito. Estamos hablando de la menstruación, ¿eh? Yo he sentido que cuando estaba en la tribuna estaba hablando en una clase de colegio, diciendo “pedo, culo, pis...” *(Aplausos.)* -o sea, una cosa completamente desorbitada-, en lugar de estar hablando de pobreza menstrual. Y que se pongan tan nerviosos y tan nerviosas, que se aceleren tanto cuando estamos hablando de pobreza menstrual y sacamos una compresa, es el mejor ejemplo de que existe pobreza menstrual, de que hay tabúes con la menstruación y de que hay que acabar con ello *(Aplausos.)*, y de que son todos ustedes unos ignorantes. *(Protestas.)* Miren, es que es tan ridículo, es tan ridículo... *(Protestas.)*

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Señorías, por favor.

La Sra. **ARENILLAS GÓMEZ** *(Desde los escaños.)*: Es tan ridículo lo que dicen de que no podemos hablar de menstruación a la vez que hablamos de la luz... Igual ustedes están muy limitados, pero es que en Más Madrid hablamos de la menstruación, de los precios del alquiler, del derecho a la cultura, de la educación, de la inmigración, de la movilidad..., ide todo! *(Aplausos.)* Hablamos de muchas cosas hablando solamente de una: de mejorar la vida en la Comunidad de Madrid. *(Aplausos.)*

Miren, señorías, ¡es que el PP de Madrid es el PP más reaccionario de España! *(Protestas.)* Porque ustedes han votado a favor, con Esquerra -¡con Esquerra!- *(Aplausos.)* en el Estado para apoyar una iniciativa que redujese al mínimo el IVA de los productos de higiene y que sensibilizase sobre el tema de la menstruación y eliminase los tabúes. Pero es que aquí, en la Asamblea, incluso nos tiran iniciativas diciendo que los tabúes no existen, que el estigma no existe, y luego en el Congreso afirman que sí. ¿En qué quedamos, señorías del PP?

Y, señorías de Vox, ¡es que ustedes se han abstenido en esta iniciativa en el Congreso y, además, han pedido que metamos productos sostenibles de higiene menstrual! ¡Es que son contradictorios hasta decir basta! *(Aplausos.)*

Miren, lo único que han hecho es hacer un teatrillo; han venido aquí y han hecho un teatrillo *(Protestas.)*, porque no hay que ser ni de izquierdas ni de derechas...

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Señorías, por favor.

La Sra. **ARENILLAS GÓMEZ** *(Desde los escaños.)*: Para decir que tenemos que tener acceso a las compresas y los tampones. Es de sentido común, y ustedes demuestran que lo han perdido por completo.

Y, mire, señora Monasterio, la España que madruga, por si se le olvida, también menstrúa, y los productos de higiene menstrual son los más demandados después de la comida. ¡Salga a la calle y aprenda un poquito, hombre! *(Aplausos.) (Protestas.)*

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señoría. A continuación, señora Gimeno... *(Rumores.)* Señorías, por favor, guarden silencio. *(Protestas.)* Por favor, señorías. Señora Gimeno, ¿va a hacer uso de la réplica? *(Pausa.)* Cuando quiera.

La Sra. **GIMENO REINOSO** *(Desde los escaños.)*: Efectivamente, es como un colegio. Son ustedes como niños pequeños, que se les dice lo de "caca, culo, pis", y todos ahí con las risillas.

Señora Marbán, yo comprendo que usted tenga que hacer méritos para ganarse su sitio, pero le recuerdo que, hace tres meses, usted era partidaria de la regulación de la prostitución y de la gestación subrogada! *(Aplausos.)* ¡Hombre! ¡Hace tres o cuatro meses! ¡Que he discutido con ustedes sobre ese tema! Y ahora... O sea, lo ha mencionado todo: los okupas -con K-, el estalinismo, el comunismo, "¡viva la libertad!"... Solo le digo una cosa: ¡un poquito de dignidad! Uno se puede cambiar de grupo, de ideología o de lo que sea, pero la dignidad no hay que perderla nunca, y usted hoy la ha perdido. *(Aplausos.)*

En segundo lugar, señora Rubio, la de la ignorancia oceánica, bueno..., en fin..., la prostitución..., si lee usted un libro, cualquier libro de antropología -lea la Biblia, lea el Corán, lea cualquier libro-, sabrá que la menstruación es uno de los tabúes..., quizá el primer tabú. Lo mencionan todos los libros, lo mencionan los antropólogos, hasta ahora mismo, como el gran tabú dentro de todas las culturas. Por tanto, en fin, sí, es un tabú y es un estigma, y lo demuestran sus reacciones. ¡Que es la menstruación!, ¡que no estamos hablando de nada rarísimo! Entonces, simplemente quiero decirle que, efectivamente, es algo que preocupa a todas las mujeres, porque todas las mujeres tenemos ese gasto. *(Rumores.)*

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Señorías, por favor.

La Sra. **GIMENO REINOSO** *(Desde los escaños.)*: Aquellas que tienen dificultades económicas, evidentemente, estarán más preocupadas, y aquí venimos a hablar de las cosas que preocupan a los madrileños y a las madrileñas, que además somos la mayoría de la población. Por tanto, hablar del gasto que suponen compresas, copas, tampones, etcétera, no es nada rarísimo, es normal, es nuestra obligación y es una cosa que tenemos que hacer con toda naturalidad. Nada más. Muchas gracias. *(Aplausos.)*

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Gracias, señoría. A continuación, tiene la palabra la señora Rubio Calle por tres minutos.

La Sra. **RUBIO CALLE** *(Desde los escaños.)*: *(Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono.)* ¿Ahora se oye?

El Sr. **VICEPRESIDENTE PRIMERO**: Sí.

La Sra. **RUBIO CALLE** *(Desde los escaños.)*: A ver, miren, la España que madruga no se queda en casa porque tiene la menstruación; eso, para empezar. *(Aplausos.)* Pero es que, además, de verdad, que hablen ustedes de pobreza..., ¡quitenle los apellidos! La gente que lo está pasando mal,

la gente que realmente está pasando situaciones de pobreza debe estar sorprendida de que un señor Parlamento autonómico se esté dedicando a esto y al estigma y al tabú y a todas estas cosas, y a unas extrañas "matemáticas con sentimiento", que deben ser las de la LOMLOE, que han dicho ustedes en cifras... ¡Por favor, sean ustedes serios! De hecho, deben estar pensando -y nosotros también- que, posiblemente, con la mitad de diputados la comunidad autónoma se gastaría muchísimo menos dinero y resolvería los problemas reales de los madrileños. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Rubio. Tiene la palabra a continuación la señora Morales, en representación del Grupo Parlamentario Socialista.

La Sra. **MORALES PORRO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidenta. Señora Marbán, la he visto un poco echada al monte, como le ha dicho la señora Gimeno; será que tiene usted que justificar el puesto que tiene ahora.

Usted ha dicho que tenemos que hablar de los problemas reales de salud de las mujeres. Vamos a hablar de ellos, señora Marbán, y a ver cómo me justifica que hasta hace tres meses o hasta hace pocos meses estuviera usted en un partido que defendía la libertad en el acceso al aborto y ahora esté en un partido que ha votado siempre en contra y lo ha llevado hasta el Constitucional para que no tuviéramos derecho a elegir libremente nuestra maternidad. *(Aplausos.)* A ver cómo justifica usted aquello de "estos son mis principios y, si no les gustan, pues tengo otros", ¿verdad? ¿Qué le parece a usted que en esta comunidad no podamos abortar en un hospital público y se esté asfixiando a las clínicas IVE, que son las que nos están permitiendo acceder a ese derecho? ¡Llevan cuatro meses sin cobrar! ¿Qué le parece a usted que seamos la única región que no financia los métodos anticonceptivos modernos y la píldora del día después, que no tengamos educación afectivo-sexual? ¡Mil veces la hemos pedido! ¿Qué le parece a usted, señora Marbán, que venía de Ciudadanos y tanto lo defendían? ¿Es que se le ha olvidado? ¿Se le ha olvidado y ahora puede pontificar desde su atalaya las barbaridades que ha dicho? ¡Qué fácil lo tiene usted! ¿Qué le parece un Gobierno regional que autoriza un vehículo que acosa a las mujeres en las inmediaciones de las clínicas, en un momento dolorosísimo para ellas como es el de la interrupción voluntaria del embarazo, y saca pecho y lo autoriza sin ningún problema y sin ningún control? ¿Qué le parece, señora Marbán? ¿Qué les parecería a sus compañeros de Ciudadanos, grupo del que usted formó parte durante tanto tiempo?

Señora Marbán, la invito a venir un día al banco de alimentos de mi pueblo y a decir a esas mujeres que engrosan las colas del hambre que su Gobierno, el de la comunidad más rica, prefiere ignorar que hay pobreza menstrual, y que no hace falta que el Ayuntamiento de Pinto les dé una compresa para tener un poquito de dignidad. Véngase usted conmigo la próxima semana y se lo dice usted a la cara a esas mujeres.

Señora Marbán, se lo voy a repetir las veces que haga falta, como se lo dice la señora Jalloul: de nada sirve la libertad si no va acompañada de igualdad. ¡Es una mentira, una mentira de su Gobierno! *(Aplausos.)* Y lecciones de la comunidad más rica pero donde hay más desigualdad y 2 de

cada 10 mujeres están en situación de pobreza y no tienen ni para comprarse un paquete de compresas, pocas, señora Marbán.

Mire, ya para acabar, de nada sirve ser la comunidad más rica si ustedes no hacen más que recortarnos a las mujeres y dejarnos atrás. No habrá recuperación posible ni democracia en esta comunidad si las mujeres, que somos más de la mitad de la ciudadanía, nos quedamos atrás. Hoy, su presidenta se ha retratado con las cosas que ha dicho esta mañana: que si los médicos objetores eran los que salvaban la vida de las mujeres..., ícomo si los médicos que practican abortos no nos salvaran la vida a las mujeres!, porque parece que nuestras vidas valen menos y no importan en la comunidad. Y a la vista de las declaraciones de la señora Ayuso y de sus recortes, parece que sí. ¡Qué pena, señora Marbán, que usted haya vendido sus principios al mejor postor y a quien no quiere a las mujeres, como es el Gobierno regional! ¡Muchas gracias! *(Aplausos.) (Protestas.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Tiene la palabra la señora Marbán.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS** *(Desde los escaños.)*: Señora Morales, no pretendía hacerle la réplica, pero no me queda más remedio. Me parece increíble que todo lo que ha dicho usted sobre el aborto no sea capaz de aplicarlo a su Gobierno en comunidades autónomas donde están muy lejos de tener la libertad que facilitamos a las mujeres aquí, en la Comunidad de Madrid. *(Protestas.)* Y lo diré en un tono muy tranquilo. Yo no me meteré personalmente con usted. Creo, confío y defenderé mis valores hasta el final, y lo puedo hacer en este espacio político amplio y plural, señora Morales. *(Aplausos.)*

Solamente diré una cosa a los señores de Más Madrid y específicamente a la señora portavoz que ha llevado hoy la iniciativa: ignorancia es llamar a las víctimas de trata "trabajadoras sexuales". No digo nada más. *(Aplausos.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Marbán. Pasamos a continuación a sustanciar el siguiente punto del orden del día. *(Rumores.)* Perdón, perdón... ¿Por qué? Están pidiendo la palabra por el artículo 113.5.

La Sra. **ARENILLAS GÓMEZ** *(Desde los escaños.)*: Yo, simplemente, a la señora del Partido Popular...

La Sra. **PRESIDENTA**: Perdone, le ponemos el tiempo.

La Sra. **ARENILLAS GÓMEZ** *(Desde los escaños.)*: Ah, vale. Es muy rápido. Hemos condenado la trata; hemos trabajado por que se erradique la trata mucho más de lo que lo ha hecho cualquier persona del Partido Popular. *(Protestas.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Guarden silencio, señorías, por favor.

La Sra. **ARENILLAS GÓMEZ** *(Desde los escaños.)*: ¡Así que no me venga a dar lecciones de nada! Desde Más Madrid condenamos la trata, por supuesto, y hay que empezar a diferenciar lo que

es trata de lo que es prostitución, de lo que son trabajadoras sexuales, y garantizar el derecho de todas las mujeres. *(Protestas.)* Y no venga a hacer populismo aquí. *(Aplausos.) (Protestas.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias. Gracias, señoría. Tiene la palabra la señora Marbán para contestar, también por el artículo 113.5.

La Sra. **MARBÁN DE FRUTOS** *(Desde los escaños.)*: Me remito a sus palabras en la Comisión de Mujer. Si es usted la que no tiene claros los distintos conceptos, si es usted la que no tiene claro lo que significa “trata”, aquí no venga a reprocharme a mí nada. Léase sus propias palabras en Comisión de Mujer, que son la vergüenza de toda una sociedad. *(Fuertes y prolongados aplausos.) (Protestas.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Abordamos, señorías, el punto 5.3 del orden del día.

**PNL-80(XII)/2021 RGE.12719 y RGE.12747(XII)/2021. Proposición No de Ley del Grupo Parlamentario Vox en Madrid, con el siguiente objeto: la Asamblea de Madrid insta al Gobierno de la Comunidad de Madrid a renunciar a los ingresos procedentes del Impuesto Especial sobre la Electricidad en los Presupuestos del año 2022, independientemente de que el Gobierno de España lo reduzca y a pesar de que no recibiera por ello contraprestación alguna por parte del Estado, asegurando el equilibrio presupuestario mediante una reducción de gasto equivalente al ingreso previsto por dicho concepto. Se adjunta escrito de corrección de errores (RGE.12747(XII)/2021).**

En nombre del Grupo Parlamentario Vox, toma la palabra la señora Cuartero por un tiempo máximo de siete minutos.

La Sra. **CUARTERO LORENZO**: Gracias, presidente. Señorías, vamos a abordar un debate, desde mi punto de vista, muy serio, porque va a ser el debate que vamos a tener de aquí a marzo del año 2022. Este es el debate.

Estas son dos facturas de luz de una familia numerosa, de dos meses consecutivos: uno, antes de la escalada de precios; otro, cuando los precios en el mercado han alcanzado máximos históricos. En uno, 100 euros, 500 kilovatios; en ese recibo, esta familia ha pagado 5 euros por impuesto eléctrico. En el siguiente, 130 euros, y esta familia pasa de pagar 5 euros a pagar 7 euros por impuesto eléctrico. Y entonces, salen políticos de uno y otro lado a echarse a la cara unos a otros quiénes son los culpables. El Partido Socialista nos dice que el culpable es el Partido Popular; el Partido Popular nos dice que el culpable es el Partido Socialista, y Partido Socialista y Partido Popular nos dicen que las culpables son las eléctricas. Pues yo les voy a explicar una cosa: aquí, los gobiernos autonómicos también están haciendo el agosto, porque esos 5 euros que pagábamos antes y esos 7 euros que paga ahora esta familia van íntegramente a financiar las comunidades autónomas. Señores,

cuando ustedes lleguen a su casa, miren su factura de la luz. Si ustedes pagan 100 euros, 5 euros de esos 100 van directamente a las comunidades autónomas. Si ustedes pagan 140 euros y pagan 7 euros de impuesto eléctrico, están depositando mes tras mes 7 euros en las comunidades autónomas para su financiación, alcanzando en la Comunidad de Madrid la cifra nada despreciable de 160 millones de euros anuales. Sí, señores: gotita a gotita, dejamos en manos del Gobierno de la Comunidad de Madrid 160 millones de euros anuales.

¿Y qué nos dice el señor Sánchez? Que nos va a perdonar el impuesto eléctrico de aquí a final de año. ¿Por qué? Porque ha recaudado todo lo que necesitaba para no tener que enfrentarse a gobiernos de uno y otro color y tocar lo intocable: la financiación de las comunidades autónomas.

Por eso, en Vox, que hemos venido tanto a las comunidades autónomas como al Parlamento nacional a defender a todos y cada uno de los españoles, pedimos al Gobierno de la Comunidad de Madrid que dé un paso al frente; que renuncie a la financiación procedente del impuesto eléctrico, que diga que se va a apretar el cinturón y que esos 5 euros que esta familia deposita mes tras mes se los va a dejar en su bolsillo. Pero no solo a las familias de Madrid, a las familias de toda España, porque así se hace política con el objetivo de mejorar la vida de todos los españoles: renunciando a lo que nosotros estamos recaudando aquí (*Aplausos.*) para que todos los gobiernos autonómicos, con valentía, den un paso al frente en beneficio de todos los españoles.

Yo sé que estoy trayendo un tema que es innombrable. Es un tema que nadie quiere poner encima de la mesa, porque ustedes están cómodos en sus poltronas autonómicas y dan la espalda a que esas poltronas autonómicas están siendo igual de responsables que el resto de la subida de la factura de la luz. Por eso, insisto: señorías del Partido Popular, tienen tiempo de rectificar. Esta mañana nos decía la presidenta que, cuando propuso eliminar los impuestos propios de la Comunidad de Madrid, lo que quería era hacer un gesto. Pues yo les pido un gesto que vaya acompañado de 160 millones de euros que se queden en el bolsillo de los madrileños (*Aplausos.*), de 1.500 millones de euros que se queden en el bolsillo de todos los españoles. Señores, den un paso al frente, reduzcan los presupuestos en 160 millones de euros. Miren, les voy a decir, señor Ballarín, de dónde los pueden sacar ustedes: 74 millones de euros de Telemadrid; 5 millones de euros de subvenciones a sindicatos; 15 millones de euros de entes duplicados -Cámara de Cuentas, Tribunal de Recursos Contractuales, etcétera-; 36 millones de euros en gastos de promoción del Gobierno en el año 2020 y 30 millones de euros que supondría simplemente racionalizar un 10 por ciento los contratos de alquiler, cuando todas las empresas están quitándose oficinas por un 30 por ciento.

Señores, ¿están ustedes dispuestos a apretarse el cinturón para que los madrileños este invierno no pasen frío? Señorías, las familias sí que van a tener que elegir entre comer y calentarse. Señorías, si tenemos otro temporal como Filomena, las familias no van a poder pagar enchufar un calefactor. Ustedes vienen aquí y nos hablan de pobreza. ¡Por favor! ¡Toquen la realidad! ¿Se dan cuenta de lo que supone esta subida del precio de la luz? ¿Se dan cuenta de que no están queriendo hacer el esfuerzo que los españoles les piden?

Señorías, una vez más se lo digo: no hagan declaraciones de intenciones, ha llegado el momento de los hechos, ha llegado el momento de demostrar que, de verdad, desde Madrid podemos construir España y trabajar en beneficio no solo de los madrileños, sino de todos los españoles. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Cuartero. Tiene la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario Unidas Podemos, la señora Sánchez.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Bien. Lo primero que yo quiero hacer es empezar preguntando al Partido Popular, dado que el Partido Popular no les quiere cobrar impuestos a los ricos y a las grandes fortunas, y dado que sus socios de Gobierno -o por lo menos los que lo sostienen- tampoco quieren que se cobren los impuestos procedentes del Estado, ¿el señor Lasquetty qué tal toca la guitarra? ¡Pues fantástico, porque creo que va a tener que ir al metro a recaudar tocando la guitarra, porque ya no nos queda nada más! *(Risas y aplausos)*.

Nos traen los señores de Vox algo que es papel mojado, puro oportunismo, populismo fiscal..., iyo ya no sé cómo denominar a esto! Un puro disparate: "renunciar a los ingresos procedentes del impuesto especial sobre la electricidad en los presupuestos del año 2022"; y, además, le meten "independientemente de que el Gobierno de España lo reduzca". ¿Será que se han enterado de que del 5,11 se va a pasar al 0,5 o al 1 por ciento, como marca, por otra parte, Bruselas como mínimo? O sea, igual se han enterado de eso y por eso lo han metido aquí! ¡Hombre! ¡Me parece bien! Aunque no percibieran por ello ninguna contraprestación y "asegurando" -esto es lo más bonito- "el equilibrio presupuestario mediante una reducción del gasto equivalente al ingreso previsto por dicho concepto", que algún dato ha dado la señora Cuartero -me lo he apuntado por ahí-: 160 millones. Yo creo que es un poquito más, ¿eh?, si comparamos con el año 2019; que igual ha comparado usted con el año 2020, que no es por nada, pero es el año de la pandemia y usted debería saber que cualquier comparación que se haga con ese año es torticera como poco.

Es normal que un partido que solo gobierna en Majadahonda, en Madrid y con concejalías testimoniales, siendo el pagafantas del Partido Popular, no sepa que cuando reduces ingresos tienes que reducir gasto, porque lo ponía aquí de una manera un poquito ambigua, por el otro lado. Y a lo mejor lo que no ha entendido todavía es que, cuando reduces gastos, eso implica tomar decisiones de servicios que no se van a prestar a la gente. Es divertido, porque la señora Rubio se ha liado aquí a decir unas cosas sobre el Abono Transportes, los transportes, lo que preocupa a los madrileños... El señor Gutiérrez de Cabiades, en su intervención estelar también de esta tarde, ha dicho que estamos hablando de unas cosas ridículas, con lo canutas que las está pasando la gente fuera, y resulta que vienen ustedes -porque es a lo que vienen hoy aquí y lo que es esta impresentable proposición que nos traen, por llamarla de alguna manera- a pedir recortes, recortes para los madrileños y las madrileñas. Yo, de verdad, no sé si es que aquí hablamos directamente de pobreza mental, más que del resto de lo que hemos estado hablando. Pues la verdad es que les digo que, si la derechita valiente viene aquí a pedir recortes, lo mínimo es que le eche arreos y acompañe esa misma propuesta diciendo dónde se debería recortar, porque es muy fácil llegar aquí y después hablar de tal

y cual cosa. Yo creo que deberían ustedes explicitar claramente qué proponen que recorte la Comunidad de Madrid. Porque verán, lo que ustedes quieren recortar es el equivalente a en torno a 2.500 profesores y sanitarios. Yo, desde luego, empezaría diciendo que les quitaran a ustedes, por ejemplo, no en menos de un 5 por ciento, la subvención de su grupo parlamentario, porque ya que están todo el día bufando de lo público, igual no la iban a echar de menos. Entiendo yo que también - no sé, igual no les importa- opinemos los demás y los 22 millones que acaba de dar el Gobierno del Partido Popular a instituciones religiosas y a empresas sanitarias privadas, esos que ha concedido la señora Ayuso a dedo, podría ser oportuno quitarlos, o la Oficina del Español, que realmente todavía no sabemos cuál es su presupuesto.

Todo esto es ridículo, todo esto es un brindis al sol, porque ustedes saben perfectamente que el Gobierno central, el Gobierno del Estado, ha intervenido ya en los tres impuestos que están dentro de la factura, por supuesto que sí, porque ustedes lo que quieren es que se quiten para siempre según qué impuestos. Pues no, porque entonces me va a decir usted... Ya le he dicho, el señor Lasquetty, tocando la guitarra, me parece maravilloso, pero igual no recaudaba lo mismo, por muy bien que, como dice la señora Camacho, toque la guitarra. Entonces, ¿cómo no paran ustedes de mentir a la gente diciendo que están mirando por el bolsillo de los madrileños, cuando le están dando 5 y le están robando 200? ¿O cómo demonios se cree usted que se mantiene el mínimo Estado del bienestar que tenemos todavía, a duras penas, en la Comunidad de Madrid? Toda bajada de impuestos tiene un coste oculto, que es el recorte de gasto que se hace y que repercute, sobre todo, en los más vulnerables.

Esto es simplemente una bomba de humo para tratar de ocultar lo que están siendo y lo que ustedes están apoyando, que es, de ninguna de las maneras, tocar al oligopolio eléctrico, de ninguna de las maneras, arreglar lo que verdaderamente está mal. Decía el señor Lasquetty esta mañana, y es cierto, que el megavatio en los diferentes países de Europa incluso está siendo más caro que en España en las subastas. No son los impuestos, el Estado ya los ha tocado, es lo que ustedes no quieren tocar, porque no defiende los intereses de los madrileños, de las madrileñas y de toda la ciudadanía española!; defienden los intereses de los poderosos y, sobre todo, en este caso, del oligopolio eléctrico! Ahí nos van a tener enfrente. Gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Sánchez Maroto. A continuación tiene la palabra, en nombre de Grupo Parlamentario Socialista, el señor Fernández por un tiempo máximo de siete minutos.

El Sr. **FERNÁNDEZ LARA**: Gracias, señora presidenta. Permítanme, señorías, intentar hablar desde la sensatez, porque la verdad es que cuando uno escucha ciertas cosas lo primero que se le viene a la cabeza es el exabrupto, la descalificación casi hasta visceral de las cosas que escucha. La verdad es que los señores de Vox, que presumen de ser tan españoles, más españoles que nadie, ponen encima de la mesa el refranero, casi siempre; en este caso el de tirar cantos contra el propio tejado, que es lo que ellos vienen a traer aquí en la Comunidad de Madrid. La verdad es que yo pensaba que los diputados venimos a este Parlamento a traer propuestas que mejoren la vida de los

madrileños, en su condición económica, en su condición social, pero luego uno se encuentra con estas cosas. La pregunta que habría que hacer es en qué mejora la vida de los madrileños lo que hoy trae a la Cámara Vox, ¿es que acaso mejora el recibo de la luz de los madrileños esta propuesta?; ¿es que acaso deja dinero en el bolsillo de los madrileños, como le gusta decir al señor Lasquetty, la propuesta que hoy trae Vox aquí?; ¿es que acaso mejora los ingresos públicos que sufragan los servicios que reciben los madrileños?; ¿es que, por renunciar a los ingresos de un impuesto cedido, que no es competencia de esta comunidad y que sufraga en una cantidad muy importante los servicios del Estado del bienestar que recibe esta comunidad, reciben algo los madrileños? ¿Por qué los madrileños tienen que renunciar a un importe muy importante que pagan, a lo mejor, multinacionales como Microsoft o como Amazon? ¿Por qué tienen que renunciar a ello?

Esto es ser campeón de la insensatez, que es lo que son ustedes con la mayoría de las propuestas que traen a esta Cámara. Además de ser una propuesta insensata, es absolutamente anacrónica, no viene a cuento. Yo es que no le encuentro ningún sentido, créanme. Hablan de medidas fiscales. Bueno, pues es que el Gobierno de España ha tomado medidas fiscales, señora Cuartero, muy importantes: ha bajado el IVA del 21 al 10 por ciento, ha suprimido el impuesto a la generación, del 7 por ciento, y además esa propuesta que traen ustedes del 5,25 ya lo han bajado también al 0,50. Efectivamente, todos estamos preocupados, no me cabe duda, por lo que ha supuesto el aumento del recibo de la luz para las empresas, para los autónomos, para nuestras familias. Estamos preocupados por ello, claro que sí, pero se han adoptado medidas desde el punto fiscal, todas aquellas que se podían adoptar para abaratar el precio de la luz. Yo creo que es tiempo, señora Cuartero, de ponerse del lado de los ciudadanos y no de la voracidad económica de las eléctricas, que es lo que ustedes hacen trayendo esta propuesta a este Parlamento.

Lo que yo pido al Gobierno de la Comunidad Madrid, se lo pido también al portavoz del Partido Popular, al señor Ballarín, es que se pongan del lado del Gobierno de España en la reclamación que esta misma semana ha hecho el Gobierno en Europa para cambiar la fórmula del cálculo del recibo de la luz. (*Aplausos.*) Sinceramente creo que no le debe haber gustado nada la propuesta al señor Lasquetty. Efectivamente, cuando hablaba la interviniente que me ha precedido en el uso de la palabra, doña Sol Sánchez, ya me imaginaba al señor Lasquetty, de verdad, en alguna estación con una guitarra española; él se faja bien ahí. Pero no tratamos de eso, efectivamente. Digo que no le habrá gustado la propuesta al señor Lasquetty. Para nosotros, a lo mejor hubiera sido fácil incluso votar esta propuesta, porque, hombre, qué mejor que el dinero se quede en el Estado, que se lo quede el Gobierno, ya está, no pasa nada; hubiera sido fácil, pero nosotros somos gente sensata, somos gente sensata y somos gente que viene a trabajar por los madrileños y creemos que no podemos renunciar a lo que le tiene que llegar a los madrileños.

Lo que le digo al señor Lasquetty es que en los albores del presupuesto, con amigos como estos, más vale tener enemigos, porque, desde luego, les traen a ustedes propuestas para confeccionar el presupuesto chantajeando ese presupuesto, como decía esta mañana, intentando quitar recursos económicos a la sociedad madrileña, a la sociedad civil madrileña. Lo ha dicho claramente: esos sindicatos, la sociedad civil madrileña, esas subvenciones que se dan a

determinadas personas que trabajen en la sociedad civil madrileña. La verdad es que no sabe Vox qué hacer ya para recortar los servicios públicos en esta comunidad, y recortar por recortar, donde ellos quieren, que, como digo, es en eso que ellos llaman chiringuitos y que no deja de ser mucha gente preocupada en esta comunidad por trabajar por los demás.

Al Gobierno le pido sensatez y que no se deje llevar por el titular fácil que podría suponer esto. Estoy seguro de que no será así. Por lo tanto, seriedad. Como decía al principio, esto no produce ningún beneficio directo, por supuesto, para la comunidad, ni para ningún madrileño, pero sí pone en peligro la Hacienda pública madrileña, que sí es de todos. Señora presidenta, no voy a gastar más tiempo, porque una propuesta insensata no merece ni un segundo más de tiempo por nuestra parte. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Fernández. Tiene la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario Más Madrid, el señor Tejero por un tiempo máximo de siete minutos.

El Sr. **TEJERO FRANCO**: Gracias, señora presidenta. Antes de empezar, una previa. La hematófobia es un tipo de fobia caracterizada por la presencia de conductas de escape o evitación ante lugares, objetos y situaciones relacionadas con la visión de la sangre. Yo quería dejar constancia hoy en el Diario de Sesiones del primer caso, creo que probablemente reconocido, de hematófobia colectiva que acaba de ocurrir aquí en la bancada del PP, que se les vería como nerviosos, con risitas, así como un poco rojos: ay, ha dicho regla. Afortunadamente no ha sido nada grave y no ha habido ningún desmayo. En fin... *(Rumores.)* Tranquilos, tranquilos.

La verdad es que no tenía nada claro qué decir en esta PNL, porque cuando empecé a leerla parecía una iniciativa que estaba relacionada con el precio de la luz, pero al final, simple y llanamente, es una defensa de los recortes. Para situarnos, estamos hablando del impuesto especial sobre la electricidad, que grava en torno a un 5 por ciento el consumo de energía eléctrica y es un impuesto, como ya se ha comentado, que recauda el Estado central pero luego lo transfiere a las comunidades. Es un impuesto que, por cierto, puso el PP en 1997, que lo hizo como un impuesto de fabricación, y lo modificó en 2015 y lo convirtió en un impuesto al consumo, porque, recordemos, el PP no está en contra de los impuestos, está en contra de los impuestos a los ricos, está en contra de los impuestos a los suyos. *(Aplausos)*.

Entonces, si no he entendido mal, lo que ha venido a proponer Vox es que la Comunidad de Madrid rechace lo que el Estado central le transfiere en concepto de impuesto especial sobre la electricidad, independientemente de que el Gobierno de España lo reduzca y haga los recortes necesarios para compensarlo, para equilibrar el presupuesto. O sea que lo que está pidiendo Vox es que se nos cobren o no esos impuestos, que es una decisión del Gobierno central y sobre lo que la comunidad no tiene competencias, la Comunidad Madrid rechace lo recaudado y haga recortes para compensar. Yo puedo entender que un neoliberal quiera quitar impuestos y gastos; no lo comparto políticamente, pero me parece que tiene una cierta ideología económica y política detrás, pero

recortar los gastos de un impuesto que nos van a seguir cobrando es directamente como de tontos; es decir, no es fanatismo ideológico, es como una estupidez, es de ser un "pringao". (*Aplausos*).

La señora Cuartero ha sacado varias facturas para ver el coste que tiene este impuesto para los ciudadanos. Yo también miré la mía antes de venir. Yo vivo en una casa de 50 metros cuadrados, sin calefacción eléctrica, y lo que pagué por este impuesto el mes pasado fue 1 euro. Le pregunté a un amigo que tiene una casa similar, de más o menos el mismo tamaño y también sin calefacción eléctrica, y en su caso fueron 2,25 euros. Yo estoy seguro de que en un chalé de 3 millones de euros y 545 metros cuadrados repartidos en cuatro plantas, con un Jaguar aparcado en el garaje y un Audi en la puerta -la señora Monasterio-, se paga un poco más (*Aplausos*), pero también estoy seguro de que no le supondrá mucho esfuerzo asumirlo. Y entiéndanme bien, yo no quiero venir aquí a poner en ridículo este coste, porque estoy seguro de que hay mucha gente en Madrid que tendrá dificultades para asumirlo, pero lo que no se puede aguantar es que vengan aquí Vox y el PP a decirnos -hace cinco minutos- que en Madrid no existe nadie que sufra pobreza menstrual, porque nadie es tan pobre como para no poder pagarse un paquete de compresas, que cuesta entre 3 y 5 euros, pero que hay familias que están en situación de miseria energética porque no pueden pagar entre 3 y 5 euros. ¡Pero esto qué es! ¡Esto qué es! (*Aplausos*).

La semana pasada discutimos una propuesta del PP que sí tenía que ver algo con el precio de la luz; una de esas propuestas era pasar parte de los costes fijos de la factura a los presupuestos generales, lo que, si no aumentan los ingresos, al final, como dije, supone básicamente que haya que recortar otras partidas, puede ser educación, puede ser sanidad o puede ser I+D. Decía entonces que me produce cierta admiración que el PP fuese capaz de ser una especie de villano perfecto, que haga lo que haga acaba en recortes de lo público. Es un poco como cuando ves esa peli de timadores o de atracos, que ves lo que hacen y te saca una sonrisa: pues mírales qué pillos. Pero luego llega esta propuesta de Vox y no tiene ninguna gracia, es como una copia burda del villano, solo que a veces gritan más, se pegan más fuerte en el pecho, pero no tienen esa pillería, no tienen ninguna gracia. Todos sabemos que esta iniciativa en el fondo es una pelea entre las derechas, es un poco como la que tienen entre "chiquilicuates" y "aparachiquis", pero por fuera, porque al final Vox es un poco como la tercera facción del PP; es un poco como ese "cuñao" que va a la boda de tu hija con cinco cubatas de más y te acaba dando un poco de vergüenza ajena, básicamente lo que acabamos de sufrir con la señora Rubio. (*Aplausos*.) Pero tampoco nos engañemos, porque al final todos sabemos que todo esto es postureo, que ya son muchos meses en esta Cámara y ya sabemos que Vox mucho darse golpes en el pecho contra el PP, pero dentro de veinte minutos va a agachar la cabeza y va a votar a favor del PP para que se pueda cargar Telemadrid y convertirla en "teleayuso". (*Aplausos*).

Como decía antes, este impuesto que recauda el Estado y se lo cede a las comunidades autónomas en Madrid supone un ingreso de 159 millones de euros, en torno a un 0,8 por ciento del total de los casi 19.800 millones que ingresa la Comunidad de Madrid a través de impuestos. Claro, dicho así, 0,8 por ciento del total, puede parecer poco, pero ¿qué son 159 millones de euros? Pues básicamente son 20 millones menos que todo el presupuesto de Cultura de la Comunidad de Madrid; son 20 millones más que todo el presupuesto de la Comunidad Madrid para vivienda social; es 1

millón menos de lo que todo el presupuesto de la Comunidad Madrid gasta en emergencias y, en definitiva, son 10 millones más de todo lo que gasta la Comunidad Madrid cada año en ciencia e investigación, que, recordemos, la Comunidad de Madrid es la cuarta comunidad por abajo que menos presupuesto dedica a I+D.

Así que, señores de Vox, no vengan a copiar lemas y a decirnos que están ustedes a lo importante, cuando lo único que les importa es recortar y dificultar la vida de los madrileños. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Tejero. Tiene la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, el señor Ballarín por un tiempo máximo de siete minutos.

El Sr. **BALLARÍN VALCÁRCEL**: Buenas tardes, señora presidenta. Señorías. Señor Tejero, cuando ha dicho usted un chalé, yo no conozco otro chalé más famoso en España que el de Pablo Iglesias, pero bueno (*Aplausos*.), que seguro que no le importa que le suban la luz.

Señora Cuartero, reconozco la buena intención de su proposición no de ley vistos los precios que está adquiriendo la luz en España, pero es verdad que la ley de Haciendas públicas de la Comunidad Madrid del año 1990 impide, sin una reforma previa, que la Comunidad de Madrid renuncie a unos tributos que son cedidos, efectivamente, como decía señor Tejero, por el Estado central. Nosotros tendríamos que reformar eso. En cualquier caso, como también ha dicho algún antecesor en el uso de la palabra, renunciar a ese impuesto no significaría que no terminasen pagando, que es lo que usted persigue, los madrileños y el resto de los españoles, sino que lo pagarían, lo soportarían y encima nosotros tendríamos que devolverles. No son los 150 millones una cantidad menor, porque, como muy bien ha dicho la señora Cuartero, es solamente hasta diciembre del presente ejercicio. Tendría que ser que nosotros devolviésemos un dinero para que doña Irene Montero o doña Yolanda Díaz hicieran las políticas contrarias a las que el Partido Popular tiene en la Comunidad Madrid, y Vox, por las que les han votado los madrileños el 4 de mayo. (*Aplausos*.) Por tanto, no creo que fuera una buena idea renunciar a ese dinero, que es de los madrileños, para que ellos hicieran las políticas que son contrarias a nuestra ideología.

En segundo lugar, estoy de acuerdo con el propósito, la reducción del gasto, pero usted tiene que pensar que el fin que persigue, y es que los madrileños paguen menos, ya se consigue con la bajada de impuestos que lleva haciendo el Partido Popular muchos años y que va a seguir haciendo con el anuncio de la presidenta de rebajar el IRPF y que, como consecuencia de esa reducción, que encima vamos a recaudar más, porque con tarifas impositivas más estrechas o de bases imponibles más grandes vamos a recaudar más, lo que vamos a conseguir es racionalizar el gasto para conseguir lo que dice usted en su PNL: déficit cero, equilibrio presupuestario. Lo importante es que no caigamos en el poema famoso que dice que en la grande polvareda perdimos a don Beltrán y recordemos que ayer el precio de la luz marcó 175 euros el megavatio. Yo hago un ejercicio de pensar por un momento en, si estuviese gobernando el Partido Popular en España, lo que estarían diciendo los señores de la izquierda, cuando Pedro Sánchez, por una subida del 4 por ciento, le dijo a Rajoy que

tenía que dimitir y Pablo Iglesias, por una subida igual, dijo en el Congreso de los Diputados ¡que había que hacer un minuto de silencio! *(Aplausos.)* ¡Tendríamos que estar una semana aquí en silencio!

El Partido Popular ha propuesto varias medidas para adelgazar la tarifa que pagan todos los madrileños y todos los españoles y que pasa por pagar exclusivamente lo que se consume y no los costes políticos que ustedes han metido en la tarifa todos los meses; el 42 por ciento es el gasto por el consumo energético y el 58 son costes políticos que el Partido Popular le ha dicho hoy al Gobierno de España que lo lleve a donde corresponde si tiene vergüenza torera, que es la prima, que es el déficit tarifario y la reducción del 21 al 10 por ciento de IVA, que lo lleve a los Presupuestos Generales del Estado. ¿Y sabe usted por qué no lo hacen? No lo hacen porque para ellos es mucho más fácil que lo paguen los madrileños y los españoles, porque saben que lo van a pagar, y de la otra manera tendrían que ir a Europa a que les pongan colorados, porque incrementaría el déficit y la deuda, y ustedes lo han disparado. Por tanto, apliquen las políticas del Partido Popular para que los madrileños y el resto de los españoles puedan pagar por lo que consumen y no por su incompetencia. Muchas gracias. *(Aplausos.)*

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias a usted, señor Ballarín. Le pregunto al grupo parlamentario autor de la iniciativa... ¿Abre usted el turno de réplica? *(Pausa.)* Muy bien, pues tiene la palabra, señora Cuartero, por tiempo máximo de tres minutos.

La Sra. **CUARTERO LORENZO** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidenta. He de decirles que he escuchado con atención todas sus intervenciones y absolutamente ninguno de ustedes ha mostrado que yo haya mentido en ningún momento. Es decir, quien antes pagaba 5 euros para la financiación de las comunidades autónomas por el impuesto eléctrico, ahora, paga 7. Sin embargo, sí han faltado ustedes a la verdad diciendo que estos impuestos los ha eliminado el Gobierno, porque lo que ha hecho el Gobierno -y lean, por favor, el decreto ley en el que se indica- es suspenderlo única y exclusivamente hasta el 31 de diciembre. Insisto: la escalada de los precios de la luz llegará, según todos los expertos, hasta el 31 de marzo. Por lo tanto, el Gobierno de Sánchez lo único que ha hecho es tomar las medidas que puede tomar sin enfrentarse a la negociación de la financiación de las comunidades autónomas.

Señorías, todos ustedes se ponen nerviosos con esta iniciativa, porque ataca directamente al modelo de financiación de las comunidades autónomas, a la negociación entre bambalinas entre el presidente del Gobierno y los presidentes autonómicos para poner y quitar financiación. Ustedes lo saben igual de bien que yo. Yo sé que no van a ser ustedes lo suficientemente valientes como para hablar de ello aquí y ahora, pero esa es la realidad que subyace en todos sus miedos. Todos ustedes están en contra de que el pastel de la factura eléctrica se la repartan entre otros, pero no quieren tocar sus poltronas autonómicas. Esa es la realidad.

Señorías del Partido Popular, ustedes son tan culpables como la izquierda del precio de la luz. Les recuerdo el almacén del Castor, 14.000 millones de euros; el déficit de tarifa, 16.000 millones

de euros. Eso lo estamos pagando hoy. Le recuerdo el decretazo de las renovables, cuyos laudos estamos perdiendo todavía hoy. Señor Lasquetty, hoy me dicen que eso no se puede hacer. Pues yo le digo una cosa: traiga usted aquí por procedimiento de lectura única que votemos que la Comunidad de Madrid pueda renunciar a ese impuesto, que pueda renunciar a esa recaudación. ¿No quieren ustedes autonomía fiscal? Pues empecemos sacando pecho por los españoles. Y el día que nosotros renunciemos a esos ingresos, forcemos a que el resto de los presidentes de las comunidades autónomas también renuncien a esos impuestos; por ejemplo, que no se construyan con ellos hospitales voladores, como hacen en la Comunidad Valenciana.

Señorías de Más Madrid, les he dicho punto por punto con qué sufragamos esos 160 millones; no mientan, porque no hay recorte de ningún servicio esencial. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Cuartero. Tiene la palabra la señora Sánchez en representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO** *(Desde los escaños.)*: No es verdad que usted haya dicho punto por punto con qué se pueden suplir esos millones. Y le voy a decir algo más. Uno no puede renunciar a lo que no es suyo, y ese es dinero para los servicios y los bienes que deben ser provistos para todos los madrileños y madrileñas, y como no es suyo, no puede renunciar a ello. Le vuelvo a decir que esto no es más que populismo fiscal; ¡a los mismos que les parece un escándalo que este Gobierno haya subido 15 euros -¡qué locurón!- el salario mínimo les parece que podemos renunciar a no sé qué cosa por 1 euro!, o lo que pague la señora Monasterio, que por metro cuadrado tampoco lo hemos calculado. De verdad creo que para venir a grabar un video diciendo que están trabajando para dejar más dinero en el bolsillo de no sé quién y no trabajar seriamente... Porque le he dicho que si de verdad hubieran querido ustedes decir qué es lo que quieren que se recorte, lo habrían puesto ahí escrito negro sobre blanco, cosa que no han hecho. Así que todo nos hace pensar que, como les decía, no hacen más que ocultar con esta bomba de humo que los intereses para los que ustedes trabajan, y más en esta cuestión, no son los de los madrileños y madrileñas, son los del oligopolio eléctrico, que aún no les he escuchado nada nada para que se compartan -por lo menos que se compartan, no que les caigan todos ahí, que de usted no me lo iba a esperar- los gastos de este navajazo y sablazo que nos están pegando las eléctricas con el oligopolio. Cuando traiga algo de eso, entonces, podrá hacer populismo por lo menos con un poquito de sustancia. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Sánchez. Tiene ahora la palabra el representante del Grupo Parlamentario Socialista, señor Fernández.

El Sr. **FERNÁNDEZ LARA** *(Desde los escaños.)*: Gracias, señora presidenta. Señora Cuartero, yo tengo buena consideración de usted; a veces incluso la considero hasta rigurosa, pero, hombre, esto ya no es populismo fiscal, o sea, esto ya es una escena cómica, en un teatro, que roza la insensatez fiscal. Esto no se puede traer, ¡es que no se puede traer! O sea, se trata de un impuesto que va a ser cobrado, que además está cedido a la comunidad autónoma; renunciemos a algo que va

a ser cobrado para que se quede allí. ¡Oye!, a mí me viene bien, incluso a nuestro Gobierno le viene bien. Es de una insensatez absoluta, de verdad. Yo creo que los madrileños tienen algo más de sentido común de lo que ustedes han demostrado aquí hoy y saben que 160 millones sirven para muchas cosas; miren, sirven para Atención Primaria, sirven para escuelas, sirven para bomberos, sirven para policías, sirven para llevar la luz y el gas a nuestras casas; sirven para todo eso, y además no es una cosa nuestra. ¡No tiene ni pies ni cabeza!, no tiene ningún beneficio fiscal para ni un solo ciudadano de esta comunidad.

Permítame acabar diciéndole una cosa el portavoz del Partido Popular. El presidente del Gobierno, el señor Sánchez, ese Sánchez que dicen ustedes, con esa forma despectiva que tienen de llamarlo, va a llevar este tema a la Comisión Europea, y ya se anuncia, además, por parte de Bruselas algún tipo de medida para atajar la subida de la luz. Y le voy a contestar una cosa, señor Ballarín, de verdad: si el PP estuviera en el Gobierno de España, le seguro que nosotros iríamos a Europa a hablar bien de España, ino como hacen ustedes, hablar permanentemente mal del Gobierno de España y de los españoles! Porque al final, ¿saben lo que acaban haciendo? Acaban haciendo lo mismo que hoy ha hecho Vox aquí: tirar cantos contra nuestro tejado. Esa es su forma de ser españoles; españoles, tal vez, de hojalata. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Fernández. Tiene ahora la palabra el señor Tejero en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid.

El Sr. **TEJERO FRANCO**: Muchas gracias. Yo solo voy a repetir lo mismo, que esta PNL no tiene ningún sentido; no tiene ningún sentido querer dejar de cobrar algo que no está en tu mano cobrarlo para poder recortar. Creo simplemente que era una forma de mostrar lo que siempre ha sido Vox, una máquina de recortar servicios públicos.

No voy a decir nada más, porque me ha parecido entender antes que la señora Monasterio tenía prisa por irse y que se pensaba que era más largo el pleno. No seré yo quien alargue esto más. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Tejero. Tiene ahora la palabra el señor Ballarín.

El Sr. **BALLARÍN VALCÁRCEL** *(Desde los escaños.)*: Muy brevemente. Señora Cuartero, ya le hemos dicho que, si nosotros renunciásemos a esos ingresos, no redundaría en una rebaja de la tarifa para los consumidores madrileños, sino que estaríamos dando, este año seguramente, 5 millones de euros por la rebaja del 5,1 por ciento al 0,5, e incluso, si se prolongara la medida el año que viene, 150 millones de euros, al Gobierno socialista y de Podemos para que hicieran las políticas que han votado en contra el resto de los madrileños.

En segundo lugar quiero decirle al señor Fernández que no es que nosotros nos metamos con Pedro Sánchez, es que no hace falta recurrir a Pedro Sánchez, es que nos metemos con la ministra Ribera, que dijo que apenas iban a subir unos eurillos con la luz. Pero es que sus eurillos son muchos eurillos, son los eurillos de las bases mínimas de cotización de los autónomos; son los eurillos

de la inflación; son los eurillos de la subida de la luz; son los eurillos del salario mínimo interprofesional, que tiene poca vergüenza la ministra Yolanda Díaz cuando dice que las empresas que no lo puedan pagar que vayan a la quiebra y que se disuelvan, y son los eurillos del impuesto sobre sociedades, que Podemos quiere subirlo. *(Aplausos.)* Por lo tanto, esos eurillos, que son muchos, son los eurillos que no pagan los ricos, son los eurillos que pagan las pymes, las micropymes y los autónomos.

Finalmente, nosotros no vamos a hablar nunca mal de España. Nosotros hemos ido a Europa a hablar a nuestra casa, porque somos europeos, y si hablamos en España mal de ustedes, y lo vamos a seguir haciendo, lo hacemos en Europa, que es nuestra casa. Y no hablamos mal de España, hablamos mal de su Gobierno, que es una cosa muy distinta. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Ballarín. Concluimos así el punto del orden del día y pasamos al sexto punto, relacionado con el informe de la Diputación Permanente.

**Informe de la Diputación Permanente de la Cámara, correspondiente a los meses de julio-agosto de 2021. (RSGS.643/2021).**

Procede dar cuenta al pleno, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 83.1 del Reglamento de la Asamblea, del informe de la Diputación Permanente correspondiente a los meses de julio y agosto del año 2021. Ruego al señor secretario primero que proceda a dar lectura del informe.

El Sr. **SECRETARIO PRIMERO**: Gracias, presidenta.

"En virtud de lo previsto en los artículos 14.2 del Estatuto de Autonomía y 79 del Reglamento de la Asamblea, la Diputación Permanente entró en funciones con fecha 19 de julio, no habiendo sido necesaria su reunión por el acuerdo adoptado por la Mesa, oída la Junta de Portavoces, en sus reuniones de 23 de junio de 2021, de habilitación de los días comprendidos entre el 1 y 16 de julio de 2021 para la celebración de sesiones de pleno y de constitución de comisiones, de conformidad con lo establecido en el artículo 101.6 b) del Reglamento de la Asamblea.

"La Mesa, oída la Junta de Portavoces, acordó habilitar los días 1 a 16 de julio de 2021 para la celebración de sesiones plenarias los días 8 y 15 de julio, de conformidad con lo establecido en el artículo 101.6 b) del Reglamento de la Asamblea. En virtud de dicha habilitación, se celebraron sesiones del pleno de la cámara los días 8 y 15 de julio de 2021. Asimismo, las comisiones permanentes de la cámara se constituyeron los días 9, 12 y 14 julio de 2021. Por su parte, la Mesa de la Diputación Permanente celebró sesión el 28 de julio, ejerciendo las competencias propias en los períodos de vigencia ordinaria del mandato parlamentario."

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor secretario primero. El pleno de la Asamblea de Madrid toma conocimiento.

Los últimos puntos del orden del día, esto es el séptimo y el octavo, al consistir en lectura y votación, se tratarán en el lugar correspondiente dentro de las votaciones.

A continuación, vamos, por lo tanto, a proceder a realizar las votaciones correspondientes a los asuntos incluidos en la sesión plenaria de hoy. Llamo a votación. *(Pausa.)* Ruego a los servicios de la Cámara que cierren las puertas. Comenzamos.

En primer lugar, se somete a votación la toma en consideración de la Proposición de Ley 3/21. Se inicia la votación. *(Pausa.)* El resultado de la votación es: 132 diputados presentes; 56 votos a favor y 76 votos en contra. Queda, por lo tanto, rechazada esta proposición de ley.

Se procede a continuación a someter a votación la toma en consideración de la Proposición de Ley 5/21. Se inicia la votación. *(Pausa.)* El resultado de la votación es: presentes, 131 diputados; 98 votos a favor, 9 votos en contra y 24 abstenciones. Por lo tanto, queda aprobada la toma en consideración de la Proposición de Ley 5/21. *(Aplausos.)*

En tercer lugar, se procede a someter a votación la propuesta de creación de la Comisión de Estudio para abordar el reto demográfico y despoblamiento en la Comunidad de Madrid. Se inicia la votación. *(Pausa.)* El resultado de la votación es: presentes, 132 diputados; 132 votos a favor. *(Aplausos.)* Queda, por tanto, aprobada la propuesta de creación de la citada Comisión de Estudio.

En cuarto lugar, procedemos a someter a votación la Proposición No de Ley 71/21. Se inicia la votación. *(Pausa.)* El resultado de la votación es: presentes, 132 diputados; 69 votos a favor y 63 votos en contra. Queda, por tanto, aprobada la Proposición No de Ley 71/21. *(Aplausos.)*

A continuación, se procede a someter a votación la Proposición No Ley 77/21. Se inicia la votación. *(Pausa.)* El resultado de la votación es: presentes, 132 diputados; 56 votos a favor y 76 votos en contra. Por lo queda rechaza la Proposición No de Ley 77/21.

A continuación, se procede a someter a votación la Proposición No de Ley 80/21. Se inicia la votación. *(Pausa.)* El resultado de la votación es: presentes, 132 diputados; 13 votos a favor y 119 votos en contra. Por lo que queda rechazada la Proposición No de Ley 80/21.

Siguiente punto.

**Designación de miembros en la Diputación Permanente de la Cámara.  
(RGEP.9060(XII)/2021).**

Les informo, a continuación, de que la Mesa de la Cámara, oída la Junta de Portavoces, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 80, apartados 3 y 4 del Reglamento de la Asamblea, eleva al pleno propuesta de designación de miembros en la Diputación Permanente de la Cámara a petición del Grupo Parlamentario Socialista. Ruego al señor secretario segundo proceda a su lectura.

El Sr. **SECRETARIO SEGUNDO**: “Don Diego Cruz Torrijos, suplente don Gonzalo Pastor Barahona; titular don Jesús Celada Pérez, suplente doña Matilde Isabel Díaz Ojeda; titular doña Hana Jalloul Muro, suplente don José Carmelo Cepeda García de León; titular don Juan Lobato Gandarias, suplente doña Lorena Morales Porro; titular doña Irene Lozano Domingo, suplente doña María del Carmen Barahona Prol; titular doña María del Carmen Mena Romero, suplente don José Luis García Sánchez; titular doña Pilar Sánchez Acera, suplente don Fernando Fernández Lara; titular doña Manuela Villa Acosta, suplente doña Cristina González Álvarez.”.

La Sra. **PRESIDENTA**: ¿Se acepta la votación por asentimiento? (*Asentimiento.*) En ese caso, acepta por asentimiento el pleno la citada designación de miembros de la Diputación Permanente por parte del Grupo Parlamentario Socialista.

Siguiente punto.

**Ratificación por el Pleno de la Cámara, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 22.3 de la Ley 8/2015, de 28 de diciembre, de Radio Televisión Madrid, de D. José Antonio Sánchez Domínguez como Administrador Provisional De Radio Televisión Madrid. (RGEP.9316(XII)/2021).**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 22.3 de la Ley 8/2015, de 28 de diciembre, de Radio Televisión Madrid, modificada por la Ley 1/21, de 9 de julio, de modificación de la Ley 8/15, se somete a votación la ratificación por el pleno de la Cámara de don José Antonio Sánchez Domínguez como administrador provisional de Radio Televisión Madrid. Les recuerdo que, dado que en la primera votación realizada en la sesión plenaria pasada no se alcanzó la mayoría de dos tercios, la ratificación del administrador provisional requerirá la obtención de la mayoría absoluta de los miembros de la Asamblea en esta segunda votación. Se inicia la votación. (*Pausa*).

El resultado de la votación es... (*Protestas.*) Ruego silencio, por favor. El resultado, señorías, de la votación es: presentes, 132 diputados; 76 votos a favor y 56 votos en contra. Queda, por lo tanto, aprobada la citada designación del administrador provisional de Radio Televisión Madrid. (*Aplausos*).

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 128 del Reglamento, cada grupo parlamentario podrá explicar el voto por tiempo máximo de tres minutos, desde el escaño. Entiendo que vamos a proceder a abrir el citado turno de intervención, para lo cual tiene la palabra la señora Lillo en nombre del Grupo Parlamentario Unidas Podemos.

La Sra. **LILLO GÓMEZ** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidenta. “¡Chorprecha!”, ha salido ratificado el administrador provisional gracias a los apoyos de Vox, inadie lo sabíamos! Mientras unos han utilizado esta semana -lo que ha quedado claro- para mercadear, ha habido quienes hemos hecho una reflexión profunda, y tenemos que agradecerles esta reflexión porque hemos reflexionado sobre:

uno, la chapuza de la ley y el asalto que supuso, lo cual se ha ido agrandando más, ya después, con ese encargo de la Junta General, es decir, el Consejo de Gobierno, al Consejo de Administración para que buscase un sustituto por si acaso no salía hoy -supongo que para generar un poco de tensión a toda esta trama, a estos episodios-, pero incluso la presidenta del Consejo de Administración dudó de la legalidad de ese encargo, y así está recogido en la Comisión de Telemadrid que celebramos el otro día. Por eso hemos solicitado unos informes jurídicos y por eso saludamos que el Partido Socialista se haya sumado a recurrir este asalto.

También hemos reflexionado sobre esa historia de Pimpinela y, sobre todo, lo que ha quedado demostrado es que viven de la tensión dramática. Ustedes, evidentemente, no cuentan nada en esta historia; ustedes son los expertos en soplar y sorber a la vez; son los que hablan de gastos superfluos para no decir que lo que no creen es en los servicios públicos, y, como Radio Televisión Madrid es un servicio público, evidentemente, tampoco creen en ella. Y nos dirán aquí que con el acuerdo, gracias a ustedes, se disminuye el 10 por ciento, quizá, del presupuesto, en lo que hasta el propio Partido Popular decía que ya era la televisión más barata; entonces, yo le pregunto al Gobierno que de dónde van a reducir ese 10 por ciento, si van a firmar otro contrato programa o se refiere a ejercicios posteriores, y que se lo digan, por ejemplo, a los representantes de los trabajadores que tienen aquí, si van a empezar a hacer lo mismo que hicieron hace unos años y van a volver a echar a la calle a su plantilla.

Además, yo estoy convencida de que el acuerdo no es el 10 por ciento, el acuerdo es cómo se van a repartir ustedes el pastel, porque ustedes son los que deterioran y señalan a lo público, pero no pueden evitar vivir a costa de ello. Ustedes dicen que quieren acabar con Telemadrid, pero quieren que vaya muy lentamente, porque quieren que se desangre, ¿y quién tiene que estar ahí para chupar toda esa sangre? ¡Ustedes! Y lo veremos; veremos cómo cambian las productoras y cómo cambian los contratos en este tiempo, y seguiremos haciendo por impedirlo.

Término con otra reflexión profunda acerca del perfil del administrador; a los elementos que ya hablamos el otro día para votar en contra: que ya hablamos del historial de manipulación -que se puede comprobar-, que está orgulloso de estar en los papeles de Bárcenas, que hundió Telemadrid y fue protagonista del peor episodio, con ese ERE ilegal que acabó con el 80 por ciento en la calle, ahora tenemos que sumar un detalle más: encima se da golpes en el pecho, está orgulloso de haber despedido al 80 por ciento de la plantilla. Le mando un saludo desde aquí, le felicito, espero que esta vez nos esté viendo, porque hace una semana decía que no lo había visto, que casi pasaba por allí y que no sabía de qué estábamos hablando; casi como si va Lasquetty con la guitarra o alguien del Metro a decir que va a ser... (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. (*Protestas.*) Tiene la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario Vox, el señor Ruiz.

El Sr. **RUIZ BARTOLOMÉ** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias, presidenta. Yo creo que el Partido Popular ha tardado, ha tardado unos meses, pero al final se ha enterado de que los

madrileños han decidido que los votos de Vox sean los decisivos en esta Cámara y en esta legislatura. Además, señorías, hemos alcanzado un acuerdo; este acuerdo, para ustedes, es una oportunidad, es una oportunidad para que nos puedan demostrar que no son el Partido Popular de Murcia, que no son el Partido Popular de Andalucía, que no son el Partido Popular de Ceuta y que no son el Partido Popular del Ayuntamiento de Madrid; todos ellos nos han traicionado. ¡Esperamos mucho más de ustedes! Esperamos que este acuerdo lo cumplan y que sea el principio de otros acuerdos que vendrán a lo largo de la legislatura. Así lo esperamos y así lo deseamos. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Ruiz. Tiene ahora la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, la señora Aymerich. *(Pausa.)* Le activamos el micrófono, por favor, a la señora Aymerich. *(Pausa.)* (El Sr. **GUARDIOLA ARÉVALO**: *Está encendido este.*) Gracias por la ayuda; le agradezco que utilice el de su compañero.

La Sra. **AYMERICH D'OLHABERRIAGUE** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidenta. Después de una semana asistiendo a la ceremonia del cortejo de Vox con el Partido Popular, hemos concluido lo que ya pedía el señor Buxadé... *(Protestas)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Perdóneme; a ver si somos capaces...

La Sra. **AYMERICH D'OLHABERRIAGUE** *(Desde los escaños.)*: Hemos asistido a lo que...

La Sra. **PRESIDENTA**: Disculpeme, señora Aymerich, a ver si somos capaces de decidir por qué micrófono va a hablar la señora Aymerich, y lo va a hacer por el que ha empezado a tomar la palabra... *(Rumores.)* ¡No doy crédito! Ahora, por favor, no toquemos más los botones de los micrófonos de sus señorías. Toma la palabra por estos tres minutos y disculpe el follón.

La Sra. **AYMERICH D'OLHABERRIAGUE** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidenta, es el resultado del acuerdo; quitarnos la voz porque ya dijimos, cuando se tramitó esta ley, que no estábamos de acuerdo en que se considerara por lectura única y que no nos dejaran hacer enmiendas al texto. Por eso lo hemos recurrido al Tribunal Constitucional, porque se nos quitó la voz como pasaba hace un rato y no estamos dispuestos a que pase eso. Esta semana ha hecho once años que murió José Antonio Labordeta y también se quejó en la tribuna del Congreso cuando la derecha le gritaba que se callara; nosotros no nos vamos a callar.

Hemos votado en contra de esta iniciativa porque entendemos que se ha producido un acuerdo muy opaco para los grupos. El voto de Vox, que se ha llevado hasta el último momento, como decía, en esta ceremonia del cortejo que se nos está planteando en la nueva estrategia heredada de Aguado y que ahora recoge la señora Monasterio para lanzar al estrellato a la señora Ayuso, hace que esta televisión vaya a tener una serie de consecuencias que nosotros denunciaremos aquí. Creemos que este acuerdo va a tener un precio que va contra los profesionales de la casa, contra el presupuesto, ya muy ajustado de la casa, y contra la calidad informativa, algo que vamos a poder comprender y ver en directo en los informativos de Telemadrid, que van a ser todos puestos a disposición de la carrera política nacional de la señora Ayuso. Solo le digo una cosa a Vox: quizá si la

candidata del Partido Popular a las elecciones del Gobierno de España es la señora Ayuso, el señor Abascal se tenga que presentar por otra circunscripción. Nada más, gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Tiene ahora la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario Más Madrid, el señor Martínez.

El Sr. **MARTÍNEZ ABARCA** *(Desde los escaños.)*: Bueno, llevamos todo el pleno escuchando qué era lo importante, ¿no? Nuestras iniciativas no eran las importantes, se han reído ustedes muchísimo, y quizá llevaban razón: para ustedes lo importante era esto, era trincar Telemadrid. *(Aplausos.)* Es curioso porque el señor López, don Enrique López, la semana pasada se asustaba: ¡que hoy es la primera comparecencia que se trae de Telemadrid! Lo único que han hecho en esta legislatura, hasta ahora, es la ley de Telemadrid, el primer día, y el asalto a Telemadrid cinco días después, cuando tenían que haber esperado tres meses -y haber intentado nombrar un director general- para asaltarla, destituir a toda la cúpula y hacer una purga en toda regla. Es un ejercicio de autoritarismo, de autoritarismo iliberal, como les gusta decir a ustedes, de caciquismo y es una demostración de lo que para ustedes es la Comunidad de Madrid: para ustedes la Comunidad de Madrid es un chiringuito que les pertenece y todo lo que no sean ustedes les sobra. *(Aplausos)*.

Señor López, usted mintió la semana pasada; usted dijo que ahí acababa la función del Partido Popular y del Gobierno porque ustedes ya no tenían nada más que hacer sobre Telemadrid, que habían hecho la ley y, a partir de ahí, la cosa corría. Entonces, ¿a qué acuerdo han llegado? ¿Cómo han podido negociar sobre aquello sobre lo que ya no tenían nada que decir? Mintieron en campaña electoral, ¿por qué no dijeron una sola vez que esta iba a ser la primera iniciativa? ¿Es tan importante que es la primera iniciativa que trajeron? Pero a los madrileños no les dijeron ni una sola vez que esta iniciativa la iban a traer, porque va en contra de todo lo que dijeron. Ustedes llegaron a las elecciones con el mantra de la libertad y lo primero que cercenaron fue la libertad de expresión para imponer el autoritarismo caciquil que les caracteriza. *(Aplausos)*.

Hemos escuchado... Hoy el pleno la verdad es que ha estado divertido, últimamente lo están, y una cosa que nos ha hecho mucha gracia ha sido cuando el señor Gutiérrez de Cabiades nos ha mirado a nosotros, uno de estos momentos de confusión que ha tenido esta mañana, y ha dicho: el señor Franco, el de ustedes... Bueno, pues yo ahora me acuerdo del otro señor Franco, el de ustedes *(Risas.)*, que en un momento sorprendente dijo aquello de que no hay mal que por bien no venga. Esta iniciativa es un desastre para los madrileños, para su derecho a la información, para Telemadrid y para los trabajadores de Telemadrid porque lo vamos a pagar en despidos, ¡pero no hay mal que por bien no venga: ustedes hoy han firmado su acta de defunción!, ¡me alegro muchísimo! ¡Me alegro muchísimo! Es una bendición para la democracia, porque estos señores van a utilizar Telemadrid contra ustedes, para dejarles sin hueco; ¡ustedes ya no existen en los informativos de Telemadrid! *(Aplausos.)* Las iniciativas que hacen, ¡no existen! ¡Nosotros tampoco!, pero es que a nosotros nos da igual porque nuestros votantes no van a ver Telemadrid. ¡Van a desaparecer de la audiencia de Telemadrid! Pero los suyos sí, porque va a ser la cadena de los que dicen las verdades, los de la guerra cultural y todas estas paridas con las que vienen aquí todas las semanas, ¡y no van a

salir ustedes ni un momento! La guerra cultural, ise la lleva la señora Ayuso!; sus votos, ise los lleva la señora Ayuso! Hasta siempre, ise van ustedes con Ciudadanos! ¡Enhorabuena! (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Concluimos este turno de intervenciones con la representante del Grupo Parlamentario Popular; señora Negro, por favor.

La Sra. **NEGRO KONRAD** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias, señora presidenta. Muchas gracias al Grupo Parlamentario Vox por querer, como el Grupo Popular -escuchen bien-, una Telemadrid transparente, austera, estable y despolitizada, que contribuya a la vertebración territorial de la comunidad y en la que los madrileños se sientan representados. (*Aplausos.*) Hoy lo que se ha conseguido aquí es dotar de estabilidad a la empresa pública. Para nosotros -no es un secreto-, José Antonio Sánchez es una persona idónea para administrar provisionalmente Radio Televisión Madrid, no solo por su trayectoria como periodista sino porque es un gran conocedor de la gestión de medios públicos.

Felicitarlos también por el triunfo de la democracia, y es que a don José Antonio Sánchez lo ha ratificado como administrador provisional, porque el Grupo Popular llevó la iniciativa legislativa a esta Cámara, el Parlamento, donde han votado los representantes de los madrileños; no como en Televisión Española, donde socialistas y comunistas lo aprueban por decreto. (*Aplausos.*) Por cierto, señora Lillo, la única trama que hay aquí es la de "el Pollo" Carvajal, ¡prepárense! (*Aplausos.*) Por cierto, mentir en sede judicial está muy mal y más si es para desprestigiar a un profesional como el señor don José Antonio Sánchez; lo que dijo en comisión es que estaba orgulloso de haber salvado del cierre, pese al empeño de los mismos que llevaron a negro a Telemadrid y que llevan diez años secuestrando la voz de sus trabajadores, a Radio Televisión Madrid (*Aplausos.*), lo que pasó, por cierto, en Canal Nou.

Ahora, señorías, depende de todos los grupos parlamentarios en esta Cámara acordar para la designación de un nuevo director general, tal como establece la Ley 8/2015, que tendrá que ser elegido por dos tercios; nosotros, como ya les dijimos la semana pasada, tenemos la mano tendida. Muchas gracias. (*Aplausos*).

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora Negro. Señorías, concluido el debate y las votaciones de los asuntos incluidos en el orden del día de la presente sesión, se levanta la sesión. Buenas tardes.

*(Se levanta la sesión a las 17 horas y 56 minutos).*



**SECRETARÍA GENERAL DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA**

**SERVICIO DE PUBLICACIONES**

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: [www.asambleamadrid.es](http://www.asambleamadrid.es)

e-mail: [publicaciones@asambleamadrid.es](mailto:publicaciones@asambleamadrid.es)



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7051

Asamblea de Madrid