

# *Diario de Sesiones de la Asamblea de Madrid*



---

Número 330

28 de enero y 4 de febrero de 2021

XI Legislatura

---

## SESIÓN PLENARIA

### PRESIDENCIA

Excmo. Sr. D. Juan Trinidad Martos

Sesión celebrada los jueves 28 de enero y 4 de febrero de 2021

### ORDEN DEL DÍA

**1.- Minuto de silencio en memoria del trabajador de Metro que ha fallecido diagnosticado de asbestosis y de Flora, la mujer que ha sido asesinada en Puente de Vallecas el pasado 17 de enero, víctima de violencia de género.**

**2.- PCOP-448/2021 RGEF.2583.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Serra Sánchez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre estrategia del Gobierno de la Comunidad para contener la tercera ola de COVID-19.

**3.- PCOP-266/2021 RGEF.1409.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Monasterio San Martín, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta a la Sra. Presidenta cuál es la planificación del Gobierno de la

---

Comunidad de Madrid para hacer frente a las consecuencias de la COVID-19 en los próximos meses.

**4.- PCOP-75/2021 RGEP.673.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. García Gómez, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta si confía en los servicios públicos como la mejor herramienta para garantizar los derechos de los madrileños y madrileñas.

**5.- PCOP-460/2021 RGEP.2668.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración del proceso de vacunación en la Comunidad de Madrid.

**6.- PCOP-468/2021 RGEP.2694.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gabilondo Pujol, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de la efectividad de las medidas puestas en marcha por su Gobierno para el control de la pandemia del COVID-19.

**7.- PCOP-264/2021 RGEP.1407.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Menéndez Medrano, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre objetivos que persigue el Gobierno Regional con la puesta en marcha de Factoría Digital de la Comunidad de Madrid.

*(Recibido escrito del Sr. Portavoz del Grupo Parlamentario Popular, comunicado que la pregunta será formulada por la Sra. Adrados Gautier (RGEP.3096/2021)).*

**8.- PCOP-174/2021 RGEP.918.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. García Sánchez, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta si considera el Gobierno Regional que ha facilitado los medios necesarios al personal de Madrid 112 para prestar el trabajo en unas dignas condiciones.

**9.- PCOP-377/2021 RGEP.1951.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Fernández Lara, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta si tiene previsto el Gobierno Regional recortes adicionales en el Presupuesto General de gastos para 2021 ante la caída de los ingresos informada por el mismo, como consecuencia de la actual crisis de la COVID-19.

**10.- PCOP-393/2021 RGEP.2087.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Tejero Franco, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta cómo tiene previsto encajar en los Presupuestos el plan de rescate de 1.000 millones de euros anunciado por el Vicepresidente de la Comunidad de Madrid.

*(Recibido escrito del Sr. Portavoz del Grupo Parlamentario Más Madrid, comunicado que la pregunta será formulada por el Sr. Eduardo Gutiérrez Benito (RGEP.3198/2021)).*

**11.- PCOP-484/2021 RGE.2710.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Pacheco Torres, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno del impacto que han tenido las medidas puestas en apoyo de los autónomos a lo largo de 2020 en la Comunidad de Madrid.

**12.- PCOP-459/2021 RGE.2667.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Camíns Martínez, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre avances que está realizando el Gobierno Regional en relación con el Plan Vive Madrid.

**13.- PCOP-458/2021 RGE.2666.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Sanjuanbenito Bonal, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre medidas va a poner en marcha la Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Sostenibilidad para ayudar a paliar los daños ocasionados por la borrasca Filomena en el Sector Primario y su industria asociada.

*(Recibido escrito del Sr. Portavoz del Grupo Parlamentario Popular, comunicado que la pregunta será formulada por la Sra. Platero San Román (RGE.3097/2021)).*

**14.- PCOP-231/2021 RGE.1069.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Delgado Orgaz, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno del proceso de vacunación en las residencias de mayores de la Comunidad de Madrid.

**15.- PCOP-474/2021 RGE.2700.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Joya Verde, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, se pregunta si disponen de material suficiente para administrar la extracción y aplicación de la sexta dosis de vacuna antiCOVID de los viales Pfizer autorizada por la Agencia Europea del Medicamento.

**16.- PCOP-479/2021 RGE.2705.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Causapié Lopesino, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta si considera el Consejo de Gobierno que la gestión en las Residencias de la Comunidad Madrid con relación a la pandemia del COVID-19 ha sido la adecuada con los datos conocidos en la actualidad.

**17.- PCOP-218/2021 RGE.1015.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Acín Carrera, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno sobre la situación del transporte público en la Comunidad de Madrid.

**18.- PCOP-311/2021 RGE.1578.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Vinagre Alcázar, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre valoración que hace el Consejo de Gobierno de la estrategia y medidas desarrolladas para hacer frente al temporal de nieve Filomena en el ámbito competencial de transportes, movilidad e

infraestructuras.

**19.- PCOP-472/2021 RGEP.2698.** Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Sánchez Maroto, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie al Gobierno, sobre si considera el Gobierno de la Comunidad de Madrid que el actual dimensionamiento de la plantilla de Metro de Madrid permite afrontar con seguridad tanto el funcionamiento habitual del servicio del suburbano cumpliendo las restricciones por COVID-19, como las situaciones excepcionales como las vividas a causa del reciente temporal.

**20.- PCOP-286/2021 RGEP.1435.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. de Berenguer de Santiago, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, se pregunta qué incidencia considera su Consejería que tendría hacer los exámenes universitarios en remoto dadas las circunstancias sanitarias actuales derivadas del SARS-CoV-2.

**21.- PCOP-483/2021 RGEP.2709.** Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sra. López Montero, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno de la celebración de la XX Semana de la Ciencia y la Innovación de la Comunidad de Madrid.

**22.- Debate monográfico, de conformidad con el artículo 216 del Reglamento de la Asamblea:**

**- Funcionamiento del PLATERCAM ante la situación de riesgo meteorológico por fuertes nevadas acaecida en la Comunidad de Madrid. (RGEP.645/2021).**

## SUMARIO

|   | <b>Página</b> |
|---|---------------|
| - Se abre la sesión a las 10 horas y 9 minutos. ....  | 20753         |
| - Minuto de silencio en memoria del trabajador de Metro que ha fallecido diagnosticado de asbestosis y de Flora, la mujer que ha sido asesinada en Puente de Vallecas el pasado 17 de enero, víctima de violencia de género. .... | 20753         |
| — <b>Modificación del orden del día:</b> Inclusión de una declaración institucional en memoria de las víctimas del Holocausto. ....   | 20753         |
| — <b>Declaración institucional en memoria de las víctimas del Holocausto.</b> ....  | 20753         |

- Interviene la Sra. Secretaria Primera dando lectura a la declaración institucional. . . . . 20753-20754
- Se aprueba por asentimiento. . . . . 20754
- **PCOP-448/2021 RGEF.2583. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Serra Sánchez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre estrategia del Gobierno de la Comunidad para contener la tercera ola de COVID-19.** . . . . . 20754
- Interviene la Sra. Serra Sánchez, formulando la pregunta. . . . . 20754
- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta. . . . . 20754-20755
- Intervienen la Sra. Serra Sánchez y la Sra. Presidenta, ampliando información. . . . . 20755-20756
- **PCOP-266/2021 RGEF.1409. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Monasterio San Martín, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta a la Sra. Presidenta cuál es la planificación del Gobierno de la Comunidad de Madrid para hacer frente a las consecuencias de la COVID-19 en los próximos meses.** . . . . . 20757
- Interviene la Sra. Monasterio San Martín, formulando la pregunta. . . . . 20757
- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta. . . . . 20757
- Intervienen la Sra. Monasterio San Martín y la Sra. Presidenta, ampliando información. . . . . 20757-20759
- **PCOP-75/2021 RGEF.673. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. García Gómez, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta si confía en los servicios públicos como la mejor herramienta para garantizar los derechos de los madrileños y madrileñas.** . . . . . 20759
- Interviene la Sra. García Gómez, formulando la pregunta. . . . . 20759
- Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta. . . . . 20759
- Intervienen la Sra. García Gómez y la Sra. Presidenta, ampliando información. . . . . 20759-20761
- **PCOP-460/2021 RGEF.2668. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración del proceso de**

|   |             |
|---|-------------|
| <b>vacunación en la Comunidad de Madrid.</b> .....  | 20762       |
| - Interviene el Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, formulando la pregunta.....  | 20762       |
| - Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta.....  | 20762-20763 |
| - Interviene el Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, ampliando información. ....  | 20763-20764 |
| <b>— PCOP-468/2021 RGEF.2694. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gabilondo Pujol, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de la efectividad de las medidas puestas en marcha por su Gobierno para el control de la pandemia del COVID-19.</b> .....   | 20764       |
| - Interviene el Sr. Gabilondo Pujol, formulando la pregunta. ....   | 20764       |
| - Interviene la Sra. Presidenta de la Comunidad, respondiendo la pregunta.....  | 20764       |
| - Intervienen el Sr. Gabilondo Pujol y la Sra. Presidenta, ampliando información. ....  | 20764-20766 |
| <b>— PCOP-264/2021 RGEF.1407. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Menéndez Medrano, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre objetivos que persigue el Gobierno Regional con la puesta en marcha de Factoría Digital de la Comunidad de Madrid.</b>  |             |
| <i>(Recibido escrito del Sr. Portavoz del Grupo Parlamentario Popular, comunicado que la pregunta será formulada por la Sra. Adrados Gautier (RGEF.3096/2021)).</i> .....   | 20767       |
| - Interviene la Sra. Adrados Gautier, formulando la pregunta. ....  | 20767       |
| - Interviene la Sra. Consejera de Presidencia, respondiendo la pregunta. ....   | 20767-20768 |
| - Interviene la Sra. Adrados Gautier, ampliando información.....  | 20768       |
| <b>— PCOP-174/2021 RGEF.918. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. García Sánchez, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta si considera el Gobierno Regional que ha facilitado los medios necesarios al personal de Madrid 112 para prestar el trabajo en unas dignas condiciones.</b> ..... | 20768-20769 |
| - Interviene el Sr. García Sánchez, formulando la pregunta.....   | 20769       |
| - Interviene el Sr. Consejero de Justicia, Interior y Víctimas, respondiendo la   |             |

|   |              |
|---|--------------|
| pregunta. ....  | 20769        |
| - Intervienen el Sr. García Sánchez y el Sr. Consejero, ampliando información. ....   | 20769-20771  |
| <b>— PCOP-377/2021 RGEF.1951. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Fernández Lara, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta si tiene previsto el Gobierno Regional recortes adicionales en el Presupuesto General de gastos para 2021 ante la caída de los ingresos informada por el mismo, como consecuencia de la actual crisis de la COVID-19. ....</b> | <b>20771</b> |
| - Interviene el Sr. Fernández Lara, formulando la pregunta.....   | 20772-20773  |
| - Interviene el Sr. Consejero de Hacienda y Función Pública, respondiendo la pregunta. ....   | 20773-20774  |
| <b>— PCOP-393/2021 RGEF.2087. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Tejero Franco, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta cómo tiene previsto encajar en los Presupuestos el plan de rescate de 1.000 millones de euros anunciado por el Vicepresidente de la Comunidad de Madrid.</b>  |              |
| <b><i>(Recibido escrito del Sr. Portavoz del Grupo Parlamentario Más Madrid, comunicado que la pregunta será formulada por el Sr. Eduardo Gutiérrez Benito (RGEF.3198/2021)).</i></b> .....   | <b>20774</b> |
| - Interviene el Sr. Oliver Gómez de la Vega, formulando la pregunta. ....   | 20774        |
| - Interviene el Sr. Consejero de Hacienda y Función Pública, respondiendo la pregunta. ....   | 20775        |
| - Intervienen el Sr. Oliver Gómez de la Vega y el Sr. Consejero, ampliando información.....   | 20775-20777  |
| <b>— PCOP-484/2021 RGEF.2710. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Pacheco Torres, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno del impacto que han tenido las medidas puestas en apoyo de los autónomos a lo largo de 2020 en la Comunidad de Madrid.</b> .....  | <b>20777</b> |
| - Interviene el Sr. Pacheco Torres, formulando la pregunta.....   | 20777-20778  |
| - Interviene el Sr. Consejero de Economía, Empleo y Competitividad, respondiendo la   |              |

|  |              |
|--|--------------|
| pregunta. ....   | 20778-20779  |
| <b>— PCOP-459/2021 RGEF.2667. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Camíns Martínez, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre avances que está realizando el Gobierno Regional en relación con el Plan Vive Madrid. ....</b>   | <b>20779</b> |
| - Interviene la Sra. Camíns Martínez, formulando la pregunta. ....   | 20780        |
| - Interviene el Sr. Consejero de Vivienda y Administración Local, respondiendo la pregunta. ....   | 20780-20781  |
| - Intervienen la Sra. Camíns Martínez, ampliando información. ....   | 20781        |
| <b>— PCOP-458/2021 RGEF.2666. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Sanjuanbenito Bonal, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre medidas va a poner en marcha la Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Sostenibilidad para ayudar a paliar los daños ocasionados por la borrasca Filomena en el Sector Primario y su industria asociada.</b> |              |
| <i>(Recibido escrito del Sr. Portavoz del Grupo Parlamentario Popular, comunicado que la pregunta será formulada por la Sra. Platero San Román (RGEF.3097/2021)). ....</i>   | <i>20782</i> |
| - Interviene la Sra. Platero San Román, formulando la pregunta. ....   | 20782        |
| - Interviene la Sra. Consejera de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Sostenibilidad, respondiendo la pregunta. ....   | 20782-20783  |
| - Interviene la Sra. Platero San Román, ampliando información. ....  | 20783-20784  |
| <b>— PCOP-231/2021 RGEF.1069. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Delgado Orgaz, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno del proceso de vacunación en las residencias de mayores de la Comunidad de Madrid. ....</b>  | <b>20784</b> |
| - Interviene el Sr. Delgado Orgaz, formulando la pregunta. ....  | 20784        |
| - Interviene el Sr. Consejero de Sanidad, respondiendo la pregunta. ....   | 20784-20785  |
| - Intervienen el Sr. Delgado Orgaz y el Sr. Consejero, ampliando información. ....   | 20785-20786  |
| <b>— PCOP-474/2021 RGEF.2700. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Joya Verde, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al</b>   |              |

|  |             |
|--|-------------|
| <b>Gobierno, se pregunta si disponen de material suficiente para administrar la extracción y aplicación de la sexta dosis de vacuna antiCOVID de los viales Pfizer autorizada por la Agencia Europea del Medicamento. ....</b>   | 20787       |
| - Interviene la Sra. Joya Verde, formulando la pregunta. ....  | 20787       |
| - Interviene el Sr. Consejero de Sanidad, respondiendo la pregunta. ....   | 20787       |
| - Intervienen la Sra. Joya Verde y el Sr. Consejero, ampliando información. ....   | 20787-20789 |
| <b>— PCOP-479/2021 RGEP.2705. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Causapié Lopesino, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta si considera el Consejo de Gobierno que la gestión en las Residencias de la Comunidad Madrid con relación a la pandemia del COVID-19 ha sido la adecuada con los datos conocidos en la actualidad. ....</b> | 20789       |
| - Interviene la Sra. Causapié Lopesino, formulando la pregunta. ....   | 20789       |
| - Interviene el Sr. Consejero de Políticas Sociales, Familias, Igualdad y Natalidad, respondiendo la pregunta. ....  | 20789-20790 |
| - Intervienen la Sra. Causapié Lopesino y el Sr. Consejero, ampliando información. ...   | 20790-20792 |
| <b>— PCOP-218/2021 RGEP.1015. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Acín Carrera, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno sobre la situación del transporte público en la Comunidad de Madrid. ....</b>  | 20792       |
| - Interviene la Sra. Acín Carrera, formulando la pregunta. ....  | 20792       |
| - Interviene el Sr. Consejero de Transportes, Movilidad e Infraestructuras, respondiendo la pregunta. ....   | 20792       |
| - Intervienen la Sra. Acín Carrera y el Sr. Consejero, ampliando información. ....   | 20793-20794 |
| <b>— PCOP-311/2021 RGEP.1578. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Vinagre Alcázar, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre valoración que hace el Consejo de Gobierno de la estrategia y medidas desarrolladas para hacer frente al temporal de nieve Filomena en el ámbito competencial de transportes, movilidad e infraestructuras. ....</b>   | 20795       |
| - Interviene el Sr. Vinagre Alcázar, formulando la pregunta. ....  | 20795       |
| - Interviene el Sr. Consejero de Transportes, Movilidad e Infraestructuras,  |             |

|  |              |
|--|--------------|
| respondiendo la pregunta. ....   | 20795        |
| - Intervienen el Sr. Vinagre Alcázar y el Sr. Consejero, ampliando información. ....   | 20795-20797  |
| <b>— PCOP-472/2021 RGEF.2698. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Sánchez Maroto, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie al Gobierno, sobre si considera el Gobierno de la Comunidad de Madrid que el actual dimensionamiento de la plantilla de Metro de Madrid permite afrontar con seguridad tanto el funcionamiento habitual del servicio del suburbano cumpliendo las restricciones por COVID-19, como las situaciones excepcionales como las vividas a causa del reciente temporal. ....</b> | <b>20797</b> |
| - Interviene la Sra. Sánchez Maroto, formulando la pregunta. ....  | 20798        |
| - Interviene el Sr. Consejero de Transportes, Movilidad e Infraestructuras, respondiendo la pregunta. ....   | 20798        |
| - Intervienen la Sra. Sánchez Maroto y el Sr. Consejero, ampliando información.....  | 20798-20800  |
| <b>— PCOP-286/2021 RGEF.1435. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. de Berenguer de Santiago, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, se pregunta qué incidencia considera su Consejería que tendría hacer los exámenes universitarios en remoto dadas las circunstancias sanitarias actuales derivadas del SARS-CoV-2.....</b>  | <b>20800</b> |
| - Interviene el Sr. De Berenguer de Santiago, formulando la pregunta. ....   | 20800-20801  |
| - Interviene el Sr. Consejero de Ciencia, Universidades e Innovación, respondiendo la pregunta. ....   | 20801        |
| - Intervienen el Sr. De Berenguer de Santiago y el Sr. Consejero, ampliando información.....   | 20801-20803  |
| <b>— PCOP-483/2021 RGEF.2709. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sra. López Montero, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno de la celebración de la XX Semana de la Ciencia y la Innovación de la Comunidad de Madrid. ....</b>  | <b>20803</b> |
| - Interviene la Sra. López Montero, formulando la pregunta. ....   | 20803-20804  |
| - Interviene el Sr. Consejero de Ciencia, Universidades e Innovación, respondiendo la pregunta. ....   | 20804-20805  |

**— Debate monográfico, de conformidad con el artículo 216 del Reglamento de la Asamblea:**

|  |             |
|--|-------------|
| <b>- Funcionamiento del PLATERCAM ante la situación de riesgo meteorológico por fuertes nevadas acaecida en la Comunidad de Madrid. (RGEF.645/2021).</b> .....   | 20805       |
| - Interviene el Sr. Gutiérrez de Cabiedes Hidalgo de Caviedes para exponer las razones que motivan el debate. ....   | 20805-20807 |
| - Exposición del Sr. Consejero de Justicia, Interior y Víctimas. ....  | 20807-20813 |
| - Intervienen, en turno de portavoces, el Sr. Morano González, el Sr. Gutiérrez de Cabiedes Hidalgo de Caviedes, el Sr. Gómez Perpinyà, la Sra. Fernández-Luna Abellán, el Sr. Portero de la Torre y el Sr. Cepeda García de León. ....    | 20814-20831 |
| - Interviene el Sr. Consejero dando respuesta a los señores portavoces. ....   | 20832-20836 |
| - Intervienen, en turno de réplica, el Sr. Morano González, el Sr. Gutiérrez de Cabiedes Hidalgo de Caviedes, el Sr. Gómez Perpinyà, la Sra. Fernández-Luna Abellán, el Sr. Portero de la Torre y el Sr. Cepeda García de León. ....       | 20836-20854 |
| - Interviene el Sr. Consejero para cierre del debate. ....   | 20855-20858 |
| - Interviene el Sr. Morano González por el artículo 113.5. ....  | 20858-20859 |
| - Interviene el Sr. Consejero de Justicia, Interior y Víctimas. ....   | 20859       |
| - Se suspende la sesión a las 15 horas y 47 minutos. ....  | 20860       |
| - Se reanuda la sesión a las 16 horas y 54 minutos. ....   | 20860       |
| - Intervienen, para defensa de las propuestas de resolución, el Sr. Morano González, el Sr. Gutiérrez de Cabiedes Hidalgo de Caviedes, el Sr. Sánchez Pérez, el Sr. De la Mota Martínez, el Sr. Erguido Cano y el Sr. García Sánchez. .... | 20860-20878 |
| - Votaciones a las Propuestas de Resolución. ....  | 20878-20880 |
| - Se suspende la sesión a las 18 horas y 26 minutos. ....  | 20880       |
| - Se reanuda la sesión a las 18 horas y 55 minutos. ....   | 20880-20881 |
| - Se suspende la sesión a las 18 horas y 56 minutos. ....  | 20881       |
| - Se reanuda la sesión a las 9 horas y 36 minutos del día 4 de febrero de 2021. ....   | 20881       |

|  |             |
|--|-------------|
| - Votación de las Propuestas de Resolución pendientes de la Sesión Plenaria de 28-01-2021..... | 20881-20884 |
| - Se levanta la sesión a las 10 horas y 15 minutos. ....                                       | 20884       |

*(Se abre la sesión a las 10 horas y 9 minutos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Buenos días, señorías. Se abre la sesión. Antes de comenzar, les recuerdo, como ustedes ya saben, que, en virtud del artículo 16.4, se ha aprobado por la Mesa la realización de la votación telemática simultánea; por lo tanto, hoy inauguramos nuevo sistema de votación y esperamos que todo surja con las menores incidencias. Comenzamos con la cuestión preliminar.

**Minuto de silencio en memoria del trabajador de Metro que ha fallecido diagnosticado de asbestosis y de Flora, la mujer que ha sido asesinada en Puente de Vallecas el pasado 17 de enero, víctima de violencia de género.**

Así que, señorías, pónganse en pie. Iniciamos el minuto de silencio *(Los señores diputados, puestos en pie, guardan un minuto de silencio.)* Descansen en paz.

**Declaración institucional en memoria de las víctimas del Holocausto.**

El siguiente punto del orden del día es la declaración institucional que se va a leer en memoria de las víctimas del Holocausto. Secretaria primera, por favor.

La Sra. **SECRETARIA PRIMERA**: Gracias, presidente. “«Hubo un Auschwitz y el mundo no volverá a ser igual»»; son palabras que pronunció en esta casa de la Asamblea de Madrid el superviviente del Holocausto Jaime Vándor en 2012. El 27 de enero de 1945 las tropas soviéticas descubrían incrédulas lo que quedaba de los seres humanos encerrados en el campo de exterminio nazi de Auschwitz-Birkenau, donde fueron asesinadas 1,5 millones de personas. El mundo no volvió a ser igual.

“Hoy, desde la Asamblea de Madrid, proclamamos nuestro firme compromiso para que el mundo sea mejor. Por eso, desde el año 2000, cinco años antes de que el Parlamento Europeo y la Asamblea General de las Naciones Unidas establecieran el día 27 de enero como el Día Internacional de la Memoria del Holocausto y Prevención de los Crímenes contra la Humanidad, la Asamblea de Madrid fue la primera institución en España en organizar un solemne acto de recuerdo. Desde entonces, todos los años, la Asamblea de Madrid no falta a su cita con la memoria cada 27 de enero. Este año, las restricciones impuestas por el COVID-19 no son un impedimento para que cumplamos con nuestro deber de recordar. Los testigos directos del horror nos van dejando y la necesidad de asumir el compromiso de mantener el recuerdo es cada año más acuciante.

“El Holocausto empezó con el antisemitismo y terminó siendo el mayor crimen cometido por un país culto y civilizado en la historia de la Humanidad. Hoy rendimos sentido homenaje a millones de personas inocentes que fueron asesinadas por su origen étnico y por sus creencias políticas y

religiosas. El Pueblo Judío es nuestra memoria, y honrar a las víctimas del Holocausto es confirmar nuestra defensa de la democracia y de la libertad.

“Los crímenes de Auschwitz deben permanecer vivos en la memoria de las futuras generaciones como advertencia ante los peligros del totalitarismo, de la persecución, de la discriminación, la intolerancia, el racismo y la xenofobia. Los diputados de la Asamblea de Madrid nos comprometemos a no mirar hacia otro lado, a hacer patente nuestro compromiso con los valores democráticos, la libertad, la justicia y el derecho a la diferencia. En esta casa hemos escuchado los escalofriantes testimonios de los supervivientes de la barbarie: Jaime Vándor, Jacobo Drachman, Noah Klieger, Isaac Revah o Annette Cabelli. Sus palabras no pueden quedar en el olvido. Sus terribles experiencias tienen que continuar difundándose para aprender y evitar que el horror vuelva a repetirse. Nos manifestamos contrarios a los sistemas totalitarios y a las ideas que justifican los crímenes contra la humanidad. Nos mantenemos alerta ante esta amenaza que puede surgir en cualquier momento y en cualquier lugar, especialmente en situaciones de crisis como la actual.

“Esta Asamblea también rinde homenaje a los españoles que salvaron a los judíos desde sus puestos de responsabilidad en diferentes legaciones diplomáticas en Europa. Madrid, 28 de enero de 2021”.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. ¿Acepta el pleno de la Asamblea de Madrid esta declaración institucional? (*Asentimiento.*) Queda aprobada por asentimiento.

Pasamos al siguiente punto del orden del día correspondiente a las preguntas de respuesta oral tanto a la presidenta como al Gobierno, tal y como se establece en el artículo 193 de nuestro Reglamento.

**PCOP-448/2021 RGEF.2583. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Serra Sánchez, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre estrategia del Gobierno de la Comunidad para contener la tercera ola de COVID-19.**

Para la formulación de la primera pregunta, tiene la palabra la señora Serra.

La Sra. **SERRA SÁNCHEZ** (*Desde los escaños.*): Gracias, señor presidente. Señora presidenta, ¿cómo pretende combatir la tercera ola?

El Sr. **PRESIDENTE**: Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, presidente. Señorías, muy buenos días a todos. En primer lugar, quiero manifestar todo mi apoyo a Andalucía ante su preocupación por los terremotos que se están sucediendo estos días y decirles que cuentan con todos los medios que tiene la Comunidad de Madrid a su alcance, desde el

ERICAM a todos los servicios de emergencia, por si en el futuro tienen cualquier necesidad. Estamos obligados a defendernos y a ayudarnos unos a otros en situaciones preocupantes.

Quiero decirle también, señoría, que la segunda ola nos enseñó sobre todo que la actitud era ir contra el virus y no estar cerrando masivamente, que hay que convertir los lugares públicos en seguros; pero es cierto que la Navidad, la borrasca y sobre todo la cepa británica nos han complicado mucho las cosas a todas las comunidades autónomas. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señoría.

La Sra. **SERRA SÁNCHEZ** (*Desde los escaños*): Señora presidenta, tenemos la incidencia acumulada disparada, la presión hospitalaria no deja de crecer, la ocupación de las UCI al 90 por ciento. El sistema sanitario ya ha colapsado y acumulamos en esta región 2 de cada 10 fallecidos en España desde que empezó todo esto. ¿Todo esto es culpa del Gobierno estatal o es un plan del virus contra usted? ¡Basta ya del cuento de que usted es la abanderada de la economía! Mire, lleva haciendo propaganda con la hostelería desde que empezó todo esto, diciendo que con usted no contasen para arruinar la hostelería, y resulta que es la única comunidad autónoma que no da ayudas directas a la hostelería. Es usted la que arruina la hostelería. Y, sobre todo, hay una contradicción entre salud y economía, ¡y lo primero es la salud! Pero es que, además, poner en segundo lugar la salud lo único que hace es perjudicar más, además de a la salud, a la economía, que lo llevamos comprobando desde hace mucho tiempo, y somos la comunidad autónoma que más PIB ha perdido, y eso también es gracias a usted.

Y, en tercer lugar, ¿de qué economía nos hablan? ¿De la de Florentino Pérez o de la de los trabajadores? ¿De la de las constructoras del Zandal o de la de los sanitarios precarios? ¿De la de los fondos buitres que especulan gracias a la Ley del Suelo que ustedes han aprobado o de la de quienes no pueden pagar el alquiler? ¿De la economía de Quirón o de la de las personas que están esperando en las listas de espera de la sanidad pública? ¡Es usted la que arruina la economía de la mayoría de las familias trabajadoras de la Comunidad de Madrid!

¿Sabe para qué ha servido su negativa a reforzar los servicios públicos? Para que tengamos el Metro de Madrid con los trabajadores yendo a trabajar hacinados. ¿Sabe para qué han servido todas esas campañas responsabilizando a los jóvenes? Para culpar a los jóvenes de los contagios mientras les obligan a hacer los exámenes en salas abarrotadas.

El drama que vivimos los madrileños con usted, señora presidenta, es que usted está dispuesta a recorrer una y otra vez el mismo camino que nos ha llevado a este desastre; el camino y el proyecto de la privatización de la sanidad pública, el que ha hecho que, a día de hoy, 1 de cada 2 euros de la sanidad vaya para la sanidad privada. Y ahora, encima, vamos a pagar miles de euros al día por la derivación de pacientes de la sanidad pública a la privada porque la pública está colapsada. ¡Es mentira que ustedes hayan intervenido la sanidad privada! Es más bien la sanidad privada la que tiene intervenido su Gobierno. Y el proyecto neoliberal también del libre mercado y de los grandes laboratorios privados a los cuales ustedes les han cedido todo el poder y que ahora se burlan de los

Estados, de la Unión Europea y de todos nosotros, porque quieren especular con las vacunas y con el sufrimiento humano y cobrar al mejor postor. Es usted la que se niega a sacar una sola lección de esta pandemia, una sola lección de esta crisis. Su irresponsabilidad, su manera de gestionar de forma ruin la economía y la salud y su fanatismo ideológico es lo que nos está costando vidas, señora presidenta. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*): Gracias. Señoría, ¡muy amable! Déjeme que le diga que esta tercera ola se está cebando en toda España con casi todas las comunidades autónomas y cuatro de las que están más afectadas ni siquiera están gobernadas por mi partido político; imagino que también tendré yo la culpa.

Mire, estamos consiguiendo mucho y estamos haciendo grandes cosas liderando en numerosas ocasiones toda esta situación; por ejemplo, con los tests de antígenos, cuando fuimos la primera comunidad autónoma que los pusimos en marcha y que los hicimos de manera masiva; o con un nuevo hospital que lo que está consiguiendo, sobre todo, es bajar la presión hospitalaria en el resto. Hemos prohibido los no convivientes en los domicilios, adelantado el toque de queda a las 22:00 horas, el cierre de todos los establecimientos a las 21:00... Con eso estarán ustedes encantados, porque en arruinar a las clases medias y a la iniciativa privada, ustedes son campeones. ¡Seguro que les encantan los cierres masivos y que cada vez haya más colas del hambre, para luego repartir miseria y pagas, como pretenden hacer con las nuevas generaciones en la universidad! *(Aplausos.)* ¡Hay que tener la cara de cemento armado para hablarme a mí de los exámenes universitarios cuando su ministro ha estado de vacaciones, y para decirles a los alumnos, cuando ya han pasado la mayoría de los exámenes, que por qué no los hacen on line! ¿Por qué?, ¡si van a ir ustedes a los mítines! ¿Va a haber mítines en Cataluña?, ¿va a haber actos masivos? ¿Y luego les van a decir a los alumnos que no tienen que hacer los exámenes?, ¿les van a regalar los aprobados? ¡Quieren generaciones de gente de pesebre, que dependa de ustedes, porque les encanta repartir miseria -insisto- ahí donde gobiernan! Siempre lo hacen con los estudiantes, lo hacen con los comerciantes y lo hacen también con la sanidad.

Pero es que, sobre todo, déjenme que les diga, que hay que ser sinvergüenzas para ir a manifestarse a un hospital. ¡Vengan a la Puerta del Sol a manifestarse!, ¡dejen en paz a los enfermos de un hospital público! *(Aplausos.)* ¡Sinvergüenzas! ¡Han convertido en ruina todo lo que tocan!, ¡no tienen idea ni siquiera de cómo crear un solo puesto de trabajo!, ¡están arruinando este país con toda la cara!, ¡sinvergüenzas, déjenme que se lo diga! ¡No saben ni siquiera cuántas víctimas se ha cobrado el COVID!, ¡y hemos sido nosotros los que hemos tenido que poner en marcha los test en las farmacias -sin ustedes!-, los que hemos conseguido por fin que haya unos cuantos controles en Barajas a pesar de ustedes en el Gobierno!, ¡que no hacen absolutamente nada! Y, por supuesto y como siempre, su líder desaparecido, ¡porque está, como siempre, liado en los juzgados! Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-266/2021 RGE.1409. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Monasterio San Martín, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta a la Sra. Presidenta cuál es la planificación del Gobierno de la Comunidad de Madrid para hacer frente a las consecuencias de la COVID-19 en los próximos meses.**

Y para su formulación tiene la palabra la señora Monasterio.

La Sra. **MONASTERIO SAN MARTÍN** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Buenos días, señorías. Señora Díaz Ayuso, ¿cuál es la planificación del Gobierno de la Comunidad de Madrid para hacer frente a las consecuencias del COVID en los próximos meses? Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señoría. Lo que estamos haciendo en estos momentos es intentar minimizar los daños que pueda causar la epidemia, con los test masivos, con un nuevo hospital público para todas las personas que así lo necesiten -el Isabel Zendal, como todo el mundo sabe-, y también poniendo en marcha nuevas medidas económicas, que, por cierto, entre ellas, evidentemente, no está precisamente la de cerrar la hostelería y la restauración, y la actividad antes, esa económicamente ayuda poco; pero, insisto, la cepa británica ha cambiado temporalmente las reglas del juego. No obstante, la semana que viene les anuncio que tendremos reuniones con la hostelería, con los comerciantes y con otros numerosos sectores para, juntos, liderar la recuperación de esas dos horas perdidas y que al menos los despidos masivos y los cierres en Madrid pronto pasen. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Monasterio.

La Sra. **MONASTERIO SAN MARTÍN** (*Desde los escaños.*): Señora Díaz Ayuso, sabe que tendrá nuestro apoyo siempre que defienda la libertad, las no restricciones, la actividad en Madrid, que es compatible con el control del virus. Tendrá nuestro apoyo si refuerza las campañas de test para prevenir; tendrá nuestro apoyo si refuerza los sistemas sanitarios, refuerza el Hospital Zendal, refuerza los sistemas telemáticos de las universidades para evitar aglomeraciones y contagios, refuerza los sistemas telemáticos para que nuestros niños puedan también dar clase desde casa en igualdad de oportunidades para todos; tendrá nuestro apoyo si vuelve a abrir los locales de hostelería, así vuelve a abrir los locales de hostelería!, porque aquí no podemos estar en el punto intermedio! No podemos decir: "Sánchez nos quiere cerrar", pero luego cerrar nosotros. Aquí lo que hay que hacer es ser coherentes, y a veces nosotros no entendemos determinadas declaraciones, porque le vemos diciendo que va a defender que no haya más restricciones en Madrid, pero, a su vez, le están pidiendo a Sánchez que lleven ellos a cabo las restricciones en toda España!

Entonces, itenemos que ser coherentes!, itenemos que tener un plan a corto y a largo plazo!, itenemos que no generar expectativas que son falsas!, itenemos que hacer un plan que no dependa de una vacunación que no depende totalmente de nosotros!, itenemos que gestionar con los recursos de los que disponemos nosotros!, ino con los recursos de los que dispone otro, que no quiere ponerlos a disposición de los madrileños! Y eso es ser realista y eso es ser prudente. Y lo que yo le pido es que trace un plan, que trace un plan coherente y que lo defienda hasta el final, sin bandazos.

Yo creo que usted, como nosotros, cree que las restricciones traen pobreza, traen desempleo -hoy lo estamos viendo con los datos de desempleo-, traen que muchas familias se encuentren sin un sueldo para llevar a su casa. ¡Seamos valientes!, imantengamos la actividad de Madrid!, ireforcemos la prevención!, ireforcemos todo aquello que evite los contagios!, iy hagamos frente al socialista Sánchez y a sus socios comunistas, que lo único que quieren es arruinar Madrid y arruinar España! Y que lo que le van a proponer son miles de subvenciones para hacernos dependientes, ique no resuelven!, ique no tenemos fondos para todo eso! Tenemos que mantener la actividad, porque si no, no vamos a poder aguantar todo el tiempo que tenemos por delante, iporque no sabemos cuántas cepas tenemos por delante!, ino sabemos de cuántas vacunas vamos a disponer! ¡Seamos realistas!, iseamos realistas!, ireforcemos la prevención y mantengamos la actividad!, y tendrá todo nuestro apoyo. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*.): Muchas gracias, señoría. Como todo el mundo sabe, la Comunidad de Madrid, como numerosas regiones de todo el mundo, se está enfrentando a un virus sin igual que nos ha dejado ya tres olas consecutivas. Si hay algo que absolutamente todo el mundo reconoce, criticado por la izquierda y entiendo que aplaudido medianamente por el centro derecha, son precisamente las medidas quirúrgicas que hemos ido aprobando para, de manera sensata, no tener que cerrar todo, como le hubiera gustado a la bancada de enfrente, para luego tener cada vez más ciudadanos dependiendo del Estado, de las subvenciones, que es lo que desean -las ayudas, las subvenciones-, y no permitir que cada ciudadano se gane el pan y que cada familia salga adelante con su recaudación y con su trabajo; en una comunidad autónoma donde la vida es carísima, itodavía nos dicen los de enfrente que hay que subirnos los impuestos porque vivimos en un paraíso fiscal!

Luego este Gobierno tiene muy claro lo que tiene que hacer y, sobre todo, es aplicar medidas quirúrgicas y no cerrar todo de manera masiva, que es lo fácil; y, por tanto, yo lo que le he dicho al Gobierno esta semana es que si con una incidencia de 500 en Madrid nos metió por la espalda y como rodillo un estado de alarma, ¿por qué no lo hace en otras comunidades autónomas? ¡Y esto es evidente por qué! (*Aplausos*.) ¡Porque está esperando a que pase la campaña en Cataluña y luego ya verá si toma los mandos!, que es algo que no está ocurriendo en ningún país del mundo, y es acusar únicamente y de manera selectiva a algunas comunidades autónomas según nos conviene, cuando resulta que 4 de las 6 que ahora mismo tienen más problemas son socialistas, ino lo oirán!,

han tenido problemas en las residencias de ancianos, ino habrá comisiones para saberlo!, iy así constantemente! ¡Es un Gobierno que ha tenido que trabajar constantemente solo!

Le dije al ministro Illa el 11 de diciembre que nos íbamos a quedar sin vacunas y a continuación ya decía su rodillo mediático y la compra masiva que tienen de algunos periodistas que ya estaba yo confrontando con el Gobierno de España, porque Illa a continuación qué decía: ¡que iba a haber vacunación para todos!; ¡mentira nuevamente!, iy no hay vacunación y no hay estrategia! *(Aplausos.)* ¡Y no hay nadie a los mandos!, ino había nadie en el Comité de Expertos que pudiera ponerse al frente del ministerio!, ino!, ino había nadie! ¡Pues todo ha sido siempre a contrarreloj y bastante solos! Así que agradezco su apoyo y, sobre todo, ahora ya se lo pido, para sacar adelante unos presupuestos de emergencia que puedan poner fin a esta situación con todas las medidas que llevamos en ellos. Agradezco su trabajo y su apoyo y, desde luego, estoy convencida de que va a ser leal para estos meses. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-75/2021 RGE.673. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. García Gómez, del Grupo Parlamentario Más Madrid a la Sra. Presidenta del Gobierno, se pregunta si confía en los servicios públicos como la mejor herramienta para garantizar los derechos de los madrileños y madrileñas.**

Y para su formulación tiene la palabra la señora García Gómez.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Señora Ayuso, ¿confía en los servicios públicos para garantizar los derechos de los madrileños y madrileñas?

El Sr. **PRESIDENTE**: Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** *(Díaz Ayuso.- Desde los escaños.)*: Buenos días, señoría. ¿Confía usted? Porque muchas veces lo que hace es adueñarse de ellos por motivos políticos. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: señoría.

La Sra. **GARCÍA GÓMEZ** *(Desde los escaños.)*: Gracias. Señora Ayuso, es usted la presidenta y me gustaría que nos contara qué son para usted los servicios públicos. Mire, para mí, y para nosotros, los servicios públicos son el mecanismo imprescindible para garantizar la igualdad de oportunidades y la justicia social sin que dependa ni del dinero de nuestras familias ni del lugar donde hemos nacido. Si viniésemos de la Edad Media y tuviéramos que configurar una sociedad desde cero la configuraríamos, seguro, con servicios públicos; si, además, no supiésemos de antemano qué lugar íbamos a ocupar en esa sociedad, si arriba o abajo, como decía John Rawls, garantizaríamos servicios públicos robustos y los blindaríamos del pillaje y la malversación; si además quisiéramos financiarlos

inventaríamos el mayor crowdfunding social de la historia, que se llama impuestos. Este es nuestro marco, señora Ayuso, básicamente el de gente corriente que se presentó a unas elecciones para gestionar lo común, lo de todos, y no solo para hacer anuncios de El Corte Inglés o de los hoteles Room Mate.

Mire, cuando hablamos de los servicios públicos nos referimos a todo aquello que nos puede hacer la vida más fácil, a todo aquello que nos da libertad, muy alejado de su concepto de libertad, de sálvese quien pueda o apáñatelas como puedas en plena pandemia o en pleno temporal. Los servicios públicos hacen que nos parezcamos más a una sociedad moderna y madura que a una selva de intereses individuales. Y es que hay que reconocerle, señora Ayuso, que entre usted y el señor Almeida Madrid se parece más a Mad Max que a cualquier ciudad europea o región europea del siglo XXI. Además, los servicios públicos nos han demostrado que son el único flotador en el que podemos confiar cuando vienen mal dadas, y es que ustedes llevan veinte años pinchándonos ese flotador. Sería un debate meramente ideológico si no hubiésemos vivido sus catastróficas consecuencias: una Atención Primaria desmantelada, bomberos forestales parados en la mayor nevada de la historia, ambulancias sin cadenas, desastre y caos en la vacunación... Nos han impedido abrir 24 camas de UCI, mientras por detrás ustedes estaban contratando con la privada. Señora Ayuso, hay quien puede creer que ustedes tienen publicofobia aunque claro, luego ve uno el inusitado interés que tienen ustedes en gobernar y en sacarle tajada, que yo diría que casi el diagnóstico sería más bien publicofagia, se alimentan ustedes de lo público, lo devoran y no dejan para nadie más.

Pero la pregunta es, ¿por qué no se sienten orgullosos de los servicios públicos? ¿Por qué le dedican tanto tiempo a maltratar, coaccionar y hacerles la vida más difícil a los que son sus propios empleados? Mire, señora Ayuso, le invito a que venga al hospital en el que trabajo, el 12 de Octubre, o en el que trabaja el señor Raboso, que solo sacan cuando va a hacer las primeras traqueostomías del Zendal, esos hospitales donde no tenemos a la prensa y que no tenemos el honor tampoco de salir en su perfil de Twitter, ni de retransmitir cada uno de los actos que se hacen allí, pero donde hemos tratado a 87.000 pacientes COVID, donde no hemos tenido un respiro en 9 meses y donde, en esta tercera ola, volvemos a vivir el horror de que su Gobierno no haga nada para que podamos contener el drama, aunque según el señor Aguado no lo van a hacer.

Termino, decía un cirujano -Denis Burkitt- que, si la gente está constantemente cayéndose por un acantilado, puedes colocar ambulancias abajo del acantilado o construir una valla arriba. Se le olvidó decir que en la Comunidad de Madrid ustedes privatizarían las ambulancias de abajo y, además, construirían un hospital de precipicios, por eso necesitamos un Gobierno que nos ponga vallas arriba; por eso necesitamos un Gobierno que confíe en los servicios públicos y, sobre todo, necesitamos que dejen de maltratar a Madrid. Y si no lo hacen, como siempre, pueden ustedes también pedir voluntarios para gobernar. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*): Muchas gracias, señoría. Precioso mitin político que nos ha dado aquí, pero desde luego, como comprenderá poco puedo añadir. Cada uno ve la vida de una manera completamente distinta. Para nosotros los servicios públicos son esenciales, son fundamentales, y han de ser de calidad. Y lo que no son es un negocio para algunos de ustedes, sus amigos liberados sindicales, y para la politización que hacen siempre a través de los sindicatos en los momentos más difíciles, emponzoñando, mintiendo, malmetiendo y diciéndole a los periodistas que tienen a su alrededor, haciendo activismo político, toda suerte de mentiras para pasarnos el día perdiendo el tiempo con sus soflamas. (*Aplausos*.) No voy a entrar en su mitin político. ¡Enhorabuena y váyase a cualquier sede de Más Madrid a contar lo mismo!

Cuando ustedes han estado en el Ayuntamiento de Madrid, han hecho una gestión catastrófica que en cuatro años hizo que se fueran a la más absoluta oposición donde se van a quedar por muchísimo tiempo, porque los madrileños ya han aprendido lo que son ustedes cuando gobiernan. ¿Qué servicios públicos? ¡Redes clientelares! Han pasado de la facultad al escaño sin haber creado un solo puesto de trabajo en su vida y todo el rato adueñándose de los hospitales... ¿Su hospital? ¿El Doce de Octubre es su hospital? (*Rumores*).

El Sr. **PRESIDENTE**: ¡Silencio, señorías!

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*): ¡El Zandal no es mi hospital! Son hospitales públicos que se pagan con los impuestos de todos los ciudadanos que se levantan, trabajan, cotizan y necesitan un empleo que ustedes les niegan. Los servicios públicos, cuando caen en sus manos, siempre están bloqueados y arruinados. No tienen ni santa idea de cómo se gestiona; por mucha mascarilla y por mucho merchandising que hagan ustedes de lo público, siempre que lo tocan lo arruinan y tienen que venir otros Gobiernos liberales a levantarlos porque se construyen, como digo, con el empleo, con el esfuerzo y con el sacrificio de todos los ciudadanos. Con las muestras que están dando estos días que, sobre todo, lo que dejan entrever es que solo piensan en los suyos y en sus soflamas políticas, yo creo que por lo menos lo que deberían hacer es dejar un poco la pancarta, arrimar un poco el hombro, y dejar de ir a los hospitales para hacer estas performances en las puertas para intentar retorcer la realidad, porque es absolutamente mentira. Estamos afrontando una ola durísima que se está cebando con toda España, pero no, tiene que ser solo en la Comunidad de Madrid donde tenemos que aguantar lo mismo. Pues mire, ha sido irse la izquierda en Andalucía y hoy, a pesar de que estamos mucho peor que hace un año en el empleo –eso es evidente–, Andalucía está liderando con Madrid la creación de empleo, un titular que no se había visto en democracia. ¡Ha sido irse ustedes y empezar a funcionar lo público! (*Aplausos*.) Así que nada más que decirle, y que le vaya bien en los mítines de Más Madrid. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-460/2021 RGEF.2668. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Serrano Sánchez-Capuchino, del Grupo Parlamentario Popular a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración del proceso de vacunación en la Comunidad de Madrid.**

Para su formulación tiene la palabra el señor Serrano.

EL Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Le pregunto por la situación del proceso de vacunación en la Comunidad de Madrid. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (*Díaz Ayuso.- Desde los escaños.*): Ya lo ha visto todo el mundo, nos prometían a finales de año que íbamos a tener vacunas para todos, ya anunciamos que esto no iba a ser posible porque se veía que ya empezaban a no dar con las cifras, y el tiempo, nuevamente, lamentablemente nos ha dado la razón. Ya avisábamos en diciembre que íbamos a tener estos problemas y el candidato nos prometía, una y otra vez, que no, que por supuesto que íbamos a tener, no sé si a través del Comité de Expertos o a través de algún otro informe, todas las vacunas del mundo. Otra vez mentira tras mentira. Ahora lo que estamos viendo es que no tenemos para un segundo reparto y vamos a tener grandes dificultades para conseguir la ansiada vacuna. Por tanto, yo lo que le pido al Gobierno es que pelee en Europa, que pelee en todas las instituciones para ver cómo se está haciendo ese reparto, porque mucho me temo que nos vamos a quedar a la cola en Europa también en lo mismo y nuevamente. Por tanto, hay que intentar, a través de todas las instituciones y con todo el apoyo posible, traer las vacunas necesarias para España, porque si no, no vamos a levantar cabeza.

Nosotros, desde luego, lo que vamos a hacer por ahora es seguir con esta política que nos ha traído la seguridad por lo menos de que las personas que están vacunadas estarán bien vacunadas porque se hará dos veces. Mientras tanto, lo que vamos a hacer es seguir reforzando las medidas puestas en marcha por este Gobierno, que tanto ha criticado la izquierda por sistema, que es la que desde arriba, desde La Moncloa, nos hace oposición abajo y no al revés. No lo confundan.

Vamos a traer para finales de la próxima semana otras dos mascarillas de las buenas de las que tanto criticaban, de las FFP2, porque sí son buenas, son demasiado buenas, para todos los mayores de 65 años (*Aplausos.*) y las tendrán a disposición en las farmacias, visto que este Gobierno un día dice que hacen falta, otro día no lo saben; un día va a ser una gripe y otro día mata más el machismo que el coronavirus. Como estamos sin nadie al volante, ya estamos nosotros desde la Comunidad de Madrid haciendo todo lo posible en un momento en el que además las reglas del juego han cambiado para todos por culpa de una cepa, la británica, que se podía haber evitado en gran parte si se hubieran hecho los deberes en Barajas, cosa que no ocurrió y que se podría haber evitado antes de las cenas de Navidad si nos hubieran permitido hacer los test en las farmacias, que se nos negó. Pregúntense cuántas familias madrileñas podrían haber evitado contagiarse si hubieran podido bajar a la farmacia de su calle a hacerse un test de antígenos de los que estaba dando la Comunidad de Madrid y que también nos negaron.

Así que como ahora mismo no tenemos vacunación, lo que vamos a tener que seguir haciendo es poner en marcha todas las medidas de prevención que estamos, como digo, repasando en estos días. Pero, desde luego, lo que tenemos que hacer es seguir reclamando todo aquello que necesitamos todas las comunidades autónomas. Y quiero que quede claro, no quiero más vacunas para Madrid que para el resto, quiero las mismas, pero quiero transparencia y, sobre todo, eficacia. Y yo me pregunto, en esta comunidad hubo un tiempo en el que tuvimos una epidemia con el ébola y esto causó la dimisión de un consejero cuando lo único que pasó es que mataron a una mascota porque podía estar contagiada. Me gustaría ver si a nivel nacional alguien, por fin, ya asume responsabilidades. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Tiene la palabra, señor Serrano.

EL Sr. **SERRANO SÁNCHEZ-CAPUCHINO** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Miren, llegados a este punto es innegable que la estrategia de vacunación es determinante para acabar con la pandemia. Una vacunación en la que el Gobierno de España ha establecido como objetivo vacunar al 70 por ciento de los españoles antes del verano. Eso en Madrid serían 4,6 millones de madrileños, es decir, 9,2 millones de vacunas. Y los datos en Madrid a día de hoy son muy claros: hemos recibido unas 170.000 vacunas, menos de 50.000 semanales cuando no nos castigan con menos, y ya hemos puesto el 96 por ciento de ellas. A este ritmo, señorías, para el 1 de agosto tendríamos vacunados a unos 700.000 madrileños, es decir, el 15 por ciento del objetivo que el señor Sánchez se puso. Por lo tanto, el problema no es del tipo de jeringuilla; el problema no es si tenemos un plan de vacunación a gusto de la izquierda; el problema tampoco es de capacidad, porque el año pasado en la campaña de la gripe en apenas diez semanas pusimos 1,3 millones de vacunas, señorías; el problema es que no hay vacunas. Y ya podemos tener la mejor jeringuilla, el mejor plan avalado por la Organización Mundial de la Salud o 2.000 profesionales contratados esperando que, si no hay vacunas, ¿qué inyectamos, señorías?, ¿horchata?, ¿calimocho? ¡El problema son las vacunas, señorías!

Y aquí, nuevamente, la izquierda tiene la oportunidad de no equivocarse. Miren, lo ha dicho la presidenta, va a dar la batalla para que lleguen más vacunas a Madrid y, ¿ustedes qué van a hacer? ¿Ayudarán a que lleguen más vacunas o ayudarán a crear nuevos bulos contra la gestión de la Comunidad de Madrid? Yo les recomiendo que no hagan con las vacunas el papelón que han hecho con las mascarillas, los aviones, el cierre de colegios, la protección del comercio, los test de antígenos, las farmacias y que ahora están haciendo con el Zental y que piensen por una vez en los madrileños (*Aplausos.*), porque, señorías, han criticado el Zental desde que en verano pusimos la primera piedra sin cuestionar que en Valencia se buscaran las mejores tiendas de Quechua en Decathlon. Resulta que la izquierda manda piquetes al Zental mientras busca piquetas para el hospital camping de Valencia. ¡A ver si es que quisieron copiar a Madrid! Oyeron que aquí hicimos el Zental y allí hicieron un tendal, pero no, no es lo mismo.

Señorías, lo más lamentable es que las últimas semanas había quienes esperaban algún tipo de fallo en el Zental tras Filomena, una gotera, un desprendimiento, algo para seguir atizando, y

mientras esperaban, allí donde ustedes gobiernan, a su hospital de campaña -camping-, en vez de nombrarlo como a una enfermera, le pusieron el nombre de una película: Lo que el viento se llevó. Señorías, yo supongo que el Zendal tendrá problemas, igual que el resto de hospitales. ¿Sabe de cuál no hay queja? Del hospital nuevo de Toledo que se inauguró quince días antes que el Zendal. ¿Tiene quirófanos? Sí. ¿Se han usado? No. ¿Tiene pacientes? Sí. ¿De COVID? No. ¿Complicados? Tampoco. ¿De qué? De rehabilitación. Eso no es ni un hospital, eso es un museo, se mira, pero no se toca ni se usa. *(Aplausos.)* Mientras, señorías, la izquierda política y mediática que tanto caso hace a las papeleras del Zendal, calladita.

Miren -ya termino, señor presidente-, es todo muy lamentable, señorías. Por eso, señora presidenta, quizás en la crítica que nos hacen esté la solución. Yo invito a su Gobierno a que se equie con tiendas de campaña y roulottes y las planten en el descampado del Zendal, y a aquellos liberados sindicales, que, por cierto, no se han ofrecido a poner ninguna vacuna, o a esos libelos que constantemente cuestionan el Zendal mándelos ahí, que seguro que estarán contentos y cantarán Bella Ciao. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-468/2021 RGE.2694. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Gabilondo Pujol, del Grupo Parlamentario Socialista a la Sra. Presidenta del Gobierno, sobre valoración que hace de la efectividad de las medidas puestas en marcha por su Gobierno para el control de la pandemia del COVID-19.**

Ahora sí, señor Gabilondo, su turno.

El Sr. **GABILONDO PUJOL** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, presidente. ¿Qué valoración hace de la efectividad de las medidas puestas en marcha por su Gobierno para el control de la pandemia?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** *(Díaz Ayuso.- Desde los escaños.)*: Gracias, señor Gabilondo. Mi valoración es bastante más positiva de la que hago sobre algunas de las Administraciones donde ustedes gobiernan, sean comunidades autónomas o el Gobierno de España. Gracias. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Gabilondo.

El Sr. **GABILONDO PUJOL** *(Desde los escaños.)*: Gracias, presidente. Señora presidenta, la situación y la evolución de la pandemia en Madrid ha ido empeorando de forma continua desde finales de diciembre, con unos datos que están en el máximo nivel de alerta. El contexto en el que están trabajando las autoridades sanitarias de todas las comunidades autónomas y del Gobierno de España

está vinculado a las recomendaciones del Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud. Este debe ser el marco de actuación prioritario, así como las estrategias que se están desarrollando en el entorno europeo. Madrid no lo hace y así sus medidas son tardías, insuficientes y poco eficaces. Las cosas van mal. Su Gobierno ha tomado decisiones tardías, concretamente sobre el toque de queda y el horario de cierre previo de la hostelería, que hasta el pasado lunes 18 era el más retrasado de toda España, haciendo a ambos horarios, el cierre de la hostelería y el toque de queda, coincidir de modo incompatible.

Ustedes toman medidas insuficientes, como evidencian los resultados: el número de casos continúa subiendo y se incrementa el número de hospitalizados; sigue sin producirse el refuerzo de Salud Pública y de Atención Primaria, también el de rastreadores, y no prevén hospitales satélites de apoyo para los que estén muy saturados. Además, faltan medidas sociales como planes para personas vulnerables, espacios para el aislamiento o el incremento de frecuencia del transporte público; son refuerzos posibles y viables que no han llegado a pesar de su evidente necesidad. Que algunas de sus decisiones tienen una más que dudosa efectividad lo destacan expertos, sociedades científicas y profesionales. Así, dudamos de la efectividad del confinamiento perimetral por zonas básicas de salud porque la ciudadanía ignora sus límites, o de las limitaciones de reunión de no convivientes en domicilios por ser imposible su control. ¿No le parece conveniente pasar a actividades que las autoridades puedan controlar y la ciudadanía comprender e interiorizar?

El reciente monográfico sobre el COVID y su vacunación mostró el estado de la cuestión, el cual esperamos que usted y el señor vicepresidente hayan podido ver, al menos telemáticamente o en diferido. Entre las resoluciones se aprobó considerar las propuestas incluidas en el plan de choque del Dictamen de la Comisión de Recuperación, así como elaborar y publicar el plan estratégico de vacunación COVID de la comunidad. Usted hoy ha hablado -yo lo he escuchado con mucha atención- de que se están repasando las medidas. Pues su vicepresidente subrayó ayer: no queremos adoptar más medidas -no queremos adoptar más medidas!-, si empeora, que actúe el Gobierno de España. ¿Considera que la insistencia en la confrontación y la polarización es efectiva para luchar contra la pandemia? Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Gabilondo. Señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños*.): Gracias, señoría. Lo de la confrontación en realidad es una estrategia que tienen ustedes muy bien montada, porque lo que hacen es enviarnos a sus sindicatos, a sus alcaldes, a sus medios, a la Delegación del Gobierno, y -eso sí- todo urdido desde La Moncloa hacia abajo. ¿Quién hace oposición a quién en esta historia? ¿No se da cuenta de que cada vez que el Gobierno de España no hace o hace -que es mejor, efectivamente, que se esté quieto- perjudica directamente a todas las comunidades autónomas, empezando por la Comunidad de Madrid? Dejen en paz ya a los comercios, a la hostelería; dejen en paz ya y dejen de señalar a los mismos culpables, siempre a la iniciativa privada. No vamos a poder hacer más cierres, no se puede arruinar a la gente. Y si el Gobierno de España considera que está tan mal -que debería de dar una pensada, porque, insisto, con 500 de índice acumulado, cerró la

Comunidad de Madrid-, que actúe. ¿A qué está esperando si está tan mal la cosa? ¡Habría que comparar ahora con septiembre! ¿Qué está pasando aquí? (*Aplausos.*) ¿No estarán ustedes de campaña?

Mire, yo no estoy satisfecha con nada, porque en el momento en el que está falleciendo gente, tanta gente, todos los días en Madrid, yo no estoy tranquila ni satisfecha, no como el ministro candidato que dice que él está encantado y que no se arrepiente absolutamente de nada. No se crea, esta Administración no para de sufrir y de trabajar todos los días para intentar sortear esta dificultad. ¿De qué plan de vacunas me habla usted si no hay vacunas? ¿Qué plan? ¿Hago un plan de la nada? Yo tengo un plan para vacunar, como hicimos con la gripe, que en menos de nueve semanas vacunamos a 1.350.000 personas. Madrid puede vacunar, pero si hay vacunas. ¿Lo entiende, no?

Ustedes bloquearon la llegada de material desde el principio; nunca visitaron Ifema, y no tuvieron el más mínimo interés, tampoco, en el nuevo hospital, por cierto, un hospital que tiene una fachada de 1 kilómetro de largo, y después de la que ha caído, con la nevada, con las lluvias y con las heladas, dirán por lo menos que es una buena construcción, ¿o tampoco? Han estado inventándose un Comité de Expertos para arremeter todo el rato contra Madrid. No nos dejaron pasar de fase para no dejar atrás a sus amigos socios independentistas en Cataluña, que es lo que es el PSOE en Cataluña, también independentismo disfrazado; no dejaron a los suyos atrás y, por tanto, arrastraron a Madrid a una fase 0 en junio basándose en unos informes inexistentes filtrados a sus medios de comunicación -manipulados- y a los que todo el rato hacía mención el resto de los miembros del Consejo de Ministros cuando tenían que escudarse en cualquier situación. Nos metieron ese estado de alarma, nos negaron los test en Barajas y tampoco nos han permitido hasta ahora hacer los test en las farmacias. Y, luego, la Delegación, un día sí y cuarenta no, no colabora para hacer efectiva las zonas básicas de salud o, por ejemplo, los temas de movilidad. No están a la altura. Y lo más importante de todo es que el Gobierno de España cambió completamente la actitud, en concreto el presidente del Gobierno y su candidato cuando en septiembre decidieron que tenía que ser el candidato; de repente, cambió todo y el señor Illa se volvió contra Madrid, nos metió ese estado de alarma, estuvo todo el rato cerrando sin ningún tipo de consenso, lo que demuestra que para el Partido Socialista hay que hundir Madrid para ganar puntos con el independentismo en Cataluña. Y que eso lo urda La Moncloa es deleznable. Y ustedes, todos ustedes, a callar, a callar y a callar; aquí, en Madrid, a callar.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Díaz Ayuso.- *Desde los escaños.*): Ustedes deciden a quién representan. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Pasamos a las preguntas dirigidas al Gobierno.

**PCOP-264/2021 RGEF.1407. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Menéndez Medrano, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre objetivos que persigue el Gobierno Regional con la puesta en marcha de Factoría Digital de la Comunidad de Madrid.**

*(Recibido escrito del Sr. Portavoz del Grupo Parlamentario Popular, comunicado que la pregunta será formulada por la Sra. Adrados Gautier (RGEF.3096/2021)).*

Para su formulación a la señora consejera de Presidencia tiene la palabra la señora Adrados Gautier.

La Sra. **ADRADOS GAUTIER** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor presidente. Señora consejera, ¿cuáles son los objetivos del Gobierno con la puesta en marcha de Factoría Digital?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora consejera.

La Sra. **CONSEJERA DE PRESIDENCIA** (Carballedo Berlanga.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, presidente. Gracias, señora Adrados. La transformación digital es una prioridad y un reto que se marcó este Gobierno desde el comienzo de la legislatura; un reto que en todo caso no es un objetivo en sí mismo, se trata más bien de facilitar la vida de los ciudadanos con una Administración que realmente les sea útil por cercana, por ágil, por eficaz. Ese es nuestro objetivo, y Factoría Digital viene a dar un paso determinante en este sentido. Mañana mismo, en el Portal de Contratación de la Comunidad de Madrid, vamos a presentar los pliegos de un modelo de contratación basado en los acuerdos marco para atraer nuevos servicios, para atraer nuevas ideas. Este Gobierno yo creo que desde el principio se ha mostrado muy sensible al talento y al emprendimiento. Con Factoría Digital queremos canalizar este talento, favorecer el emprendimiento en el ámbito digital. Con esta fórmula de colaboración público-privada que favorece, como conocen ustedes, la competencia, la concurrencia, abrimos las puertas a cualquiera que pueda cumplir los requisitos de homologación; las grandes empresas, sí, pero también las pequeñas, los emprendedores, también las pymes, todos ellos podrán participar de Factoría Digital. Y lo hacemos reduciendo, simplificando los trámites; simplificando, reduciendo, eliminando la burocracia, agilizando esa manera que tienen ellos de contribuir, el sector privado, ese tan denigrado por parte de la izquierda, que nosotros, desde luego, estamos convencidos de que tiene muchísimo que aportar al bien común también en el ámbito digital; como lo hace cada día levantando la persiana, creando empleo, invirtiendo en Madrid; como lo hizo también al comienzo de la crisis sanitaria cuando empezamos a ver lo que se venía, allá por marzo, allá por abril, con una colaboración y una solidaridad ejemplar.

La pandemia ha venido a demostrar que ese empeño que tenemos en digitalizar la región, en favorecer la vida de los madrileños a través de las nuevas tecnologías, está más que justificada, y debemos perseverar en él. En realidad, les diré que el coronavirus lo que ha hecho ha sido acelerar esa ambición, ese empeño que tenemos en que la relación del madrileño con esta Administración esté exenta de trabas, de duplicidades, de todo ese grave lastre que a veces supone la mera solicitud de información o la petición de una ayuda o de un permiso. Queremos acabar con todo ello; es decir,

queremos mejorar los servicios públicos, señores de la izquierda, que no es más que prestigiarlos con hechos y no con palabras. Muchas gracias, señor presidente. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera. Señora Adrados.

La Sra. **ADRADOS GAUTIER** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias, señora consejera, por la información que nos ha facilitado. Yo creo que este proyecto, Factoría Digital, no solo es un buen proyecto sino que también es absolutamente necesario. No tenemos más que mirar un poco qué es lo que ha pasado durante estos últimos meses con la pandemia y cómo ha habido avances importantísimos que hubiesen tardado años en consolidarse, y me estoy refiriendo al teletrabajo y me estoy refiriendo también a las clases telemáticas. Pero no es menos verdad que falta muchísimo trabajo por hacer para alcanzar el cien por cien de una digitalización de los servicios públicos, y para avanzar en este objetivo va a tener un papel importantísimo la colaboración público-privada, que va a permitir que las empresas aporten ideas y también herramientas de innovación; es decir, vamos a aprovechar el talento de las empresas que van a querer participar en este proyecto para tener innovación dentro de la prestación de servicios públicos.

Hay otro elemento importante y es que creo que estamos en el momento en que debemos repensar los procesos administrativos, agilizándolos, adaptándolos a las necesidades de los ciudadanos para que mediante fórmulas fáciles y sencillas se pueda dar una prestación de servicios de mejor calidad, pasando así de una Administración excesivamente burocratizada a una Administración más flexible, más ágil y más eficiente. También los trabajadores van a notar este proceso. ¿Por qué? Porque va a permitir que hagan labores con un mayor valor añadido.

Señora consejera, una vez más el Gobierno de la Comunidad de Madrid da un paso adelante para seguir siendo la comunidad más próspera de España, con menos impuestos, con más libertad, con políticas acertadas y, ahora, también con la digitalización de los servicios públicos. Y mientras el Gobierno de la Comunidad de Madrid está trabajando sin descanso contra la pandemia y para revitalizar la actividad económica, tenemos un señor Sánchez que está totalmente desaparecido y que tiene dos prioridades: atacar a Madrid y las elecciones catalanas; eso sí, sin vacunas, sin afrontar una crisis económica que ya es muy grande, pero muy grande, con la huida en el peor momento de la pandemia de un ministro que ha hecho una pésima gestión y que, sin embargo, no se arrepiente absolutamente de nada. Por eso, yo hoy, señora consejera, creo que debemos pedirle al señor Sánchez que haga algo, que ya va mal y tarde, como siempre; que se ponga las pilas, que se deje de propagandas y que afronte la situación, que haga su trabajo y que lo haga ya, todos los españoles lo merecemos. Gracias, señor presidente. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-174/2021 RGE.918. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. García Sánchez, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta si considera**

**el Gobierno Regional que ha facilitado los medios necesarios al personal de Madrid 112 para prestar el trabajo en unas dignas condiciones.**

Para su formulación al señor consejero de Justicia, Interior y Víctimas tiene la palabra el señor García Sánchez.

El Sr. **GARCÍA SÁNCHEZ** (*Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor presidente. En primer lugar quería saludar a nuestra compañera Encarnación Moya; bienvenida nuevamente al pleno de esta Asamblea. (*Aplausos*).

Señor consejero -no hemos quitado la pregunta, como puede ver-, la improvisación y la imprevisión que ha tenido el Gobierno con la borrasca Filomena ha sido un auténtico desastre. Hablaba la señora Adrados de desaparición. Yo creo que quien ha estado desaparecida en el inicio de la borrasca ha sido la señora Ayuso, que, ciertamente, hasta que no encontró una estrategia de oposición al Gobierno estuvo escondida, lo que se une a la estrategia del "destrozamurales" e ineficaz Almeida, que se enteró de la nieve cuando estaba en la calle. Pero el colmo es cuando vimos que el organismo autónomo Madrid 112 tampoco tomó ninguna medida extraordinaria para lo que sabíamos que iba a venir. Por tanto, señor consejero, sin que luego me mortifique y me diga si miento o no miento, si digo la verdad o no, si le parece bien la lectura de la pregunta o no, yo le preguntaría si considera que los gestores de emergencias de Madrid 112, en estas circunstancias tan difíciles, han podido trabajar en unas condiciones dignas. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López.- *Desde los escaños.*): Señor presidente. Señoría, espero que no haga falta volver a apelar a la presidenta Ayuso ni al alcalde para criticarme a mí. Yo tengo una gran responsabilidad como consejero y realmente respondo de ella; no hace falta, no meta a más gente. (*Aplausos*).

Y la respuesta es afirmativa: por supuesto que nos hemos preocupado y ocupado de las condiciones dignas y de seguridad de sus trabajadores, como de la de todos, y especialmente nos preocupamos de los que trabajan de verdad. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Señoría.

El Sr. **GARCÍA SÁNCHEZ** (*Desde los escaños.*): Fundamentalmente me refiero a la estrategia que tiene el Gobierno de Ayuso y de Almeida, del que son ustedes también parte; es un tándem de Gobierno. Ciertamente, los gestores de emergencias, señor consejero, sí trabajan de verdad -otros, habrá que demostrarlo-, y ellos son la conexión con la sociedad. Cuando una persona tiene dificultades, donde tiene que llamar es al 112, y este, tratar de responder. Ellos, cuando ha habido emergencias que nadie esperaba, como el triste accidente aéreo en Barajas o el desgraciado atentado del 11-M, supieron responder; eran emergencias inesperadas. Pero, ciertamente, la emergencia de los pasados 7 y 8 de enero estaba preavisada ya por parte de la Aemet y, sin

embargo, el organismo autónomo, la Agencia de Seguridad y Emergencias -con ese nombre tan rimbombante-, no hizo mucho, no tomó ninguna medida extraordinaria. ¿Qué ocurrió? Más de 200 llamadas en espera porque allí nadie las podía atender, era imposible porque el servicio era el ordinario, no había ningún refuerzo. ¿Qué ocurrió también? Que los trabajadores tuvieron que duplicar y triplicar los turnos porque era imposible acceder al centro. ¿Y de eso quién es responsable? Hombre, ¡del Centro de Emergencias de la Comunidad de Madrid!; no debe serlo solamente el Gobierno de Pedro Sánchez, algo tienen que ver ustedes. Y no sirve la excusa, como dijo el anterior responsable, de que todo el mundo estaba igual. Hombre, yo creo que ustedes son los responsables de las emergencias y, ciertamente, no puede ser que el organismo autónomo sea un sitio para pagar favores políticos, como han hecho el señor Casado y la señora Ayuso con el actual gerente, que ni está en la gestión ni tampoco se le espera. Es verdad que ayer nos comentó que tenía medio resuelto lo de la cafetería y que iba a estar muy bien, pero nada más. Es decir, yo creo que ustedes no han actuado debidamente; usted, que es el responsable de este servicio, no ha sabido hacerlo.

Y creo que es necesario cambiar, cambiar el rumbo e integrar el organismo autónomo en la supuesta Agencia de Seguridad y Emergencias. ¡Ya está bien! Creo que ya toca el momento de cambiar, no sirve ya estar paralizado. Por otro lado, este cambio de rumbo, señor consejero, es porque la gerencia ha estado -y la dirección hace lo que le viene en gana- sin coordinación por parte del director de la agencia. Creo que es necesario que ese cambio de rumbo dignifique el trabajo de los gestores de emergencias, que contribuya a su formación y que ya, por fin, empiecen a tomárselo en serio y dejen de permitir que la dirección del centro y la gerencia hagan lo que les venga en gana. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López.- *Desde los escaños*): Señor presidente. Señoría, muchas gracias. Veo que ya utiliza la pregunta como un entremés de lo que va a ser el debate posterior; ha hecho ya una crítica general de la actuación de este Gobierno, de esta consejería en concreto, en lo que se refiere al temporal Filomena. Veo que ustedes tienen tan poca empatía con las víctimas del terrorismo como tienen tanta relación con los herederos de los verdugos, y creo que eso es importante, creo que es muy importante y deberían hacérselo mirar. *(Aplausos.) (Rumores.)* Sí, sí, luego, ya hablaremos sobre eso, pero... Si me permite, señor presidente...

El Sr. **PRESIDENTE**: Continúe, continúe, señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López.- *Desde los escaños*): Si me permiten y respetan el turno de palabra...

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías...

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López.- *Desde los escaños*): Eso que se llama libertad de expresión, libertad y política y demás, pero, en fin... (*Aplausos*).

Mire, a usted le gustan las canciones infantiles; igual que el martes pasado era la de Vamos a contar mentiras, hoy vemos que le gustan mucho los cuentos infantiles también. Ustedes no tienen ninguna credibilidad cuando critican la gestión de la Comunidad de Madrid, porque gobiernan en otras comunidades de España haciéndolo mucho peor. Aquí critican lo que abrazan en otras comunidades autónomas, sin lugar a dudas.

En lo que se refiere a la pregunta en concreto –que era la cuestión a la que se refería, al margen de la crítica general que ha hecho-, por supuesto que nos encargamos de las condiciones de dignidad de nuestros trabajadores y funcionarios, porque creemos en ellos, especialmente, insisto, en los que trabajan; ustedes solo creen en los liberados. Porque a mí me preocupa quien trabajó ese día, el día de Filomena, no los que estaban en su casa pergeñando con ustedes actitudes y estrategias políticas.

Mire, los trabajadores del 112 en todo momento estuvieron perfectamente gestionados por su directora, que es una excelente gestora en lo que se refiere a procurar que estén en condiciones – insisto- de dignidad y de seguridad. En el momento más álgido de la tormenta, en el que había una práctica inmovilidad, establecimos una especie de lanzadera para comunicarles con la boca de Metro más próxima al centro 112; tienen habilitada –como ustedes vieron ayer, precisamente en la visita que hicieron con el señor Gabilondo al centro- una área de descanso –¿la vieron, verdad?- y, luego, además, habilitamos otra área de descanso extraordinaria en la sala de visitas para que pudieran descansar a discreción. Algunos doblaron turnos, por supuesto, voluntariamente y percibiendo su sueldo y su dieta; no le quepa la menor duda. Y otros se fueron a sus casas gracias a esa lanzadera que utilizamos.

Efectivamente, usted se refería de forma chistosa a la cafetería; no es un chiste, es que ese día no había cafeterías abiertas en Madrid en ningún sitio y conseguimos abrir la del 112 para dar comida a los trabajadores. (*Aplausos*.) ¡No frivolicen con eso! ¡No frivolicen con eso! ¡Sea un poco serio! ¡Sea un poco serio, por favor! Ayer lo vio y lo pudo comprobar. Parece mentira que después de la visita de ayer haya dicho lo que ha dicho hoy. Vamos a contar mentiras, señor Sánchez. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-377/2021 RGE.1951. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Fernández Lara, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta si tiene previsto el Gobierno Regional recortes adicionales en el Presupuesto General de gastos para 2021 ante la caída de los ingresos informada por el mismo, como consecuencia de la actual crisis de la COVID-19.**

Para su formulación, al señor consejero de Hacienda y Función Pública, tiene la palabra el señor Fernández Lara.

El Sr. **FERNÁNDEZ LARA** (*Desde los escaños.*): Gracias, señor presidente. Me gustaría preguntar al consejero si tiene previstos recortes adicionales en el presupuesto 2021 como consecuencia de la caída de los ingresos de la que nos ha venido informando. Tal vez hoy sea el día, señor consejero, hoy, en sede parlamentaria, de que nos los cuente, y no buscando el objetivo de una cámara para no decir nada. Suelen centrar ustedes el debate presupuestario en ese escaparate publicitario del anuncio grandilocuente, como hicieron el otro día la presidenta y el señor Aguado, para no decir nada a los madrileños: ni una cifra ni un planteamiento; nada. Pero poco nos habla realmente de lo importante, señor consejero: de los ingresos, del dinero necesario para acometer esas políticas de gasto.

En un momento de importantísima regresión económica, díganos de dónde van a obtener los ingresos suficientes para mantener todos los servicios públicos y mejorarlos –dotar a nuestra sanidad pública, a nuestra educación- o de dónde van a obtener los recursos para el sostenimiento de nuestras empresas y de nuestros autónomos. Ya le digo yo que solo del dinero que les venga del Gobierno de España, ese que tanto les maltrata. O puede hacer una cosa: ser valiente, señor consejero, y decir de dónde va a recortarlos.

Nada sabemos, porque en su anuncio de acuerdo no anunciaron nada de lo acordado. Bueno, sí, anunciaron una falta de respeto y una absoluta deslealtad al trabajo parlamentario y al Dictamen de la Comisión de Recuperación aprobada en este Pleno por todos los grupos, con los votos en contra de Vox. Falta de respeto también hacia los comparecientes y también a los agentes sociales, que propugnaban el acuerdo alcanzado como base del presupuesto. Un desprecio más al Parlamento, y a la representación de todos los madrileños, sin duda apoyado por el señor Aguado y su partido. Hoy ya sabemos quién secuestra la democracia para entregársela a la ultraderecha de Vox como socio preferente.

Debería, señor consejero, contar muchas cosas a los madrileños, porque, amén de los anuncios grandilocuentes vacíos de cifras, en la situación en la que estamos y con lo que nos viene, debería contarles de dónde va a paliar el saldo negativo de la Tesorería de esta comunidad, de dónde va a pagar los 1.000 millones que debe a los hospitales privados, de dónde va a pagar los 1.000 millones que debe a las empresas proveedoras de la Comunidad de Madrid para no ser el principal moroso de las mismas. Es curiosa la forma que tienen ustedes de cuidar la actividad económica y el mantenimiento de nuestras empresas.

Tal vez debería contar estas cosas a sus socios, señor Aguado, el regenerador, sin duda un nombre muy apropiado, porque posiblemente, en dos años, tanto a él como a su partido le va a regenerar la sociedad madrileña por bailarle el agua a la extrema derecha. Un vicepresidente que anuncia que no quieren tomar más medidas el día del pico de muertos en Madrid. 5.000 personas vacunadas con dos dosis en Madrid. Son ustedes la vergüenza de Europa en vacunación. Son ustedes

un obstáculo para la lucha colectiva contra la pandemia en este país, repartiendo estiércol a todo el mundo para tapar sus miserias y su desastre de gestión.

Debería contarle, señor consejero, a su socio regenerador, que ya tiene usted su vacuna presupuestaria y que esta se llama Vox. Malos tiempos se atisban para Madrid: recortes de lo público, chantajes ideológicos, pines parentales, recortes de derechos o ayudas a la sociedad civil madrileña. Sea valiente, señor Lasquetty, por una vez, aquí, en sede parlamentaria, y cuente a los madrileños los chantajes, los condicionantes y los recortes que está dispuesto usted a aceptar para lograr la aprobación de su austeridad ultraliberal. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA** (Fernández-Lasquetty y Blanc.-*Desde los escaños*): Gracias, señor presidente. Señor Fernández Lara, me ha parecido oírle decir que los sanitarios de la Comunidad de Madrid están repartiendo estiércol. ¡Es lo que está usted diciendo! Debe usted aclarar y, sobre todo, debe usted pedir disculpas, porque estamos hablando de algo muy importante, señoría. Estamos hablando de algo muy importante. Decir que están repartiendo estiércol me parece, francamente, la manera más absolutamente inapropiada de hacer oposición. *(Aplausos)*.

Respondo al resto de su pregunta, que no era lo importante porque usted lo que quería era decir esa frase. ¿Tiene previsto el Gobierno regional recortes adicionales? No. El único recorte que está a la vista de todos nosotros es el recorte que está haciendo el Gobierno de la nación en el número de vacunas que llegan a la Comunidad de Madrid, que son las que permitirán salir adelante a la Comunidad de Madrid. *(Aplausos)*.

Mire, señoría, hemos cerrado el acuerdo, dentro del Gobierno, para los Presupuestos Generales de la Comunidad de Madrid de este año 2021, lo cual es un paso importante y necesario antes de iniciar la negociación con el Grupo Parlamentario Vox, que fue la formación política que apoyó la investidura de este Gobierno. Después presentaremos el anteproyecto de ley de presupuestos a la Cámara para ser debatido con el resto de los grupos y lograr la confianza de la mayoría. ¿Nos hubiera gustado llegar a este punto mucho antes? Sin duda, pero recordemos que el Gobierno se retrasó tres meses en dar las cifras básicas, los elementos básicos de la configuración de ingresos para este año. Ingresos de los que, por cierto, señor Fernández Lara, dice usted: dinero que viene del Gobierno de España. Yo creo que no es bueno ese caudillismo. Y ese caudillismo a beneficio de Sánchez, además de ser inconveniente para un sistema institucional de Estado de derecho, resulta un poco ridículo, porque pensar en Sánchez como en una especie de amado líder, la verdad es que francamente se hace muy difícil de creer.

El dinero no viene del Gobierno de España; el dinero viene de la gente que paga sus impuestos, de toda esa gente a la que ustedes quieren hacer pagar muchísimo más y pretenden darle muchísimo menos. El dinero, además, por otra parte, no llega por voluntad del Gobierno de España, llega porque existe un sistema institucional llamado sistema de financiación autonómica que, efectivamente, genera unos ingresos este año para la Comunidad de Madrid que van a ser suficientes

para permitir afrontar, sin subir impuesto, con prudencia, todas las necesidades que tenemos en este momento. Unos presupuestos a la altura de las circunstancias en un momento de crisis económica muy severa -hoy se han visto los datos de la EPA a nivel nacional y los datos de crecimiento económico también los conocemos-; una crisis que, por supuesto, sin vacunas va a ser peor. Vacunas monopolizadas por el Gobierno de la nación, recordémoslo: aquí hay un sistema de monopolio de las vacunas en manos del Gobierno de la nación, y los monopolios -lo sabemos perfectamente- nunca funcionan.

La ventaja que tenemos al estar en este momento trabajando en los presupuestos es que contamos con un cuadro macroeconómico más fiable, desde luego, mucho más fiable que el que ha usado el Gobierno para hacer los Presupuestos Generales del Estado. Y, cuando lleguen los presupuestos a la Cámara, tendrá que decidir el Partido Socialista qué quiere ser, si lo de siempre o una ayuda para los madrileños para superar la crisis; si quiere seguir siendo lo de siempre, el partido del no a todo.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA** (Fernández-Lasquetty y Blanc.-*Desde los escaños.*): Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-393/2021 RGEP.2087. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Tejero Franco, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, se pregunta cómo tiene previsto encajar en los Presupuestos el plan de rescate de 1.000 millones de euros anunciado por el Vicepresidente de la Comunidad de Madrid.**

*(Recibido escrito del Sr. Portavoz del Grupo Parlamentario Más Madrid, comunicado que la pregunta será formulada por el Sr. Eduardo Gutiérrez Benito (RGEP.3198/2021)).*

Para su formulación, tiene la palabra el señor Oliver Gómez de la Vega.

El Sr. **OLIVER GÓMEZ DE LA VEGA** (*Desde los escaños.*): Buenos días. Muchas gracias. Se pregunta al Gobierno cómo tiene previsto encajar los 1.000 millones de euros anunciados por el señor Aguado. La pregunta no es baladí, porque, veintiséis meses después de los últimos presupuestos, seguimos sin saber muy bien si ustedes van a hacer un crédito extraordinario aprovechando las relajaciones de las normas fiscales, ¿van a generar un nuevo crédito por ingresos no previstos? ¿Van a hacer transferencias de crédito o directamente van a elaborar por fin unos nuevos presupuestos, veintinueve meses después de las últimas ocasiones? Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA** (Fernández-Lasquetty y Blanc.- *Desde los escaños.*): Respecto a esa duda que se plantea es evidente, lo hemos anunciado. Se ha hecho un borrador de presupuestos en el cual obviamente -y respondo con ello a su pregunta- tienen encaje todas las buenas ideas, las que se han presentado hasta el momento y las que se presenten a lo largo de la negociación y del debate aquí, en la Cámara. Tal vez sería demasiado ilusorio por mi parte pensar que alguna de esas buenas ideas pueda venir de su grupo, pero me encantaría sorprenderme. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Señoría.

El Sr. **OLIVER GÓMEZ DE LA VEGA** (*Desde los escaños.*): Señor consejero, sabe usted que nuestra comunidad está entre las más afectadas de todo el Estado, y no solo en términos médicos o en términos de vida sino también en términos económicos y en términos sociales. La semana pasada el señor Aguado -¡el desleal!- anunció un plan de rescate por valor de 1.000 millones de euros -¡que aunque llega tarde nos parece imprescindible!-, pero que tiene dos grandes problemas. El primero de los problemas es que el señor Aguado lo anunció antes a la prensa que a sus socios de Gobierno, y el segundo problema es que siendo vicepresidente y portavoz de todo el Gobierno el señor Aguado -¡el desleal!-, solamente habló de las consejerías en las que existen consejeros de Ciudadanos. Convendrá usted conmigo en que esa es una mala noticia, porque implica que el Gobierno está roto.

Señor Lasquetty, estoy convencido de que debe ser duro ser consejero de Hacienda en la comunidad más afectada por la pandemia. Usted se ha referido a los datos de la EPA. Efectivamente, Madrid tiene peores datos de paro que el resto de España, pero en las circunstancias en las que nos encontramos no entendemos ninguna de las decisiones que está tomando usted y nos gustaría que nos explicase algunas de ellas. Está bien que nos explique cómo puede ser que siendo la comunidad autónoma que más dinero ha recibido del Estado español -3.700 millones de euros hasta la fecha, según tenemos entendido- seamos la comunidad que más deja de recaudar, 5.000 millones de euros - en corrupción política, como a ustedes les gusta, 50 "zendales"- y que, además, el 60 por ciento de dicha recaudación se le perdona solamente al 6 por ciento que menos lo necesita.

Nos gustaría que nos contase cómo puede ser que seamos la comunidad autónoma que menos ha invertido en estímulos económicos para compensar el impacto directo de la pandemia. De hecho, lo han comentado antes otros portavoces, somos la única comunidad autónoma que no ha aprobado ayudas directas a pequeño comercio ni a hostelería. La presidenta dice que no va a arruinar la hostelería y grita muy fuerte "¡libertad!", pero en realidad nuestra hostelería sufre como todas y recibe ayudas como ninguna.

La pregunta de cómo van a integrar en los presupuestos la propuesta del desleal señor Aguado es seria, porque un Gobierno tiene que gobernar tanto cuando el viento viene de popa como cuando hay tempestad. En políticas públicas el timón del barco son precisamente esas políticas

públicas y el viento que las empuja son los presupuestos, y llevamos sin viento y sin timonel demasiados meses.

Ustedes esperan que lleguen los fondos europeos, pero no han presentado planes como otras comunidades autónomas, como pueden ser Galicia, País Vasco, Andalucía o la Comunidad Valenciana. Deben pensar ustedes que la Comunidad de Madrid está mejor sin ustedes porque hacen poco más que esperar a que las cosas pasen.

Señor Lasquetty, yo no sé en qué mundo vive usted, pero el Madrid que yo conozco está herido. Es ahora, en los momentos difíciles, cuando el Estado se vuelve imprescindible y muchas familias ya se han quedado sin recursos. Por favor, reaccione. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA** (Fernández-Lasquetty y Blanc.-*Desde los escaños*.): Gracias, señor presidente. Señoría, algunos de los datos y hechos que ha mencionado usted en su pregunta son inexactos. No es cierto que Madrid no haya tenido líneas de apoyo a las pequeñas empresas, en particular a los comercios, las ha tenido, de ellas se han beneficiado un número importante de comercios y seguirá habiéndolas.

No es cierto tampoco que Madrid esté sufriendo más gravemente la crisis. Madrid sufre la crisis, pero si ha mirado las cifras de la EPA de hoy Madrid tiene 62.000 nuevos empleos en el cuarto trimestre. Nos queda muchísimo, estamos en medio de una horrible crisis, pero junto con Andalucía – casualmente Andalucía- somos las dos regiones en las que más aumenta el empleo en el cuarto trimestre del año.

Por supuesto, las políticas de gasto para 2021 están absolutamente marcadas por la excepcionalidad de la situación en la que nos encontramos, tanto a nivel sanitario como económico y social, y el presupuesto va a estar a la altura de la situación, con unas prioridades muy claras: el refuerzo del sistema sanitario, el impacto en la educación, el apoyo a las familias más vulnerables, la mejora de la atención social y el impulso a la reactivación económica.

Por eso, el presupuesto tiene dos premisas: la primera, la atención a las necesidades directamente derivadas de la pandemia y de sus efectos, especialmente en los ámbitos sanitario, educativo y de los servicios sociales, sobre la base tanto de la experiencia de este año 2020 como de las posibilidades abiertas, que desgraciadamente no todas son buenas, de la evolución de la pandemia y de la marcha de la vacunación en la población. Y vuelvo a poner el acento en la marcha de la vacunación, porque es un punto clave, y en ese punto clave que es monopolio público está pasando lo que pasa cuando hay monopolios públicos: fracaso garantizado. Entonces, seamos conscientes de que esto es lo mismo que pasó con las mascarillas y los EPI -también monopolio público- en el mes de marzo, que se arregló cuando dejó de ser monopolio público. Recuérdelo.

Por tanto, los presupuestos están planteados para seguir trabajando en evitar nuevos contagios; para enfrentarnos a la enfermedad en los hospitales; para garantizar una enseñanza segura en las aulas tanto de enseñanza previa a la universidad como en la universidad; para mejorar el servicio de los centros de Atención Social, y muy especialmente los de mayores y; por supuesto, para limitar las medidas de confinamiento –Madrid abierto-. Junto a esta la segunda premisa es la reactivación de aquellos sectores económicos que han sufrido, o que están sufriendo, un mayor impacto por la crisis del coronavirus –claramente la hostelería, el comercio, el transporte, actividades de toda naturaleza-, con reformas y con menos regulación. Por eso ayer se dio el primer paso de un proyecto de ley importante como es el de Madrid Mercado Abierto; por eso se ha aprobado una ley que ustedes quieren llevar al Constitucional, o han llevado, para que sean necesarias menos licencias, y por eso queremos que haya más vías para reducir la hiperregulación.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE HACIENDA Y FUNCIÓN PÚBLICA** (Fernández-Lasquetty y Blanc.- *Desde los escaños.*): Todos ellos planes sin añadir deuda a la Comunidad de Madrid, que sería probablemente lo que ustedes desearían, pero no los que van a pagar. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-484/2021 RGEF.2710. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Pacheco Torres, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno del impacto que han tenido las medidas puestas en apoyo de los autónomos a lo largo de 2020 en la Comunidad de Madrid.**

Para su formulación al señor consejero de Economía, Empleo y Competitividad tiene la palabra el señor Pacheco.

El Sr. **PACHECO TORRES** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Acabamos de pasar un año 2020 terrible. Es apropiado hablar de las ayudas durante este año para la formulación de la pregunta. Junto a aquellas ayudas del plan al inicio del año, el Programa Impulsa, que incrementó su presupuesto hasta los 42 millones y que ayudó a casi 15.000 autónomos, tuvimos después el Programa Continúa, que también sirvió de apoyo en diferentes etapas a familias y a empresas, así como la prolongación de la tarifa plana de autónomos. A día de hoy el Programa Persevera y el anunciado rescate ciudadano servirán como apuntalamiento a todas esas normas y programas a lo largo de este incierto y recién comenzado 2021.

Nadie de los aquí presentes podrá restar un ápice del importante e imponente trabajo que se está realizando en la Consejería de Economía con incremento de presupuestos, como la Dirección General de Autónomos, que pasó de los 35 millones iniciales a los 86 al finalizar el año, y los más de 50 millones de diferencia entre lo invertido en 2020 con respecto a 2019. A pesar de todas las

dificultades que ha tenido este año se ha trabajado también en formación a alumnos, empresas, trabajadores y emprendedores. Es algo que parece milagroso, pero son datos oficiales y es la realidad sin filtros, sin adornos y sin maquillajes. De ese esfuerzo nos una idea un dato oficial irrefutable: en diciembre de 2020 hay más autónomos afiliados al Régimen general de los trabajadores autónomos, 408.000, que en diciembre de 2019. Otra cosa es su salud financiera- para eso estamos trabajando-.

Reflexionen, señorías, algo se habrá hecho bien para conseguir estos datos. Es la única comunidad que presenta esta condición, ¿saben ustedes por qué? Porque en Ciudadanos seguimos trabajando por los madrileños, por sus familias y por las empresas, y porque las soluciones liberales son las que sostienen empleos y tejido productivo. Esas prácticas son las que se están poniendo en marcha en esta comunidad y, en concreto, en esa consejería. Esto está demostrado. ¡Está demostrado! Lo demás es ruido y chau-chau.

Las empresas han pasado este año por diferentes estados: descenso de actividad, frenazo de facturación, caída de liquidez, asfixia vital y una falta de solvencia que bordea el cierre en un porcentaje elevadísimo y su cash flow neto se hace insostenible. Perdón, perdón, el cash flow se calcula contemplando el beneficio y teniendo en cuenta amortizaciones, provisiones, etcétera, es decir, generación de flujo de caja o liquidez real. Por tanto, sin liquidez se hacen insostenibles -quería decir esto-. Lo digo porque los que queremos que se salven empleos, empresas, autónomos y familias podríamos parecer a veces raros, excéntricos o sesudos pensantes. ¡No, no, no! Solo somos personas normales que queremos lo mejor para la sociedad y nunca, nunca, separaremos salud y economía. Son parte de un mismo tronco, no pueden separarse, tienen que ir juntas de la mano. Por todo ello, ¡ánimo, señor consejero!, y persevera en esos presupuestos que, cuando lleguen a esta Cámara, espero que sean valorados como merecen y todos pensemos en aprobar en beneficio de los madrileños.

Señorías, ahora toca unir esfuerzos y sumar todos, aparcemos las diferencias; si alguien piensa que podemos salir de esta hecatombe sin los autónomos, sin las pymes, sin su músculo y su espíritu de lucha, se equivoca gravemente, de verdad. Mi pregunta es qué valoración hace del impacto que han tenido las medidas de apoyo a los autónomos en 2020 por la Comunidad de Madrid. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD** (Giménez Rasero.- *Desde los escaños*.): Muchas gracias, señor presidente. Muchas gracias, Luis. La pregunta yo creo que es totalmente atinada porque desde primeros del mes de marzo, cuando identificamos que iba a ser necesario interrumpir las clases o el cierre del comercio, vimos que el 98,5 por ciento de la economía madrileña se residencia en pymes y autónomos. Por eso, inmediatamente empezamos a trabajar –es una lástima que el diputado que ha formulado la pregunta anterior al consejero de Hacienda ya no se encuentre aquí-, dentro de ese Gobierno que dicen roto, para disponer ayudas precisamente para los autónomos. El primer paso que se dio fue reformular el Programa Impulsa, ese de dar 3.200 euros

para cada autónomo que se comprometía a continuar con su actividad durante doce meses más, para que pudieran acogerse todos aquellos autónomos afectados por la pandemia. El resultado ha sido que hemos pasado de 8 solicitudes en 2019, un total de 8.000 euros ejecutados, a más de 42,5 millones de euros; 17.000 autónomos se han beneficiado de esa ayuda.

Pero evidentemente había que continuar apoyando y constatamos igual, dentro de este Gobierno, que era necesario apoyar con el pago de las cuotas de autónomos y por eso se vertebró el 3 de abril el Plan Continúa, para que los autónomos pudieran librarse del pago de las cuotas de autónomos. Hemos acogido las solicitudes de todos aquellos que las solicitaron, hasta más de 15.000 autónomos, un total de 8 millones de euros, también para esa ayuda. Pero también constatamos que los autónomos precisaban ayuda para teletrabajar y para corresponsabilizar. Por eso, incrementamos con 5,6 millones de euros adicionales el presupuesto de las ayudas de hasta 10.000 euros para autónomos que teletrabajan y que contratan para facilitar la corresponsabilidad; 7.000 autónomos adicionales. Pero también constatamos, una vez más, que la tarifa plana era una herramienta útil y que, por tanto, había que prorrogar y había que aumentar el presupuesto para la tarifa plana, por lo que destinamos 2 millones de euros adicionales, lo que nos ha permitido un 155 por ciento más de solicitudes acogidas.

Y todo esto ha tenido como resultado que 38.000 autónomos se han beneficiado de ayudas de la Comunidad de Madrid; eso son 26.000 autónomos más que en el ejercicio 2019 y hemos pasado de un presupuesto de 35 millones de euros a casi 86 millones de euros; el resultado no es sino que en la Comunidad de Madrid hay hoy más autónomos funcionando, trabajando, facturando, de los que había en febrero de 2020. La situación no deja de ser extraordinariamente complicada; así que, de esos 38.000 autónomos, hemos ofrecido asesoramiento para que no tengan que echar el cierre a otros 35.000, de los que 5.000 de ellos ya han respondido, ya estamos trabajando con ellos, y en un ejercicio extraordinariamente complicado.

Por eso es tan importante que logremos aprobar unos presupuestos que habrán de incluir ese rescate del que hemos hablado, que destinará a pymes y a autónomos 600 millones de euros; por eso vamos a seguir eliminando los trámites para la actividad económica de los autónomos con la ley de mercado abierto que ayer pasamos por Consejo de Gobierno y que vendrá a esta Cámara; por eso aprobaremos también, por el bien de la economía social y por el bien que hace a la sociedad madrileña, una nueva ley de cooperativas. Para todo eso necesitaremos la ayuda de esta Cámara, que esperamos obtener, porque los autónomos son el corazón de la economía madrileña y 2021 tiene que ser el año de los autónomos y de la economía social. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-459/2021 RGEP.2667. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Camíns Martínez, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre avances que está realizando el Gobierno Regional en relación con el Plan Vive Madrid.**

Para su formulación al señor consejero de Vivienda y Administración Local tiene la palabra la señora Camíns.

La Sra. **CAMÍNS MARTÍNEZ** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. ¿Qué avances está realizando el Gobierno regional en relación con el Plan Vive Madrid?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE VIVIENDA Y ADMINISTRACIÓN LOCAL** (Pérez García.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias. Ya se han licitado las primeras 6.600 viviendas en 14 municipios -que llegarán a ser 45-, entre los que se encuentran Madrid, Alcalá de Henares, Alcorcón, Getafe, Móstoles, Pinto, San Sebastián de los Reyes, Torrejón o Colmenar. Con esto arranca la mayor apuesta europea en materia de vivienda protegida dirigida a jóvenes; es uno de los programas que tenemos orientados a la vivienda de los jóvenes, junto con el Plan Alquila Joven y el nuevo programa de ayuda a la compra. Este es un plan pionero, que ha habido que armar de cero; es la primera vez en España que se apuesta por una fórmula de este tipo, que significa un modelo de concesión que permitirá que la Administración regional se ahorre los más de 2.500 millones de euros que costaría construir estas viviendas del Plan Vive, porque ese dinero lo asumirán las empresas adjudicatarias. De esa forma, la Comunidad de Madrid podrá liberar esos créditos para otras políticas sociales y de vivienda.

Este plan que, como digo, es un plan innovador, un plan que ha habido que armar de cero, desde luego creo que se va a convertir en una referencia -creo que ya lo es- de la apuesta por esta fórmula de colaboración público-privada. Por ello, quiero felicitar al director general, José María García, de mi consejería, pero también a todo el equipo que ha trabajado y a los de otras consejerías que nos han ayudado a sacar adelante un plan que, como digo, está llamado a convertirse en un referente.

Es también, además de innovador, un plan que significa un refuerzo de la oferta, tan necesario en el mercado inmobiliario, que ha sufrido tantas restricciones, por ejemplo, en la capital, durante los últimos años, y ahora esto permitirá precisamente bajar los precios gracias a ese aumento significativo de la oferta. Es un plan, como digo, fundamentalmente joven, un plan que representa un estímulo al empleo y a la actividad económica y que movilizará más de 7.000 millones de inversión, y también es un plan que va a permitir ahorrar, solamente con estas primeras viviendas, unos 3.000 euros de alquiler al año a más de 17.000 jóvenes; además, es una gran apuesta por la vivienda protegida.

Por tanto, compromiso con la vivienda protegida, innovación, colaboración público-privada, estímulo del empleo y de la actividad económica, apoyo a los jóvenes para su emancipación, eficiencia energética... Este es nuestro modelo frente a la política de vivienda estatal, que se caracteriza por ese fomento de la okupación, anuncios vacíos de presupuestos y cargados de ideología, que solo provocan incertidumbre en un mercado tan sensible como el mercado inmobiliario; por no hablar de las fake news que está lanzando en este momento Podemos diciendo que el Parlamento Europeo apoya los topes de alquiler, icoesa que es rotundamente falsa! Se intentó meter ese punto y fue

rechazado y excluido. Por tanto, lo que se necesita es este tipo de políticas, no esos anuncios que solo generan confusión. Gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Camíns.

La Sra. **CAMÍNS MARTÍNEZ** *(Desde los escaños)*: Gracias, señor presidente. Pues muy bien, señor consejero, porque mientras su Gobierno está apostando precisamente por este ambicioso plan sin precedentes para que las personas que más lo necesitan, como pueden ser los jóvenes, las familias numerosas, las personas con discapacidad o las que sufren violencia de género, tengan precios asequibles de alquiler, tenemos -como ha dicho usted y ha terminado- el modelo contrario, que es el modelo del Gobierno del Partido Socialista y Podemos, que tenemos enfrente -o encima- y que es el que defiende la okupación, el que además está mintiendo precisamente con esos anuncios de que Europa apoya el control de los alquileres y es el que está poniendo en peligro la seguridad jurídica y la propiedad privada. Así que en esto los españoles también tienen otro ejemplo de dos modelos bien distintos para poder comparar: el del Partido Popular, que está optando por este tipo de apuestas de viviendas, y el modelo permisivo del Gobierno, con los okupas, que es lo que a ustedes les gusta. Y no hay que irse muy lejos, señorías; pueden ir directamente a Fuenlabrada, que es el municipio más afectado por esta lacra de la okupación ilegal, que tiene ni más ni menos que al propio alcalde de Fuenlabrada como el máximo garante para los okupas que están okupando una vivienda y que lo justifica con frases como "es que hay casos y casos" y que veta sistemáticamente todas y cada una de las iniciativas del Partido Popular en el Ayuntamiento de Fuenlabrada cuando le piden que, por favor, apruebe las propuestas para echar a los okupas a las 24 horas, por ejemplo, o si hay algún tipo de denuncia por parte de la comunidad de vecinos. Es una vergüenza que a la izquierda le importe cero tener propietarios amenazados, agredidos, a los que se les ha arrebatado su vivienda, y que, en vez de tener al Gobierno de la nación a su lado para protegerles, estén amparando precisamente a esa gente. *(Aplausos)*. Sigán mirando para otro lado o mirando para abajo, señorías de la izquierda, ante estas verdades, que nosotros, desde el Partido Popular, seguiremos adelante con ese recurso ante el Tribunal Constitucional que frene la locura que están ustedes poniendo en marcha, que nos produce a todos sonrojo. Además, tendremos la oportunidad de saber dónde están el día en que se pueda votar la proposición de ley del Partido Popular en el Congreso contra la okupación ilegal, y veremos qué votan cuando haya que poner encima de la mesa que a la gente que okupa de manera violenta una vivienda se la eche en menos de 12 horas y tenga penas de cárcel.

Señores de Podemos, como les ha dicho el señor consejero, dejen de mentir, porque, por mucho que se empeñen, Bruselas ha dicho no al control de los precios y los topes del alquiler y ha dicho no a fomentar la okupación y a proteger a los okupas. A ver si les queda claro, de una vez por todas, que Madrid no es intervención, que Madrid no es okupación, que Madrid es libertad. Y, si es posible también, dejen, por favor, señorías, de ponerse siempre del lado de los delincuentes, protejan la seguridad jurídica y la propiedad privada, porque, entre otras cosas, a ustedes también les interesa. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-458/2021 RGE.2666. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Sanjuanbenito Bonal, del Grupo Parlamentario Popular al Gobierno, sobre medidas va a poner en marcha la Consejería de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Sostenibilidad para ayudar a paliar los daños ocasionados por la borrasca Filomena en el Sector Primario y su industria asociada.**

*(Recibido escrito del Sr. Portavoz del Grupo Parlamentario Popular, comunicado que la pregunta será formulada por la Sra. Platero San Román (RGE.3097/2021)).*

Para su formulación a la señora consejera de Medio Ambiente, Ordenación del Territorio y Sostenibilidad, tiene la palabra la señora Platero.

La Sra. **PLATERO SAN ROMÁN** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. ¿Qué medidas va a poner en marcha la consejería para ayudar a paliar los daños ocasionados por la borrasca Filomena en el sector primario y su industria?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora consejera.

La Sra. **CONSEJERA DE MEDIO AMBIENTE, ORDENACIÓN DEL TERRITORIO Y SOSTENIBILIDAD** (Martín Martín.- *Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Señoría, lo primero que quiero hacer es agradecer al sector, a los agricultores y a los ganaderos su esfuerzo realizado en estos días. Han puesto sus tractores, sus palas y sus medios propios a disposición de todos aquellos que necesitaban acceder a sus fincas, dar de comer al ganado y comprobar los daños. Una vez más, el sector primario y la industria alimentaria han dado un ejemplo de que siempre están ahí, de que en los momentos difíciles siempre arriman el hombro.

Sin ninguna duda, las nevadas han causado daños importantes en naves y en invernaderos; han supuesto la pérdida de ganado, también pérdidas en cosechas, el olivar ha sido afectado especialmente, y se estima que los daños producidos alcanzan aproximadamente 46 millones de euros.

El Gobierno de la Comunidad de Madrid desde el primer día ha estado al lado de los agricultores, de los ganaderos y de la industria alimentaria de la región. Así lo hicimos, demostrándolo con un plan ambicioso y pionero; nunca antes había existido un plan como este en la Comunidad de Madrid, el Plan Terra, puesto a disposición de los agricultores y de los ganaderos de nuestra región hace ya un año. Es un plan dotado de 100 millones de euros y 50 medidas concretas.

Cuando se inició la pandemia, en el mes de marzo, también establecimos un plan de choque dirigido a los agricultores y los ganaderos de la Comunidad de Madrid. Ese plan de choque incluía 10 medidas concretas, que a día de hoy están al cien por cien ejecutadas. Ahora nos ha llegado la tormenta Filomena y, efectivamente, una vez más la Comunidad de Madrid ha puesto a disposición del sector 11 medidas, algunas de ellas ya contenidas en el Plan Terra; con estas 11 medidas lo que

hacemos es ayudar de nuevo al sector a seguir desempeñando ese papel clave que ya ejerce a lo largo de tantos y tantos años.

Entre esta suerte de medidas sí me gustaría destacar aquellas que van orientadas a levantar nuevas naves, a comprar nueva maquinaria, a arreglar caminos, a mejorar todas las infraestructuras agrícolas y ganaderas, pero también de la industria alimentaria, tan importantes en la Comunidad de Madrid; para ello, como digo, van destinados 10,5 millones de euros.

También vamos a atender una demanda histórica, que es el convenio con Agroseguro, porque queremos fomentar la contratación de seguros agrarios por parte de los agricultores y los ganaderos, de forma que la Comunidad de Madrid adelantará parte del pago de ese coste del seguro agrario para beneficiar su extensión y que los agricultores y ganaderos cada vez contraten más seguros agrarios.

En definitiva, señorías, seguimos apostando por medidas muy concretas, fundamentalmente en el olivar, que ha sido de los más dañados. Aquí vamos a poner a disposición de los agricultores la figura del agroasesor, expertos que van a prestar su asesoramiento en las diversas materias relacionadas con los cultivos.

Sin ninguna duda, la Comunidad de Madrid está haciendo su trabajo, está al lado de la industria agroalimentaria, está al lado del sector primario, y lo ha demostrado desde el inicio; no así el Gobierno de la nación, que ha tardado once días en considerar que la Comunidad de Madrid debía ser valorada como zona afectada gravemente por emergencia, conforme establece la Ley de Protección Civil. Señorías, nosotros seguimos trabajando al lado de los agricultores y los ganaderos. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora consejera. Señoría.

La Sra. **PLATERO SAN ROMÁN** *(Desde los escaños)*: Gracias, señora consejera. Hoy volvemos a esta Cámara a hablar de un sector que es prioritario tanto para este grupo como para el Gobierno regional. Es un sector para el que en los meses anteriores a la irrupción del COVID, como ya ha indicado la señora consejera, ya se habían puesto en marcha varias medidas, como el Plan Terra, o en el mes de abril, en pleno confinamiento, el plan de choque para el sector primario.

Pero este mes de enero nos hemos encontrado con la borrasca Filomena, que tan graves consecuencias ha tenido para este sector, y nos consta que el Gobierno regional, al contrario de lo que nos tiene acostumbrados el Gobierno de España, desde el primer día ha estado en comunicación constante con todas las organizaciones o asociaciones profesionales del sector, o directamente con todos los agricultores y ganaderos.

Queremos felicitarla, señora consejera, porque este Gobierno ha vuelto a tomar la iniciativa, tal y como nos ha explicado, con un paquete de 11 medidas que cuenta con un presupuesto de 16 millones de euros en ayudas, para que los agricultores y ganaderos puedan hacer frente a las

pérdidas ocasionadas por el impacto del temporal en nuestra región, que conllevan, como ha dicho, desde reponer infraestructuras y maquinarias dañadas por la nevada a financiación a pymes y autónomos del sector, o la contratación de seguros agrarios.

Hay que destacar algo de su intervención, y es que la Comunidad de Madrid aprobará un conjunto de medidas específicas para el sector del olivar, un sector especialmente castigado por este temporal. Por ello, quiero animarla a continuar ayudando a los ganaderos y los agricultores, y a defender siempre a nivel nacional, europeo e internacional los intereses del campo. En este sentido, quiero resaltar especialmente la solicitud realizada al Gobierno de la nación para que reduzca hasta el 80 por ciento el índice de rendimiento de los módulos del IRPF aplicables a las actividades agrarias madrileñas si la producción se ha visto afectada más de un 70 por ciento.

Señorías, esta es la diferencia entre un Gobierno que trabaja para apoyar y defender a nuestro sector primario y el Gobierno de España, que acaba de anticipar los cambios en la PAC, recortando ayudas y modificando las reglas del juego, sin exigirle la Comisión Europea y sin diálogo con las comunidades autónomas. De hecho, distintos consejeros de estas han denunciado el oscurantismo en la información sobre los cambios que pretende introducir en la PAC y la inseguridad que genera la constante propaganda variable del ministro Planas, porque ello supondrá, por ejemplo, que un ganadero o un agricultor no haya tenido información de la PAC antes de planificar sus cosechas, por lo que se encontrarán con los recortes en las ayudas sin poder hacer absolutamente nada.

En definitiva, señora consejera, desde nuestro grupo parlamentario la animamos y la felicitamos por seguir apostando por el campo madrileño. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-231/2021 RGEF.1069. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Delgado Orgaz, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno del proceso de vacunación en las residencias de mayores de la Comunidad de Madrid.**

Para su formulación al señor consejero de Sanidad, tiene la palabra el señor Delgado.

El Sr. **DELGADO ORGAZ** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias. Pregunto por el proceso de vacunación en las residencias de mayores de la Comunidad de Madrid.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor presidente. Señoría, la consejería está llevando a cabo la vacunación en las residencias de mayores y centros sociosanitarios de la Comunidad de Madrid cumpliendo con los principios establecidos en la

estrategia de vacunación del Ministerio de Sanidad. En estos momentos más del 98 por ciento de los residentes y profesionales de estos centros han recibido la primera dosis de la vacuna. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señoría.

El Sr. **DELGADO ORGAZ** (*Desde los escaños.*): De verdad, es muy complicado de entender cómo un proceso tan esperado como el de la distribución de vacunas, un proceso que llevábamos esperando todo el año 2020, que se sabía que iba a llegar y para el que ustedes han tenido mucho tiempo para prepararse, es muy complicado de entender -digo- cómo es posible que les haya vuelto a estallar en la cara; cómo es posible que una vez tras otra los acontecimientos les pasen por encima al Gobierno de la Comunidad de Madrid.

Y, sin embargo, ustedes han ido tomando decisiones que expliquen cómo es posible que pase esto una y otra vez. A mediados de diciembre decidieron rechazar la ayuda de un organismo público como era Madrid Salud para apoyar el proceso de vacunación, un organismo que salía gratis a los madrileños y que aportaba recursos humanos y materiales, la misma semana que subcontrataban con un tercero, en este caso Cruz Roja, por 800.000 euros exactamente los mismos servicios!

Después, cuando comenzó el proceso de vacunación, la presidenta dijo que se iba a vacunar día y noche, mañana y tarde. ¡Es mentira! Durante los primeros once días del proceso de vacunación solo se vacunó cinco días; por ejemplo, el día de Reyes solo se vacunó en una residencia de las más de 700 residencias de mayores y dependientes que hay en la Comunidad de Madrid. Tal fue el caos que Amade, la patronal que agrupa a las pequeñas y medianas residencias, tuvo que salir a decir que, una vez más, les habían dejado tirados y que solamente les había llegado el 11 por ciento de las vacunas, mientras que a los grandes grupos de residencias, a los grandes colosos del negocio de las residencias, les habían llegado las vacunas desde el día 1, y a ellos les había llegado solamente el 11 por ciento. El retraso nos volvió a colocar una vez más en el ranking de la vergüenza: los últimos de toda España en vacunación. Y solamente cuando el Gobierno central amenazó con frenar el suministro a aquellas comunidades autónomas que no estuvieran vacunando en tiempo y forma, solo entonces, ustedes se lanzaron a un proceso masivo y loco de vacunación. Masivo y loco porque tenía dos objetivos: el primero de ellos, salir del ranking de la vergüenza, y el segundo de ellos, gastar todas las vacunas en el menor tiempo posible para poder exigirle al Gobierno central y decirle que no estaban llegando vacunas, que es en lo que están ustedes, en lugar de combatir la pandemia.

A pesar de que Ayuso dijo que lo importante no era vacunar rápido sino vacunar bien, tampoco vacunaron bien; y así, nos encontramos con la residencia Valdeluz, donde se estaba vacunando, por ejemplo, a familiares de los residentes, o con el Clínico, donde se estaba vacunando a exempleados, o con el 12 de Octubre o La Paz, donde directamente se colocaron carteles de "mañana vacunamos a las 12:00", sin ningún tipo de criterios ni orden de prioridad.

Señoría, dicen ustedes que están colocadas ya prácticamente el cien por cien de las primeras dosis en las residencias. Lo que no cuentan es que volvemos a ser la vergüenza de España y a estar otra vez los últimos en el ranking en cuanto a la segunda dosis de la vacunación. Por lo tanto,

la pregunta es clara: para esta segunda dosis, ¿ustedes tienen algún tipo de plan? ¿Van a planificar algo, o tenemos que asistir resignados a ver cómo esta especie de circo de los hermanos Tonetti que tienen montado ustedes, en vez de un Gobierno de la Comunidad de Madrid, sorprende al mundo cada día con sus ocurrencias e improvisaciones? Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños*): Muchas gracias, señor presidente. Señoría, la Comunidad de Madrid está siguiendo estrictamente el proceso establecido de acuerdo con la estrategia frente a la COVID-19 en España y, como sabe usted o debería saber, se está priorizando en la primera etapa a residentes y personal sanitario y sociosanitario en residencias y personas mayores y con discapacidad, y también, al personal sanitario de primera línea.

En estos momentos estamos finalizando la vacunación en las residencias de mayores y centros sociosanitarios, algo que en este escenario de escasez de vacunas y de falta de previsión por parte del Ministerio en el que nos encontramos es primordial para nosotros, teniendo en cuenta que se trata de personas muy vulnerables de cara a la pandemia. En total, se trata de 67.000 personas entre residentes y personal sociosanitario y más de 600 residencias de mayores y de discapacidad tanto públicas como privadas. Por ello contamos con un dispositivo del Summa, de 112, de centros hospitalarios de referencia y, por supuesto, de Atención Primaria, y también, de Cruz Roja, a los que estamos muy agradecidos por todo su trabajo. Empezamos el pasado día 27 de diciembre vacunando en tres centros y a día de hoy se han administrado un total de 66.000 dosis. Ello supone que las residencias cuentan con una cobertura de vacunación de la primera dosis de más del 98 por ciento. De acuerdo con esta planificación prevista, se completará la vacunación con la segunda dosis, incluidos los residentes y personal de residencias de mayores y discapacidad, en la primera quincena de febrero, siguiendo la pauta de vacunación, que se hace a las tres semanas. Creo que es algo sencillo de entender.

Señoría, lo realmente importante es vacunar con seguridad, de manera planificada y garantizando la efectividad de la vacuna, principios que el Gobierno de España no ha tenido en consideración como debería, sobre todo teniendo en cuenta que no ha habido ni una semana en que no se haya producido una incidencia en la distribución de vacunas. La Comunidad de Madrid ha recibido hasta el momento 232.775 dosis, 228.075 de Pfizer y 4.700 de Moderna, contando ya con la dispensación de la sexta dosis de cada vial. La semana pasada recibimos el 50 por ciento de lo que deberíamos haber recibido y esta semana tampoco hemos recibido el cien por cien, según el compromiso del Gobierno de España. Ya nos han confirmado que esta semana se va a volver a repetir la situación de recibir menos vacunas de las que estaban comprometidas. Por ello, la Comunidad de Madrid no puede seguir avanzando en la vacunación de profesionales precisamente para garantizar la efectividad de las primeras dosis ya suministradas, algo que nos preocupa sobremanera porque, señoría, se trata una vez más de la salud y la protección de los ciudadanos. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-474/2021 RGEF.2700. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Joya Verde, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, se pregunta si disponen de material suficiente para administrar la extracción y aplicación de la sexta dosis de vacuna antiCOVID de los viales Pfizer autorizada por la Agencia Europea del Medicamento.**

Para su formulación al señor consejero de Sanidad, tiene la palabra la señora Joya.

La Sra. **JOYA VERDE** (*Desde los escaños.*): Gracias, señor presidente. Se pregunta si disponen de material suficiente para administrar la extracción y aplicación de la sexta dosis de vacuna anti-COVID de los viales Pfizer.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor presidente. Señoría, la Consejería de Sanidad dispone del material fungible necesario para llevar a cabo la vacunación contra el COVID-19. En este sentido, contamos tanto con viales de suero salino al 0,9 por ciento de agua y jeringas de carga de al menos 2 mililitros de capacidad, así como de agujas y jeringas para inyección intramuscular de al menos un mililitro de capacidad, que hemos facilitado desde el almacén central para la vacunación de residencias de mayores y centros sociosanitarios. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señoría.

La Sra. **JOYA VERDE** (*Desde los escaños.*): Gracias. Señor consejero, la Red Europea de Bioseguridad hizo una recomendación en julio de 2020 explicando que las jeringuillas y agujas estándar no estaban diseñadas para campañas de inmunización a gran escala, donde la maximización del uso de vacunas es crítica. El 8 de enero, la Agencia Europea del Medicamento autorizó la extracción de la sexta dosis de vacuna de los viales Pfizer, algo que ya se esperaba porque era conocido que se podría hacer. Le pregunto, señor consejero: ¿han estado extrayendo desde ese día 8 de enero esa sexta dosis en todos los viales? ¿Han dispuesto ustedes desde ese mismo día 8 de enero de material suficiente para poder administrar esa dosis extra por cada vial? ¿En qué porcentaje del total de los viales recibidos se ha utilizado la sexta dosis? ¿Cuál era su aprovisionamiento de jeringuillas adecuadas para hacerlo el día en que se autorizó, 8 de enero? ¿Las han aprovechado para completar ya la pauta de vacunación a ese tercio de personas que la semana pasada quedaba pendiente de vacunar por completo, cuya pista esta semana, tal y como se están publicando los datos, es imposible de seguir?

Dice la señora Ayuso que le dijo al señor Sánchez que el 11 de diciembre se iban a quedar sin vacunas. ¿Fueron entonces ustedes corriendo a comprar material para aprovechar esa sexta dosis?

Mientras otras comunidades han anunciado que han comprado millones de jeringuillas, usted ha anunciado que ha comprado 280.000, que llegarán a finales de enero o principios de febrero. ¿Quiere decir entonces que no había urgencia en comprarlas antes porque tenían de sobra?

Me va a decir usted ahora que no hay vacunas, lo sé. Es un grave problema, desde luego, pero no puede ser la excusa para, como ha dicho la señora Ayuso hoy, no tener un plan de vacunación. No puede ser una excusa para no haber previsto la compra de jeringuillas para no desperdiciar, precisamente porque no hay. Como dice el señor Serrano mientras bromea con el calimochó, el problema no son las jeringuillas. Si su familia o él estuvieran en ese 20 por ciento de personas que se podrían beneficiar de esa dosis extra, a lo mejor sí sería el problema para él.

Mire, señor consejero, la pregunta que hoy le traigo me recuerda a la que le traje ese 6 de febrero -lo recordará usted- a este mismo Pleno, en la que le preguntaba si tenía material de protección suficiente para los médicos de Atención Primaria y le recordaba cómo compañeras mías me decían que estaban utilizando -lo recordará- materiales que les quedaban de la crisis del ébola. ¿Se acuerda? Entonces tenían ustedes todas las competencias para comprar, como las tienen ahora. En su réplica le pido que no vuelva a culpar al Gobierno de Sánchez y al candidato socialista a Cataluña que, de paso, ha sido Ministro de Sanidad. Es probable que, si se hubieran tenido que encargar ellos, la situación fuese aún peor, pero en este caso son ustedes -se lo repito- los que tienen la responsabilidad de prever, comprar y exprimir al máximo todos los recursos para, como le dije la semana pasada, no perder ni una sola vida por culpa de una mala planificación. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE SANIDAD** (Ruiz Escudero.- *Desde los escaños*): Muchas gracias, señor presidente. Señora Joya, entiendo perfectamente que pueda usted estar preocupada e incluso alarmada después de haber conocido la noticia de que el Ministerio de Sanidad había descartado ese acuerdo marco de la compra centralizada tanto de jeringuillas como de agujas para la administración de la vacuna contra el COVID-19, algo que, sin duda, pone de manifiesto una vez más la nula capacidad del Gobierno para llevar a cabo este tipo de procedimientos, de los que podrían beneficiarse todas las comunidades autónomas, a la vez que se optimizarían mucho las vacunas, algo fundamental en este momento en el que, además, su disponibilidad es muy limitada.

En este punto le puedo asegurar, señoría, que la Comunidad de Madrid ya disponía de este tipo de materiales que permitían la extracción de la sexta dosis de la vacuna de Pfizer-BioNTech. Incluso antes de ser anunciada esta posibilidad por parte de la Agencia Española del Medicamento el pasado 8 de enero, ya habíamos iniciado -en concreto, el 27 de diciembre- la tramitación de un expediente de compra de material que permitía la obtención de la sexta dosis de la vacuna con facilidad. Con esta adquisición, a partir del 1 de febrero dispondremos de 288.000 jeringas especiales más para la vacunación en condiciones aprobadas por la Agencia Española del Medicamento y

seguiremos comprando todo el material que sea necesario para garantizar la vacunación contra el COVID-19.

Señorías, como he manifestado en mi anterior intervención, esta circunstancia no implica que en estos momentos no dispongamos de este material. Por ejemplo, más del 75 por ciento de los vacunados en residencias y centros sociosanitarios lo han sido después del cambio de la extracción de dosis por este vial, y en el caso de centros hospitalarios y del Summa, este porcentaje asciende al cien por cien. Señorías, estamos llevando a cabo la vacunación de manera responsable y con el mayor celo posible por nuestra parte para no desperdiciar ninguna dosis, porque en estos momentos el problema más importante que tenemos con respecto a la vacunación contra el COVID no es la falta de material ni la de recursos para llevarla a cabo, es simple y llanamente la falta de vacunas, algo que ya hemos reclamado, como saben sus señorías, al Gobierno de España. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-479/2021 RGEF.2705. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Causapié Lopesino, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, se pregunta si considera el Consejo de Gobierno que la gestión en las Residencias de la Comunidad Madrid con relación a la pandemia del COVID-19 ha sido la adecuada con los datos conocidos en la actualidad.**

Y para su formulación al señor consejero de Políticas Sociales, Familias, Igualdad y Natalidad tiene la palabra la señora Causapié.

La Sra. **CAUSAPIÉ LOPESINO** *(Desde los escaños.)*: ¿Considera el Consejo de Gobierno que la gestión en las residencias con relación al COVID ha sido la adecuada con los datos conocidos en la actualidad?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE POLÍTICAS SOCIALES, FAMILIAS, IGUALDAD Y NATALIDAD** (Luengo Vicente.- *Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Gracias, señora Causapié. La crisis sanitaria que estamos viviendo ocasionada por la pandemia del COVID-19 ha afectado a los más vulnerables, a nuestras personas mayores, y tristemente las residencias fueron un lugar de transmisión incontrolable en toda España en las primeras semanas. Al tratarse de un virus que no se manifestaba en algunos pacientes y al carecer de pruebas diagnósticas, al carecer de EPI suficientes, su control en las residencias fue absolutamente imposible durante esta primera etapa. Sí podemos decir que en la segunda ola ya contábamos con todo lo que le he indicado que nos faltaba y eso nos permitió que el impacto fuera mucho menor en las residencias de personas mayores, e igual está sucediendo afortunadamente en esta tercera ola. No quiero terminar sin recordar a todas las personas fallecidas en la pandemia en las residencias y, por supuesto, también a sus familiares, así como

valorar y agradecer, como siempre que tengo la oportunidad hago, el trabajo de los profesionales, que han sido durante meses el gran apoyo de nuestros mayores. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señoría.

La Sra. **CAUSAPIÉ LOPESINO** *(Desde los escaños.)*: Mire, consejero, en estos momentos ya sabemos que en la primera ola en Madrid fallecieron 11.370 personas que vivían en residencias de mayores, la mayoría entre marzo y abril. También sabemos que la anunciada medicalización nunca se produjo, usted bien lo sabe, no se derivó a las personas que estaban en las residencias a los hospitales y se establecieron protocolos que negaron la atención sanitaria en los días más duros de la pandemia; en definitiva, sabemos que dejaron abandonados a miles de mayores. Y hoy, fíjese, por cierto, siguen abandonándoles, demuestran una vez más que no les importan los mayores, vulnerando su derecho también en el proceso de vacunación porque, sin duda, han pasado por delante a personas que no estaban en el protocolo, por delante de quienes sí estaban en primer lugar, que eran los mayores de las residencias. En definitiva, miren, su incompetencia les está costando carísimo a las personas mayores de esta comunidad, de la Comunidad de Madrid.

Pero volvamos a la primera ola, este abandono ha sido confirmado con la publicación de las cartas que el anterior consejero de Políticas Sociales, el señor Reyero, envió al consejero de Sanidad, cartas que el Gobierno ocultó intencionadamente a esta Asamblea. Estas cartas, además de evidenciar esa no medicalización o la falta de derivación, llaman la atención sobre una cosa que considero gravísima y me gustaría que usted nos explicara, y es la derivación de personas con COVID positivo desde los hospitales a las residencias, poniendo en riesgo la vida y salud de quienes estaban en las residencias y aún no se habían contagiado. Sabemos que se enviaron a personas que no tenían nada que ver con las residencias; además, personas, por cierto, que ni siquiera eran dependientes y sin competencia jurídica. Por lo tanto, no solo no intervinieron, no solo no atendieron a las personas que se contagiaron, sino que además contribuyeron con esta acción a difundir el virus. Mire, la publicación de estas cartas en un sistema democrático requiere explicación inmediata por parte del Gobierno, porque sí, es un escándalo, consejero. Ustedes no lo han hecho porque, como se ve en muchas de sus respuestas en esta Cámara, ni respetan a las instituciones ni, por cierto, respetan a la ciudadanía. Y mire, consejero, la presidenta debería haber explicado esas cartas, ipero usted también!, iporque usted no fue un mero espectador en esa crisis!, iusted fue el responsable de su gestión en la Consejería de Políticas Sociales!, iusted estaba en esas reuniones con Sanidad cuando se decidía que no se daba atención sanitaria a las personas mayores! Usted lo sabe y es así. Usted, además, según dice el anterior director general de Coordinación Sociosanitaria, tuvo que ver mucho en la difusión de esos protocolos, eso dicen los correos que también los niegan. Por lo tanto, consejero, espero que hoy nos explique aquí usted, en esta Asamblea, si cree que la actuación sanitaria durante la primera ola fue ética, fue legal y si fue una actuación adecuada para salvar la vida de las personas mayores de Madrid. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE POLÍTICAS SOCIALES, FAMILIAS, IGUALDAD Y NATALIDAD**

(Luengo Vicente.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias. Gracias, señora Causapié. La verdad es que ha dicho muchas cosas que no son verdad, pero ha dicho otras que son verdad, y es que durante la primera ola y durante todo el resto del tiempo hemos estado 24 horas preocupados, reuniéndonos y trabajando desde esta consejería y preocupándonos por todos los mayores a los que atendemos en la Comunidad de Madrid, iy no le consiento que diga que les hemos abandonado, porque no es verdad! (*Aplausos.*) No es verdad. Es cierto que estábamos trabajando; no estábamos tuiteando desde casa ni afrontando la crisis y haciendo oposición de otra manera, estábamos trabajando y al pie del cañón durante 24 horas al día. Pero, como le decía, al comienzo de la pandemia todo el planeta -itodo el planeta!- estaba en la misma situación: había falta de conocimiento del comportamiento del virus, falta de equipos de protección individual, falta de pruebas de diagnóstico, ni PCR ni test de antígenos que permitieran conocer a las personas positivas o asintomáticas; sin embargo, lo que nos llegaba por parte del Gobierno y de los representantes de la nación era que no iba a haber, en aquellos meses, más allá de algún caso aislado diagnosticado o que no era necesario para la población utilizar mascarillas.

La Consejería de Políticas Sociales ha trabajado en coordinación con la Dirección General de Coordinación Sociosanitaria siguiendo los protocolos y las medidas establecidas. Los estudios serológicos han servido de guía para ver la inmunidad de los residentes y poder adecuar los protocolos a la situación de los centros en ese difícil equilibrio entre que puedan recibir visitas y salir de los centros y también mantener su seguridad sanitaria. La coordinación sanitaria o con Sanidad desde la Consejería de Políticas Sociales es buena y toda persona mayor que lo requiere es trasladada a un hospital.

Además, hemos puesto a disposición centros COVID que han permitido que personas mayores que no necesitaban hospitalización, pero sí cuidados y aislamiento por estar en cuarentena, recibieran todas las atenciones y cuidados que merecían y se recuperaran adecuadamente.

Y hablando de futuro, porque yo sé que a usted le gusta mucho hablar del pasado, pero también tenemos que hablar del futuro. Del presente ya le decía lo que estamos haciendo, pero en el futuro queremos que como consecuencia de las lecciones que también, haciendo autocrítica, hemos puesto encima de la mesa, hemos aprendido que hay que mejorar el modelo que tenemos, que tenemos que hacer una inversión sin precedentes en la atención a nuestras personas mayores. Y aprovecho, señorías, la oportunidad que me brinda para anunciarles que esta misma semana se han ultimado las condiciones de un nuevo acuerdo marco, un nuevo acuerdo marco para la contratación de las residencias, de las plazas a las que las personas mayores van a ser atendidas, consensuado y trabajado con diferentes organizaciones, con patronales, con los sindicatos y que contempla, entre otras mejoras, el aumento en el precio de la plaza poder atenderles con mayor calidad de casi un 40 por ciento, un aumento importante de la ratio en el personal de atención directa, como no ha habido hasta ahora, se incluye también una ratio específica de gerocultores; se concreta también una ratio de limpieza y manutención para primar los criterios de calidad frente a la oferta económica y los criterios

económicos; y algo que es importante destacar: se endurece el régimen sancionador y se amplían los supuestos que permiten a la Administración resolver los contratos por incumplimiento. En definitiva...

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE POLÍTICAS SOCIALES, FAMILIAS, IGUALDAD Y NATALIDAD** (Luengo Vicente.- *Desde los escaños.*): Una inversión sin precedente de 60 millones de euros. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-218/2021 RGE.1015. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Acín Carrera, del Grupo Parlamentario Más Madrid al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno sobre la situación del transporte público en la Comunidad de Madrid.**

Y para su formulación al señor consejero de Transportes, Movilidad e Infraestructuras tiene la palabra la señora Acín.

La Sra. **ACÍN CARRERA** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Buenos días. "Nadie ha muerto a causa de la contaminación", "los atascos en Madrid son una seña de identidad", "Madrid Central ha aumentado la delincuencia"; señor Garrido, esta es su presidenta. Cuando cada vez son más las regiones que toman medidas decisivas de lucha contra la contaminación, un reciente estudio sitúa al área metropolitana de Madrid como la primera entre otras 1.000 europeas en muertes evitables por contaminación derivada del tráfico. Señor Garrido, la contaminación derivada del tráfico en esta región provoca más de 200 muertes anuales. A usted, que llevó a Madrid Central a los tribunales en aras de una supuesta libertad y, bueno, para salvar otra Navidad, a usted, que es el consejero de Transportes, Movilidad e Infraestructuras de esta región y no ha hecho absolutamente nada significativo en estas áreas, le pregunto su valoración sobre el transporte público. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS** (Garrido García.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor presidente. Muchas gracias, señora Acín. Sí, lo llevé a los tribunales y se olvida decir que lo gané, ilo gané porque son ustedes unos chapuceros que hacen las cosas mal! (*Aplausos.*) ¡Y los tribunales luego les dan revolcones! Pero, bueno, más allá de eso, contesto a su pregunta, que lo que formulaba era qué valoración hace sobre la situación del transporte público. Y le contesto lo que en muchas otras ocasiones: asumiendo que, por supuesto, siempre hay aspectos que son susceptibles de mejora y que trabajamos para conseguirlo, creo honestamente que la calidad del transporte público en nuestra región es muy alta. Gracias, presidente. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señora Acín.

La Sra. **ACÍN CARRERA** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. El viernes 31 de diciembre la Aemet da el primer aviso oficial de la que se avecina, aún no se llama Filomena. Solo a partir del viernes 8, cuando la comunidad queda completamente colapsada, se recomienda el uso del transporte público. Pero explíquenme ustedes cómo, sin ninguna previsión ni preparación previa, el cien por cien de los autobuses interurbanos no han vuelto a funcionar hasta doce días después; ustedes no dotan al transporte público de más medios; Metro aún no tiene nuevos trenes y la incorporación de maquinistas, sin contar con los cincuenta que siguen en la bolsa, no llegarán hasta el verano; tienen en marcha los refuerzos de COVID, que son simplemente lo de siempre, y ante las imágenes de aglomeraciones -que se dieron-, la desfachatez de la presidenta con frases como "nosotros no podemos sacar de la nada más maquinistas o vagones", "en el Metro de Madrid lo normal es no ir abrazados"...

Por otro lado, tenemos el Ayuntamiento de Madrid que ha generado durante más de diez días un caos absoluto, una falta de previsión total que puso en riesgo a los conductores de la EMT, algunos de los cuales pasaron la noche del día 8 durmiendo en los autobuses. Quedaron atrapados más de 250 vehículos, decenas de ellos fueron vandalizados, y para más inri, cuando se limpiaron las calles, decidieron que los carriles bus son el lugar idóneo para dejar amontonada la nieve de las calzadas. Es la metáfora perfecta de su visión del transporte público: los derechos de los usuarios del transporte público, bicicletas y los viandantes, siempre por detrás del coche. La EMT forma parte del Consorcio Regional de Transportes, del que usted es el máximo responsable, y no les he oído ni pedir perdón a los trabajadores ni pedir el cese del gerente de la EMT, que desde aquí reclamamos.

Llega la posnevada y ¿qué sucede? El vicepresidente del Gobierno presenta un plan y como medida estrella tenemos la extensión del Abono Joven a 30 años. ¿Estudios que lo justifiquen? Ninguno. ¿Medidas realmente importantes para luchar contra la precariedad juvenil? Ninguna. ¿Visos de que esto vaya a ser una realidad como la compra de trenes, la extensión de la línea 8 a Valdebebas, los aparcamientos disuasorios y la ley de movilidad? Ninguno.

Más allá de Filomena, señor consejero, Madrid sufre una catástrofe los 365 días del año, se llama contaminación y nos arrebatamos cientos de vidas anuales. Usted tendría la capacidad para mejorar esta situación, pero en realidad nos damos cuenta de que, como la nieve, solo sirve para estorbar y entorpecer el uso del transporte público; quizás es hora de hacer como con ella y echarles a un lado. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS** (Garrido García.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor presidente. ¡Menudo batiburrillo ha hecho usted! Se ha confundido. Es concejala, es diputada, es un poco de todo menos lo que también podría ser, que es una persona que diera al Gobierno central algún aviso de que hace las cosas bastante mal;

ieso sí que se le olvida! De concejala y diputada sí que ha estado usted muy lista para intervenir ahora.

Desde luego, durante los últimos once meses venimos atravesando una crisis sin precedentes en nuestra historia que ha originado circunstancias excepcionales, es sabido por todos, en todos los ámbitos y también, por supuesto, en el transporte, pero a las que nos hemos adaptado y enfrentado para minimizar los riesgos y para seguir prestando un servicio público de calidad y que además fuera eficiente. La pandemia nos ha obligado a establecer nuevas prioridades, tales como favorecer la ocupación recomendada por las autoridades sanitarias en cada fase y reforzar también las medidas para usuarios y trabajadores. Sin duda conoce usted los recientes datos que vinculan la contaminación de nuestras ciudades con una mayor mortalidad –lo ha comentado- y por eso desde el Gobierno de Madrid seguimos emprendiendo políticas de fomento y de refuerzo del transporte público, conscientes del papel que juega en la calidad del aire de nuestras ciudades. Así, la elección del Metro, por ejemplo, como medio de transporte supone contaminar 5 veces menos que si se elige hacer el mismo recorrido en un vehículo privado. Por eso, seguimos trabajando en la mejora de un servicio que presta la compañía con medidas tales como el refuerzo de la plantilla. Concretamente en 2019, por si no lo recuerda usted, se incorporaron 100 nuevos maquinistas y en el año 2020 lo han hecho 145. En concreto, el pasado verano se sumaron 45 nuevos conductores, y en noviembre y diciembre se ha completado la formación del primer centenar de los 300 a los que nos hemos comprometido -estando previsto en el transcurso de este año que se incorporen los 200 restantes-, lo que sumarán 345, más incluso de los que comprometimos. Metro también tiene una licitación para la compra de 57 nuevos trenes. Son medidas, entenderá usted, señora Acín, y creo que lo compartirá conmigo, trenes y conductores, que nos van a permitir mejorar nuestro servicio y nuestra frecuencia.

Del mismo modo, en los últimos años se ha incrementado no solo la flota de autobuses interurbanos sino también su sostenibilidad. De hecho, en la actualidad, un total de 2.063 vehículos - el 28 por ciento- lo conforman autobuses impulsados por combustibles alternativos como gas natural o híbridos eléctricos. Trabajamos también en la transformación de nuestro sistema de transporte, y sirva como ejemplo el proyecto de conversión de la línea 11 de Metro en la nueva diagonal de Madrid de más de 30 kilómetros de extensión, que es un gran proyecto de la consejería y de la Comunidad de Madrid. Parece que a usted también le parece mal el esfuerzo que queremos realizar con propuestas como el Abono Joven 30x30. Bueno, a usted le parece mal absolutamente todo. Yo estoy seguro de que al casi medio millón de jóvenes que se pueden ver beneficiados no solo no les va a parecer mal sino que les va a parecer muy bien.

Señora Acín, decía usted que todavía no hemos pedido perdón por no sé qué cosa de la EMT. Yo tampoco todavía les he oído pedir perdón cuando gobernaban ustedes y consiguieron que la EMT bajara un 1,8 por ciento sus viajeros, es decir, casi 8 millones, mientras el Metro subía un 4,9 por ciento. Cuando pidan ustedes perdón por aquella nefasta gestión empezaremos a pensar los demás si tenemos que pedir perdón por nuestra buena gestión. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE:** Gracias. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-311/2021 RGE.1578. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. Vinagre Alcázar, del Grupo Parlamentario Socialista al Gobierno, sobre valoración que hace el Consejo de Gobierno de la estrategia y medidas desarrolladas para hacer frente al temporal de nieve Filomena en el ámbito competencial de transportes, movilidad e infraestructuras.**

Para su formulación al propio consejero de Transportes, Movilidad e Infraestructuras tiene la palabra el señor Vinagre.

El Sr. **VINAGRE ALCAZAR** (*Desde los escaños.*): Gracias, presidente. Valoración que hace el Consejo de Gobierno de la estrategia y medidas desarrolladas para hacer frente al temporal de nieve Filomena en el ámbito competencial de transportes, movilidad e infraestructuras.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS** (Garrido García.- *Desde los escaños.*): Gracias, señor presidente, y gracias también, señor Vinagre, por su pregunta. Pues mire, habida cuenta de la rápida recuperación de la red de carreteras de la Comunidad de Madrid, del gran servicio prestado por Metro durante el temporal y del restablecimiento total en pocos días de las líneas de transporte interurbano, la valoración creo que no puede ser otra más que la de la felicitación y el agradecimiento a todo el personal que trabajó en este dispositivo. Gracias, presidente. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor Vinagre.

El Sr. **VINAGRE ALCAZAR** (*Desde los escaños.*): Quiero empezar agradeciendo a todos los trabajadores y trabajadoras de la Comunidad de Madrid, de Metro de Madrid y del resto de modalidades del transporte el enorme esfuerzo realizado en una situación excepcional y a pesar de no disponer siempre de los medios necesarios para ello.

Señor consejero, recientemente, en una entrevista decía que en una crisis siempre hay algo que aprender y, si no aprendemos algo, mal vamos. Yo le añado que para ello es preciso partir de una visión objetiva de la realidad que nos permita reconocer aciertos y errores. Desde el Grupo Socialista valoramos positivamente algunas de las decisiones y actuaciones que desde su consejería se han ejecutado para afrontar el temporal -sabe que es así-, como la apertura de Metro 24 horas o la red básica de autobuses interurbanos, pero no podemos compartir esa visión idílica y sin el menor atisbo de autocrítica que la semana pasada y hoy también ha tratado de trasladar en esta Cámara.

El temporal de nieve ha puesto de manifiesto que la Comunidad de Madrid no tiene un dispositivo de vialidad invernal en su red de carreteras suficientemente eficaz y eficiente. Había un aviso claro de los meteorólogos, un aviso de alerta roja; no cabe la excusa de que fue más grave de lo previsto. El protocolo de vialidad invernal establece unas prioridades en las actuaciones, que no pudieron ser atendidas íntegramente por la comunidad. Fue necesaria la intervención del Gobierno de

España para restablecer completamente la movilidad y la accesibilidad en nuestra comunidad -vaya también nuestro reconocimiento a su excelente labor-. En ese mismo protocolo se contempla la posibilidad del reparto de sal a los ayuntamientos y organismos públicos, en ocasiones excepcionales que lo necesiten, mediante una llamada. A lo largo del temporal y en días posteriores fue prácticamente imposible hablar con alguien en el número indicado, acrecentando la sensación de orfandad que se vivió durante esos días en muchos municipios ante la falta de respuesta del Gobierno regional. Además, señor Garrido, es preciso aclarar las causas por las que en esos días se encontraba parada maquinaria en varias instalaciones de la Dirección General de Carreteras. ¿Por qué en una situación de emergencia no se movilizaron todos los recursos cuando a todas luces los desplegados no eran suficientes?

Todo esto nos tiene que llevar a revisar la campaña de vialidad invernal efectuando los cambios necesarios en el modelo de gestión con el fin de garantizar que los medios son los adecuados. En definitiva -y voy finalizando-, pese a que se venía advirtiendo de la llegada del temporal y a las reiteradas manifestaciones de diferentes responsables de la Comunidad de Madrid anunciando que estábamos preparados, a lo largo de esos días hubo imprevisión, improvisación y desaprovechamiento de recursos públicos. Veinticinco años de recortes no salen gratis cuando vienen problemas. Usted, señor consejero, tiene que decidir qué va a hacer a partir de ahora: seguir subido en el carro de la autocomplacencia y mirar hacia otro lado o aprender de lo ocurrido y cambiar lo que no ha funcionado. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS** (Garrido García.- *Desde los escaños*.): Gracias, señor presidente, y gracias, señor Vinagre. Abro comillas: "A todos nos ha sorprendido la magnitud del temporal", ministro Ábalos. A él también le sorprendió la magnitud del temporal, parece ser que no he sido el único. Todos hemos dicho en algún momento que evidentemente superó las expectativas, pero eso lo dijo el propio ministro Ábalos, que está en el Gobierno de la nación y de quien depende, por ejemplo, la Agencia Estatal de Meteorología. Por lo tanto, seguramente también tendría que hablar con su propio ministro.

Conocida la previsión de la Aemet en este caso, la comunidad respondió activando el Plan de Inclemencias Invernales, un plan que se prepara -creo que usted lo conoce perfectamente- con enorme cuidado todos los años y que una vez más se ha revelado, yo creo, como un instrumento eficaz de previsión, en primer lugar, y también de respuesta. Todo es mejorable, por supuesto, estoy de acuerdo con usted.

Nos anticipamos al temporal, señoría, y por eso ya el miércoles 6 de enero se activó la alerta en el Centro Integral de Gestión del Transporte Público de Madrid. Esa misma previsión es la que llevó precisamente a Metro a desplegar el dispositivo especial que tiene previsto en invierno para hacer frente a posibles inclemencias climatológicas que puedan afectar al servicio que se presta a los usuarios. Pero más importante aún fue la previsión que nos llevó a adoptar una medida clave en la

madrugada del 8 al 9 de enero apostando por mantener en la red los trenes que estaban en servicio en vez de llevarlos a los depósitos, que, como conoce, son exteriores, lo que hubiera imposibilitado lo que luego sí ocurrió y es que prestamos un servicio ininterrumpido, 24 horas al día, entre los días 9 y 15 de enero por parte de Metro, que yo creo que ha sido el verdadero salvavidas de la movilidad en la Comunidad de Madrid.

Sigo hablando de previsión, pero también de magnífica respuesta, porque gracias al trabajo de los operarios del Plan de Vialidad Invernal -y agradezco su felicitación- recuperamos las conexiones por carretera en los 179 municipios de la comunidad solo tres días después del temporal, solo tres días después del temporal!, y, de hecho, solo 24 horas después del temporal el 83 por ciento de los casi 2.600 kilómetros de carreteras de la comunidad ya eran transitables. Creo que es una buena capacidad de respuesta.

Ha comentado usted algo relativo a las máquinas quitanieves paradas. Son máquinas que están retiradas del servicio, máquinas que nosotros quisimos retirar del servicio por la entrada, en este caso, de una nueva concesionaria que lo que hizo es quitar máquinas que tenían quince y algunas hasta veinte años y sustituirlas por máquinas que en muchos casos han sido compradas y matriculadas en el mes de diciembre. Como usted comprenderá, cuando algo se retira del servicio no se puede volver a poner; nosotros, por lo menos, no solemos hacer esas cosas, no sé si ustedes las hacen. Yo creo que es verdad que no hay que tener nunca autocomplacencia, yo jamás la tengo, y creo que hay que apostar por la autocrítica, estoy de acuerdo con usted. Mire, si quieren apostar por la autocrítica, pregunten por qué en el aeropuerto de Madrid-Barajas, que estuvo cerrado varios días, el sindicato USO ha tenido que explicarnos a todos que lo que ocurrió fue que hicieron un ERTE previamente a la llegada de la nevada en el que echaron al 75 por ciento de los trabajadores que tenían que trabajar, precisamente, en las máquinas quitanieves. Creo que cuando ustedes aclaren cómo es posible que ante una previsión de nevada como esta que la propia Aemet -del Estado- nos previno solamente tuvieran un 25 por ciento de trabajadores para utilizar las máquinas. Máquinas está bien tener, pero personas que las conduzcan, créanme, son imprescindibles. Gracias, presidente. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-472/2021 RGEP.2698. Pregunta de respuesta oral en Pleno de la diputada Sra. Sánchez Maroto, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie al Gobierno, sobre si considera el Gobierno de la Comunidad de Madrid que el actual dimensionamiento de la plantilla de Metro de Madrid permite afrontar con seguridad tanto el funcionamiento habitual del servicio del suburbano cumpliendo las restricciones por COVID-19, como las situaciones excepcionales como las vividas a causa del reciente temporal.**

Y para su formulación al propio consejero de Transportes, Infraestructuras y Movilidad tiene la palabra la señora Sánchez Maroto.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO** (*Desde los escaños.*): Gracias, señor presidente. ¿Considera el Gobierno de la Comunidad de Madrid que el actual dimensionamiento de la plantilla de Metro permite afrontar con seguridad tanto el funcionamiento habitual del servicio del suburbano cumpliendo las restricciones por COVID-19 como las situaciones excepcionales como las vividas a causa del reciente temporal?

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS** (Garrido García.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señor presidente. Gracias, señora Sánchez, por su pregunta. Metro de Madrid, como todos los servicios públicos de España, está dimensionado por un funcionamiento en condiciones normales. No obstante, sí que le tengo que decir que Metro creo que está demostrando una enorme capacidad y una enorme flexibilidad para poder adecuar su servicio a condiciones excepcionales y muy adversas. Gracias, presidente. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Señoría.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO** (*Desde los escaños.*): Le he preguntado por el dimensionamiento de la plantilla de Metro de Madrid. Claro, a mí también me gustaría empezar hablando de la dimensión profesional, y hasta moral, que, efectivamente, estoy de acuerdo con usted en que ha demostrado ya sobradamente, a veces de forma épica y casi heroica, la actual plantilla de Metro. Hoy hemos empezado con un minuto de silencio por Santos González, la primera persona que fue diagnosticada y reconocida por enfermedad contraída en su labor en Metro de Madrid por amianto. Cuando la nieve le llegaba a todo Madrid por la cintura y a su Gobierno, efectivamente, casi por el cuello, la única arteria, es verdad, que permitió un mínimo de movilidad y sostenerla fue Metro de Madrid, pero fue gracias al esfuerzo ímprobo de su plantilla, que no quiere aplausos, no quiere reconocimientos -agradece los agradecimientos; sé que usted lo hizo y le honra-, pero lo que quiere es trabajar en condiciones decentes. Además, en Madrid hemos aprendido que cada vez que defendemos las reivindicaciones de la plantilla de Metro de Madrid también defendemos la salud de toda la ciudadanía.

Usted sigue con los compromisos de contratación -lo ha dicho antes- de antes de la pandemia, señor Garrido. Esto es un problema, porque ustedes viven en un lugar que ya no existe: el pasado, y eso es peligroso para quienes vivimos en el presente y desde luego queremos tener un futuro. Medidas preventivas, decía la señora Ayuso hoy. Mire, hay muchas que ustedes, por ejemplo, aún no han tomado. En Alemania, han planteado las mascarillas FFP2 -decía la señora Ayuso que no nos gustan las FFP2; pues yo se las traigo aquí- como obligatorias en el transporte público. En el metro de Panamá o en otros autobuses, por ejemplo, de regiones de nuestro propio país, han pedido silencio y que se sigan aforando los asientos. Desde luego, lo que no entendemos es cómo damos un servicio normal en horas de toque de queda y que haya falta de trenes cuando está lleno en hora

punta, porque no están ustedes gestionando adecuadamente el presente. Y, luego, la vigilancia real para ver que la gente lleva realmente las mascarillas.

¿Sabe cuáles son todos los problemas de todas estas medidas que le he dicho? Que para todas hace falta plantilla y no la tenemos, y usted lo sabe. Lo mínimo sería empezar a recuperar el volumen de plantilla que se fue en el ERE de 2014, y usted se sigue agarrando a sus compromisos, que seguro que va a cumplir pero que no son suficientes. Tienen 400 candidatos de maquinistas de tracción eléctrica; de ahí, luego, se alimentan muchas otras clasificaciones profesionales, y usted lo sabe. Empiece por recuperar eso. Deje de aferrarse a sus compromisos adquiridos, porque eso fue antes de la pandemia, señor Garrido, ¡antes de la pandemia! No puede ser una buena idea seguir la misma política como si no hubiera pasado nada, y usted lo sabe como yo.

Termino. Hoy, aquí, se ha faltado al respeto a los liberados sindicales, y me gustaría, como mínimo, decir que eso denuesta, y mucho, el papel que tiene que jugar una presidenta de una comunidad autónoma. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE TRANSPORTES, MOVILIDAD E INFRAESTRUCTURAS** (Garrido García.- *Desde los escaños*.): Muchas gracias, señor presidente. Gracias, señoría. Como bien sabe, Metro de Madrid es un medio de transporte que está concebido para trasladar a una gran cantidad de personas al mismo tiempo; es un medio de transporte masivo, como también lo es Cercanías. No obstante, desde el inicio de la pandemia y los condicionantes sanitarios que nos ha ido requiriendo se ha realizado un ingente trabajo para adaptarnos a estas circunstancias nuevas y complejas que, aunque están durando demasiado, son coyunturales en cualquier caso; esperemos que lo sean de la forma más breve posible. Por eso, podemos afirmar que Metro de Madrid cuenta con los medios y recursos necesarios para dar un adecuado cumplimiento al servicio que hoy por hoy tiene encomendado.

Otro hecho bien distinto es el de la borrasca Filomena, que ha supuesto serias dificultades no solo para la movilidad sino también para la vida diaria en nuestra región. Pero a pesar de todas estas dificultades, Metro de Madrid, gracias al compromiso y esfuerzo de sus trabajadores -usted les ha hecho, y yo también, de nuevo, un agradecimiento; aprovecho, por tanto, para felicitarles-, ha sido capaz de prestar un servicio continuado durante más de 200 horas -un reconocimiento al que se han sumado gran parte de los usuarios del suburbano- que permitió que miles de personas llegaran a su puesto de trabajo, que, además, en algunos casos se trataba de puestos de trabajo esenciales. Metro se ha convertido en el garante de la movilidad de la Comunidad de Madrid durante el temporal, siendo el soporte vital de Madrid ciudad y de los doce municipios a los que llega la red, además de a puntos claves como pueden ser hospitales. Cada noche han estado funcionando medio centenar de trenes, con más de 250 empleados entre personal de estaciones y maquinistas, con un dispositivo que se coordinó desde el puesto de mando.

Ni la pandemia ni el temporal han sido los determinantes a la hora de incrementar la plantilla, créame, porque lo anunciamos antes de que llegara la pandemia. Así, en el año 2019 ya se sumaron a Metro de Madrid 97 jefes de sector y 100 maquinistas de tracción eléctrica y en los últimos cinco años se han incorporado nada menos que 500 nuevos conductores. Nuestro plan es, con los 200 que incorporaremos a lo largo de estos meses, superar el récord histórico de plantilla que se alcanzó en 2011; por lo tanto, créame que somos ambiciosos en nuestros objetivos.

Quiero subrayar, además, que la plantilla actual ha permitido afrontar la prestación del servicio durante la situación de crisis sanitaria, sobredimensionando, en este caso, la oferta con el cien por cien de trenes disponibles cuando, a pesar de los esfuerzos que se está haciendo en todo el transporte público mundial, la demanda todavía aquí y en todas partes se encuentra cercana al 50 por ciento; pero sacamos el cien por cien de nuestros trenes disponibles. Asimismo, Metro ha instalado un dispositivo de control automático, que conocerá también, de aforo en 234 estaciones diseñado para controlar y limitar el acceso a la red cuando supera el aforo previsto. Además, entre el 8 y el 15 de enero se han podido realizar en Metro, en horario nocturno, más de 80.000 viajes, y el cumplimiento de la programación de trenes durante el horario normal rondó el 88 por ciento de lo habitual.

Señoría, yo no sé todas las cosas que se hacen en otros sitios, en Alemania y en otros lugares, que ha mencionado usted, pero empiece por pedirlo aquí, empiece por pedirlo, por ejemplo, al Gobierno de la nación. Empiece por pedirle que hagan algunas cosas en Cercanías. En Cercanías se podrían hacer algunas cosas. Cercanías estuvo cerrado durante toda la nevada, pues pregunten también por qué estuvo cerrado, que yo creo que sería interesante que también aporten un granito de arena en un servicio de Cercanías que sí que ha sufrido los efectos del temporal severamente y que además viene arrastrando un déficit conocido por todos y que ustedes reclamaban cuando gobernaba el Partido Popular pero que no reclaman ahora que gobiernan ustedes. Pues hagan un esfuerzo también y pidan a sus propios representantes que nos mejoren las Cercanías y así saldremos ganando todos los madrileños. Gracias, señor presidente. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-286/2021 RGE.1435. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sr. de Berenguer de Santiago, del Grupo Parlamentario Vox en Madrid al Gobierno, se pregunta qué incidencia considera su Consejería que tendría hacer los exámenes universitarios en remoto dadas las circunstancias sanitarias actuales derivadas del SARS-CoV-2.**

Para su formulación al señor consejero de Ciencia, Universidades e Innovación, tiene la palabra el señor De Berenguer.

El Sr. **DE BERENGUER DE SANTIAGO** *(Desde los escaños.)*: Muchas gracias. Señor Sicilia, la semana pasada el consejero de Sanidad dio una rueda de prensa verdaderamente inquietante, en

la que nos comentaba que el pico de la pandemia está subiendo, que la cepa británica, que es muy infecciosa, se dobla cada semana, y, de hecho, que hay una gran presión sobre el sistema sanitario. Al mismo tiempo, nos señala los datos de los informes de la propia consejería que en el grupo de personas entre los 15 y los 24 años el nivel es de 1.246 infectados por cada 100.000, un dato verdaderamente estremecedor. Y, ante esos datos, no opiniones sino datos, usted toma la decisión de permitir que 300.000 estudiantes en esa edad se vayan a hacer los exámenes presenciales a la universidad, compartiendo transporte público, las aulas con sus compañeros y con los profesores y, lo que es peor, volviendo a casa con sus familias, con sus padres, sus hermanos y sus abuelos, que es el núcleo donde hay más transmisión de la enfermedad. A mí esa política, con esos datos, me parece grave, me parece incoherente y me parece irresponsable. Tiene usted ahora la oportunidad de explicar por qué ha tomado esa decisión. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE CIENCIA, UNIVERSIDADES E INNOVACIÓN** (Sicilia Cavanillas.- *Desde los escaños*.): Muchas gracias, presidente. Señoría, antes de responder a su pregunta me gustaría hoy, 28 de enero, felicitar a todas las universidades y a todos los estudiantes la festividad de su patrono, Santo Tomás de Aquino, el gran doctor de la humanidad. Yo espero que su sabiduría y su sensatez nos acompañen en estos días en los que parece que la estamos perdiendo.

Usted me habla de coherencia -perdone, antes de contestar- y me gustaría preguntarle qué coherencia tienen ustedes cuando están impidiendo que se aplacen las elecciones en Cataluña y quieren permitir que 5,5 millones de personas se desplacen durante 12 horas para votar, para ir a mítines. Entiendo que estos no contagian, que no son un riesgo, pero que hacer un examen del que depende tu futuro sí lo es si estás en la Comunidad de Madrid. Me gustaría que me aclararan ese punto.

En cualquier caso, lo que le puedo asegurar es que las universidades madrileñas están salvaguardando con las máximas medidas de seguridad lo que es la igualdad y la equidad de oportunidades en el ejercicio de la responsabilidad que tienen las universidades, y han tomado estas decisiones no por cálculos políticos sino pensando en los estudiantes, y, desde luego, defendemos que las pruebas de evaluación, los exámenes, tienen que ser presenciales, porque así lo han defendido las universidades, respetando todas las medidas de Sanidad; y los estudiantes, en los consejos de gobierno, han dado su voto a favor de estas decisiones.

Desde luego, los campus son lugares seguros y no podemos estigmatizar a toda una generación porque estemos sufriendo esta crisis. Queremos una generación preparada y segura. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Señoría.

El Sr. **DE BERENGUER DE SANTIAGO** (*Desde los escaños*.): Mire, señor Sicilia, el mismo viceconsejero de Covid-19 en la Comunidad de Madrid, de su Gobierno, dijo también la semana

pasada que estamos ante una cepa extremadamente grave, porque sus niveles de contagio son de un 56 a un 75 por ciento mayor, ique coincide con los datos que vienen de Gran Bretaña, y con los últimos datos, mucho más preocupantes, que vienen de Israel!, porque se supone que tiene más letalidad y afecta más a los niños.

Además, están los datos de los exámenes de antígenos que se han hecho a los universitarios el día 25, que arrojan unas cifras de 1.643 por cada 100.000, ilo que es una absoluta barbaridad!, y, ante eso, ¿usted qué hace? Pues, que vaya todo el mundo a los exámenes, que vayan a las universidades. ¿Y qué hace aparte de eso o qué es lo que dice? Lo acaba usted de decir: las universidades son lugares seguros. ¿Usted se ha planteado que con esta infectividad a lo mejor las medidas que antes servían ahora no sirven? ¿Se ha parado usted a pensar cuál es la responsabilidad que tiene usted precisamente por eso? Eso sí, mientras que usted manda a los exámenes a los estudiantes, porque son seguras las universidades, ¿sabe qué hace usted? Suspender la entrega de la décimo tercera edición de los premios de su consejería de la Fundación del Conocimiento, porque a usted no quiere que le toque. ¿A usted le parece eso coherente?

Pero lo peor de todo esto es que usted ha hecho una campaña de exculpación, porque ha utilizado su Twitter para decir que los lugares eran seguros, porque usted tiene mala conciencia, sabe que lo ha hecho mal; se está teniendo que tragar un sapo, y sabe que lo está haciendo mal. Pero la realidad es esta -y se lo dije-; esta es la realidad que viven las universidades.

Mire, no ha hecho nada, porque usted no ha sabido gestionar lo complejo, porque no ha dotado a las universidades de un sistema de evaluación remoto. Tampoco ha sabido gestionar lo sencillo, que era modificar los protocolos y pedir que se llevaran mascarillas FFP2 para la realización de los exámenes. ¿O lo ha hecho? Claro que no lo ha hecho. Y tampoco ha sabido gestionar lo sensato, que era haber pedido que se aplazaran los exámenes hasta que pasara este pico de la pandemia.

Señor Sicilia, yo entiendo muy bien que hable usted de Cataluña y que su Gobierno se escude siempre en la figura de Pedro Sánchez, pero la verdad es que su política, su incoherencia y su temeridad mata mucha gente también en Madrid. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE CIENCIA, UNIVERSIDADES E INNOVACIÓN** (Sicilia Cavanillas.- *Desde los escaños*): Señoría, las universidades tienen hecho un protocolo desde hace casi un año, y ese protocolo se está adaptando en función de las medidas y de los datos de cada día. Le corrijo los datos que usted me mencionaba: se han hecho 3.138 test en los 7 centros universitarios donde hay pruebas durante estos días y la incidencia es el 1,4; coincide exactamente con la incidencia de la media de esa franja de edad, lo que quiere decir que estos test están funcionando.

Con estas cifras lo que está haciendo la universidad es adaptar los espacios de seguridad atendiendo a los datos que hoy tenemos: en aulas de 90 personas se están examinando 25 personas,

se está midiendo el CO<sub>2</sub>; se están llevando a rajatabla los tiempos de ventilación en las aulas; se están incorporando los alumnos a los exámenes media hora antes; se está extremando la vigilancia y el entorno universitario es muchísimo más seguro que cualquier otro entorno en nuestra vida social. Usted me enseña unas imágenes que son unas imágenes. Hemos hecho más de 2.000 exámenes durante estos 8 días, ¡2.000 exámenes!, donde la mayoría de los exámenes –y le enseño, si quiere, otras- son imágenes donde tenemos una incidencia nula, donde los alumnos están respetando absolutamente, con responsabilidad, las medidas de distanciamiento.

Es verdad que hay muchos grupos que están tratando de ser la voz de todos, pero nosotros tenemos que defender a una mayoría silenciosa que lo que quiere es que cuando acabe el año estas personas tengan un futuro profesional, que no se vean mermados por haber estado un año con una docencia que, aunque las universidades han hecho un esfuerzo enorme, probablemente no les de la preparación que ellos necesitan. Desde luego, nosotros vamos a estar del lado de las universidades, del lado de ese trabajo que están haciendo y, desde luego, del lado de los universitarios que, en una mayoría, están queriendo trabajar para tener la máxima preparación para su futuro. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Pasamos a la siguiente pregunta.

**PCOP-483/2021 RGE.2709. Pregunta de respuesta oral en Pleno del diputado Sra. López Montero, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos al Gobierno, sobre valoración que hace el Gobierno de la celebración de la XX Semana de la Ciencia y la Innovación de la Comunidad de Madrid.**

Para su formulación al propio consejero de Ciencia, Universidades e Innovación, tiene la palabra la señora López Montero.

La Sra. **LÓPEZ MONTERO** *(Desde los escaños)*: Gracias, señor presidente. Creo que todos los que estamos aquí deberíamos estar muy preocupados por los bulos y las medias verdades sobre la pandemia porque pueden llegar a confundir a mucha gente. Y los bulos no son exclusivos de personas sin formación académica, sino que suelen estar alentados por todo tipo de individuos, como es evidente. Son una minoría, pero una minoría muy ruidosa y que puede llegar a ser muy contagiosa, porque utilizan el miedo y la rabia como vía de transmisión, y miedo y rabia después de 90.000 fallecidos y después de haber tenido que cambiar radicalmente nuestro modo de vida lo tenemos todos.

Seguramente hayan visto la última manifestación negacionista de Covid en Madrid. La verdad es que es un fenómeno curioso, porque no es un grupo homogéneo de personas; de hecho, se juntan tanto negacionistas como chamanes, con ideologías muy diferentes y muchas veces completamente contrarias y con el único nexo común -muy humano- del miedo y el enfado; manifestación, por cierto, que la Comunidad de Madrid pidió que se anulase por el evidente riesgo

para la salud pública, pero que fue finalmente autorizada por la Delegación de Gobierno. Algunos de estos bulos son que estamos ante un engaño masivo, que las mascarillas no sirven para nada, que no sirven para contener el virus, porque estos tienen un diámetro mucho menor que el tamaño de poro de las mascarillas, olvidándose de que los virus no salen de uno en uno, de forma individual, sino que lo hacen en forma de gotitas respiratorias y aerosoles; sin embargo, están muy preocupados por respirar su propio CO<sub>2</sub>, que es un gas con un diámetro cinético 350 veces menor que el propio virus. Por un lado, niegan la existencia del coronavirus, pero, a la misma vez, dicen que es el 5G lo que ha hecho que se transmita por todo el mundo; el 5G, que es una tecnología completamente inocua y que ya se utiliza para el 4G o el Wifi o las televisiones. O dicen que las vacunas con tecnología de ARN mensajero pueden volvernos transgénicos, desconociendo completamente que estas moléculas son incapaces de pasar al núcleo de nuestras células, donde se encuentra nuestro ADN.

En fin, señorías, estos son solo unos cuantos ejemplos, pero hay muchos más, así que, si contra el COVID el único remedio es la autoprotección y las vacunas, contra la pandemia de negacionistas y chamanes la única vacuna es la divulgación científica y la información veraz. Por eso acciones en las que los científicos informen a la ciudadanía de primera mano y sin intermediarios son tan valiosas, y mucho más en estos tiempos tan convulsos en los que necesitamos fomentar el espíritu crítico por encima de los eslóganes políticos. Por ello, las actividades divulgativas que se llevan a cabo durante la Semana de la Ciencia y la Innovación cobran especial relevancia y, por este motivo, señor consejero, le pregunto su valoración sobre la última edición de la Semana de la Ciencia, que ha tenido lugar este mes de noviembre. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Señor consejero.

El Sr. **CONSEJERO DE CIENCIA, UNIVERSIDADES E INNOVACIÓN** (Sicilia Cavanillas.- *Desde los escaños*): Gracias, presidente. Señoría, le agradezco la pregunta, porque en este momento de enormes restricciones es importante seguir trabajando para hacer la divulgación que la investigación, la innovación y la ciencia merecen. Por eso, cuando hablamos de los resultados de esta Semana de la Ciencia y de la Innovación, con más de mil actividades, me gustaría destacar la enorme repercusión que ha tenido esta vigésima edición en un entorno con muchas dificultades, donde hemos tenido que hacer el 40 por ciento de las actividades en la modalidad presencial y el 60 por ciento en remoto. Sin embargo, los datos del impacto que tiene la divulgación en las nuevas generaciones han sido absolutamente prometedores. Hemos tenido 15 millones de audiencia en más de 95 impactos en los medios de comunicación y me gustaría destacar la importancia que ha tenido en la población joven. Hemos tenido más de 500 entidades implicadas, más de 3.000 científicos contribuyendo al éxito divulgativo de la investigación y de la innovación. Han colaborado 38 municipios de la región. Se ha facilitado la asistencia de casi 150.000 participantes: 6.000 presenciales y 140.000 no presenciales, de los cuales el 90 por ciento ha declarado que le gustaría seguir participando en este tipo de iniciativas.

El número y el perfil de los asistentes nos dan una clara muestra de mejoría respecto a las ediciones anteriores, con un alza clarísima en el mundo de los jóvenes y las mujeres: más del 50 por

ciento de los participantes eran menores de 25 años y el 72 por ciento de las respuestas a las encuestas realizadas a los participantes eran de mujeres; a las mujeres les interesa la ciencia y les interesa cada vez más. Estos datos evidencian que, con un buen programa de divulgación, como es esta Semana de la Ciencia, es posible despertar la curiosidad, la inquietud y, ojalá, las vocaciones científicas tan necesarias en un mundo tecnológico como este en el que estamos viviendo. Desde luego, celebrar este tipo de eventos contribuye al fomento de las vocaciones STEM que estamos tratando de mejorar entre todos en el mundo universitario y educativo, especialmente en las mujeres menores de 25 años.

Me gustaría agradecer a la Fundación Madri+d el trabajo que está haciendo en la investigación científica y en la innovación, por haber fomentado esta iniciativa y por el enorme trabajo que está haciendo en todo lo que hay alrededor de sus ámbitos en el mundo de la ciencia y de la innovación; un trabajo constante para la mejora, también de la Educación Superior de la Comunidad de Madrid, promoviendo una cultura emprendedora y transfiriendo tecnología a través de la asistencia profesional especializada a la comunidad investigadora y a las pymes madrileñas. Una misión que va en el ADN de este Gobierno, que quiere que Madrid sea una región a la que venir a estudiar, a la que venir a aprender, a la que venir a investigar y a la que venir a innovar. Muchísimas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Pasamos al siguiente punto del orden del día, relativo al debate monográfico presentado por el Grupo Parlamentario Vox.

### **Debate monográfico, de conformidad con el artículo 216 del Reglamento de la Asamblea:**

#### **- Funcionamiento del PLATERCAM ante la situación de riesgo meteorológico por fuertes nevadas acaecida en la Comunidad de Madrid. (RGEP.645/2021).**

Para su exposición inicial, tiene la palabra el señor Gutiérrez de Cabiedes, por un tiempo máximo de cinco minutos.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Gracias, señor presidente. Me llamo Enrique, soy brigadista forestal y la verdad es que me gustaría poder decir en el Parlamento, a los políticos del Gobierno y de los partidos, lo que sentimos y lo que sentí los días de caos y desconcierto de la nevada. Recuerdo que en Nochevieja nos hablaban ya de una nevada y helada histórica en torno a Reyes. Es más, Brasero –el del tiempo de Antena 3, que me gusta mucho- lo había dicho ya el 29 de diciembre. La Aemet insistía en la amenaza de la nevada, el día 1 y, de nuevo, los días 2 y 3, dando detalles más precisos todavía y señalando que la nieve vendría acompañada de fuertes heladas. El martes, 5, la Aemet lo eleva a categoría de aviso especial, que son los que indican la alta probabilidad de un fenómeno especialmente grave. Yo, de hecho, fui a comprar botas para mí, para mi mujer y mi hija, una pala y sal. El jueves, 7, la Aemet lanzó un aviso naranja y la noche del

jueves 7 al viernes 8 lanzaba el aviso rojo. La Aemet explica que es por encima de los 20 centímetros el umbral a partir del cual se activa el aviso rojo, que es el máximo. Y la Aemet ha tenido que corregir a Madrid añadiendo que en el aviso de nevadas se precisaba que se esperaban entre 40 y 50 litros de precipitación; es decir, de 30 a 50 centímetros de nieve. Y porque no existe el aviso negro, que si no se habría activado. Lo que no entiendo es por qué lo que yo hice en mi casa no lo pudo hacer el Gobierno en el ámbito de emergencias. Es más, lo que hicieron fue reírse, el sábado, del delegado de la Agencia Española de Meteorología, Cayetano –porque se llama Cayetano, de verdad-, Cayetano Torres, por haber explicado que el aviso y las predicciones fueron exactos. Lo hizo un diputado y dirigente del Grupo Popular sin saber que la persona de la que se reía, además de portavoz y delegado de la Aemet, iera afiliado del PP y miembro de su foro de expertos de medioambiente! En esta situación, el 112 no tenía que prever nada, solo tenía que actuar, responder. Tenía un margen de muchos días; ocho o diez días. Sin embargo, el 112 decidió dejarnos parados en casa, y, a muchos de nuestros vehículos, aparcados. No se llamó a ningún personal de refuerzo, que insistimos en ofrecernos para trabajar, para ayudar y, aunque eso no lo entiende nadie, lo que menos podemos entender es que incluso a los fijos de plantilla se les dio libre todo el fin de semana y se les mandó un comunicado diciendo que los que no estuvieran de vacaciones no fueran a trabajar el lunes ni el martes debido a circunstancias climatológicas.

El Gobierno reculó, pero solo con los fijos de plantilla y el domingo por la noche, y a nosotros, los fijos discontinuos, siguió sin llamarnos en ningún momento, de todos los días de caos que se vivieron en la comunidad, para ayudar –no sé- a abrir caminos, a quitar árboles. Hemos estado parados, con miles de árboles caídos en los municipios, con calles llenas de nieve y placas de hielo que impedían el acceso a hospitales, a colegios, a aceras, con gente atrapada y tirada en las carreteras durante horas, con montones de basura y ratas andando por la calle. En nuestro caso basta con un simple llamamiento, con un comunicado, para nuestra incorporación de un día para otro, porque tenemos una relación permanente con la comunidad, aunque sea discontinua. Pero es que, encima, la gente no sabe que nuestros camiones y nuestros vehículos estaban parados en las bases, porque no había nadie para conducirlos o porque no tenían cadenas, y que, poniéndoles una cuchilla, con el poco dinero que cuesta, habrían podido reforzar a las pocas quitanieves que había en funcionamiento. Y es que lo mismo pasó con las quitanieves que tiene la Dirección General de Carreteras de la comunidad, en Chapinería, en Gandullas, que se quedaron sin usar porque el servicio se ha externalizado.

El Gobierno dice que las maquinas no estaban operativas, pero los trabajadores de allí -que siguen cobrando su sueldo- dicen todo lo contrario, que funcionan perfectamente. Y lo mismo pasó con los camiones del ayuntamiento. ¿Pero cómo ha podido hacerse esto en una situación tan desastrosa? Mi amigo Daniel, que es bombero, estaba hundido, porque les habían tenido que rescatar los propios ciudadanos empujando su camión en la Puerta de Toledo. La verdad es que estaba cabreado cuando vio un reportaje en el que se decía: Los rescatadores rescatados. Está claro que no se verificó como se debía, con tantos días de preaviso, la disponibilidad de cadenas.

Y de momento nadie aquí ha asumido su responsabilidad, nadie ha dejado su cargo. Seguro que los del Gobierno, si estuvieran en la oposición, habrían pedido la dimisión de Novillo. Yo no tengo nada contra Novillo, la verdad, es más, ha sido compañero de amigos míos, pero, si fuera él, yo asumiría mi responsabilidad.

No es de recibo que una capital europea haya estado impracticable más de diez días, mirando a ver si salía el sol; y porque ha llovido, que si no... Yo he estado quitando nieve, ayudando en el colegio de mi hija, en mi calle, pero por lo menos que no me echen la culpa. La verdad es que, hablando en el colegio de mi hija el otro día, decíamos varios que ya estábamos cansados del "no se podía saber" una y otra vez, cuando no es verdad; que no es la primera ni la segunda, ique ya van muchas y gordas! El COVID, los incendios y ahora Filomena. ¡Siempre igual! ¡Ya basta, hombre, ya basta! (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. A continuación tiene la palabra el señor consejero por un tiempo máximo de veinte minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López): Señor presidente, señorías, creo que la celebración de esta sesión, independientemente de las motivaciones y de la dramatización del grupo que la ha solicitado y del uso que hagan el resto de los grupos de esta Asamblea, no solo es oportuna sino que además es necesaria. Venir a hablar al Parlamento de los problemas reales de los ciudadanos, someternos al control de la Cámara y rendir cuentas desde un Gobierno transparente con verdadera vocación parlamentaria, son ahora mismo los actos que nos dignifican a todos y, sobre todo, que nos presentan como punta de lanza institucional en defensa de la democracia, máxime si nos comparamos con el Parlamento de la nación, donde ni la tormenta Filomena, ni la tercera ola del COVID, ni un estado de alarma permanente han merecido que se abran sus puertas para controlar al Gobierno durante este intenso mes de enero, negando las comparecencias de los ministros Marlaska y Ábalos; la paja y la viga.

Quiero poner de relieve la transparencia con la que desde el Gobierno de la Comunidad de Madrid hemos afrontado la gran nevada y sus consecuencias. Yo mismo, en los primeros días de la crisis, solicité mi comparecencia para venir a dar explicaciones, y la pasada semana, precisamente en el pleno que aquí se celebró, respondí a cinco preguntas, además de las que se dirigieron a la presidenta Díaz Ayuso y al resto de los consejeros, monopolizando lo que parecía una sesión sobre la borrasca Filomena. Quiero señalar que desde que empezó la crisis, durante lo peor de la misma y también después, cuando afrontábamos la recuperación y el retorno a la normalidad, he mantenido una presencia pública y he dado cuenta de manera continuada a través de los medios de comunicación sin limitaciones de tiempos ni de preguntas. En los seis días de la crisis ofrecimos cinco ruedas de prensa desde el mismo Centro de Emergencias, abiertas a todo tipo de preguntas y de cuestiones. En ese lapso de tiempo me sometí a veintiuna entrevistas en medios regionales y nacionales. En paralelo, la Agencia 112 y sus portavoces realizaron 116 intervenciones en los medios, haciendo un esfuerzo especial en las redes sociales que se tradujo en 14,4 millones de impresiones en Twitter, 3,2 millones de personas alcanzadas en Facebook, 458 horas de contenidos volcados en

YouTube y 250.000 cuentas alcanzadas, con 130.000 interacciones en Instagram. Esto pone de manifiesto una gran vocación de transparencia.

Espero, deseo y confío en que este debate tan necesario que vamos a mantener también sea útil, tanto para la crítica legítima como para las explicaciones de nuestra gestión que, por supuesto, voy a defender; me siento muy orgulloso de la misma. También espero que sea útil para que, entre todos, más allá de juicios de valor y de artificiales debates ideológicos y demagógicos, podamos realizar aportaciones concretas y constructivas que mejoren la forma en la que nos enfrentemos a grandes emergencias. Porque la borrasca Filomena ha sido fundamentalmente eso, una gran emergencia de carácter climático, una auténtica catástrofe natural que ha afectado a la Comunidad de Madrid con la mayor virulencia que se ha conocido en este territorio en varias décadas, prácticamente en toda una generación. Hablamos de más de 2.000 millones de metros cúbicos de nieve que, como consecuencia de una ola de frío posterior, se convirtió en 200 millones de toneladas de hielo; una nevada y una ola de frío extremo prolongada en el tiempo que provocó enormes problemas de todo tipo a los ciudadanos de Madrid y graves perjuicios, aunque afortunadamente un número muy limitado de desgracias personales; una situación muy compleja a la que, desde un punto de vista logístico, reaccionamos debidamente, con anticipación y previsión en los días previos, con decisión y esfuerzo durante los difíciles momentos de la nevada y también con prudencia y esfuerzo los días posteriores para ganar la movilidad y la normalidad. Creo sinceramente -lo digo con humildad- que hemos sabido encauzar, gestionar y doblegar una situación muy difícil -tardará mucho tiempo en repetirse- desde la responsabilidad, el esfuerzo y también desde la máxima cooperación institucional.

Como dijo aquí la presidenta Díaz Ayuso hace justamente una semana, creo que los servicios públicos y el conjunto de nuestras Administraciones estuvimos a la altura de las circunstancias, y lo hicimos no desde el primer momento sino desde mucho antes, en contra de lo que aquí se dice, porque en las tres fases de emergencia -la planificación, la intervención y la recuperación- actuamos de forma proactiva, enérgica y prudente. Lo podrán comprobar con un somero relato que voy a hacerles a partir de ahora.

Señorías, el día 4 de diciembre, ¡4 de diciembre!, mi consejería remitió una carta en la que se informaba y se recordaba a los municipios de la Comunidad de Madrid las medidas de preparación ante las inclemencias invernales. Se trataba de anticipar o prevenir lo que pudiera suceder, como hacemos cada año; cuestiones básicas que nunca olvidamos: suministro de sal, maquinaria apropiada para retirar nieve y mecanismos de aviso a la población. La comunidad ya tenía preparado y activado en ese momento su operativo de vialidad invernal, tanto en lo que se refiere a los servicios de emergencias, que me corresponden a mí, como en lo que se refiere a los transportes, que le corresponden a la Consejería de Transportes.

En Madrid disponemos de un buen plan de inclemencias que revisamos cada año, que trabaja de manera muy eficaz en la previsión de recursos, así como en los procedimientos que han de ser activados en caso de frío intenso, nevadas o heladas. Cuando se produjo la primera previsión de Aemet, nos la tomamos muy en serio, en contra de lo que dice su señoría. Por eso el día 27 de

diciembre, con los primeros avisos de color amarillo por nevadas en la sierra, activamos el nivel 0 del Plan de Inclemencias, informamos a los ayuntamientos, organismos y medios de comunicación social y activamos el Cecom, el Centro de Coordinación Operativa Municipal ante emergencias de la Comunidad de Madrid. Durante el día 7 no nos detuvimos y continuamos haciendo los máximos esfuerzos de carácter logístico y de coordinación, así como de comunicación. El 5 de enero, en una reunión del Comité Asesor del plan con presencia de los tres niveles administrativos –el Estado, la autonomía y los municipios, así como también la UME- decidimos incrementar los avisos, intensificar los consejos para hacerlos más persuasivos, con el fin de impedir movimientos innecesarios, y aprobamos la remisión de distintos avisos y emisiones a los ayuntamientos y organismos, así como distintas prohibiciones en relación con estacionamientos y zonas recreativas. El 5 de enero, vayan tomando nota! El Comité mantuvo una reunión informativa específica con alcaldes de la Sierra Norte, del sur y del este de la comunidad también. Por cierto, del sur solo acudió el alcalde de Arganda; claro, era la víspera de Reyes.

El día 7 de enero activamos el nivel 1 del plan a las 00:00 horas debido a los avisos amarillo y naranja de la Aemet. Alertamos a los grupos de acción y prevenimos la actuación de la maquinaria de vialidad invernal tanto regional y municipal como estatal. Ese día comenzó la nevada. El día 8 de enero el Comité Asesor analiza nuevas previsiones meteorológicas de la Aemet, con avisos de color naranja y también el aviso rojo, que se repetirían al día siguiente. Activamos el nivel 2 del plan a las 12:00 horas ante la posibilidad de cortes de carreteras y aislamiento de poblaciones -porque, para prepararse para la nieve, hay que hacerlo antes; para combatir la nieve, hay que esperar a que nieve-, incrementamos las medidas, consejos y limitaciones y dimos instrucciones al conjunto de actores públicos. También nos interesamos por los planes adoptados en infraestructuras básicas como ferrocarril y aeropuerto, que no dependen de nosotros.

Desde ese momento en el que empieza la crisis real de la nevada, no dejamos de tomar decisiones durante un solo minuto. Lo hice yo mismo, lo hicieron los responsables de la Agencia Madrid 112 con su director Carlos Novillo a la cabeza, y durante las peores 96 horas de la crisis lo hizo también la propia presidenta, que estuvo presente en las reuniones de crisis en el centro 112. Pero no olviden que el responsable de esta materia soy yo y del operativo el viceconsejero, no lo olviden.

Con el operativo del Plan de Inclemencias Invernales totalmente desplegado y con permanente interlocución con la Delegación del Gobierno, Guardia Civil y Dirección General de Carreteras del Estado, en todo momento se solicitó a los ciudadanos que evitaran sus desplazamientos y que los limitaran debidamente pertrechados a los que fueran indispensables, itotalmente indispensables rezaban los avisos que estábamos dando! Venía una nevada brutal, de más de 30 horas sin parar, que fue seguida de varias jornadas –más de las previstas inicialmente, el doble concretamente- con heladas superiores a los 10 grados bajo cero. Frente a estas circunstancias, se tomaron decisiones, y las primeras con carácter previo, como la limitación de acceso de vehículos pesados a la Comunidad de Madrid, que fue clave y determinante -precisamente a mi propuesta-, y también medidas estructurales que resultaron muy útiles como la información continuada a la población, la comunicación permanente con centros de control de tráfico e intercambio de información

con el puesto de mando avanzado que ostenta la Guardia Civil. Para que lo entiendan, en todos los planes de emergencia hay un puesto de mando avanzado; cuando es un incendio, el jefe de bomberos; cuando es una nevada, la Guardia Civil de tráfico, que es la que propone las medidas a tomar.

En los momentos álgidos -un adjetivo nunca mejor empleado-, tomamos las decisiones relacionadas con las acciones de rescate que se desarrollaron también en la forma prevista en el procedimiento, velando en todo momento por la integridad personal de los ciudadanos, así como la de los miembros de los cuerpos intervinientes. Para este cometido, una misión concreta, activamos a la Guardia Civil, Protección Civil, bomberos y también a la Unidad Militar de Emergencias; todos ellos intervinieron en el rescate de personas retenidas en los embolsamientos de la M-40, de la M-50, de la M-607, y quiero recordarles que la M-40 y la M-50 son propiedad y responsabilidad del Ministerio de Fomento del señor Ábalos. Se procuró en todos los casos, con la mayor prontitud, la atención in situ con víveres y mantas, así como la liberación de los vehículos o de sus ocupantes y el traslado a zona segura. En la misma madrugada, se consiguió que las 2.000 personas atrapadas en 1.500 vehículos, en un área metropolitana de más de 5 millones de habitantes, fueran liberadas prácticamente en su totalidad. La emergencia adquirió una dimensión mayúscula, que nos obligó a habilitar albergues provisionales para el refugio y la atención de personas evacuadas y rescatadas de los atrapamientos, a los que dotamos también de mantas y víveres, para lo que contamos con una colaboración ejemplar de ayuntamientos y empresas.

Decidimos también que era necesario y absolutamente prioritario habilitar accesos seguros a los centros sanitarios de la red hospitalaria, así como velar por el mantenimiento de las infraestructuras energéticas de gas y calefacción, así como de la red eléctrica y el agua. Junto a la sanidad y a la energía, comenzamos también a tomar medidas para liberar de nieve, de la forma más pronta posible, los centros logísticos y rutas de abastecimiento de productos esenciales, suministros hospitalarios, centros sociosanitarios y también Mercamadrid. ¡Y por supuesto las vacunas del COVID!, porque esta emergencia climatológica se produjo en medio de la gran emergencia de la pandemia, no conviene olvidarlo; Madrid nunca estuvo desabastecida.

En esta escala de prioridades, ante la suspensión de los transportes públicos viarios y ferroviarios, con la excepción de los tramos subterráneos del Metro, incluimos a continuación el apoyo, el traslado y el desplazamiento de trabajadores esenciales, en los que tuvimos la previsión de integrar fundamental y esencialmente a los de Metro, Renfe y autobuses; también el personal sanitario, para el que fueron fundamentales, junto a los servicios de Protección Civil y el esfuerzo de muchos ciudadanos voluntarios, el Cuerpo de Agentes Forestales, que con sus coches 4x4 y su pericia supieron hacer esta gran labor. Incluimos también medidas de apoyo a la alimentación y recogida de leche en instalaciones ganaderas que días después se extenderían al alimento de ganado aislado, utilizando el helicóptero del Grupo Especial de Rescate en Altura de los bomberos. Facilitamos que casi 1.000 personas pudieran ser asistidas para el tratamiento de diálisis, precisamente entre el sábado y el domingo, para no hacer peligrar sus vidas. Fueron decisiones que se tomaron en momentos de gran dificultad, que nos permitieron mantener el tipo en un momento de grave

incomunicación viaria; Madrid apenas sufrió cortes de suministro energético y el resto de suministros solo se vieron alterados en parte y durante poco tiempo. Hubo que lamentar pocas desgracias personales y los embolsamientos producidos se controlaron de una forma muy eficaz en tiempo y forma, teniendo en cuenta las graves circunstancias meteorológicas.

Una vez que la nevada empezó a remitir, tocaba trabajar de manera intensa en relación con sus consecuencias. Por eso de forma también muy temprana empezamos a diseñar los operativos para realizar las labores urgentes de eliminación de riesgos. La nieve, que sabemos que se va a convertir en hielo, persistente y peligroso por la intensa ola de frío, el arbolado en peligro, las cornisas, los tejados y puentes del propio viario urbano y rural se habían convertido en un grave peligro para la movilidad, pero también para la integridad física de las personas. Esta faceta fue la que mantuvo que tuviéramos activado el plan en nivel 2 hasta el día 18, cuando, con el consenso de todos los profesionales de las tres administraciones que integraban el Comité Asesor, se volvió al nivel 1. Hemos realizado un gran trabajo intenso, que ha involucrado a todos nuestros servicios de emergencias, a cuantos podíamos coordinar y disponer dentro del Plan de Inclemencias.

El trabajo desarrollado para colaborar con los ayuntamientos en la retirada de hielo y nieve ha sido fundamental para la mejora de la movilidad, para impedir accidentes y para recuperar la normalidad en el menor tiempo posible. Para desarrollar estas tareas, estas labores que de forma tan somera les acabo de describir, mantuvimos reuniones continuas en el Comité de Seguimiento y Análisis, así como una comunicación constante con los organismos, ayuntamientos y también con el conjunto de la población, a la que seguimos enviando avisos y recomendaciones en los días siguientes a la nevada. En todas las labores que les he descrito participaron nuestros excelentes profesionales de emergencias y los de los organismos implicados según era necesario. No hemos renunciado a la ayuda de nadie ni hemos desestimado ningún recurso. Cuando la prudencia lo justificó, fundamentalmente en cuanto al personal no acuartelado, que se vio afectado también por problemas de movilidad, se primó siempre la seguridad de todos los integrantes de los servicios de emergencias, no solo de los amigos de alguno, ¡de todos! Entre todos, consiguieron que pudiésemos ir cumpliendo los objetivos, exactamente de la forma que acabo de relatar, fijando prioridades por capas, atendiendo primero lo urgente y en todo momento lo necesario. Desde la Agencia Madrid 112 se gestionó el reparto de más de 425 toneladas de sal a 126 municipios entre los días 8 y 18 y se atendieron todas las llamadas que se produjeron, así como la asignación de recursos a cada una de las emergencias.

Nuestras brigadas forestales, las famosas brigadas forestales, con 350 efectivos, desarrollaron 258 intervenciones en cerca de un centenar de municipios, eliminando riesgos de arbolado y ayudando a los servicios municipales a recuperar la normalidad. Insisto, 258 intervenciones en más de 100 municipios; no minusvaloren el trabajo de estas brigadas forestales.

No quiero dejar sin nombrar el Erive, nuestro Equipo de Respuesta Logística Inmediata de Voluntarios de Protección Civil, que intervino en 25 municipios madrileños en trabajos de recuperación de la accesibilidad, igual que hicieron servicios como las brigadas forestales, los agentes forestales,

etcétera. El Erive, junto con el Cecom -al que antes me referí-, se han demostrado dos instrumentos fundamentales en la atención de las emergencias. En este contexto también quiero resaltar, reseñar y agradecer las 221 intervenciones desarrolladas por la UME, de las que 109 corresponden a la ciudad de Madrid; también el trabajo del Ministerio de Fomento en sus carreteras.

Creo que es mi deber subrayar y, por supuesto, agradecer la estudiada labor de los profesionales públicos de emergencias y de seguridad a todos los niveles administrativos: bomberos, brigadas forestales, voluntarios de protección civil, agentes forestales, policías locales, policías nacionales, guardias civiles, soldados de la UME, gestores de emergencias 112 y tantos y tantos servidores públicos de todas las áreas de nuestras administraciones, y tantos y tantos ciudadanos anónimos cuyas historias de entrega y sacrificio se incorporaran a la mejor memoria de Madrid.

También quiero insistir en la coordinación entre los distintos servicios de las distintas Administraciones, ique fue ejemplar en todos los ámbitos!, profesionales y operativos, y que también tuvo un excelente nivel institucional, pese a que algunas puestas en escena han mezclado la sobreactuación con el bulo, protagonizadas seguramente por personas que no estuvieron en el día a día de la gestión de la crisis, y a las que yo aquí no quiero darle la más mínima importancia.

Y no puedo por menos que mencionar el civismo de la ciudadanía de Madrid, que dio una lección de prudencia en todo momento, de solidaridad cuando fue necesaria y también -por qué no decirlo- de paciencia ante las limitaciones que se sufrieron. El resultado de nuestra gestión es humilde, pero rotundo, porque no se trataba de salir más fuertes sino de volver a las condiciones de normalidad, a las de antes, volver simple y llanamente a la normalidad, una normalidad en entredicho por otra emergencia de carácter sanitario, el COVID-19, pero sin hielo y nieve entorpeciendo y poniendo en riesgo la vida de las personas.

El objetivo, señorías, se ha logrado. Hemos conseguido mantener la máxima normalidad en los peores momentos y hemos logrado devolver la normalidad total, dentro de las actuales circunstancias, a la vida diaria; primero, garantizando los servicios esenciales; segundo, recuperando progresivamente la movilidad; y tercero, asegurando la seguridad personal e integridad física de los madrileños. Aquí no hay medallas que colgarse ni éxitos que celebrar. Esto no va de ganar puntos ni de provocar desgastes -o por lo menos no debiera ir-, porque, como ya he dicho en alguna ocasión, las emergencias no son competiciones deportivas; las emergencias son el paradigma de la gestión pública, de la lealtad entre instituciones, incluida esta.

Además, el objetivo es hacer siempre lo posible y hacer posible lo necesario. Sin embargo, no me cabe duda de que en la vida todo es perceptible; por eso, de una gran emergencia, que tardará en repetirse muchos años -quizá esta generación no la viva-, tenemos que extraer consecuencias. Y ya les anuncio que mi departamento va a incorporar a la previsión de equipos de vialidad invernal los vehículos de las brigadas forestales en la encomienda de la gestión que se tramitará a la empresa pública Tragsa para el dispositivo de la intervención y extinción de incendios forestales 2022-2026. El objetivo de esta medida es reforzar nuestra cooperación con los

ayuntamientos y apoyar todavía más a los municipios madrileños que experimenten dificultades con episodios de inclemencias invernales. Porque si algo es innegable es que nuestro sistema de Protección Civil, a imagen y semejanza de nuestro modelo administrativo, es el de un Estado compuesto, como el nuestro, del que forman parte todas las administraciones, cada una con un nivel competencial diferente.

Conocemos las carencias de nuestra legislación; por eso estamos preparando -ya está prácticamente ultimada- la ley de Protección Civil de la Comunidad de Madrid, que pronto vendrá a esta Cámara.

Pero también consideramos urgente reformar la ley del Estado, hacer una ley orgánica nacional de emergencias; una norma jurídica que establezca de manera clara la escala y los niveles de las emergencias para que una catástrofe de esta naturaleza, que afecta a más de una comunidad autónoma, se hubiera declarado de interés nacional y que habilite procedimientos de dirección y coordinación con el Estado; una norma que, además, permita a las Administraciones, concretamente a las autonomías, tomar decisiones en relación con la suspensión de movilidad en carreteras estatales, y que también permita tomar medidas que restrinjan derechos fundamentales cuando esto fuera necesario para proteger y salvaguardar la integridad y la salud de los ciudadanos. Pedimos aquí que el Gobierno de la nación inicié este trámite, que creemos que muy necesario.

También necesitamos herramientas de comunicación directas, que se sumen a la forma tradicional de transmisión de avisos. Por eso, el nuevo anteproyecto de la ley de telecomunicaciones que elabora el Gobierno parece ir en la dirección correcta, pudiéndonos permitir a las comunidades autónomas que enviemos directamente mensajes a los móviles sin tener que acudir a ningún sistema de prestación.

Todos juntos hemos sabido vencer a una adversidad con el menor coste posible en términos personales, cada uno desde nuestra responsabilidad; nosotros desde la nuestra, activando cada fase de la emergencia y los recursos necesarios en función de las capacidades y medios. Para eso, hemos tenido un instrumento muy eficaz, el Platercam, el Plan Territorial de Protección Civil de la comunidad. Es un instrumento que deriva de la Ley de Protección Civil y, como consecuencia de ello, nos sentimos muy orgullosos de cómo lo hemos gestionado. Soy consciente de que el Platercam no lo puede todo, señorías, pero sin Platercam, frente a las emergencias, pocas cosas hubieran sido posible. Ha sido el marco perfecto para una actuación eficaz en una emergencia absolutamente notable.

El resultado, señorías, es que no ha quedado ninguna misión sin cumplir, que no se ha producido ningún accidente entre los intervinientes, que no hemos tenido la desgracia de lamentar tragedias personales, que la movilidad se vio afectada el menor tiempo posible y que la normalidad se recuperó también en un tiempo razonable. Ello fue posible gracias a la coordinación y esfuerzo de las Administraciones, pero, sobre todo, gracias a la labor de excelentes servidores públicos y a la actitud ejemplar de los ciudadanos. Les pido, señorías, que en este debate sepamos estar a la altura y no dejar en mal lugar el esfuerzo de unos y de otros. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. A continuación, tendrán la palabra los grupos parlamentarios que no han intervenido. En representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, tiene la palabra el señor Morano; cuando quiera.

El Sr. **MORANO GONZÁLEZ**: Muchas gracias, señor presidente. Muchas gracias, señor consejero, por su comparecencia. Yo creo que, en primer lugar, al menos así opina este grupo, lo que debemos hacer todos los grupos parlamentarios es agradecer y felicitar a todos los trabajadores públicos de los distintos servicios de emergencia que han trabajado en estos días y nos han cuidado. Una vez más, pese a mantras liberales, se demuestra que una sociedad solo puede enfrentarse a las crisis, y más cuanto más graves son las crisis, con un sector público y con unos trabajadores públicos suficientemente protegidos. Así que, señorías, protejamos a los que nos protegen.

En segundo lugar, señor López, sabe que soy su amigo, pero soy más amigo de la verdad, creo que es necesario puntualizar una serie de cuestiones; también lo dijo la señora Díaz Ayuso la pasada semana. Dijo que se alegraba, que hacía un balance positivo de cómo se había gestionado este temporal porque no había que -usted también lo ha dejado caer- lamentar víctimas mortales. Esto no es así, y yo creo que la Asamblea de Madrid tiene que recordar a las tres personas -a los vecinos de Carabanchel, Arganzuela y Zarzalejo- que han fallecido a consecuencia del frío durante este último temporal Filomena. La ocultación que hizo la señora Ayuso, y usted tampoco se ha referido a ello -me ha sorprendido, señor López; lo he de decir-, yo creo que no dignifica a esta Asamblea. Vaya este recuerdo, desde luego, por parte del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.

Dijo también la señora Díaz Ayuso que no habían faltado suministros básicos y que se habían atendido mil avisos en el Canal de Isabel II. Es cierto que se habían atendido mil avisos, lo que no se habían es solucionado, y yo creo que eso debería reconocerse. En mi propio barrio, aquí, en San Diego, en Puente de Vallecas, durante cuatro y cinco días, por cañerías reventadas y congeladas, ha habido vecinos que, en medio de una ola de frío, no han tenido acceso al agua ni al agua caliente, que han tenido incluso que llegar a hervir nieve -esto lo ha visto este diputado con sus propios ojos-, para, simultáneamente, retirar nieve de las calles y tener acceso al agua. Eso ha pasado en la Comunidad de Madrid.

La gestión de esta pandemia nos recuerda a todas las gestiones de crisis del Partido Popular y de Ciudadanos. Tiene tres niveles: primer nivel, aquí no pasa nada, estamos preparados, de a uno, que de a dos me cansó, la Comunidad de Madrid está absolutamente preparada para todo; segundo nivel, bueno, no estamos preparados, pero que venga alguien y lo haga gratis, y tercer nivel, ya, si no viene nadie y lo hace gratis, vamos a ver si privatizamos algo y podemos hacer un chanchullo.

Primer nivel, aquí no ha pasado nada, estamos preparados. Dijo la señora Díaz Ayuso que, efectivamente -y esto lo han tenido que reconocer, pese a los primeros bandazos-, la previsión de la Aemet coincidió con lo que pasó: el día 5 de enero prevén entre 40 y 50 litros por metro cuadrado y, efectivamente, es lo que cae. Decía la señora Ayuso que, claro, se preveía la caída de nieve, pero no

su acumulación. Señor López, ¿qué esperaban que pasara con la nieve? ¿Que se fuera corriendo? ¿Que se la llevara don Florentino Pérez? No, porque eso ya es de los siguientes niveles, que venga alguien que lo haga gratis o que haya un chanchullo. No, porque no tiene recursos. Era evidente que, si cae nieve, se iba a acumular. Entonces, excusas de mal pagador, pues no.

Ustedes lo elevaron al nivel 2 el viernes a las once de la noche; no se ha hecho referencia a esta circunstancia. Siendo la Comunidad de Madrid, como usted se ha cansado de repetir, una de las más afectadas, o la más afectada, sin duda alguna, por el temporal Filomena, ¿cómo es posible que pasáramos al nivel 2 veinticuatro después de la comunidad de Castilla-La Mancha? ¿Son ustedes más tontos que en Castilla-La Mancha? No, estoy absolutamente seguro de que no son más tontos. *(Rumores.)* Sé perfectamente, geográficamente, dónde está cada cosa. ¡Absolutamente! Yo no soy de educación bilingüe, sé dónde se estructura Castilla-La Mancha con respecto a Madrid.

Pero, evidentemente, lo que a ustedes les ha ocurrido es que no querían que entrara la UME. Este es el problema, que en el primer nivel, de aquí no pasa nada, ustedes no quieren reconocer que no tienen recursos suficientes para intervenir ante las emergencias en los problemas de la Comunidad de Madrid sin que intervenga el Estado. Por eso, lo retrasaron veinticuatro horas, cuando lo razonable hubiera sido, dado que usted empezó a escribir cartas el día 4... ¿Lo ha dicho, no? Empezó a escribir cartas el día 4. Pues, oiga, cuando empezó a caer la nieve y vieron que no venía don Florentino Pérez a llevársela, podían haber activado el nivel 2 el jueves en lugar del viernes. ¿Qué pasa? Que a ustedes les interesa más, de nuevo, la propaganda que las políticas. No quieren reconocer que la Comunidad de Madrid necesita, para toda su actuación, al Gobierno del España, y menos mal que hay un Gobierno progresista en el Estado que se encarga de tener recursos para protegerles.

También querían lo de aquí no ha pasado nada, porque, como al final usted tuvo que reconocer, a preguntas de la oposición el pasado Pleno, que tuvo a las brigadas forestales, dependientes de dos empresas privadas... En primer lugar, tenía planeado tenerlas desactivadas hasta el martes; hasta el martes, porque eso es lo que les dijeron sus responsables a estas empresas. *(Rumores.)* Vale, no me haga así. Entonces, ¿me quiere decir que aquí quién toma las decisiones sobre las emergencias en la Comunidad de Madrid y cómo gestionarlas son dos empresas privadas y no el consejero? ¡No! Me dice usted que las dos empresas les dijeron que se estuvieran en casa el lunes y el martes, ¿y usted se lava las manos? ¡Oiga, pues no! Ese es el gran problema, que sus privatizaciones y sus externalizaciones le resta a usted, o al señor Novillo, que es el que actúa en este caso, capacidad de actuación ante las emergencias. Ese es el problema. O usted les dijo que estuvieran el lunes y el martes, o su modelo permite que las empresas privadas sean quienes, en función de sus intereses y su ánimo de lucro, decidan cómo se afrontan las emergencias; es muy grave en cualquiera de las dos situaciones. Y cuando finalmente se activa a estos profesionales, una empresa les dice que vengan a las ocho y otra empresa les dice que vengan a las diez. Tienen un caos y un desbarajuste, y usted se lava las manos porque hay empresas privadas gestionando. Es un problema de su modelo.

Segundo nivel, que venga alguien y lo haga gratis. Ya llegó el domingo, tuvo que venir la UME, no había nada y toma la decisión de que venga alguien y lo haga gratis. Entonces, vienen los grandes discursos del señor Aguado, de si alguien tiene una pala, que salga con una pala, y de, por favor, si alguien tiene una excavadora, ique quién no tiene una excavadora en su casa, señor López! - yo no, pero, bueno, supongo que usted sí. Usted es magistrado del Constitucional y tendrá una excavadora-, que ayude. El 7 de diciembre de 1940 Eisenhower dijo en el Congreso, después del bombardeo de Pearl Harbor: "Como comandante en jefe, he decretado que se tomen todas las medidas para nuestra defensa". Si hubiera salido el señor Aguado aquí, en la Asamblea, hubiera dicho: "Hola, ¿alguien tiene un tanque?".

En segundo lugar, dice usted que no podía activar las brigadas forestales porque no están acuarteladas y no pueden llegar aquí; sin embargo, viene alguien que lo hace gratis: las brigadas forestales de otras comunidades autónomas. Es decir, su razonamiento es: un trabajador de Alcorcón no se puede desplazar a su base, a dos municipios, pero pueden venir de Murcia. Esto es absurdo, señor López, y no querrá que nos lo creamos.

Tenía usted también, aparte de las brigadas forestales no movilizadas, a todo el personal laboral fijo discontinuo de Forestales de la Comunidad de Madrid, que lo tenía en casa y que no lo activó. Y aquí no diga que no estaba avisado, porque en un pleno, en el pleno del Infoma de este año, toda la oposición y Vox, los tres grupos de la oposición y Vox, le dijeron: "tiene usted a estos trabajadores fijos discontinuos que van a ser necesarios en algún momento para afrontar emergencias", una unanimidad lógica que va más allá de la ideología, como puede verse. Lo único que ocurre es que su Gobierno es cicatero y no se quiere gastar dinero en esta circunstancia.

Tercer nivel, vamos a ver si privatizamos o si hacemos un chanchullo. A esto no les ha dado tiempo. Sin embargo, su modelo de privatización sí que ha tenido consecuencias: han tenido ustedes nueve quitanieves parados... ¡No diga que no, porque estaban parados! Si no se los han vendido o regalado a Florentino, estaban parados. Todavía eran suyos. Tienen nueve quitanieves que por la externalización de sus servicios no han podido moverse.

Mientras todo esto ocurría, además, tenían a Madrid 112, a este organismo autónomo, absolutamente desorganizado, con los trabajadores autoorganizándose para duplicar y triplicar turnos -yo no sé si ha hablado con los trabajadores, señor López- y con los propios trabajadores organizándose para llegar a su centro de trabajo en coches particulares o en coches de otros profesionales y poder atenderlos. Aquí ni la señora Pedraza ni el señor Novillo -ique no se oculte el señor Novillo detrás de la señora Pedraza, que es lo que está intentando!- han asumido ninguna responsabilidad, y esto también deriva del problema que tienen, de un organismo autónomo desvinculado, desorganizado, dentro de la agencia madrileña, cuando lo que habría que hacer sería integrar a esos trabajadores, como va a plantear este grupo -y creo que otros grupos parlamentarios- en las resoluciones subsiguientes.

¿Han tenido ustedes imprevisión? Yo creo que no. Mire, le voy a ayudar: no han tenido imprevisión. Lo que no tenían eran recursos ni capacidades. Somos la comunidad autónoma que menos invierte en servicios públicos en función de nuestra riqueza. Entonces, cuando vienen los problemas, no tenemos capacidad de respuesta, y ese es su problema. Ese es su problema de fondo. No es un problema de gestión; es un problema de modelo. Volviendo a la metáfora bélica, ustedes se han tirado veinte años erosionando la capacidad armamentística de nuestro ejército y ahora, cuando viene el enemigo..., pues eso, pedimos a ver si alguien tiene un tanque. Su sistema fiscal y su política de sobrecostes, por ejemplo en el Zenda y en otros servicios públicos, no nos permite actuar contra las empresas. Señores del Partido Popular y de Ciudadanos, ustedes se lo han fundido todo menos la nieve. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Señor consejero, ¿va a contestar individualmente o...? *(Pausa.)* Vale. Entonces tiene la palabra a continuación el señor Gutiérrez de Cabiedes. *(Pausa.)* Gracias. Su turno, señor Gutiérrez de Cabiedes. *(Pausa.)* Ahora pido que lo arreglen, cuando termine. Empiece. Si quiere, le aviso yo cuando le quede medio minuto, del tiempo no se preocupe. Venga, empiece.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CABIEDES**: Gracias, señor presidente. Señor consejero, se ha dicho en una frase -que comparto plenamente con quien la haya escrito- que las emergencias son el paradigma de la gestión pública. ¡Absolutamente! Por eso estamos aquí. Y sabe de nuestro espíritu, y del mío en particular -ya lo conoce-, en cuanto a ejercer nuestra obligación parlamentaria y poner a disposición del Gobierno, de Madrid y de España nuestras propuestas, capacidad técnica y experiencia profesional, como hemos hecho tantas veces, para empujar, para ayudar a que se acierte y a que no ocurra lo que ha ocurrido en estos días.

Percibimos una clara falta de autocrítica, cero autocrítica. Usted viene y nos dice que esto ha sido muy eficaz, que está muy orgulloso; que no ha habido ninguna incidencia sin cubrir, ha llegado a decir. Que no hay que dejar en mal lugar el esfuerzo de los trabajadores. ¡Por supuesto! ¡Solo faltaría! Le he descrito el espíritu de los trabajadores haciendo una especie de storytelling, pero inventándome bastante poco de lo que redactaba y de lo que decía antes.

Esto no es una cuestión de previsión. ¡Es que ni siquiera tenían que tener previsión! Lo que hacía falta era simplemente una mínima, una obvia, una necesaria actuación, que es la que no tuvieron, la que está claro que no se hizo, que es activar -como le decía en el último pleno- de forma prudencial, progresiva, todos los medios personales y materiales que la Comunidad de Madrid tiene y puede tener, de forma dimensionada respecto a las alertas que existen en cada momento, respecto a las circunstancias que existen en cada momento. Y eso no se hizo, con todas las alertas meteorológicas, que, si se discuten, las vemos luego, pero que son clarísimas y rotundas, y desde muchos días antes hasta el aviso rojo. Y no se hizo cuando, efectivamente, se vio que empezaba a nevar; no se hizo. No se hizo cuando se vio que no paraba y que llevaba nevando dos días, y no se hizo cuando Madrid estaba cubierta de nieve, el viernes y el fin de semana, y cuando, además, era aplastantemente probable que, por tanto, se siguieran cumpliendo todas las previsiones

meteorológicas de un sistema muy preciso, de los mejores de Europa, del cual gozamos, para que se confirmara también la alerta de heladas por debajo incluso de menos 10 grados, que iba a hacer fatales todas esas circunstancias, como ocurrió, de hecho, con una reiterada incapacidad para poner en marcha soluciones que tampoco son tan complicadas, como vimos en el Pleno anterior. Y la Aemet ha tenido que desmentir al Gobierno y decir que las previsiones fueron más que acertadas. Hablaremos de ello después. Esto funciona a base de modelos probabilísticos, en los que hay unas predicciones probabilistas, que no son deterministas, y que se mueven en unos rangos -mínimo, medio o máximo-, y que acertaron plenamente, y que apuntan a distintos escenarios. Y cuando uno está en el Gobierno, cuando gestiona algo, tiene que prever todos los escenarios, y en emergencias, un poquito más. Además, ¡es que las alertas eran de una muy alta probabilidad! O sea, dentro de esa opción o probabilidad -que en Derecho también conocemos bastante-, el rango de probabilidad era muy elevado y además se iba confirmando constantemente por todos los hechos.

Ustedes, tanto el Gobierno de la comunidad como el Ayuntamiento de Madrid, han excusado reiteradamente su actuación, toda su inacción y su negligencia, por no decir indolencia, porque pensaban que solo iban a caer veinte centímetros. ¡Y lo reiteran! Y la necesidad de reacción, de actuación del Gobierno, es exactamente igual con una nevada de veinte que de treinta, de cuarenta o de cincuenta. Ustedes paralizan la ciudad igual si no actúan, exactamente igual, y mucho más si estaba machaconamente advertida una helada que venía a continuación. Porque, ¿me puede usted decir o me pueden ustedes decir, señores del Gobierno, qué diferencia hay entre veinte centímetros de nieve, más si está helada, y cincuenta centímetros de nieve helada?

Y es que, señores del Gobierno, tampoco actuaron para una nevada de veinte centímetros. Porque cuando se hiela, un coche patina igual. Por encima de diez, de quince -consúltelo con la gente que sabe de esto-, el coche patina igual o el camión de bomberos está patinando y siendo empujado por ciudadanos exactamente igual; y si está helado -pregúntelo, por favor-, exactamente igual o más. Es decir, no existió la reacción ante las alertas múltiples, reiteradas; la organización, el despliegue de los recursos y, sobre todo, la información a la población, que usted ha hablado de ella y que es fundamental, con determinación, tanto en el sentido de clara como de rotunda. Es necesario hacer un llamamiento público. Ya que no se hizo antes, no se hizo el jueves, no se hizo el viernes, cuando millones de madrileños fueron a trabajar... ¡Se hizo el sábado, el fin de semana! "¡Que la gente no salga de casa!" Si no se ha hecho antes, se puede dar una información pública, un aviso público -como usted ha dicho-, mediante el sistema telefónico, ya -¿a qué esperamos?-, para advertir a las empresas o a los trabajadores -en los países donde esto ocurre se puede hacer, y en España está ocurriendo- de que se termina antes la jornada laboral. "Váyanse a sus casas cuanto antes". Y así evitamos que haya gente que se quede horas, toda la noche, tirada en la carretera o durmiendo en el suelo en sus lugares de trabajo, como ha ocurrido. "No hubo ninguna incidencia sin atender". Hombre, ¡por favor!, ¡por favor!

Si en alguna materia no se puede esperar a que las cosas ocurran y actuar después es en emergencias; no se puede ser meramente reactivo, y aquí no se fue ni meramente reactivo. Es decir, hay que dimensionar el personal, la maquinaria, los medios personales y materiales que se tienen,

activando personal en retenes, iteniendo la maquinaria dispuesta! Y aquí ocurrió que se nos dijo: ino vayan ustedes a trabajar! A nosotros nos da igual, y lo sabe, cuál sea el modelo de gestión, lo que hay que hacer es gestionarlo y no ampararse en que el modelo de gestión es equis -este no es un problema de liberalismo sí o no, o comunismo- sino que, si yo introduzco un modelo de gestión, yo soy el último responsable y yo soy el que estoy encima de que eso no sea el parapeto para que no se gestione o se ahorre en seguridad y en derechos de los ciudadanos, ieso sí que no!

Por tanto, dimensionar respondiendo. Tenemos o debemos tener los mejores recursos; iutilícense!, iaprovéchense! Desde luego no van a estar permanentemente dimensionados para actuar como si estuviéramos en Varsovia, iesto ya lo explicamos el pleno anterior!, pero una vez que esto ocurre hay que reaccionar y hay que dimensionar, y hay que gastar, y es una jerarquía de prioridades en el gasto. ¿Que no tiene uno suficiente personal o maquinaria después de utilizar todo el disponible -que no se utilizó, ini muchísimo menos!; si no, lo vemos después-? Pues lo contrato o lo pido. Y entonces, en una situación así, yo puedo contratar perfectamente con empresas que tienen maquinaria. E incluso un Gobierno que se ve que está respondiendo, que se ve que se está remangando, que está actuando, que tiene autoridad moral ante la ciudadanía, que tiene liderazgo, entonces, también le puede decir a los ciudadanos: pues ¿saben qué?, ique vamos entre todos a limpiar esto!, ivamos entre todos a sacar esto! -como será España cuando gobierne Vox-. (*Aplausos.*) iVamos a sacar entre todos esto!, ivamos a sacarlo adelante!, efectivamente, y cada uno limpia su calle y cada uno limpia su portal, que en gran medida es lo que se hizo, en gran medida es lo que hizo la gente, pero no abandonado a su heroísmo o a una actuación aislada. Por tanto, ilo contrato!: maquinaria de empresas constructoras, de agricultores, quien sea, icomo se ha hecho, al fin y al cabo, en pequeños municipios!, que han liderado una iniciativa y han sacado adelante la gestión de la solución a sus problemas en una pequeña escala. iPero para eso está la comunidad!, ipara eso está Platercam!, ipara eso está el Plan de Inclemencias Invernales! Efectivamente.

¿Por qué no se hizo antes? El ayuntamiento, por ejemplo, contrató maquinaria privada, ipero siete días después! ¿Por qué no lo hizo antes? Y, si no, ilo pido!, iy lo pido al ejército! Y le han vuelto a recordar desde la extrema izquierda que no tenga miedo, ique no hay que tener miedo a pedir la ayuda del ejército! iSi estamos en una situación así, se pide la ayuda del ejército, o se acepta! (*Aplausos.*), iy no se provoca que se rechace, que se retire...!, que tiene medios mecanizados para parar un carro, nunca mejor dicho, tienen maquinaria pesada... La reacción no puede ser decir que se hagan ruedas de prensa, que nos hemos reunido. Esto es una reacción operativa, y la operatividad se ve en los resultados. No se puede decir a los ayuntamientos: iháganse con sal!, ihagan acopio de sal!, y tener una reunión el viernes, cuando se empieza a decir -iporque a los ciudadanos no se les dice nada hasta el sábado!-, el viernes por la noche, a las 22:00 horas: bueno, pues ponemos avisos en la M-30, o decir, como dijo el alcalde y en cierta medida la presidenta también, ique estábamos preparados!: "iconfiamos en que con los medios que tenemos vamos a poder circular por Madrid!" -iole!-; esto lo dijo el señor alcalde. (*Aplausos.*)

Con aviso naranja ya hubo problemas en 2009. iCómo no se hizo nada este año con la predicción de que era muchísimo más grave y muchísimo más probable! No es que hubiera sorpresa

que hubiera la nevada del siglo, tenemos informaciones del 29 y del 31, como le decía. Entonces, es un tanto insoportable -no le voy a hablar de ineptitud- la ineficacia para decir: ustedes quédense en casa, ipero es que luego el personal de Emergencias no puede llegar a sus bases porque hay nieve!

Hay infinidad de preguntas que, además, se deberían haber hechos ustedes por obvias y que les tenemos que hacer aquí. ¿Cómo querían que volvieran millones de personas que estaban trabajando a sus casas ese viernes? Es más, en cuanto a las urgencias sanitarias que han tenido lugar en estos días con ese caos por negligencia gravísima -lo plantearemos, lo preguntaremos, porque esto es grave, iesto es grave!-: ¿en qué grado las ambulancias no han podido llegar a atender situaciones de necesidad o de enfermedad que pueden haber tenido incluso resultado de muerte? Habrá que preguntarse eso, habrá que saberlo. No nos podemos acostumbrar a esta indolencia y a esta ineficacia, y el modelo de eficacia y la referencia no puede ser el señor Ábalos, no.

Si ustedes hubieran actuado y reaccionado y se hubiera solucionado el 70 o el 80 por ciento de las incidencias y vemos: pues, mira, que se nos ha agotado la sal, o ya hasta aquí no hemos llegado..., pues el ciudadano normal, el medio, el de Vox -nosotros-, no va a hacer rapiña política; ino vamos a hacer rapiña con esto!, ino! Nadie le va a reprochar si se ve que usted ha liderado, que el Gobierno ha liderado esa iniciativa.

Y es desgarrador cómo la gente...

El Sr. **PRESIDENTE**: Vaya terminando.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Pedía ayuda -como luego le diré- y es también heroico cómo la gente ha respondido, cómo la gente o los españoles se han comportado ante todas las incidencias. Luego lo veremos. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Gutiérrez de Cabiedes. (*Pausa.*) Es su turno, señor Gómez Perpinyà.

El Sr. **GÓMEZ PERPINYÀ**: Muchas gracias, señor presidente. Muy buenos días, diputados, diputadas, señor consejero. Antes de empezar me gustaría hacer en nombre de mi grupo parlamentario, Más Madrid, un agradecimiento a todos los servidores públicos de la Comunidad de Madrid que se dejaron la piel durante los días que duró la borrasca: sanitarios, Summa 112, agentes forestales, policía local, UME, bomberos, Metro de Madrid, y un largo etcétera, no me gustaría olvidarme de ninguno de ellos. Creo que coincidiremos en que todas y todos ellos han dado lo mejor de sí mismos, en muchos casos a pesar de estar extenuados por la pandemia; por tanto, lo primero que conviene hacer en el día de hoy es darles las gracias.

Nos reunimos aquí hoy, señor consejero, para hablar de la gestión de Platercam durante la borrasca que colapsó nuestra región durante dos largas semanas. Conocerá, siendo un plan dependiente de su consejería, los objetivos estratégicos, las líneas principales, los pilares que tiene aparejados este plan; son seis: previsión, prevención, planificación, intervención, información a la

población y rehabilitación. Yo creo que en esta mañana podemos debatir mucho o poco sobre cuáles se han incumplido menos de estos seis, pero yo creo que lo que está fuera de toda discusión es que no se ha cumplido ninguno.

Si le parece, vamos a empezar por el primero, por previsión. Usted, en una entrevista, y hoy en realidad lo ha vuelto a decir, dijo: "Previsión no faltó, se hizo saber a los alcaldes el día 4 que iba a ser una situación muy compleja". Y a mí, francamente, me surge una duda: ¿se le hizo también saber a la presidenta de la Comunidad de Madrid? Si eso es así, icómo es posible que la presidenta de la Comunidad de Madrid estuviera en paradero desconocido desde el día 4 hasta el día 9! ¿Se le hizo también saber al alcalde de Madrid? Si esto es así, icómo es posible que el día 5 de enero el alcalde de Madrid lo pasara bailando con los Reyes Magos de Oriente y dijera explícitamente que estaba todo controlado! Yo lo primero que le tengo que pedir en el día de hoy, señor consejero, es algo muy básico, es que dé explicaciones. Si estaban informados, la presidenta miente cuando dice que era imposible prever la nevada que venía, y si no lo estaban, es evidente que usted ha hecho dejación de funciones; una de dos, o usted faltó a su responsabilidad o concluimos inevitablemente que tenemos como presidenta a una mentirosa compulsiva, ies así!

Pasamos al segundo pilar, si le parece, la prevención. Las primeras informaciones de la borrasca llegan el día 30 de diciembre. Una semana más tarde, el día 5 de enero ustedes activan el nivel 0 y solo el 8 por la mañana, cuando la situación ya está totalmente fuera de control, pasan al nivel 2, pero, eso sí, sin acompañarlo de medidas que estuvieran a la altura de la situación que estábamos viviendo en la Comunidad de Madrid. Esa parsimonia, señor consejero, precipitó el desastre: no se activaron todos los recursos esenciales, no se solicitó con antelación el apoyo de otras comunidades autónomas, no se preparó el centro de operaciones con lugares de descanso y con manutención suficiente para los trabajadores del 112. Y solo el viernes a las 23:00 horas es cuando ustedes pidieron la ayuda a la UME. Esto, señor consejero, también es así.

Esto nos lleva al tercer pilar incumplido, el de la planificación. Yo se lo reconozco, señor López, no se me ocurre un antónimo mejor para este Gobierno que el de la planificación. Hubo tal falta de planificación que se llegaron a enviar correos a bomberos de la Comunidad de Madrid diciéndoles que no hacía falta que fueran a trabajar el día 11 y el día 12. Hubo tal falta de planificación que los bomberos forestales no fueron movilizados hasta que ellos mismos presionaron por las redes sociales; es decir, los trabajadores intentando arrimar el hombro y la autoridad competente, el Gobierno de la Comunidad de Madrid, impidiéndoles que pudieran hacerlo. Hubo tal falta de planificación, señor consejero, que el sábado el acceso a los hospitales, al Gregorio Marañón o al 12 de Octubre, era imposible y los vehículos del Summa 112 no podían circular por no tener cadenas o porque estas no estaban en buenas condiciones porque eran muy viejas. Hubo tal falta de planificación que no hubo comunicación con los municipios hasta el día 11, es decir, tres días después de la nevada, y fueron asistidas por unas cantidades ridículas de sal, por ponerle un ejemplo, pero podríamos poner muchos. El municipio madrileño de Rivas Vaciamadrid recibió 8 toneladas de sal y tuvo que comprar 800 al Ayuntamiento de Torre vieja. A usted esto le parecerá muy normal; a mí desde luego que no. Hubo tal falta de planificación que una medida buena -y no me cuesta



En definitiva, señor López, la gestión de Filomena ha dejado muchas más sombras que luces. ¿Sabe dónde en particular? En la Cañada Real, donde 1.800 niños llevan tres meses sin luz y han tenido que pasar sin luz toda esa borrasca. ¡La nevada más grande del siglo, sin luz! ¡Imagínese! (*Aplausos.*) Del compendio, señor López, de chapuzas y mala praxis de su Gobierno durante el último mes, en mi opinión, esta es la más grave de todas, y ustedes tenían la responsabilidad de encontrar una solución a este problema y no han hecho absolutamente nada. El hielo de Filomena es un caldo en comparación con lo frío que ustedes han demostrado tener el corazón, se lo digo de verdad.

Señor López, es un secreto a voces, y lo digo con pesar, que Madrid no funciona. Cada desafío con el que se examinan lo suspenden estrepitosamente, y el problema de fondo no es solo que ustedes sean unos incompetentes de tomo y lomo, que también, especialmente algunos de ustedes, el problema es que ustedes funcionan como un auténtico quitanieves de lo público. Llevan veinte años barriendo todas las estructuras comunes que, en definitiva, son las que nos protegen cuando las cosas vienen mal dadas. No es una cuestión de centímetros de nieve, señor consejero, sino de la nefasta política de privatizaciones de los vehículos de emergencia que los ha tenido inmovilizados por viejos o por inadecuados. No es una cuestión de bajas temperaturas los días posteriores, señor consejero, sino de depender de quitanieves que tienen que venir de Andalucía o de Murcia porque resulta que los que tenemos en la Comunidad de Madrid están privatizados. No es una cuestión de litros de agua por metro cuadrado o de las lluvias, es una cuestión de no disponer de los suficientes maquinistas de Metro para evitar las aglomeraciones o de tener a los trabajadores del 112 triplicando turnos, sin sitio donde descansar, o de tener un Cuerpo de Bomberos cien por cien público que evite tenerlos infrautilizados. Filomena es el síntoma, pero la enfermedad se llama publicofobia.

Los madrileños tenemos la sensación de que nos han echado un mal de ojo, de que nos puede pasar en estos momentos cualquier cosa. Pero lo que nos pasa no es mal fario, lo que nos pasa se llama mal Gobierno, un Gobierno que por sistema reacciona muy mal y muy tarde; un Gobierno que por sistema hace las cosas mal y que se las entrega después a una empresa que, para tener ganancias, finalmente, termina haciéndolas todavía peor; un Gobierno que después de haber actuado de forma lamentable durante toda la borrasca se presenta hoy aquí, en el Parlamento, y nos dice que todo ha funcionado de manera extraordinaria. Mire, señor López, los madrileños no tenemos un Gobierno, los madrileños tenemos la fábrica de catástrofes más prolífica de toda la historia. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **PRESIDENTE:** Gracias, señoría. (*Pausa.*) A continuación, y en representación del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, tiene la palabra la señora Fernández-Luna.

La Sra. **FERNÁNDEZ-LUNA ABELLÁN:** Gracias, señor presidente. Buenos días, señorías. Platercam -Plan Territorial de Protección Civil de la Comunidad de Madrid-, que es el asunto que nos ocupa hoy, se elaboró precisamente para hacer frente a emergencias como las que hemos sufrido, la borrasca Filomena. Y es verdad que en este Plan Territorial de Protección Civil de la Comunidad de Madrid se diseña un modelo en el que se da un enfoque que es multirriesgo y con una planificación que pretende abordar contingencias específicas y que, además, debe tener como objetivo primordial

servir de apoyo al trabajo ejercido en el marco de cualquier emergencia que atravesemos en la región, pero asegurando al mismo tiempo el funcionamiento de los servicios públicos esenciales. Y en ese sentido, el paso de la borrasca Filomena ha hecho necesario que se coordinen todos los medios: UME, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, Bomberos, Protección Civil, Brigadas Forestales, el 112, y un largo etcétera, a fin de articular medidas que permitan luchar contra la tercera ola de la pandemia y además afrontar los daños ocasionados por el temporal que ha atravesado nuestra comunidad. Y es en este ámbito de contingencia específica donde precisamente se enmarca el Plan de Protección Civil ante Inclemencias Invernales de la Comunidad de Madrid, que prevé, por otra parte, el establecimiento de mecanismos de actuación y coordinación a partir de los recursos existentes, pero también definiendo los riesgos y estableciendo las zonas de peligro.

Nosotros consideramos que Platercam es un elemento esencial en la gestión de emergencias, lo que pasa es que la situación vivida ha puesto de relieve la necesaria actuación conjunta de los diferentes medios y de las diferentes Administraciones para hacer frente tanto a necesidades sanitarias como a necesidades sociales que se han generado en nuestra comunidad. Y es verdad, consideramos que la gestión ha sido adecuada; ¡obviamente mejorable!, por eso tenemos hoy esta discusión, pero frente al diagnóstico meramente catastrofista que han puesto aquí de relieve otros portavoces, vamos a esperar expectantes esta tarde sus propuestas. ¿Para qué? Para contribuir a mejorar la calidad del servicio, que esa es la tarea fundamental que deberíamos tener todos aquí. Es verdad que la respuesta que se ha dado ha sido fruto también de la voluntad colaboradora de los servicios públicos y privados, y también de los propios ciudadanos que de forma conjunta han trabajado para atender las demandas que surgían en los entornos más diversos.

Es verdad que Platercam funciona como un marco organizativo de carácter general, pero que es flexible y que permite ajustar el modelo de planificación al marco real de la situación que se presenta. La borrasca Filomena y los destrozos que ha ocasionado en nuestra comunidad nos han demostrado que no era una emergencia localizada con uno o varios focos donde atacar, sino que afectaba de forma generalizada a toda la población de la Comunidad de Madrid y, además, alteraba gravemente el desarrollo de sus actividades personales, económicas y sociales. Por tanto, era fundamental establecer un mecanismo sólido de respuesta que coordinase todos los medios de protección civil. Y, como ha mencionado el propio consejero, don Enrique López, el 4 de diciembre del pasado año ya se informó a los municipios mediante carta del director general de Seguridad, Protección Civil y Formación sobre las medidas de preparación -se ha hablado de falta de planificación-, ¡preparación, señorías!, que debían adoptarse ante la llegada de la época de peligro alto de inclemencias invernales.

Además, por parte de la Dirección General de Carreteras de la Comunidad de Madrid y carreteras del Estado se activó el operativo de viabilidad invernal. Además, el 27 de diciembre, como se ha mencionado, se activó el nivel cero del plan informando también de este hecho a ayuntamientos, organismos y a medios de comunicación social, y se establecieron una serie de objetivos y prioridades. Se estableció la limitación de acceso de vehículos pesados a la Comunidad de Madrid; la información a la población; la comunicación con centros de control de tráfico; la habilitación

de accesos seguros a centros sanitarios; el mantenimiento de infraestructuras energéticas; la liberación de nieve en rutas de abastecimiento de productos esenciales, entre ellas, suministros hospitalarios, gases medicinales, productos farmacéuticos, alimentos, pero también suministros a centros sociosanitarios y también la liberación de accesos e itinerarios de entrada y salida en Mercamadrid.

Se estableció como prioridad llevar a cabo actividades de apoyo para los desplazamientos de trabajadores esenciales, siendo también prioritario el funcionamiento de las redes de transporte colectivo de viajeros, Metro, Renfe, líneas de autobús y el desplazamiento en vehículos 4x4 de agentes forestales y protección civil de trabajadores sanitarios a sus centros de trabajo.

Es verdad, se ha mencionado aquí que, debido a las previsiones meteorológicas, el nivel dos del Plan de Inclemencias invernales se activó el 8 de enero. Es verdad también que, a partir de las 6 de la tarde, que es cuando según Aemet se iniciaba el pico de intensidad de precipitaciones en forma de nieve, se empezaron a generar incidencias, la mayoría relacionada con la circulación de vehículos por las carreteras de nuestra región. De hecho, durante esa noche, con avisos por bajas temperaturas en toda la comunidad, la UME estuvo trabajando en la A-5, M-40, A-4 y M-506. La UME sí vino, que sí vino la UME. Y la Guardia Civil, con su operativo, también estuvo funcionando toda la noche, realizando multitud de labores tanto en los puntos ya mencionados como en otros, como en Talamanca del Jarama. Además, se trató de facilitar información a la población acerca del riesgo que suponía la situación en la que nos encontramos. Sí se facilitó información a la población, señor Gutiérrez de Cabiedes, se dio información sobre el necesario uso de cadenas en los puertos de la Comunidad de Madrid, de las retenciones que se estaban produciendo los accesos a la sierra. También mediante vídeos y notas de prensa, se anunciaron las limitaciones de acceso a la sierra por la climatología adversa y la recomendación de la no utilización del vehículo privado durante los siguientes días. Se dijo que este nivel dos suponía que, por el volumen de la nevada, podía haber carreteras que se vieran afectadas y que podían quedar poblaciones aisladas, el Summa, Bomberos, Agentes Forestales, Brigadas Forestales colaboraron con los servicios de emergencia en los ayuntamientos retirando elementos inestables. Además, se realizaron rutas de reconocimiento de accesos, el estado de infraestructuras y comprobación de daños al arbolado y el medio natural.

Tampoco podemos dejar de mencionar, como ha mencionado también el consejero, la labor que ha desarrollado el equipo de respuesta logística inmediata de voluntarios ante emergencias que llevaban a cabo labores informativas, preventivas, labores de rescate. En esos días, la prioridad de nuestras Fuerzas y Cuerpos de Seguridad fue la de prestar auxilio humanitario a todo aquel que precisase su ayuda, en concreto, se prestó auxilio a más de 19.000 personas de manera directa, con un total de 1.021 servicios de auxilio. Fueron, además, evacuadas a zonas seguras, cerca de 750 personas, en las 39 acciones de evacuación que se llevaron a cabo durante esos días, pero no se circunscribió el auxilio a carreteras, recuperación de vehículos y evacuación de personas, no. Uno de los principales servicios que realizó la Guardia Civil fue también el traslado de profesionales sanitarios a sus puestos de trabajo en centros de salud y hospitales.

Señorías, lo han dicho ustedes, no podemos olvidar que esta borrasca ha venido en medio de una pandemia. Además, se transportaron durante los peores momentos del temporal a más de 700 profesionales sanitarios, pero también se trasladaron enfermos que debían acudir al hospital, como era el caso de los enfermos de diálisis. Y el Metro estuvo funcionando al cien por cien durante las 24 horas del día, un esfuerzo titánico que realizaron los trabajadores, operarios y también responsables de Metro de Madrid, que permitió la movilidad de muchos madrileños.

Señorías, han sido días muy difíciles, días en los que cientos de profesionales, Policía Local, Bomberos, Guardia Civil, Agentes Forestales, personal de conservación de carreteras de la comunidad y del Estado, Policía Nacional, agencias de emergencias sanitarias, operadores de salas de emergencias, Fuerzas Armadas, personal de la Cruz Roja, y seguro que me dejo alguno; todos ellos han demostrado su espíritu de sacrificio, su compañerismo, la gran cooperación que ha estado presente durante estos días y que hicieron posible un objetivo común, que no era otro que el de servir y ayudar a todas aquellas personas que durante esta emergencia precisaban de cualquier tipo de ayuda! Por ello, señorías, desde mi grupo parlamentario, queremos mostrarles el mayor de los respetos y también nuestro agradecimiento, como a todos esos ciudadanos anónimos que aportaron su esfuerzo, sus vehículos, cualquier medio del que disponían para ayudar a sus ciudadanos en estos días tan difíciles. Así que, señorías, a la espera de sus propuestas, simplemente mostrar desde mi grupo parlamentario nuestro mayor agradecimiento a todas esas personas que han trabajado sin denuedo durante estos días. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Portero.

El Sr. **PORTERO DE LA TORRE**: Muchas gracias, señor presidente. Señorías, al mundo no lo cambia quienes lo critican sino los que obran en él y se esfuerzan en volcar su generosidad, su entusiasmo, su entrega y su sacrificio. Es un dicho popular, pero es la realidad de lo que los más de los 5.000 efectivos de la Agencia de Emergencia de la Comunidad de Madrid ha realizado durante estas dos semanas intensas de gran trabajo, en lo que han participado grandes profesionales como los Bomberos especialistas en desbloqueo, en vialidad invernal, los Agentes Forestales, voluntarios de más de cien agrupaciones e incluso la Cruz Roja, y también, cómo no, los ciudadanos, que han aportado su granito de arena, y que, como hacen en otros países, han aplicado planes de autoprotección, ellos mismos han colaborado como buenos ciudadanos.

La cronología de todos los hechos que han ocurrido, que lo ha explicado perfectamente el señor consejero, y la aplicación de cada uno de los niveles fue la correcta. Sobre todo, creo que hay que recordar que el Plan de Inclemencias Invernales va del 1 de noviembre al 30 de abril; fue la presidenta, Isabel Díaz Ayuso, quien anunció el Plan de Inclemencias Invernales en noviembre de 2020, anticipándose. Y, cómo no, la Consejería de Interior y Justicia, como bien ha explicado el señor consejero, el 4 de diciembre envió sendas cartas a muchísimos alcaldes y a muchísimos miembros con responsabilidades para que se aplicaran los planes de inclemencias en cada uno de los municipios, y, si no, Platercam -iojo, Platercam!-, un plan territorial de Protección Civil que hay en Madrid.

Hay muchas comunidades gobernadas por el partido Socialista y también por la izquierda comunista que no tienen planes de protección territorial. Incluso el plan estatal se ha aprobado recientemente, hace pocos días; un plan estatal que, según la jerarquía en la Protección Civil, debía haber sido el primero en aplicarse y en aprobarse. Pero no fue así, fue el 15 de diciembre, y esa jerarquía no se pudo aplicar, y es por ello por lo que la Agencia de Seguridad y Emergencias de la Comunidad de Madrid es la que de alguna forma ha coordinado sin mucha ayuda por parte de la Administración central.

Precisamente ese plan estatal -si uno se mete en la página web del Ministerio del interior- habla sobre una serie de redes de información y emergencias, la Red de Alerta Nacional, o la Red Nacional de Información, la RENAIM, pero, textualmente dice la propia web de la Dirección General de Protección Civil del Ministerio del Interior: "Aunque parte de los contenidos de la RAN, RENAIM y REMER ya existen y están disponibles de forma limitada, no existe un entorno informático que permita el acceso a todos los componentes descritos de una forma consistente". Esto hay que aplicárselo. Yo creo que el señor consejero ya lo ha expuesto: falta una clara red de comunicación con los ciudadanos; falta aplicar, como hacen en otros países, en Estados Unidos, ante fenómenos como huracanes, avisos de emergencia en la telefonía móvil. El Ayuntamiento de Madrid sí que pudo realizar avisos, pero no a los teléfonos particulares sino a través de las aplicaciones informáticas del Servicio de Estacionamiento Regulado, a casi 800.000 ciudadanos en la capital de Madrid. No existe todavía una ley que desarrolle precisamente estas comunicaciones efectivas para los ciudadanos que evitarían muchísimos problemas. Por tanto, insisto, el hecho de que ese plan estatal sea un bebé -desde diciembre- ha hecho que no haya existido coordinación alguna del Comité Estatal de Coordinación y Dirección, el CECOD, que está en la Dirección General de Protección Civil.

Sinceramente, desde la Consejería de Interior quiero valorar muy especialmente el trabajo de coordinación que se ha hecho a través de la Agencia de Seguridad y Emergencias con todas las consejerías de la Comunidad de Madrid, ha participado también la Consejería de Transportes, Movilidad e Infraestructuras, que ha tenido -digamos- una capacidad y una actividad enorme, movilizándolo a 171 efectivos, incluso solapando actividades que eran responsabilidad del Ministerio de Fomento. Yo mismo he vivido una acción en particular, donde el propio Ministerio del Interior no daba acceso a la cárcel de Valdemoro, que eran exclusivamente 500 metros de longitud, y, a través de la Consejería de Transportes y Movilidad se pudo habilitar ese acceso. Aquí no se preguntaba si esto es tuyo o es mío, aquí la consejería, en este caso de Transportes, coordinada con la Consejería de Interior, realizó su trabajo correctamente.

Quiero también resaltar y responder a algunas cuestiones que ha planteado, por ejemplo, el señor Morano, o también el señor Gutiérrez de Cabiedes, para, luego, en el siguiente turno, explayarme en otros asuntos. Cuando habla usted de lamentar vidas humanas, que la señora Díaz Ayuso especificó, creo que lo podía comparar con otras nevadas tan brutales como las ocurridas en Nueva York, donde los fallecidos han sido mucho mayores. Tenemos que dar gracias porque solo ha habido tres fallecidos, y no tenemos que ponernos medallas, como bien dijo el señor consejero de

Interior, sino agradecer que no hubiera más, pero yo creo que hubo una buena coordinación en la Comunidad de Madrid.

Respecto al Canal de Isabel II, quiero aclararle que, de las incidencias presentadas respecto a la nevada, más de 30.000, el 92 por ciento, están resueltas; en concreto, 33.342. Hay pendientes 2.976. La capacidad de acción del Canal de Isabel II y la coordinación, incluso posteriormente a la nevada, ha sido envidiable, de una rapidez enorme, incluso cuando termina la nevada y comienza el periodo de lluvias, la propia consejería, encabezada por la consejera de Medio Ambiente, ya estaba preocupada por ver cómo estaban los tanques de tormenta y las redes de alcantarillado de Madrid y la limpieza de todos los imbornales.

Cuando ustedes hablan de que no se activó a la UME, creo realmente que se equivocan, porque la UME ha estado activada desde el primer momento, y el hecho de bajar de un nivel de emergencia del 2 al número 1 no implica que la UME tenga que retirarse, eso son conjeturas que realiza el Ministerio del Interior, que, como siempre, ataca a la Consejería de Interior de la Comunidad de Madrid; un Ministerio del Interior que es capaz de utilizar los medios del propio Ministerio del Interior para uso personal, para hacer despedidas al señor Illa y compañía. Cuando usted habla de las vidas humanas y de Isabel Díaz Ayuso yo tengo que recordar que incluso ayer, en la despedida, el Ministro de Sanidad le dijo a la nueva ministra Darías que se lo pasaría muy. ¿Con qué se lo iba a pasar muy bien, con 90.000 muertos casi a diario en toda España? (*Aplausos.*) ¿Se lo iba a pasar bien con casi 1.000 muertos diarios en toda España? Pues, no creo que fuera posible.

Respecto a las 9 máquinas quitanieves paradas, tengo que decirle que ya ha respondido antes el consejero de Transportes y ha dicho precisamente que fueron sustituidas al principio del Plan de Inclemencias Invernales -ya lo ha comentado-. ¡Lo ha explicado! Fueron sustituidas por otras máquinas, porque tenían más de 15 años y no habían pasado las revisiones oportunas.

Veinte centímetros de nieve no son lo mismo, señor Gutiérrez de Cabiedes, que 50 centímetros. Cuando se echa sal -que habitualmente hay que echar sal en el asfalto o en un camino antes de que nieve- es precisamente para provocar una disolución entre la sal y el agua hasta llegar, si es posible, a un 70 por ciento de concentración. Cuando no se echa la sal suficiente la concentración no es tan alta y, precisamente, el punto de congelación no llega a los -21 grados, que es lo que procuran hacer en los países del norte. Por eso, 20 centímetros no son lo mismo que 50 centímetros, es menos cantidad de agua, o menos cantidad de nieve.

Por último, al señor Gómez Perpinyà indicarle que a Rivas-Vaciamadrid se facilitaron 4 toneladas de sal ique no recogieron! Se les avisó con muchísima antelación, y no las recogieron. Tengo que comentar que las brigadas forestales se activaron el domingo 10 y no el martes 12; se activaron el día 10 por una razón muy sencilla, porque cada uno tiene sus funciones. Los bomberos especialistas en desbloqueo de nieve hacen su función y las brigadas forestales hacen una función escalonada a posteriori. No se puede echar toda la carne en el asador desde el primer momento, porque cada uno debe cumplir su función, y así se establece en los planes de Protección Civil. Mire,

señor Gómez Perpinyà, lecciones sobre la nieve váyase usted a Venezuela y a La Habana y pregunte por los planes de inclemencias invernales. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. (*Protestas*.) Silencio, señorías. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Cepeda.

El Sr. **CEPEDA GARCÍA DE LEÓN**: Muchas gracias, presidente. Señorías, vayan mis primeras palabras en un recuerdo especial a la memoria de las víctimas del Partido Socialista Obrero Español en Euskadi, que, lamentablemente, usted, señor consejero, esta mañana con sus palabras ha intentado, de verdad se lo digo, denostar y manchar. (*Fuertes aplausos*.) Una persona que en su cargo lleva la responsabilidad de Justicia, interior y Víctimas. ¡Espero que sea la última vez que usted mancha la memoria de mis compañeros que dieron la vida por una Euskadi en libertad y en paz! (*Fuertes aplausos*.) Eso usted lo tiene que recordar. ¡Y, por último, le recuerdo que fue el Partido Socialista y un Gobierno Socialista el que acabó con la banda terrorista ETA! ¡No lo vuelva a olvidar jamás! ¡Y lo único que le pido es respeto! ¡Respeto! (*Fuertes aplausos*).

Pero vamos a hablar del Platercam, que para eso estamos aquí esta mañana, para hablar del Platercam. Mire usted, lo primero que quiero hacer antes de hablar de sus responsabilidades como director del plan, que no son de nadie sino suyas -no sé si se ha leído el Platercam; yo sí me lo he estado estudiado durante algún tiempo-, la verdad, es agradecer el trabajo que ha hecho mi equipo y el trabajo que ha hecho mi grupo parlamentario durante estas semanas. Lo primero que quiero hacer es agradecerérselo a José Luis, que ha estado permanentemente atento a todo el trabajo que hacía su consejería; a Cristina, en Administración Local; a Rafa Gómez Montoya, en Medioambiente; al profesor Freire, en Sanidad; y al compañero Agustín Vinagre en Transportes. Curiosamente, nosotros, desde la oposición, sí que hemos intentado ayudar a los alcaldes, estar en contacto con ellos, estar en contacto con los problemas que tenían; ¡cómo es posible que usted, como director del Platercam, no ha sido capaz de levantar el teléfono y asistir a uno solo de los alcaldes de nuestra región!

Mire usted, es -de verdad se lo digo- muy lamentable ver la actuación que han tenido durante estas últimas semanas, estos últimos días, al frente de este sistema de emergencia, de este plan de emergencia que efectivamente se puso en marcha en el año 2019 y que firmaba, en una situación complicada, siendo vicepresidente y presidente a la vez, el señor Pedro Rollán, que también quiero citar y recordar porque, a pesar del poco tiempo que estuvo al frente de la Comunidad de Madrid, yo creo que ha sido uno de los presidentes más hábiles que ha tenido esta región en tan poco tiempo, porque, por lo menos, puso en marcha este plan.

Hace falta también reconocer en esta primera intervención el trabajo importante de los trabajadores de los servicios públicos; sin ellos hubiera sido imposible haber vuelto a la normalidad. Me refiero a los trabajadores del 112 que, por cierto, usted ha mentido esta mañana cuando decía: hemos montado grandes plataformas para que puedan ir y venir a los centros de transporte para que así se pudieran incorporar... ¿Sabe qué nos contaron ayer los trabajadores, que tuvimos la oportunidad de ir al 112 y verlo presencialmente, en persona? Que, a través de grupos de WhatsApp

privados, los trabajadores que estaban allí, en el 112, ¡fueron capaces de montar una lanzadera! Señor, un vehículo 4x4 que los llevaba desde el centro 112 hasta los medios de transporte público. Por cierto, que en ese protocolo en el que los propios trabajadores intentaban ir y venir al centro, ustedes priorizaron ese coche para que pudieran acceder, ir y venir –antes de que los trabajadores pudieran salir, después de estar dos y tres jornadas trabajando-, los periodistas; porque lo más importante era, como usted ha explicado muy bien en su primera intervención, las ruedas de prensa, ¡que hubiera muchas cámaras de televisión! Y, sobre todo, mucho chau, chau y mucha propaganda. ¡Eso sí!, para alertar días antes a los ciudadanos de lo que se les venía encima, para eso no estuvieron; ni la presidenta llegó a la reunión que montaron el sábado por la mañana.

En fin, ¡qué quiere que le diga! Ha comentado mi querido colega, el portavoz de Más Madrid –que lo ha explicado muy bien, porque viene también tipificado en el Platercam-, cuáles son los pilares de cualquier sistema de emergencia: el primero, la previsión; el segundo, la prevención; el tercero, la plantificación. Ustedes, esas tres primeras fases de cualquier emergencia se las saltaron a la torera; fueron directamente a la intervención. ¡Claro, cuando ya estaba todo encima!

Luego, información a la población. Esto lo hicieron –perdone que le diga- de aquella manera. Y, luego, por último, la rehabilitación. Menos mal que el Gobierno de España ayer mismo ya ha puesto en marcha un protocolo por el que, a través de las diferentes delegaciones del Gobierno, van a poder solicitar los ciudadanos automáticamente a las instituciones una serie de recursos que el Gobierno de España va a posibilitar para ellos. Pero, respecto al tema de la información, déjeme que le diga que yo escuché al delegado del Gobierno trabajando a la 1:30 de la mañana, dando ruedas de prensa, explicando a los ciudadanos cuál era la situación. ¡Y el Gobierno de Madrid ausente! Nadie sabía, con la que estaba cayendo en ese preciso instante, dónde estaban ustedes.

Mire, hay dos tipos de emergencias: las que son previsibles y las que no se pueden prever. Si surge un terremoto, pues, mire usted, de eso no le voy a echar toda la responsabilidad y todo el peso de la carga encima, pero ante una previsible, de la que estaba la Aemet permanentemente dando una serie de alarmas y una serie de situaciones, para la que ustedes, en el Platercam viene perfectamente definido... Por cierto, el señor portavoz del PP se ha vuelto a equivocar: cuando se pasa de un nivel a otro, efectivamente, la Comunidad de Madrid asume que tiene todas las competencias – que las tiene-, pero también tiene todos los recursos a su disposición y no le hace falta ningún recurso del Estado. Por lo tanto, cuando se pasa del nivel 2 al nivel 1, la UME tiene que abandonar el trabajo que está desarrollando. (*Rumores.*) ¡Sí, estúdieselo, que veo que no se lo ha leído mucho tampoco!

Mire usted, la estructura organizativa del Platercam viene también perfectamente en ese decreto de abril de 2019. Usted es el director del plan. ¡Claro que sí! Un director que, por cierto, delega la actividad y la dirección al titular de la Agencia de Seguridad y Emergencias 112, el señor Novillo. Yo no sé si el señor Novillo le ha llegado a usted a asesorar bien o mal, pero la verdad es que deja mucho que desear, porque entre sus competencias –las suyas, no de nadie más- está la de convocar al Comité Asesor. ¿Usted convocó al Comité Asesor? Yo es que vi alguna fotito por ahí de

usted con el señor Garrido –por aquello de que hubiera uno de cada partido de los que tiene este Gobierno de coalición-, ¡y no había nadie más! ¿Usted sabe quiénes forman parte del Comité Asesor? Se lo voy a decir yo: un representante de la Delegación del Gobierno; un representante de los municipios afectados, que usted ha hablado antes del alcalde de Arganda como si fuera un señor que pasaba por allí, pero el alcalde de Arganda es el presidente de la Federación Madrileña de Municipios; un representante de la Consejería Competente, Protección Civil -la suya-, Medioambiente, Transportes, Sanidad; un representante de los grupos de acción; el jefe del Gabinete de Información, que también es muy importante en una situación de crisis saber –por aquello de la unidad de información- qué información y de qué forma verificable se pueden trasladar a la población ante una situación de crisis; también el jefe de los organismos que tengan algún tipo de actuación decisiva, incluso algún experto. ¡Ese es el Comité Asesor! ¡Comité Asesor al que usted convoca! ¿Cuándo convocó usted al Comité Asesor? ¿Cuándo lo convocó? Porque nadie sabe dónde está ese Comité Asesor.

Es más: también es su función y su competencia convocar al Gabinete de Información. Como le decía antes, ¿qué información emitieron ustedes? ¿Estaba reglada? ¿Cuantificada? Hasta el propio Platercam dice qué tipo de información lanzar. Declarar situaciones de emergencia es su competencia, de nadie más, del director del plan, que es usted; informar a la presidenta del Gobierno, y su evolución... Yo no sé si la presidenta Ayuso lo sabía, porque, una de dos: o miente usted, o miente ella, como muy bien han dicho mis colegas. Pero lo cierto y verdad es que ella aludió, días más tarde, a un desconocimiento absoluto de la situación.

En fin, en definitiva, ¡qué quiere que le diga! Todo el sistema de información a mí me llama mucho la atención. Sobre esto volveré de nuevo en mi segunda intervención porque, como le decía, una de las características que tiene un sistema de crisis y de emergencia es precisamente la unidad de la información para que, precisamente, los ciudadanos tengan una información veraz y objetiva. Nadie, ¡nadie!, puede emitir información –según el propio Platercam- si no es bajo la orden directa del jefe del Gabinete de Información. Mi pregunta es: cuando fue el señor Casado a dar la rueda de prensa al 112, ¿esa rueda de prensa estaba autorizada por el jefe de Información de la crisis o estaba autorizada por usted? (*Aplausos.*) Es que esto de intentar utilizar las crisis para hacer –de verdad, se lo tengo que confesar- política gallinácea de bajos vuelos, lo siento mucho, pero, desde luego, entenderá que no está en nuestro ADN. Como tampoco está en nuestro ADN ver lo que ustedes han hecho esta mañana, que al final han tenido que ser otros grupos –no Ciudadanos ni el Partido Popular- los que han intentado apoyar el decreto de Fondos Europeos. ¡Ahí sí que se ve de verdad quién es más español, si unos u otros! Hasta Vox ha sido capaz de abstenerse frente a lo que ustedes hacen. Así que dígame al señor Casado que se dedique de verdad a trabajar por España y menos a hacerse fotos ante una situación de crisis, saltándose, por cierto, el plan de crisis de la Comunidad de Madrid, en momentos tan decisivos. Muchas gracias. (*Aplausos.*)

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: Gracias, señoría. A continuación tiene la palabra el señor consejero de Justicia, Interior y Víctimas por tiempo máximo de quince minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López): Señor presidente. Señorías, muchas gracias por sus intervenciones y por las abundantes críticas técnicas que han realizado todos. He tomado nota de todas las críticas técnicas; media página, cinco líneas. Muchas gracias, de verdad, por esas críticas técnicas a lo que hemos realizado durante estos días.

Mire, señor Cepeda, siento que le moleste que diga que tiene poca empatía con las víctimas del terrorismo; lo sigo manteniendo. Yo no tengo la culpa de que su presidente haga pactos con Bildu, yo no tengo la culpa de que su ministro de Interior acerque a los etarras al País Vasco. ¡Ninguna! (*Aplausos.*) Y también tenga una cosa muy clara, itenga una cosa muy clara!: quienes hemos acabado con ETA en España hemos sido los jueces y la Policía. (*Aplausos.*)

Dicho lo cual, hemos venido a hablar de Filomena, que es muy importante. Bien, vamos a empezar por detalles concretos y luego ya entro un poco más en profundidad, sobre todo para salir al paso de ciertas mentiras. Mire, el Comité Asesor, señor Cepeda, lo convoqué del 5 al 18... Escuche, por favor, luego podrá... Y, sobre todo, felicite a la gente que le ha dado tanta información tan inexacta. Del 5 al 18 he convocado al Comité Asesor todos los días. Si usted le pregunta al delegado del Gobierno, que precisamente mandaba un representante, le dirá a qué hora lo convocábamos; todas las mañanas a las 09:30 horas, incluidos sábados y domingos. Con lo cual, conviene no mentir, iconviene no mentir! Todos los días del 5 al 18 se convocó el Comité Asesor con todos los miembros que usted ha sabido leer, porque lee muy bien; de eso no me cabe la menor duda. ¡Todos convocados todos los días! ¡Todos los días todos convocados! Pregúntele a su amigo, el delegado del Gobierno, antes de faltar a la verdad. (*Aplausos.*)

Bien, está claro que aquí los grandes problemas que hemos tenido, las grandes negligencias, los grandes problemas que hemos padecido han sido no activar las brigadas forestales hasta el lunes, cuando estaba asegurada su presencia en los municipios para ser ayudados; no haber previsto una nevada de la entidad de la que luego se produjo; no haber activado nueve máquinas de transporte que, como bien ha explicado hoy el consejero de Transportes, se encuentran fuera de uso... Bueno, en definitiva grandes errores; no me cabe la menor duda. Sigo manteniendo lo que dije al principio: me siento muy orgulloso de mi equipo, con Carlos Novillo a la cabeza, y de toda la gente que ha trabajado durante este fenómeno tan adverso como ha sido Filomena.

Mire, no me resisto –lo he fotografiado- a leerles la previsión de Aemet para Filomena: durante este episodio, las acumulaciones más importantes se esperan en el este, en el norte de Castilla-La Mancha, Comunidad de Madrid, interior de la Comunidad Valenciana, sur de Aragón y este de Castilla y León, con espesores que probablemente alcanzarán los 20 centímetros en forma de nieve e incluso localmente, sobre todo en el Sistema Ibérico –saben dónde queda, ¿verdad señor Morano?, ¡usted sabe mucho de Geografía!- de 30 o 40 centímetros. Esta es la previsión de Aemet. Por supuesto, hubo un aviso rojo, con una previsión de 20 centímetros de nevada, no de 50; aunque a usted le parezca poco importante, la diferencia entre 20 y 50 es mucha, porque con 50 centímetros de nevada prácticamente ni los todoterrenos podían funcionar.

Esta es la previsión que hizo Aemet, pero es que además en este Comité del que usted decía que no había reunido y que reuní todos los días, estaba don Cayetano, todos los días estaba presente en esa reunión!, explicándonos a primera hora cuál era la previsión exacta, día a día, día a día!, de la tormenta Filomena. Todos los días tuvimos referencia exacta, ¡exacta!, por parte de don Cayetano que, por cierto, es un gran científico, un gran meteorólogo y una gran persona. Todos los días nos estaba dando exactamente la previsión, pero insisto en que tengan en cuenta esa previsión que acabo de leer, que es de la página oficial de Aemet, ¡no me la acabo de inventar!

Bien, estamos hablando de un temporal que ha sido de una magnitud superior a lo esperado y a lo conocido; no tengan la menor duda. Con sus intervenciones han intentado minimizar lo que fue una auténtica catástrofe; tampoco me cabe la menor duda. Sus intentos de desacreditar la gestión realizada son en sí mismos un acto de negacionismo del volumen de esa emergencia a la que me refería antes, de la magnitud de esta nevada de entre 40 y 50 centímetros; previsible en parte, pero nadie conocía el volumen -como les acabo de acreditar- de lo que luego aconteció. Alguno quiere trasladar la impresión de que no fue para tanto y que quizás tendríamos que haber hecho algo más; que minimizamos los servicios públicos, que los despreciamos... ¡Pero con qué hemos trabajado más que con servicios públicos! Los servicios públicos, sin embargo -y pese a muchas cosas que aquí se han dicho-, han respondido, y lo han hecho con gestión, con coordinación y con mucho esfuerzo; la actuación de la Agencia de Seguridad y Emergencias ha sido notabilísima.

Mire, lo que ocurrió en el 112 durante esos días, en ese edificio, este servidor se lo puede contar porque se pasó horas, horas y horas, y sabe perfectamente cómo se coordinó la lanzadera para llevar a esos trabajadores del 112, sin lugar a duda, cómo se les llevaba a la parada del Metro, cómo se les traía; también sabe dónde descansaban, como ustedes ayer tuvieron oportunidad de comprobar, a pesar de que luego un comentario aislado sea el que traigan aquí, a esta Asamblea.

Para un responsable público la herramienta a emplear no es el heroísmo sino el trabajo duro y metódico, que es lo que hemos hecho: el trabajo duro y metódico conforme a un plan preestablecido, cumpliendo a rajatabla todas y cada una de las fases. Nos apoyábamos en ellos y ahora venimos aquí a respaldar su trabajo. Fundamentalmente, ¿por qué nos apoyábamos en los criterios técnicos? Porque los que saben son los responsables de emergencias y yo me fío de ellos. Todo lo que decidimos hacer lo hicimos sobre la base del criterio de los responsables de emergencias, no por criterios políticos ni por criterios ideológicos. Aquí dicen que estábamos avisados y que no hicimos nada, con lo cual hubo una gran imprevisión. En fin, como esa famosa anécdota del ciudadano que viendo llover, le echa la culpa al Gobierno de la lluvia. ¡Pues no, miren, no! Memoria a posteriori y también selectiva, señorías, porque el récord lo tiene Barajas y el ferrocarril, que son infraestructuras del Estado. ¡Sí, ustedes se pueden reír de Barajas! ¿Saben cuántos metros cuadrados tiene Barajas? Tiene 30 kilómetros cuadrados. El Ayuntamiento de Madrid tiene 600 kilómetros cuadrados y ustedes pretenden que el alcalde de Madrid, con su equipo, limpiara Madrid en menos tiempo que Barajas, sin ningún tipo de ciudadanos circulando por Barajas. ¡30 kilómetros, tres días; 600 kilómetros cuadrados de Madrid exactamente en cinco días! (*Aplausos.*) No sean demagogos, por

favor, ino sean demagogos! Espero que en sus siguientes intervenciones lo que hagan sea proponer algo concreto para mejorar, porque es lo que todos queremos; sin lugar a duda, mejorar.

En fin, el plan, que tenemos absolutamente acreditado en cuanto a su éxito y en cuanto a su función, consta de más de 5.000 personas, ¿y ustedes pretenden que, porque no activamos a 102 fijos discontinuos, que tenemos que hacer contratos, el plan ha fracasado? ¡Con 5.000 personas! ¿Esto quién se lo cree? ¡Quién puede creerse semejante crítica que han hecho y que tiene lo que tiene! Disponemos de pocos medios... Insisto, más de 5.000 personas, contando con los 3.370 bomberos profesionales de la Comunidad de Madrid; disponemos de más de 60 máquinas quitanieves en lo que se refiere a nuestra capacidad logística y más de 800 vehículos, ¡pero todo público!, ¡todos son públicos! ¿De dónde se sacan ustedes que privatizamos los servicios públicos? ¡Cómo pueden mentir tan descaradamente! Sinceramente, ¡háganselo mirar! Porque cuando mienten, esto tiene las patas tan cortas como que en los presupuestos que vamos a aprobar está previsto el gasto de esos servicios públicos. ¡Por favor, busquen críticas técnicas, pero no críticas de esa naturaleza y de ese calado, que no tienen ningún sentido!

También quisiera hacer una referencia a los ayuntamientos. Nuestro objetivo siempre fue ayudar a los ayuntamientos desde el primer momento, no les quepa la menor duda; también es cierto que tienen sus competencias. En Madrid tenemos ayuntamientos que son municipios con un número de habitantes que superan a más de la mitad de todas las capitales de provincia de España. Ayuntamientos gobernados por ustedes, socialistas apoyados por la izquierda que aquí se sienta; ayuntamientos grandes, como Getafe, como Móstoles, como Parla... En definitiva, ayuntamientos muy importantes que carecen de plan de protección civil y, salvo el de Parla, que tiene el de inclemencias invernales, estos ayuntamientos gobernados por ustedes, Getafe incluido, carecen de un plan de protección civil. Por eso es importante que estos ayuntamientos también se pongan las pilas en protección civil y empiecen a hacer sus planes, teniendo en cuenta que, además, la competencia de la recogida de árboles y de material que provocó la nieve es de su competencia, ¡pero les ayudamos de todas formas! ¿Pero ustedes qué se creen, que nuestros servicios han trabajado en Marte? ¿Dónde han trabajado más que en los municipios? ¿En qué términos hemos trabajado? ¿Dónde hemos limpiado las entradas a los hospitales, dónde hemos limpiado las entradas logísticas a los centros de distribución? ¡En los municipios, no en Marte! Hemos trabajado ayudando a los ayuntamientos. ¡Es que no pueden faltar tanto a la verdad!

Volvemos con la retórica de las brigadas forestales, que no las activamos el viernes. Miren, tienen que tener en cuenta que, ante una adversidad como la nieve, para trabajar contra la nieve, hay que esperar a que nieve. Esto parece una tontería, pero no lo es. Nosotros previmos todos los dispositivos, dimos todas las alertas, el mismo viernes alertamos a la población para que evitara los desplazamientos más allá de los necesarios y gracias a ello, gracias a ello sencillamente, pudimos manejar una situación que, siendo muy difícil, fue muy controlada, que fue la de 2.000 ciudadanos – como dije antes- atrapados en sus vehículos en una metrópoli como es Madrid y sus alrededores, de más de 5 millones de habitantes.

En fin, yo creo que esto no es un éxito, pero es una buena gestión y, desde luego, no la empañan ninguna de las críticas que aquí han hecho, que tienen lo que tienen: las patas muy cortas, excesivamente cortas, de verdad. Miren, ayer cuando preparaba yo esta intervención hice un índice de réplicas respecto a lo que aquí iba a acontecer y más o menos... Hice una genérica: "luego, estaban avisados y no hicieron nada; disponen de pocos medios; la comunidad no ha aprobado un refuerzo de personal; estamos minimizando los recursos públicos, los estamos privatizando..." En fin, no me ha sorprendido nada, ¡absolutamente nada! Todo lo que previne que iban a decir –miren que luego dicen que no prevengo-, lo han dicho, no han fallado en nada, no han fallado en nada.

Mire, cuando se habla de negligencia y cuando se habla de indolencia, hombre, hay que explicar en qué se es negligente y por qué se es indolente, y yo creo que esto no ha ocurrido en este caso, ni mucho menos. Para ser mucho más concreto -no voy a hacer ahora toda la relación de los medios de que disponemos en el Plan Invernal-, el Plan Invernal es uno de los más potentes en número y en recursos de toda España, y, si no, póngame ejemplos de otras comunidades que ustedes gobiernan. Porque, mire, hoy cuando el señor Sánchez le recordaba los cuentos infantiles mencionaba uno, el de Los tres cerditos. Yo les hablo de un hospital de paja, les hablo de un hospital de cartón y les hablo de un hospital de ladrillos, y digo Extremadura, Valencia y Madrid. ¿Cuál es el de Madrid? *(Pausa.)* ¡Pues esa es la diferencia que hay! Aquí nos tomamos las cosas en serio, no hacemos hospitales que salen volando, no hacemos hospitales de campaña mal pertrechados, ¡hacemos las cosas bien!, hacemos un nuevo hospital. *(Aplausos.)* Y con esto hacemos exactamente lo mismo, ¡hacemos uno de los mejores planes de emergencia de España!, que funcionó no a la perfección, porque, miren, si de algo tengo que disculparme es de no haber evitado que nevara, y me disculpo de no haber evitado que esa nieve se congelara y me disculpo de que llegaran diez días con más de -10 grados centígrados y el hielo permaneciera en la superficie madrileña... ¿Eso qué quiere decir? Que a este Gobierno lo valoran mucho más de lo que ustedes creen, creen que podemos hacer milagros; de verdad, lo valoran mucho más. Y no hacemos milagros, solo trabajamos, trabajamos con esfuerzo, con responsabilidad y aplicando los medios como hay que aplicarlos. Mire, en una emergencia hay que actuar en función del grado de urgencia que se va produciendo por capas y vamos activando los recursos en función de las necesidades. Y para retirar árboles caídos, para retirar materiales peligrosos, primero hay que limpiar los accesos; cuando se limpian los accesos –y se hizo muy rápido, por cierto, tanto por parte del Estado como por parte de nuestros servicios de la comunidad autónoma en la Consejería de Transportes- es cuando se activan los recursos, como son las brigadas forestales y demás para proceder a retirar árboles, a retirar elementos peligrosos, a ganar viabilidad en los municipios. Y lo fuimos haciendo por capas, lo fuimos haciendo precisamente activando recursos en función de su eficiencia. Pero, de verdad, créanme, decir que no nos hemos reunido, que yo no reuní el Comité Asesor en momento alguno, cuando lo hice todos los días a las 9:30 horas –y está en la agenda pública, por cierto, está en la agenda pública-, todos los días a las 9:30 horas; eso sí, el sábado y el domingo no les hice madrugar, nos reunimos a las 10:00 horas -y estaban todos esos señores que usted ha dicho-, decir que eso no ocurrió es el eslabón y es el ejemplo y el símbolo del nivel de muchos de los discursos que hoy he oído aquí, precisamente ese, negar la evidencia. Usted puede decir que me reuní y lo hice mal, puede decir que no gestioné, puede decir que no coordiné,

pero que no me reuní cuando fue lo que hice durante todos esos días, icómo puede decir eso, por favor! No falten a la verdad; critiquen otras cosas, pero no lo evidente. Por eso insisto, señor Cepeda, felicite a su equipo por el gran trabajo que ha hecho de acopio de información de lo que hizo el plan durante esos días, no me cabe duda de que ha hecho un gran trabajo.

En definitiva, ahora espero otra serie de intervenciones en las que me imagino que pondrán de manifiesto algunos de los –espero- errores técnicos que hemos padecido en el desarrollo de este plan y sobre todo lo que espero es que hagan aportaciones, aportaciones constructivas, para que, ante emergencias de esta naturaleza, que no se van a repetir –espero- en muchos años, podamos actuar mucho mejor.

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: Muchas gracias, señor consejero. Puede ir acabando.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López): No cabe duda de que siempre se puede hacer mejor, todo es perceptible. Y eso por supuesto que lo haremos. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: Gracias, señor consejero. Acabada la intervención del señor consejero, los representantes de los grupos parlamentarios tendrán derecho a réplica por tiempo de diez minutos cada uno. En este momento tiene la palabra el señor Morano González, del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie.

El Sr. **MORANO GONZÁLEZ**: Muchísimas gracias, señor vicepresidente. Bueno, ¡espectacular, señor consejero! Si aquí no ha pasado nada, si aquí el problema es que usted no ha podido parar la nieve. Se ha comparado usted con Jesucristo. “¿Quién es este que hasta los vientos y las aguas le obedecen?” ¡El señor López! Ese discurso triunfalista en el que usted lo primero que nos ha contado es que ya... Mire, me gusta otro estilo parlamentario, ¡pero es que ha salido aquí y se ha tirado cinco minutos contándome cuántas visitas ha tenido usted en Twitter! ¿Usted ha estado en la Comunidad de Madrid las últimas semanas? ¿Usted ha paseado por las calles de nuestra capital, donde ha habido muchos comercios que no han podido abrir? ¿Ustedes son los defensores de la hostelería? ¡Usted ha visto cómo muchos profesionales no han podido ir a sus trabajos, se han puesto en peligro sus trabajos, y nos viene aquí a hablar de Los tres cerditos! Un poco de respeto por lo menos a la sede parlamentaria de los madrileños y luego ya si quiere se hace un vídeo en TikTok con el señor Casado bailando el Jerusalem, que por cierto era lo que estaba haciendo el señor Martínez-Almeida, aunque sabían todo lo que iba a pasar, dos días antes de la nevada. ¡Es espectacular, señor López, lo que acaba de hacer aquí! ¡No puede traer un discurso triunfalista después de lo que hemos visto! Porque “la verdad os hará libres”, Juan 8:32. ¡Reconozca la verdad! Dice usted que no hay servicios privatizados; ¿Matinsa e Infosa son empresas...? ¡No, dígamelo!, ¡dígamelo! ¡Es que ha acusado aquí de mentir a toda la oposición y no ha dicho ni media verdad!, ya se lo tengo que decir. ¿Son empresas privadas sí o no? Y ahora contésteme a otra pregunta, y le pido que me conteste -el señor vicepresidente, al que le gusta la actividad parlamentaria y es fan del parlamentarismo inglés, le dejaré que me conteste-: ¿cuándo le dio usted instrucciones a esas dos empresas privadas de que

activaran a las brigadas? ¿Cuándo? ¿Qué día? Dígamelo. ¡Porque le daría usted alguna instrucción! Y si le dio esas instrucciones, ¡muéstrelas! ¡Basta ya, basta ya de acusar de mentir! O a usted no le hacen ni caso y ni se enteró o usted le dio instrucciones a esas dos entidades para que no se activaran hasta el martes. ¡Cualquiera de los dos extremos es gravísimo!, porque o no controla usted –y se lo he dicho antes- los servicios de emergencias de la Comunidad de Madrid o usted miente, una de las dos circunstancias. Entonces, ¡aclárese! Podía usted haber hecho autocrítica, podía usted haber hecho autocrítica.

Decía antes el señor Portero: es que hay pendientes a día de hoy... ¿Saben ustedes qué día del mes es hoy? 2.800 avisos del Canal de Isabel II a día de hoy; han pasado semanas y a día de hoy no tiene capacidad el sector público de la Comunidad de Madrid, porque no tiene recursos, para afrontar sus necesidades. Es que ha habido... ¡De verdad! Vamos a dar un paseo por Puente de Vallecas si quieren ustedes ahora. Es que ha habido familias que han estado casi una semana sin agua caliente en medio de una nevada ¡y nos viene a hablar el señor López de Los tres cerditos! Un poquito de seriedad. Mire, yo no sé dónde está el Sistema Ibérico, no tengo ni idea, vamos, ni Indibil y Mandonio ni nada, no tengo ni la más remota idea. Pero ¿ustedes saben dónde está Murcia? Gobiernan ustedes en Murcia; ¡han venido brigadas de Murcia y usted me dice que no podían venir de Alcorcón! Es que nos está tomando el pelo, señor López. ¿Me dice usted que no estaban las carreteras transitables para los profesionales de la Comunidad de Madrid y sin embargo sí lo estaban para los de otras comunidades autónomas? ¡Haga usted autocrítica! ¡Si la solidaridad es buena! La solidaridad es la ternura de los pueblos, que decía Rigoberta Menchú. Por cierto, la querían borrar de un mural, pero no se lo han permitido los madrileños. La solidaridad entre todas las comunidades autónomas es buena, pero ustedes no la nieguen. Y tenían los recursos, ¡los tenían!

¿Es cierto o no es cierto que todos los grupos, incluido el Grupo Parlamentario Vox, que les apoyó en la investidura, ya les plantearon que tenían que tener activados al personal fijo discontinuo del Infoma? ¿Le hubiera venido bien ese personal? Usted ha dicho que no, que no era necesario y que aquí, en la Comunidad de Madrid, no ha pasado nada. La oposición está rellenando tiempo aquí porque queremos hablar monográficamente de una cosa.

Segunda cuestión. No me ha contestado a por qué demonios no activaron el nivel 2 con fecha del jueves, como otras comunidades autónomas. No es lo que ha dicho el señor Portero. El problema no está en cuando pasaron del 2 al 1, para retirar la UME, que ya se lo ha explicado el señor Cepeda, y efectivamente es así; el problema es la entrada, porque ustedes no querían que entrara la UME. ¡No querían! ¡Jolín, no sé! Tiene razón el señor portavoz de Vox: le vamos a ver un día con una camiseta de "Mili caca". A usted no le gusta el Ejército español; a nosotros sí. El Ejército de Riego y del general Rojo siempre nos va a gustar.

Después, ¿qué narices hacía el señor Casado en el 112? ¿Qué narices hacía? Al señor Casado le han paseado ustedes por todos los hospitales; le han llevado a Ifema en medio de la crisis; le han llevado incluso al acto del 2 de mayo. ¿Qué pintaba aquí? Miren, ahí los señores de Ciudadanos son mucho más respetuosos en ese sentido. Son miembros del Gobierno -yo me opongo a sus

políticas-, pero no le he visto llevar a la señora Arrimadas a ningún sitio, a ningún lugar público de la Comunidad de Madrid. Yo sé que usted quiere ser ministro de Justicia, porque me parece que lo de presidente de la Comunidad de Madrid ya le ha salió mal. Le ha vencido el "general invierno" este año; lo siento, señor López. Fíjese, es muy curioso: ni el señor Aguado ni la señora Díaz Ayuso están aquí. *(Rumores.)* ¿Que no son diputados el señor Aguado y la señora Díaz Ayuso? *(Rumores.)* No, no, si yo hablaba de 2023, pero ya le ha vencido el "general invierno" y con menos gloria que a Napoleón, que Napoleón por lo menos llegó a Moscú. Usted no ha podido llegar ni a limpiar las carreteras.

Pero vamos a ver lo que es importante. De verdad, señor López, me ha decepcionado mucho su tono, imuchísimo! No se lo puede imaginar. Esto lo están escuchando los madrileños, no puede tener ese tono triunfalista. Usted podría haber dicho: podemos mejorar. *(Rumores.)* ¿No? ¡En todo su discurso no ha dicho ni una sola capacidad de mejora! ¡Ni una sola! ¡Nada! ¡Ni remotamente! De hecho, se ha dedicado a atacar a la izquierda, a los partidos que están en el Gobierno del Estado y en otras comunidades. Pero, fíjese, el único ataque que puede hacer a la izquierda es que somos iguales que ustedes. Esa es toda la batería que tienen: ustedes son como nosotros. Primero, no es cierto y, segundo, qué poco ataque tienen. Como saben ustedes, han tenido los recursos del Estado, no solo la Unidad Militar de Emergencias, sino todo el dinero que ha puesto el Estado a esta famélica comunidad autónoma, donde su compañero de bancada, el señor Lasquetty, andaba, antes de que empezara la pandemia -y esto hay que recordarlo-, pidiendo préstamos a las universidades públicas para pagar las nóminas, porque no tienen ustedes ni un duro. Es una comunidad prácticamente en quiebra técnica.

Por eso, en cada crisis que tenemos o viene el Estado y suelta dinero o... No ha dicho tampoco ni una palabra de los 2.000 millones. Así, a bulto, dijo la señora Díaz Ayuso, entre 1.000 y 2.000 valoran los costes que tienen que estar sobre la mesa y que tiene que poner el Estado. ¡Entre 1.000 y 2.000 millones! ¿Eso le parece a usted rigor? Es como el doble, bueno, es literalmente. ¿Ve? La educación bilingüe ya hace efecto: 2.000 es el doble de 1.000. ¿Cuánto han sido los costes? ¡No lo tiene ni computado! Ahora, para poner el cazo al papá Estado, para que paguen todos los trabajadores de todas las comunidades autónomas del país, con sus impuestos sobre la renta y con el IVA, los regalos fiscales que ustedes quieren hacer a las grandes rentas madrileñas, para eso sí, para eso sí que están.

Vamos a lo propositivo, aunque no nos va a hacer caso. Primero, ha dicho usted -me ha encantado una cosa. ¡Me ha encantado una cosa! Lo único que me ha gustado-: en el proyecto de presupuestos que vamos a presentar están contemplados estos servicios públicos. ¡Jolín, enséñemelo, porfa!, y le retiro todo. Vamos, retiro las mociones, ¡todo!, ¡me voy! Si quieren, se va todo nuestro grupo parlamentario. ¿Usted ha visto el proyecto de presupuestos? ¿Hay proyecto de presupuestos en la Comunidad de Madrid? ¿Refleja un incremento? ¡Díganoslo! Salga aquí después y díganoslo: se va a incrementar en tanto. ¡Mójese! ¡Enséñenos eso!, porque nos ha acusado de mentir. ¡Enséñenos cuándo dio las instrucciones a Martinsa o Infosa el señor Novillo o quién fuera! ¡Díganoslo! Y si les dio instrucciones y no lo hicieron caso, rescinda esos contratos porque los están incumpliendo. Los pliegos de condiciones están poniendo en peligro a todos los madrileños y las madrileñas. Primero, díganos

cuánto va a ser ese incremento presupuestario que ha anunciado usted. ¡Díganoslo! Y si no lo dice y no lo concreta, es que está usted mintiendo o que no hay proyecto... ¡lo que le parezca!

Segundo, ¿va usted a tener una organización racional de los recursos de emergencias en la Comunidad de Madrid, esto es, la no duplicación de entidades? Como la cuchilla de Occam, no duplique las entidades por encima de su necesidad.

Sobre la existencia del organismo autónomo 112 dentro de la agencia, ¿va a usted a afrontar esa disolución? ¿Va a usted a pedir responsabilidades a la señora Pedraza y al señor Novillo? ¿Se lo va a pedir? ¡Cuéntenos eso! ¿Va a tener todos los recursos personales que tenemos en la Comunidad de Madrid para suplir las emergencias? ¿Esto incluye también al personal fijo discontinuo? ¿Los va a implicar en esto? ¿Va a usar, efectivamente, los 9 quitanieves que fueron sustituidos por otros, pero que estaban en uso? Y los ciudadanos no han podido acceder a sus casas.

Señor López, le pido que rectifique su última intervención, que salga aquí y nos lo diga, y siéntase orgulloso de lo que le parezca.

Ha vuelto a no hacer referencia a las personas fallecidas. Eso sí me parece grave, porque las personas fallecidas no son un elemento político, ni son tampoco responsabilidad de nadie, pero todos tenemos que lamentarlas, y ha vuelto a no hacerlo, y ya una segunda vez sí me parece preocupante. Le pido que sí haga eso.

Como digo, siéntase usted orgulloso de lo que quiera, pero los madrileños saben que hemos estado semanas en el caos, y los madrileños lo que esperan son soluciones. Por desgracia, por lo que veo, los madrileños no van a tener soluciones hasta el año 2023, cuando tengan un Gobierno que se preocupe realmente por ellos. Lo siento, señor López, pero no va a estar presidido por usted.

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: Gracias, señor Morano. Ha agotado su tiempo.

El Sr. **MORANO GONZÁLEZ**: Muchísimas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: En turno de réplica, tiene la palabra el señor Gutiérrez de Cabiedes por el Grupo Parlamentario Vox.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Es un orgullo estar bajo su presidencia. Me llena de orgullo y de satisfacción. Muchas gracias, señor presidente. *(Aplausos)*.

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: Gracias.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Coincido con lo que se acaba de decir ahora respecto a la actitud en cuanto a la comparecencia. Yo le agradezco el tono en cuanto a lo que a mí personalmente me toca, pero creo sinceramente que se podía abordar esta comparecencia o este pleno monográfico con otra actitud cuando ha pasado lo que ha pasado, y lo

sabe todo el mundo, basta con estar en la calle o conocer a alguien, o haber vivido o estado en Madrid, en la comunidad y en la ciudad.

La verdad es que, sobre los grandes errores que se han producido, usted, señor consejero, de forma un tanto irónica, decía que había llenado como unas cinco líneas, máximo. Yo particularmente e incluso otros grupos, incluso no, otros grupos le hemos dicho una serie de deficiencias que creo, no sé, que llegarán a quince o veinte por lo menos, al margen de que son cosas que hemos venido reiterando. Dice usted, por ejemplo, que las brigadas forestales era el único problema, y ya está. Hombre, no. Ese es un problema que he abordado en la comparecencia del Infoma. Es un problema que he abordado las tres veces -creo- que hemos hablado de Platercam a instancia de este grupo y de este diputado. Hemos apuntado problemas y ahora le seguiré diciendo algunos otros.

En todo caso, parece decir que tenía que haber nevado y dejado de nevar para empezar a actuar en materia de emergencia. Esta teoría hasta ahora no la había oído, pero la verdad es que ahora lo entiendo todo, o sea, que hasta que deje de nevar no se actúa, no se quita la nieve. Hombre, los expertos explican reiteradamente, ilo han dicho reiteradamente!, que igual influye en algo la capacidad de retirar la nieve, la capacidad del enfriamiento nocturno, de la congelación.

En cuanto a la sal, señor Portero, y todo esto que nos ha dicho, que yo lo entiendo, la pregunta sería ¿pero actuaron ustedes para una nevada de veinte centímetros? (*Rumores.*) ¿Sí? Pues hay multitud de calles y multitud de poblaciones que indican absolutamente lo contrario, y es una realidad que han vivido muchísimos ciudadanos, que indican que no se actuó en cuanto a eso.

La verdad es que debemos servir a los ciudadanos, y usted sabe que esa es mi actitud aquí y lo que me guía en mi presencia en esta cámara, en mis intervenciones y en las de mi grupo: servir, de verdad, hacer un servicio público mientras esté aquí; ayudar a los ciudadanos, a los españoles, para que no haya problemas de este tipo. Y con ese mismo espíritu se lo digo a usted, de verdad, sinceramente, y creo que usted lo sabe. Pero es desgarrador, y la gente, los madrileños, los españoles, no merecen lo que han vivido y, por tanto, no merecen la actitud que estamos viendo aquí.

Yo -e imagino que muchos de nosotros- tengo el WhatsApp a reventar de mensajes de mucha gente..., es más, más que el día que a Pablo Casado se le ocurrió insultar a Santiago Abascal y decirle que pisaba la sangre de los muertos de ETA; la verdad es que ese día tenía el WhatsApp hasta arriba, pero con esto, también. La paciencia, el sacrificio, el esfuerzo, la solidaridad de los ciudadanos ha sido muy grande y merecían que nos hubiéramos movilizado más. Muchos profesionales médicos han andado, por ejemplo, entre el hielo y la nieve durante horas -y lo han contado- para llegar a su centro médico; brigadas ciudadanas se han autoorganizado para limpiar calles, limpiar los accesos a sus colegios, a sus casas... Un amigo de nuestro grupo, por ejemplo, de uno de nuestros diputados, con apendicitis, tuvo que ir andando, y lo contaba en privado, no lo quería poner... Le voy a leer rápidamente, simplemente, un ejemplo de una persona del ámbito de la Justicia, por cierto, que me decía lo siguiente: "Calle..." -no le voy a decir cuál es; paralela a Castellana y salida natural hacia esta

vía desde el barrio de La Ventilla-. "Nueve días después de la nevada, nadie ha venido por aquí y tenemos la calle intransitable, llena de basura, a la que acuden a comer las ratas al final de la tarde y por la noche, y ello sin olvidar el árbol caído al final de esa calle. El viernes quiso entrar un camión cargado de gasoil para mi comunidad de propietarios y se quedó atascado. Llamé al 112 explicando la situación y dos días después no ha venido nadie. Estamos sitiados por la nieve, comidos por la basura y las ratas y el Ayuntamiento de Madrid no ha hecho nada. Estamos en una situación insostenible. Por favor, Pablo, ayúdame". Esto no es storytelling, esto es el WhatsApp real, y como este le puedo leer treinta, cuarenta o cincuenta mensajes. Por tanto, no es un solo problema; no son tres, cuatro o cinco líneas, es lo que ha vivido mucha gente, y la gente se merecía que nos hubiésemos comportado de otra manera y que tuviéramos una actitud distinta a día de hoy.

Yo sé que nadie tiene intención, por lo menos en su Gobierno, de actuar para arruinar a la gente o para generar daño -no en este Gobierno-; pero me parece que es obvio que no ha habido eficacia y que no se ha sido capaz de resolver la situación en mucho menos tiempo, que diez días después la situación seguía más o menos igual. Le voy a leer simplemente otro mensaje: "Solo contarte que desde el kaos" -con K lo pone, por cierto- "que está siendo Filomena y el COVI" -lo pone así-, "no puedo dejar de pasar sin que se sepa que nuestro concejal de..." -un sitio, no voy a decir la población- "es quien organizó la protección civil del municipio y son ellos quienes nos están trasladando a los enfermos para diálisis. Gracias a su labor estamos dializando. Tenemos un montón de críticos y si no fuera porque están yendo a sus casas a recogerlos y traerlos al hospital, más de uno no habría resistido. Se debería reconocer el esfuerzo y el buen hacer de estos valientes. Me siento orgullosa y agradecida a Alejandro..." -no voy a decir el apellido-, "pues le pedí ayuda y está dando todo por nuestra ciudad, por nuestra comunidad y nuestros pacientes. Vox tiene un gran concejal y nosotros, una gran persona". Esto es un mensaje también literal, no me lo estoy inventando.

Brigadas de 4x4 que estaban autoorganizándose y que terminaron agredidas por otros ciudadanos, porque tampoco podemos confiar... Esto es una responsabilidad pública. ¡Claro que tiene que haber una solidaridad! ¡Claro que tiene que haber una implicación ciudadana!, pero no podemos terminar echándole la culpa a los ciudadanos de todo lo que está pasando y, a la vez, confiar en la heroicidad, porque esto tampoco es el Far West. Esto es una responsabilidad pública, que tiene que ejecutar quien sea, pero el responsable es el Gobierno, y por supuesto, luego, los ciudadanos se implicarán si tienen un Gobierno con liderazgo, con iniciativa, que se implica, que se remanga y que pone todos los medios posibles. Pero nos hemos encontrado con gente de esas brigadas que terminó siendo agredida por otros porque esto era un caos y aquí nadie terminaba de...

En cuanto al tamaño, señor Portero -también le agradezco su tono. La verdad es que se lo agradezco a todos los diputados; saben que tienen mi aprecio personal y que no hay nada personal en cuanto a lo que yo diga aquí-, se está hablando de los 20, se sigue hablando del tamaño, de cuánta nieve, de si el tamaño importa o no importa y de si, al final, aquí los centímetros... ¡Es que el 6 de enero se estaba hablando de hasta medio metro de nieve en la Comunidad de Madrid! ¡Es objetivo, está ahí, está en los avisos! Dice: "¡No, hombre! El mundo no lo cambian quienes lo critican". ¡Hombre! Una sana crítica constructiva, sobre todo estando en un Parlamento democrático...

Quizá sería bueno admitir que un grupo pueda aportar su sana crítica, habiendo apoyado la investidura, pero que está aquí para mejorar las cosas o para cumplir su responsabilidad; no mezclar nunca Gobierno con trabajadores, obviamente, ni con ciudadanos.

¡La presidenta anunció el plan y está en marcha desde noviembre! Claro, ya lo sé. Y hace una enunciación de efectivos grandísima -el papel lo aguanta todo-, con un número absoluto de personal, pero ¿los han utilizado?, ¿los han activado de verdad a todos? Y no hablo solo de las brigadas forestales. ¡No! ¡No! Y los bomberos y todos los Cuerpos, la coordinación entre todos los efectivos... ¡Eso es Platercam! ¡Ese es el plan de...! La planificación y la coordinación de todos los medios, mecanismos, recursos, efectivos que tiene la comunidad, y luego, en coordinación con otras Administraciones, ¡claro!, ¡con el Estado y con los municipios!

Hablaba usted, señor López, de que habría que hacer una ley. Usted sabrá, como yo, que no todos los problemas se solucionan haciendo nuevas normas. ¡Igual no es necesario! ¡Es que no hace falta hacer una ley orgánica de emergencias! Es que tenemos el Platercam, dentro del cual está el Plan de Inclemencias Invernales, que está integrado en toda la política de seguridad nacional. ¡Claro, tiene un engarce con nuestro sistema, con el sistema de seguridad nacional y con toda la Estrategia Nacional de Protección Civil, donde se contemplan las emergencias! ¡No hace falta hacer una ley orgánica nueva para contar con los efectivos, para reaccionar, para no esperar a que termine de nevar a ver si se pasa de 20 o no se pasa de 20! Yo soy de letras puras, pero creo que no hace falta saber mucha química para saber que eso no es así. ¡Que hubo cientos de llamadas sin atender!, y que a muchas de las que se atendía, por ejemplo, en el Summa, se les asignó una ambulancia que nunca llegó. Esto ha ocurrido, e imagino que lo sabrán.

Por tanto, pensaba aquí -y lo veremos después en las propuestas- enunciarles toda una serie de mejoras en cuanto a capacidad operativa. Porque aquí estamos hablando de operatividad, con toda la afectación y el perjuicio que esto ha causado también a la atención sanitaria, por supuesto, y toda la mejora operativa que puede tener Platercam en cuanto a coordinación con el Estado, con los municipios, con el ejército... ¡Claro!

Han dicho otros grupos también, la señora Fernández-Luna -que también sabe el aprecio que le tengo-, que se avisó a los ciudadanos. Pero, ¡hombre!, ¿cuándo se avisó? ¡El sábado! ¡El sábado! Y se les dijo que tenían que llevar cadenas. ¿Pero tenían cadenas los vehículos de la Administración pública? ¿Tenían cadenas? (*Aplausos.*) “¡Es que ya les dijimos que llevaran cadenas!” ¿Tenían cadenas los vehículos de Bomberos y de emergencias que tenían que actuar aquí? ¿O no las tenían y por eso estaban patinando y por eso no salían?

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: Señoría, gracias; se ha agotado su tiempo.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: ¡Seamos serios! ¡Claro que vino la UME! ¡Ya sé que vino la UME! Fue la que nos sacó de esto, una vez más.

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: Señoría, ha agotado su tiempo.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Por tanto, por favor -voy terminando, señor presidente-, que el Gobierno responda y que no tengamos esta situación en la que estamos, en el extremo contrario de lo que debe ser ese liderazgo y eficacia... *(Aplausos)*.

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: Señoría, ha agotado su tiempo, por favor.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Muchas gracias, señor presidente, por ser tan estricto. Gracias.

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: Gracias, señoría. *(Pausa.)* En turno de réplica, tiene la palabra el señor Gómez Perpinyà en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid.

El Sr. **GÓMEZ PERPINYÀ**: Muchas gracias, señor vicepresidente. Yo creo que les he dicho cosas serias e importantes: les he dicho que la presidenta estuvo en paradero desconocido, les he dicho que no planificaron y les he dicho que no utilizaron los recursos que estaban a su alcance para hacer frente a esta crisis. ¡Fíjense lo que les estoy diciendo! Pues ya tienen que estar faltos de argumentos en el Partido Popular para tener que irse hasta Cuba o hasta Venezuela para abordar esta cuestión de la borrasca. La verdad es que solamente les ha faltado hablar de ETA. Bueno, eso ya lo hace el señor Almeida precisamente para atacar un mural feminista que, por cierto, se queda; ise queda el mural feminista! *(Aplausos)*.

Señor López, ha dicho usted que no hacen milagros desde el Gobierno. Debe de ser usted la corriente racionalista del Gobierno, lo cual, la verdad, lo celebro muchísimo. Por tanto, esto quizá debería decírselo a la presidenta de la Comunidad de Madrid, que un almacén sin sanitarios seguirá siendo un almacén por mucho que ustedes quieran llamarlo hospital. Por tanto, los milagros no existen, señor consejero.

Como decía en la anterior intervención, la verdadera catástrofe de todo esto ha sido el cóctel que ha conformado la borrasca Filomena con su tradicional incompetencia y con su publicofobia; solo así se entiende la bomba de humo de la presidenta, a la que no se ha referido en su primera intervención; solo así se entienden la lentitud y la ineficacia a la hora de aplicar los planes de emergencia, y solo así se entiende que en nuestra región los bomberos forestales tuvieran que pedir por favor que les dejaran trabajar. No me voy a cansar de denunciarlo por mucho que a usted le moleste. Y esto, en realidad, solo es por mencionar algunas cosas, pero, señor López, la realidad es que todo o casi todo ha funcionado razonablemente mal, todo ha fallado, y creo que una persona de su experiencia está en condiciones de ofrecer algo más que excusas y culpas ajenas; ies que ha terminado culpando al hombre del tiempo!, siguiendo claramente la estela de la presidenta de la Comunidad de Madrid.

Yo creo que corresponde hacer una evaluación sincera de lo que ha ocurrido, y por su parte, hasta el momento, la verdad es que solamente hemos encontrado golpes en el pecho. Y yo, de verdad, debe de ser que soy muy optimista, pero me niego a pensar verdaderamente que este consejero de verdad piense que ha salido todo de forma excelente. ¿Sabe por qué se lo digo? Porque

yo creo que es usted plenamente consciente de que esa autocomplacencia es un peligro para todos los madrileños, porque -pongámonos en el caso- ¿y si mañana volviera a ocurrir una catástrofe similar? Esta pregunta tenemos que hacérsela el Gobierno y la oposición. ¿Qué pasaría si tuviéramos una situación similar? No somos ingenuos, es evidente que no vivimos en San Petersburgo y, por tanto, no vamos a tener la nevada del siglo todos los meses, eso es evidente, pero los fenómenos climáticos extremos cada vez son más comunes, y eso también es verdad, y no sería raro que pudiera haber una inundación o un gran incendio forestal, como lo hemos tenido en ocasiones pasadas. Y si ustedes no son capaces de recoger alguna lección de todo lo que ha sucedido con la borrasca Filomena, pues desgraciadamente nos estarán condenando a todos los madrileños a volver a tropezar con la misma piedra, y no nos lo podemos permitir.

Mi obligación, señor consejero, aunque le moleste, es señalarle los elementos que creo que podrían haberse hecho mejor y darle algunas propuestas para corregirlos en el futuro. Yo le he pedido autocrítica; usted no me la ha concedido. Yo le voy a dar las propuestas que usted ha pedido. En primer lugar necesitamos una reconfiguración profunda del Plan de Inclemencias Invernales, en opinión de mi grupo parlamentario, que creo que fue claramente superado por Filomena, y no es la primera vez que sucede. Nevadas menores en años anteriores también han dejado escenas de caos que yo creo que son inaceptables. Por eso proponemos la elaboración de un plan de inclemencias climáticas que, por otro lado, esté adaptado a los riesgos de 2021 en cuanto a protocolos y en cuanto a estrategias de emergencia y que, por otro lado, incluya todos los recursos -¡todos los recursos!- disponibles de la Comunidad de Madrid. Es incomprensible que hoy no estén integrados los bomberos forestales o el Consorcio de Transportes. El plan de inclemencias no puede limitarse solo a la limpieza de las calzadas, yo creo que hace falta una estrategia integral para los meses de verano, para los meses de invierno y, en realidad, para los 365 días del año.

En segundo lugar, señor consejero, queremos proponer la elaboración de un Libro Blanco para evaluar el riesgo de fenómenos meteorológicos extremos, que son cada vez más frecuentes a causa del cambio climático, y las medidas de prevención a adoptar en cada caso. Estamos hablando de grandes nevadas, de ciclones, de inundaciones, de olas de calor, de grandes incendios forestales como los que hemos vivido en la Comunidad de Madrid. Queremos que este Libro Blanco cuente con la participación de expertos con el objetivo de minimizar a largo plazo los riesgos para la población y los ecosistemas y también para dotar de las políticas de prevención adecuadas para obtener una mayor sostenibilidad de las actividades sociales y económicas que pueden ser afectadas. Por poner algún ejemplo, este Libro Blanco iría destinado, si ustedes están de acuerdo, a evitar las construcciones en zonas inundables o a prevenir zonas con gran carga de combustible en zonas aledañas a urbanizaciones, a restaurar ríos y vegetación que disminuyan el efecto isla de calor y a un largo etcétera que podríamos seguramente conversar en una reunión.

En tercer lugar, junto con estas dos cosas no podemos obviar la necesidad de evaluar los elementos que han fallado durante esta crisis. Desde nuestro punto de vista, la gestión de Madrid 112 ha dejado mucho que desear. Hoy volvemos a reclamar, como no puede ser de otra manera, el cese de su gerente, doña Ángeles Pedraza. Mantener a una persona sin cualificación después del desastre

que ha supuesto, con tiempos de espera de setenta minutos; mantener a una persona sin cualificación después del desastre que ha supuesto, con vehículos sin ruedas de invierno en estos meses, con pacientes que han tenido que llamar hasta once veces para ser atendidos, con 300 llamadas a ambulancias sin que hayan podido ser atendidas, evidentemente, es una barbaridad, pero hacerlo exclusivamente porque es amiga de la presidenta de la Comunidad de Madrid es sencillamente una vergüenza. ¡No debería seguir en sus responsabilidades ni un minuto más!

Por último, y no por ello menos importante, es conveniente hacer una evaluación de los servicios contratados con entidades privadas y una revisión exhaustiva de los cumplimientos de esas concesiones. Quiero pensar que ustedes ya están haciendo esto. Si se demuestra que han funcionado mal o se han incumplido los contratos, yo creo que hay que rescindirlos inmediatamente -quiero pensar que estaremos de acuerdo en esto también- y, desde luego, revisar su posible reintegración al sector público. Nos parece que no puede volver a repetirse que un quitanieves se quede sin usar, que una ambulancia no pueda hacer su servicio o que un bombero no pueda hacer su trabajo.

El otro día tuve el dudoso placer de leer a la señora Monasterio en Twitter cuestionar la relación entre el cambio climático y Filomena. La verdad es que me ha llamado la atención lo que dijo la señora Monasterio, porque reconozco que el señor Gutiérrez de Cabiedes hoy ha dicho cosas muy sensatas, y también lo quería decir. La señora Monasterio no sé si es de las que tiran de mechero para ver si la nieve es falsa; si es así, yo creo que lo que hay que recordar a la señora Monasterio es que, si aquí hay algo falso, lo único que hay falso es su firma como arquitecta y desde luego no el cambio climático; ieso es verdad como la vida misma!

Usted, señor López, esta vez, afortunadamente, creo que no ha soltado ninguna burrada desde el punto de vista climático, pero creo que siguen ignorando que nuestro clima está cambiando peligrosamente. Ayer fue Filomena, pero es que después vino Hortensia y después 20 grados en el mes de enero, todo en el mismo mes. Y ustedes yo creo que siguen sin tomárselo en serio, amontonando la nieve en los carriles bus y bici, ignorando que Madrid es la capital con más muertes evitables por contaminación. Yo creo que hay que tomar medidas drásticas, ¡mejor hoy que mañana!; hay que tomar, insisto, medidas drásticas. Y, por tanto, señor consejero, tengo una pregunta para usted que me encantaría que me pudiera contestar: ¿las partidas contra el cambio climático en los próximos presupuestos de la Comunidad de Madrid, al que se ha referido usted en su primera intervención, van a depender de los que no creen en la ciencia?, ¿van a depender de los negacionistas de Vox? Me gustaría que me contestara a esa pregunta.

Voy terminando. Me gustaría hacer un reconocimiento al pueblo de Madrid, a todos los madrileños y a todas las madrileñas, que creo que han vuelto a demostrar que en las situaciones más difíciles es cuando mejor demostramos que somos un pueblo generoso y un pueblo solidario: las colas para donar sangre, los vecinos aportando sus todoterrenos para llevar a los trabajadores y a los pacientes a los hospitales, haciendo la compra a las personas más vulnerables o despejando con sartenes que operaban como palas improvisadas los centros de salud, los colegios o las residencias. Yo creo que está en nuestro ADN. Y este Gobierno, señor López, se empeña una y otra vez en ofrecer

a España y al mundo una visión antagónica de lo que verdaderamente es Madrid. Ustedes, con Filomena, han vuelto a proclamar la región del desorden, del egoísmo y de saltar del barco el primero, y creo que Madrid ha vuelto a demostrar por encima de todo que es mucho mejor que ustedes. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: Señor Gómez Perpinyà, cuando se hacen afirmaciones de diputados siempre hay que tener en cuenta la dignidad de los mismos, y en este momento la señora Monasterio no se encuentra aquí para poder ejercer su derecho, que podrá ejercer posteriormente, y se lo aviso. Muchas gracias. (*Rumores*).

El Sr. **GÓMEZ PERPINYÀ**: ¿Le contesto? (*Rumores*).

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: No.

El Sr. **GÓMEZ PERPINYÀ**: ¿No puedo contestarle?

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: No.

El Sr. **GÓMEZ PERPINYÀ**: Gracias por su generosidad, por hacerme una advertencia e impedirme contestarle.

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: Es que no es una advertencia.

El Sr. **GÓMEZ PERPINYÀ**: Marca usted un estilo singular al que, desde luego, no estamos acostumbrados.

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: Simplemente le estoy diciendo lo que dice el Reglamento. La señora Monasterio no está aquí para ejercer su derecho, que tendrá el derecho de ejercerlo posteriormente.

El Sr. **GÓMEZ PERPINYÀ**: La señora Monasterio es un personaje público y entenderá que pueda referirme a ella cuando a mí me dé la gana, que para eso tengo libertad de expresión. (*Aplausos*).

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: No, señor; no, no; no siga por ahí...

El Sr. **GÓMEZ PERPINYÀ**: A pesar de que al vicepresidente de Vox le moleste que hable de su partido, pero es que la vida es así.

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: No, no siga usted por ahí; no siga usted por ahí, porque no, porque tendré que aplicarle el Reglamento. (*Protestas.*) Muchas gracias, señor Gómez Perpinyà. (*Pausa.*) En turno de réplica, tiene la palabra la señora Fernández-Luna Abellán, del Grupo Parlamentario de Ciudadanos.

La Sra. **FERNÁNDEZ-LUNA ABELLÁN**: Gracias, señor vicepresidente. Como ha puesto de relieve el propio consejero de Justicia, Interior y Víctimas, don Enrique López, pero también muchos de los portavoces que han intervenido hoy aquí, es verdad que Protección Civil tiene entre sus principales funciones dotar de herramientas para intervenir ante riesgos específicos, ante contingencias específicas como la que hemos atravesado y también es verdad, y se ha mencionado aquí, que si a la crisis provocada por la Covid-19 se suma el paso de una borrasca histórica en nuestra comunidad, tenemos la tormenta perfecta.

Y también es verdad que la Comunidad de Madrid ha sido una de las zonas más afectadas por esta nevada histórica, que ha paralizado durante días la normal actividad de nuestra región. Y es verdad que el Plan de Protección Civil de la Comunidad de Madrid trató de establecer procedimientos de actuación con los medios y recursos que estaban vinculados a la Protección Civil, para conformar una red de apoyo ante la situación en la que nos hallábamos y lo repito otra vez, los objetivos siempre fueron despejar los accesos a servicios básicos, sanitarios, alimenticios; priorizar el acceso a la red principal de carreteras, enlaces radiales, travesías en municipios y accesos a centros hospitalarios de la comunidad; también la coordinación entre los centros de control de carreteras de la comunidad y del Estado para atender estos accesos a centros hospitalarios; también se establecieron como objetivos mejorar la movilidad de los transportes ferroviarios, recuperar la movilidad de los transportes por carretera; también la comunicación con emergencia social para determinar los puntos de acogida temporal de personas vulnerables, algo a lo que nadie se ha referido todavía aquí; la puesta en marcha del dispositivo de atención a personas aisladas o atrapadas por parte de Cruz Roja y Protección Civil, y también se trató de priorizar, sí, la información a la población sobre las limitaciones de movilidad, insistiendo en la gravedad de la situación y en la necesidad de reducir los desplazamientos a aquellos que fuesen totalmente indispensables, y también en facilitar consejos de autoprotección como llevar el depósito de combustible lleno, disponer de cadenas para nieve, tener chaleco reflectante, tener el teléfono móvil cargado con cargador o batería de repuesto, llevar agua, ropa de abrigo, mantas...

Y es verdad, también lo hemos mencionado aquí -lejos de la autocomplacencia- hubo incidencias, la mayoría o muchas de ellas relacionadas con la circulación de vehículos, atrapamiento de vehículos en muchos puntos de la M-40, M-607, M-506, A-4, A-5 y, además, en varias vías de Madrid capital y también hubo vehículos sin conductor que quedaron cruzados en la calzada en Paracuellos del Jarama, en Guadalix de la Sierra, en Colmenar Viejo, en Alcobendas, en Mejorada del Campo, pero es verdad también que fueron muchos los efectivos que participaron en la ingente labor que se desarrolló durante estos días, y los hemos mencionado a casi todos: bomberos, agentes forestales, personal y maquinaria de quitanieves, gestores de emergencias del 112, voluntarios de Protección Civil, agentes de la Guardia Civil, militares, personal técnico, policías, personal sanitario... El 112 recibió más de 255.000 llamadas que fueron atendidas por los gestores del 112, que desarrollaron su trabajo de manera ejemplar y con un gran sentido de la responsabilidad, y queremos mostrarles desde aquí nuestro agradecimiento haciendo además nuestra una reivindicación histórica que se va a traducir en una de las propuestas que registraremos esta tarde. 864 personas fueron activadas durante esos días entre UME y ejército de tierra, además se desplegó coordinación con

Madrileña de Gas para posibles fugas de instalaciones en edificios, así como también con el Canal de Isabel II para las averías de roturas por congelación, algunas de las cuales se produjeron, es verdad, así es que no podemos negar la evidencia! Los efectivos del Cuerpo de Agentes Forestales centraron su trabajo en la realización de balizamiento de áreas recreativas y otros enclaves con acumulación de nieve para evitar situaciones de riesgo para los ciudadanos debido a los previsibles daños por viento, así como a la evaluación de los daños causados en la vegetación en montes y a la retirada de arbolado con riesgo.

Es verdad que determinar el alcance del daño ocasionado en el medio natural es necesario para poder realizar actuaciones de prevención, que creemos que son fundamentales para evitar en un futuro daños a la masa forestal, otra de las propuestas que registraremos esta tarde y que presentará mi compañero.

Se realizaron también distintas evaluaciones de daños en infraestructuras y accesos a instalaciones públicas a requerimiento del 112, se trasladaron trabajadores de los servicios de emergencias, operadores del 112, del Summa, y se prestó apoyo a otros cuerpos como Policía Local cediendo vehículos 4X4 del Cuerpo de Agentes Forestales para que pudieran realizar sus tareas más urgentes debido a que sus vehículos no estaban operativos por la nevada, y se colaboró en el reparto de sal con diferentes efectivos, como también colaboró la UME en el reparto de comida que llevó a cabo Cruz Roja para personas refugiadas en polideportivos y en otras instalaciones municipales.

Hemos mencionado la encomiable labor que llevaron a cabo nuestras Fuerzas y Cuerpos de Seguridad en estos días; el operativo del Plan de Inclemencias Invernales, en coordinación con la Administración local, con la Delegación del Gobierno, con carreteras del Estado, con Guardia Civil, con el apoyo de la UME que priorizó, es verdad, durante el sábado 9 de enero los trabajos de rescate de las personas que aún se encontraban atrapadas en sus vehículos, y, una vez puestas a salvo, trabajaron para garantizar la limpieza de vías de acceso, de los itinerarios principales que permitieran llegar a puntos críticos como hospitales, residencias de mayores y también centros de servicios básicos.

Fue un esfuerzo coordinado, señorías -no me voy a cansar de repetirlo- sin otro objetivo que el de garantizar el funcionamiento de los servicios básicos y todos los efectivos pusieron a disposición de la dirección del plan sus recursos humanos y materiales formando un dispositivo con 28 personas de Madrid 112 en sus diferentes categorías, 190 del Cuerpo de Bomberos de la Comunidad de Madrid, con además 160 miembros de las Brigadas de Incendios Forestales y 4 máquinas de apoyo, 55 agentes forestales en sus 17 comarcas, 3 cuadrillas con maquinaria de la Dirección de Seguridad, de Protección Civil y Formación, 291 operarios, 60 quitanieves de la Dirección General de Carreteras y añadir a ello el personal de las agrupaciones municipales de voluntarios de Protección Civil, demarcación de carreteras del Estado, Fuerzas Armadas, Cuerpos y Fuerzas de Seguridad, Cruz Roja...

Fue un esfuerzo coordinado, ingente, de profesionales que realizaron intervenciones de salvamento y de rescate, de personas y de vehículos, que despejaron vías de acceso a centros de salud, residencias de ancianos, residencias de personas con discapacidad que transportaron trabajadores esenciales, pero también es verdad, así es que no podemos negarlo!, que cualquier planificación es susceptible de mejora, y son las propuestas que debemos registrar cada uno de los grupos parlamentarios las que debieran de servir para mejorar la eficiencia y la funcionalidad de la respuesta que debe darse ante una emergencia. Algunas ya nos las han adelantado, como el portavoz de Más Madrid, lo cual le agradecemos, pero, señorías, también es verdad, debemos abandonar la autocomplacencia, porque siempre podemos mejorar, pero también hay que abandonar la crítica estéril y aportar medidas que sean constructivas, factibles y que contribuyan a mejorar el servicio. Esa debería ser una de las principales tareas que debiéramos acometer esta tarde.

Todos los cuerpos que participaron en las labores de rescate, de limpieza y de ayuda, todos!, policías locales, bomberos, Guardia Civil, agentes forestales, personal de conservación de carreteras de la comunidad del Estado, Policía Nacional, agencias de emergencias, operadores de la sala de emergencias, Fuerzas Armadas, personal de Cruz Roja..., pese a las dificultades con las que se encontraron todos, todos!, y digo todos, estuvieron a la altura de las circunstancias, estuvieron a la altura de lo que se esperaba de ellos; ahora, señorías, nos toca a nosotros estar a la altura de lo que los madrileños esperan de nosotros. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **VICEPRESIDENTE TERCERO**: Muchas gracias, señora Fernández-Luna. Ahora, en el turno de réplica, tiene la palabra el señor Portero de la Torre, del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **PORTERO DE LA TORRE**: Muchas gracias, señor presidente. De nuevo, agradecer a todos los trabajadores de la Agencia de Seguridad y Emergencias de la Comunidad de Madrid; a la Consejería de Interior y a esos más de 5.000 trabajadores; a la UME también, por supuesto, que ha aportado muchísimos militares para colaborar; a la Consejería de Vivienda, que ha realizado una labor muy importante al igual que la Consejería de Transportes, y quiero recordarla. Una constante comunicación con los alcaldes; más de 500 llamadas y resolución de 800 incidencias; contacto continuo con la Dirección General de Industria y empresas suministradoras de servicios básicos o la Dirección General de Seguridad, con el 112 Emergencias, el Cecom, en general, todos. Aquí, en la Comunidad de Madrid, ha habido una coordinación global de todas las consejerías; también la Consejería de Educación ha estado presente, precisamente por el comienzo de los colegios.

En ningún momento se puede negar que hubo un anticipo claro, que es la fecha 4 de diciembre, cuando ya la Consejería de Interior deja claro, sobre todo a los alcaldes -que son los que tienen que desarrollar sus planes territoriales, si los tienen, muchos de ellos no-, que, con la ayuda del propio Platercam, de alguna forma, deben ir, como mínimo, a recoger la sal que se les ofrece desde la Agencia de Seguridad y Emergencias, y que pocos ayuntamientos han ido a recoger.

¡Qué manía con meterse con la señora Pedraza! ¡Pero todos los grupos! ¡Qué manía tienen ustedes siempre! Señor Cepeda, sé que usted no, pero el resto de grupos de la izquierda...

Verdaderamente, yo creo que se deberían leer las funciones, hay que leer un poquito más, no hay que jugar tanto a la PlayStation ni al FIFA, ¡hay que leer más!, ¡hay que leer más! *(Aplausos)*.

La señora Pedraza tiene encomendadas una serie de funciones de intendencia básicamente en el 112. ¡Lean ustedes un poquito más! En los niveles de alerta de Platercam o del Plan de Incidencias Invernales viene claramente definido quién es el responsable. Pero lean ustedes, tienen ahí su libro del Platercam, eso que no tienen en otras comunidades. Pues léanselo ustedes un poco y verán que viene definido perfectamente quién es el responsable en cada momento.

Mire, señor Morano, el dato del 92 por ciento que le doy del Canal de Isabel II, contrástela, por ejemplo, con la Comunidad de Castilla-La Mancha, se va a llevar usted una sorpresa muy desagradable. Creo que la labor que han hecho aquí todas las consejerías ha sido encomiable. Ojalá pudiéramos hablar del cien por cien, pero es difícil, independientemente de eso, mejoraremos y, de alguna forma, asumimos su crítica y, oiga, a lo mejor mejoramos, ¿no?

Lo que no entiendo es lo de la UME. No entiendo por qué dicen que desactivando el nivel dos de alerta tiene que desaparecer la UME. Se lo digo de verdad, señor Cepeda, yo... Bueno, a propósito, ¿sabe que estamos en nivel dos de alerta sanitaria en la pandemia? Vale. Por otro lado, ¿sabe usted que la UME también se activa desde el propio Ministerio de Defensa a través de la Delegación del Gobierno? Señor Gutiérrez de Cabiedes, es importante este dato, la UME, en la Comunidad de Madrid, tiene 350 efectivos frente a 1.300 bomberos especialistas. Es decir, ¡por cada soldado de la UME, diez bomberos de la Comunidad de Madrid han estado actuando, luego, no minusvaloremos de alguna forma la labor que se ha hecho desde los bomberos especialistas! *(Aplausos)*.

Señor Perpinyà, quizás mientras usted estaba calentito en casa, jugando al FIFA, ¡otros estábamos quitando nieve de las calles! ¡Que han sido muchos diputados y muchos colaboradores del Partido Popular, de Ciudadanos y de Vox! No he visto a muchos de ustedes en la calle quitando nieve. Criticar: ¡la máxima!; ayudar: lo mínimo. ¡Oiga, siga jugando al FIFA!

Mire, no insulte al Zandal, no insulte al Zandal. ¿Por qué lo llama almacén? ¡Qué envidia tienen ustedes, señores de la izquierda, a que en tres meses se haya construido el hospital de pandemias más importante de toda España! ¡El hospital que más enfermos de COVID tiene ahora mismo Madrid! O sea, si no es por ese pulmón, que es el Zandal, ahora mismo, Madrid estaría colapsada. Yo no conozco a nadie, ¡a nadie! de ninguna otra comunidad que haya tenido una iniciativa similar y que la haya ejecutado en solo tres meses. Denos ustedes un margen de confianza para demostrar que el Zandal está funcionando. *(Aplausos)*. Más aún, le quiero dar un dato importante, si solo se utilizara el presupuesto en publicidad que hay en el Ministerio de Igualdad se podría construir otro Zandal y, sin embargo, se utiliza para publicidad del Ministerio de Igualdad. *(Aplausos)*.

Miren, no vengan aquí a dar lecciones, señores de la izquierda, cuando han tenido Barajas cerrado cuatro días. Cuando Rajoy lo tuvo seis horas, ¡se le echaron encima como lobos! -hace unos

años- ¡y ustedes lo han tenido cuatro días cerrado! Con una explicación muy clara que creo que aquí han dado todos mis compañeros: oiga, ustedes tienen un ERTE. Una empresa que está en ERTE y que no utiliza todos los medios quitanieves para limpiar Barajas. Oiga, ¿saben ustedes que hubo que desviar un avión que traía la vacuna hasta Vitoria, precisamente, porque no habían limpiado ustedes las pistas de Barajas? Oiga, eso, háganselo ver. No critiquen tanto y hagan más autocrítica, hagan más autocrítica.

De Renfe no les cuento. No les quiero decir nada, porque, vamos, si no, me quedo solo. Que ustedes no valoren la labor que ha hecho Metro durante toda esta pandemia es triste, porque – insisto- no conviene aquí hacer una guerra de lanzarse: y tú, en Renfe, y tú, en Metro... Aquí todos han trabajado al unísono, pero, por favor, no critiquen tanto y tomen más ejemplo de lo que tienen que hacer.

Miren, ustedes durante unos años... Durante unos años no, continuamente, durante todos los años de Legislatura del señor Rajoy criticaron todos los años la subida de la luz. ¡Ustedes, el día de la nevada suben la luz un 30 por ciento! ¡Y se callan, y no dicen nada y no critican! Cuando más hace falta la calefacción en Madrid, suben la luz un 30 por ciento, y de esto no se dice nada. *(Aplausos)*.

Ustedes tienen en el Ministerio de Fomento 162 máquinas quitanieves. En la M-40 había una máquina quitanieves el viernes 8 de enero, ¡una! ¿Dónde estaban las demás? ¿Dónde estaban las del depósito de Las Rozas que estuvieron cerradas durante todo el tiempo y no se movilizaron, porque no estaban a punto? ¿Por qué no se activó la UME hasta el sábado día 9 en Barajas? Una pregunta, respóndame, señor Cepeda. Hagamos un cálculo, de las 162 máquinas quitanieves, a 30 kilómetros por hora -venga, me voy a meter en matemáticas-, 24 horas funcionando y trabajando, hubieran recorrido 116.000 kilómetros. ¿Creen ustedes que eso no era suficiente para limpiar Madrid en pocas horas? ¡116.000 kilómetros es dar la vuelta al mundo una vez y media! ¿Qué pasó? Que ustedes no movilizaron todas las máquinas quitanieves.

Miren, señores socialistas, no den ejemplo ustedes a la Comunidad de Madrid. Ayuntamiento de Pinto, no tienen Plan de Protección Civil ni de inclemencias. La propia policía local ha tenido que utilizar palas y rastrillos facilitados por los vecinos. El primer vehículo quitanieves que contrató el ayuntamiento llegó varios días después cuando ya había hielo en las calles. Los vehículos municipales de emergencias estaban paralizados por no haber pasado las inspecciones preceptivas. En Parla lo mismo, no hay plan de protección civil ni de inclemencias; no se ha pedido sal a la comunidad en Parla. Ningún vehículo del ayuntamiento contaba con cadenas, imprescindibles para moverse esos días. En Fuenlabrada, no hay plan de protección civil ni plan de inclemencias. Ciempozuelos tampoco tiene plan de protección civil ni de inclemencias, ¡ningún plan! ¡Pero, ninguno, eh! El Platercam establece -y ya incluso en la Ley 7/2015, de Seguridad Nacional de Protección Civil- que los propios municipios también deben desarrollarlo. Oiga, en Móstoles, Leganés, Getafe... No dan ustedes ejemplo, sobre todo en Alcorcón, que la máquina quitanieves que ya contrató el alcalde del Partido Popular, David Pérez, ¡ustedes la dieron de baja! Y lo peor, ¡utilizaron sal de piscina para quitar la

nieve! ¡Y si hubieran tenido sal de langostinos, la hubieran usado también, que es lo que les gusta! Muchas gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Cepeda. *(Rumores.)* Silencio, señorías, por favor. ¡Silencio! ¡Silencio, por favor, señorías!

El Sr. **CEPEDA GARCÍA DE LEÓN**: Muchas gracias, presidente. En fin, la verdad es que, después de esta clase de sal de langostinos, yo ya cualquier cosa me espero del Partido Popular.

Déjeme que le diga, señor consejero, que, en fin, le veo un poco solo en este pleno monográfico; se lo quiero decir. El vicepresidente, que con tanta gallardía utiliza la pala, solo de vez en cuando, podía estar aquí acompañándole, incluso la presidenta del Gobierno; sobre todo porque ha habido, como ella bien dice, casi 7 millones de habitantes -6.700.000 madrileños, más o menos- que sufrieron durante aquellos días un auténtico drama, y cuando este parlamento -en fin-, esta casa, está hablando de aquella situación, precisamente en un pleno monográfico, la verdad es que su ausencia no sé a qué corresponde, pero déjeme que le diga que, por lo menos a mí, me parece una cierta falta de respeto a los madrileños y a esta Cámara; ien fin, allá cada cual!

Respecto a las palabras con las que ha iniciado su segunda intervención, déjeme que le diga -en fin, no puedo evitarlo- que el que ETA dejara de matar, lo siento mucho, señor consejero, no fue un éxito de los jueces y de la Policía. Por cierto, se le olvida la Guardia Civil; a mí siempre me gusta nombrarla, porque la Guardia Civil hizo una extraordinaria labor también en la lucha contra ETA en el País Vasco. A usted parece que se le ha olvidado, pero a mí no. Pero aquella victoria, si usted no lo sabe, fue sobre todo del conjunto de la sociedad española. Yo sé que usted es juez y, entonces, rápidamente hace proselitismo, corporativismo... ¡No, fue del conjunto de la sociedad española! Lo digo porque hablar de las víctimas, para usted, que tiene también esa responsabilidad en su Gobierno, es importante.

Yo creo que le sobra un poquito de arrogancia y de soberbia a la hora de hacer política y, sobre todo, le faltan buenas dosis de humildad, porque usted viene aquí prácticamente diciendo que todo ha ido fantásticamente bien y encima luego inos acusa a los demás de mentir! Me ha dicho que el Comité Asesor prácticamente se reunía todas las mañanas; yo no sé si a tomar un cafetito, no sé con quién. Pero, mire usted, ante la duda, le anuncio que mi grupo va a solicitar información de forma urgente y oficial para saber exactamente las actas de aquellas reuniones. Queremos saber exactamente todos y cada uno de los miembros que formaban parte de ese Comité Asesor. ¿Sabe usted por qué? Igual que usted, como director del plan de emergencias, porque no sé si a alguno de los intervinientes se le ha escapado, pero, cuando hay planes de estas características y hay situaciones como las que se han dado -por cierto, en algunos casos luego con las heladas también-, de bajas laborales, de cantidad de situaciones conflictivas que hay.... Por cierto, ¡aseguradoras! ¿Quién va a ser el responsable civil de todos esos siniestros? Pues quiero que sepa que, a las autoridades, a los responsables del plan de emergencias, ide cada uno de los planes de emergencias!,

las aseguradoras también pueden exigir responsabilidades civiles. Por lo tanto, también es su competencia! Y, respecto a eso, espero que luego no sea la Comunidad de Madrid la que tenga que pagar el pato y, por lo tanto, el erario público de todos los madrileños. Porque la ausencia de su trabajo, de su previsión, de su prevención a la hora de tomar decisiones, evidentemente provocó luego todo lo demás. ¡Y claro que lo provocó!

Pero déjeme que le cite también algunas peculiaridades que vienen en el Platercam; el Platercam tiene una peculiaridad estricta respecto a la ciudad de Madrid. Le he preguntado por el Comité Asesor, le he preguntado si fue el jefe del Gabinete de Información quien autorizó la rueda de prensa del señor Casado. ¡También se lo vamos a solicitar por escrito, para que usted nos informe! ¿Quién era el jefe de Información y si esa persona autorizó esa rueda de prensa en el centro 112? ¿Pero sabe usted que el Platercam tiene peculiaridades para el municipio de Madrid? Sí, se permite asumir la dirección del plan cuando esa emergencia sea limitada y cuando el Ayuntamiento de Madrid tenga todas las capacidades para desarrollarlas. ¿Y sabe quién permite asumir la dirección del plan en la ciudad de Madrid? ¡Usted! ¿Usted consintió a esa persona delegada para que desarrollara el Platercam en la ciudad de Madrid? ¿A quién se lo consintió? ¿Al alcalde? ¿Era el alcalde responsable de la actuación de emergencias? Viene tipificado en el Platercam. Nos gustaría saber si usted delegó en el alcalde de Madrid la actuación de todas las situaciones de crisis y emergencias que se visualizaron en aquellos días en la ciudad. ¿Sabe por qué se lo pregunto? ¡Porque es que el alcalde de Madrid dijo que él había hablado directamente con la ministra de Defensa para solicitar la ayuda de la UME! ¿Y sabe con quién tenía que haber hablado? ¡Con usted, que era el director del plan de emergencias! Era usted quien tenía que coordinar toda la emergencia en la comunidad autónoma. Entonces, yo no sé si usted delegó o no esas funciones. Nos enteraremos, ¿eh? No se preocupe, que nos acabaremos enterando.

Por cierto, al delegar esas funciones, todas las estructuras de emergencias, como el centro de coordinación operativa, el puesto de mando avanzado, el grupo de intervención o el grupo de apoyo logístico, automáticamente, el ayuntamiento tiene la obligación de poner en marcha estos dispositivos también; por cierto, con miembros de la Comunidad de Madrid, de cada una de las consejerías. Nos gustaría saber también -si no es aquí, será en el pleno del Ayuntamiento de Madrid, pero nos enteraremos- si esas cosas se han llegado a desarrollar fehacientemente, porque ya le digo que en otras cuestiones hay responsabilidades, a la hora de asumir o no, y usted que es un hombre de la justicia lo sabe.

Queríamos también desde nuestro grupo mencionar algo que en muchas ocasiones se nos escapa, pero quería hacer una mención especial porque ha sido un sector también muy dañado, ya que hablamos siempre del sector Horeca, pero el sector primario en la Comunidad de Madrid lo ha pasado francamente mal también. Se nos olvida hablar de los agricultores y los ganaderos de nuestra región, que representan el 0,2 del PIB de nuestra región, entre otras cuestiones, porque es un sector que ustedes han abandonado hace 25 años. ¡Esta es la realidad! En fin, el sector olivarero ha perdido cerca del 30 por ciento de la producción, y también el cereal; la uva va a tener un 10 por ciento menos de producción por la nevada y han quedado afectadas gravemente cerca de 100 naves. En el

sector ganadero, en concreto el ovino, cerca de un 20 por ciento de los corderos recién nacidos murieron con la nevada, a pesar –y esto sí que quiero colocarlo en valor, porque me consta- de que algunos servicios de emergencia hicieron un gran trabajo también para que la ganadería sufriera lo menos posible.

Mire usted, la realidad es que nuestro grupo ha echado claramente en falta en su gestión su liderazgo; se lo digo con total sinceridad. Tendría que haberse puesto al frente mucho antes; llegaron tarde y mal. Es más, le he puesto en evidencia algunos datos y algunas situaciones porque no sabemos, incluso desde el punto de vista de la responsabilidad jurídica, si se puede encontrar algún tipo de negligencia que luego, efectivamente, pueda tener sus consecuencias, su responsabilidad civil. Cuando pusieron en marcha el procedimiento de emergencia, ustedes, por ejemplo, obviaron algo tan básico como que no es que hubiera en marcha solamente una emergencia, es que había dos: estaba ya el sistema de emergencia sanitaria y lo tenían que haber combinado con el sistema de emergencia que hubo con la nevada, con el que posteriormente vino a las heladas; por ejemplo, con la previsión, porque hasta que el portavoz de mi grupo, señor Gabilondo, no les avisó de que activaran el Inuncam por las posibles inundaciones, por si hubiera o no lluvias torrenciales, ustedes no fueron capaces de activarlo. ¡Esta es la realidad! (*Rumores.*) Sí, sí. No haga así; isi ya sé que usted no se ha enterado de nada! Lo está dejando en evidencia; luego, con venir aquí, al atril, y soltar una buena filípica... En fin, con eso ya lo tiene todo hecho. Pero no, ino!, ino!, usted tenía esa responsabilidad y, lamentablemente, no lo hizo.

Por último, agradecer de verdad el trabajo intenso y eficaz que hicieron el Ministerio de Fomento, el Ministerio de Defensa y el Gobierno de España. ¿Qué hubiera sido de Madrid y de los españoles si no hubiera entrado el Gobierno de España a intentar resolver la situación? Sí, ríanse, pero, en fin, el Ministerio de Fomento en Madrid utilizó 195 quitanieves; 8.600 kilómetros de nieve retirada, 16.900 kilómetros de tratamientos preventivos, que estuvieron esparciendo 17.200 toneladas de sal. ¿Qué echaba usted en cara antes –no sé si usted o el representante de su grupo- al alcalde de Rivas? ¿4.000 toneladas? ¡Estamos hablando de 17.200 toneladas que utilizó el Gobierno de España en Madrid! Un montante económico que se acerca a los 41,4 millones de euros que se gastó el Gobierno de España en intentar salvar a los madrileños de la peor gestión, y esto no es un problema de ideologías. ¡Fíjese, en esto voy a estar de acuerdo con el portavoz de Vox! Esto no es un problema de ideologías; esto es un problema de ser competentes, de saber desarrollar bien el trabajo en una Administración pública, y ustedes -déjeme que le diga- están dejando absolutamente en evidencia que son incompetentes a la hora de gestionar la Administración pública. Si hubiera seguido paso a paso el Platercam, como viene perfectamente tipificado, estoy seguro de que a los madrileños les hubiera ido de otra manera. Por lo tanto, mi única sugerencia es que se plantee un poquito menos de arrogancia y un poquito más de humildad, que le vendría muy bien. Muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Cepeda. A continuación tiene la palabra el señor consejero por un tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López): Señor presidente, señorías. Mire, señor Gabilondo..., perdón, señor Cepeda, en primer lugar, Fomento ha trabajado en Madrid en las carreteras del Estado, que es su obligación. Las cifras que ha dado son las cifras de la actuación de Fomento en las carreteras del Estado; conviene aclararlo. ¡No venga aquí a sacar pecho por aquello que tenía que hacer Fomento! En segundo lugar, el curso este que ha hecho acelerado de Platercam, efectivamente, le ha rendido un poquito, ino mucho! Se lo han explicado, no todo, pero lo ha leído y parece que de algo se ha enterado. Mire, Madrid, el ayuntamiento, tiene su propio plan de protección civil autónomo. Cuando en el Plan de Inclemencias Invernales determinamos el nivel 2, la Comunidad de Madrid asume la coordinación de todos los planes de inclemencias invernales de todos los ayuntamientos de Madrid, excepto el del Ayuntamiento de Madrid, que sigue manteniendo su propio plan independiente, con el que nos coordinamos y, precisamente, la ayuda de la UME la pide a través, efectivamente, del Comité Asesor del plan que dirijo yo. Eso fue lo que hizo el Ayuntamiento de Madrid, porque tiene un representante en ese Comité Asesor, al margen de que el alcalde llamara a la ministra de Defensa por cortesía, pero la petición oficial que consta –si va a pedir información, se la vamos a dar toda- es precisamente del Ayuntamiento de Madrid pidiendo la actuación de la UME a través del Comité Asesor. Por eso insisto en que a ese curso le faltó una tarde todavía para llegar a conocer el Platercam. Por su puesto que el Inuncam lo activé yo, precisamente a referencia del director operativo, Carlos Novillo, y le di cuenta al señor Gabilondo. ¡No al revés! No al revés, y usted lo sabe. Yo le di cuenta a usted; hablamos todos los días. Le comenté y le anuncié que iba a activar el plan de inundaciones, precisamente como consecuencia del riesgo de que colapsaran los imbornales. No fue usted quien me lo pidió a mí; explíquesele al señor Cepeda para que, sobre todo, no falte a la verdad.

Dicho eso, mire, señor Morano, desde luego, como headhunter mío no tiene precio; cuando quiera cambiar de trabajo, voy a contratarle a usted para que me lo busque, porque no cabe duda de que tiene un notable éxito. Nosotros activamos las brigadas forestales el domingo, a través de un correo electrónico –que consta y que nos puede pedir, sin lugar a duda- en el que ya les encomendamos tareas, precisamente cuando analizamos que ya podían desplazarse sin riesgo para su salud precisamente a las bases para poder trabajar en sus operativos y en las funciones tan importantes que hicieron las brigadas forestales.

Hay otra cosa a la que también me gustaría salir al paso: el plan lo dirijo yo, es mi responsabilidad. El jueves yo comencé a hablar con la presidenta de este tema y durante todo el viernes estuvo permanentemente informada, y el sábado presidió precisamente ese Comité Asesor. La presidenta no estuvo desaparecida; al revés, estuvo en todo momento al frente de la inclemencia. ¿Dónde estuvo el presidente Page? ¿Dónde estuvo Lambán? ¿Dónde estuvo Sánchez? ¿Eso no les preocupa también a ustedes? ¡No sean tan sectarios! No sean tan sectarios ni tampoco me minusvaloren a mí como responsable. No hace falta que critiquen permanentemente a la presidenta; critíquenme a mí. ¡Hombre!, no soy tan importante ni quiero ser presidente de la Comunidad de Madrid, como dice el señor Morano, ipero, hombre, critíquenme a mí y no a la presidenta! Miren, ¿saben cómo defendió Illa algo tan importante como fue el estado de alarma que padecemos en este momento? Solo, solo!; sin el presidente del Gobierno y sin un ministro. Porque los ministros, como

los consejeros, tienen que trabajar y no pueden estar aquí permanentemente escuchando lo que decimos el resto de los consejeros, porque tienen cometidos, tienen sus departamentos y tienen que trabajar. Ustedes, su obligación es estar aquí, porque son diputados. Los consejeros tienen que estar aquí cuando son interpelados y, cuando no, el que no sea diputado, tiene que ir a trabajar a su consejería, iporque para eso le pagan los ciudadanos de Madrid, no les quepa la menor duda! Y no me importa en absoluto estar solo, como estuvo Illa defendiendo el estado de alarma; no confundan el Gobierno y su representación. No jueguen a eso, que no tiene ningún sentido.

Bien, muchas gracias a todos; por supuesto, muchas gracias a los representantes del Partido Popular y de Ciudadanos por el apoyo que han hecho a la gestión; muchas gracias también al representante de Más Madrid por haber hecho ya alguna alegación respecto a qué podemos mejorar, sin lugar a duda, porque todo es mejorable y todo es perceptible. Luego se discutirán -y lo discutirán ustedes- cuáles son las resoluciones que ameritan un apoyo mayoritario de esta Asamblea que nos ayude a mejorar y a hacer mejor las cosas ante las inclemencias, sobre todo ante las emergencias de esta naturaleza.

Miren, en este debate sobran las exageraciones y sobran las sobreactuaciones y la demagogia; yo creo que sobran, sin lugar a dudas. Lo que falta, precisamente, son opciones, lo que falta son proposiciones, propuestas para mejorar; hasta ahora yo solo he oído una. Esta tarde dicen que van a proponer más, pero yo solo he oído una o dos por parte del representante de Más Madrid, pero también de los grupos que apoyan la gestión de este Gobierno. Mire, quienes han venido a aprovechar la desgracia de Madrid en beneficio de sus siglas políticas han fracasado; han fracasado el otro día en el Ayuntamiento, en el debate que hubo con el alcalde Almeida, y han fracasado hoy también. Se lo tengo que decir con toda sinceridad: han fracasado.

Antes no quise hacer alusión a ello porque estábamos hablando de Filomena, pero cuando hablo de jueces, también me refiero a los fiscales y, cuando hablo de Policía, también me refiero a la Guardia Civil; no le quepa la menor duda. Recuerdo aquella famosa frase de la madre de Pagaza, cuando dijo a Patxi López: harás cosas que me helarán la sangre. ¡Y no me cabe duda de que las están haciendo, de verdad! Pero, bueno, sigamos con Filomena, porque esto realmente es lo que nos trae hoy aquí, y no hagamos juegos de artificio hablando de otras cosas.

Como dije antes, este debate pone de relieve la transparencia que hemos mantenido en todo momento y desde luego la frase que desde mi punto de vista resume lo que hemos hecho es: compromiso y actuación comprometida para paliar cuanto antes las consecuencias de esta grave borrasca que hemos padecido, tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto de España. Por eso frente a esto nosotros tratamos desde el principio de proteger vidas y hemos asegurado la integridad física de las personas, que era nuestro objetivo fundamental el viernes y el sábado, y hemos garantizado, desde luego, en el tiempo más breve posible, la movilidad y la seguridad básica, que eran tan necesarias en un área metropolitana como es la de Madrid, que requiere cuanto antes volver a la normalidad.

Quiero reiterar, desde luego, el esfuerzo de todos los trabajadores y funcionarios que han trabajado ante esta borrasca, para evitar sus consecuencias más fatales. Su capacidad y su compromiso no se ven en absoluto minusvalorados por la naturaleza de algunas de las cosas que aquí se han dicho hoy; todo lo contrario, creo que su trabajo pasará a la historia como un buen trabajo. Miren, no quiero que agradezcan, ni por supuesto valoren positivamente, la coordinación ni las órdenes que dimos desde mi dirección, desde la dirección operativa, pero, cuando menos, pongan de manifiesto el éxito de esos profesionales que han trabajado -y trabajaron mucho y muy bien- durante los días de la borrasca. Hablamos de un personal muy acreditado, de un personal que trabaja habitualmente contra el fuego, contra las inundaciones -no me cabe la menor duda-, y que lo ha hecho, yo creo, con bastante éxito frente a la borrasca Filomena.

Miren, una emergencia -yo creo que es bueno que lo entiendan- no es una situación estructural; es fundamentalmente una situación coyuntural de carácter evolutivo. Esa es la filosofía con la que trabaja el Plan de Inclemencias Invernales y con la que también trabaja Platercam, y esto es lo que hemos hecho en todo momento. Hablamos de una emergencia insólita. Yo sé que esto les duele mucho; decir que esto es insólito, que esto es inédito, que esto es muy difícil que vuelva a repetirse. Una nevada similar en Madrid no se da desde 1904 y esperemos que tarde mucho tiempo en repetirse. Una inversión total de las temperaturas, afectando al sur de Madrid, con temperaturas mucho más bajas que en el norte de Madrid y que en la sierra es algo absolutamente inédito; un episodio climático único del que tenemos que aprender, no me cabe la menor duda. Y sí que es cierto que tenemos que prepararnos cada vez más para las situaciones e inclemencias meteorológicas que puedan suponer estas situaciones extraordinarias. Eso es lo que estamos haciendo y no vamos a escatimar esfuerzos ni compromisos, sin lugar a dudas, para que este sea el objetivo que va a regir mi departamento en esta materia, en cooperación con el resto de los departamentos del Gobierno de la Comunidad de Madrid.

Creo humildemente que este debate que acabamos de tener, y que va a finalizar ahora, cuando menos ha servido para poner de manifiesto que es necesaria la coordinación entre Administraciones, no los ataques entre Administraciones, y no jugar con la UME, idejen de jugar con la UME! No critiquen al Gobierno de la Comunidad de Madrid cuando decidimos en consenso con el Ministerio de Interior, o por lo menos con su representante, con la Delegación con el Gobierno, o por lo menos con su representante, pasar a nivel 1 y retirar a la UME de las labores de limpieza de la ciudad. ¡No jueguen con eso, no jueguen con eso! Hablen con el delegado del Gobierno, por favor, hablen un poquito más, fíense un poco de lo que les diga -yo creo que él conoce perfectamente todo lo que ha ocurrido- y no falten a la verdad ni con la activación de la UME ni con su desactivación. ¡No jueguen con la UME!

Pero sí que es cierto que tenemos que poner en valor el trabajo de esos 5.000 efectivos del plan invernal que lo han hecho de una manera exitosa y que creo que se merecen un reconocimiento de esta Cámara. Esos trabajadores, esos funcionarios, esos bomberos, esos agentes forestales, esas brigadas forestales, el apoyo de la Guardia Civil, de la Policía Nacional, de la Policía Local, todos y cada uno de los que han trabajado en esta emergencia se merecen un reconocimiento de esta

Asamblea. No les quepa la menor duda. *(Aplausos.)* Critíquenme a mí todo lo que quieran, todo, todo, pero ni un ápice a todas esas personas que se jugaron su vida, que estuvieron todo el día trabajando para favorecer y mejorar la vida de los madrileños ante algo tan insólito y tan inédito como fue la borrasca Filomena.

Ahora espero que el próximo punto del orden del día, en ese debate y votación de las propuestas, ustedes nos aporten elementos constructivos, iconstructivos!, que nos ayuden a mejorar mucho nuestro trabajo y nuestros procedimientos. Tomaremos muy buena nota de todo ello. Pero insisto en que me siento muy orgulloso del trabajo que ha realizado mi equipo y, concretamente, el director operativo, Carlos Novillo. Muchas gracias. *(Aplausos.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor consejero. Concluido el debate... *(Rumores.)* Sí. *(Rumores.)* 113.5. Son dos minutos. Tiene dos minutos para replicarle y luego usted tiene otros dos minutos desde el escaño. Cuando quiera.

El Sr. **MORANO GONZÁLEZ** *(Desde los escaños.)*: Sí, sí. Señor López, digo que la señora Ayuso sí debería estar aquí. Ha hecho usted antes una gracia, sin gracia, sobre una persona que sí estaba aquí presente. Parece que a la señora Díaz Ayuso lo único que le importa es hacer propaganda y no estar atenta a los debates parlamentarios, porque ella sí es parlamentaria. No es que se haya ausentado un momento ni que se haya ido a comer, no, no, no, es que lleva todo el debate sin estar aquí, como el señor Aguado. Eso tiene una significación política, que es que le atribuyen a usted toda la responsabilidad, toda la responsabilidad... *(Rumores.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Serrano.

El Sr. **MORANO GONZÁLEZ** *(Desde los escaños.)*: Sí, sí, claro. No está, ha salido a comer, pero es que la señora Díaz Ayuso o come mucho rato, mucho rato, mucho rato, o esto le da lo mismo. Se ha referido usted a un diputado diciendo que le faltó una tarde. Le faltó una tarde a usted para activar la UME. Usted sabe que la UME estaba 24 horas antes preparada para actuar en el Aeropuerto de Barajas. Yo creo que este tono complaciente, absolutamente displicente con la oposición y, si me permite, un poquito macarra, no le viene nada bien a los madrileños.

Podríamos hablar de que ha reconocido usted que hasta el domingo, lo ha reconocido, no se dirigió a las empresas de las brigadas forestales para activarlas. Es decir, usted no se comunicó los dos primeros días con ellas, lo acaba de reconocer. La verdad le hará libre. Señor López, yo no le voy a hacer de headhunter, usted es juez y volverá a ser juez porque en España no hay prohibición de que los jueces que se hayan dedicado a la política vuelvan. Usted volverá, no necesito hacer de headhunter. Solo le voy a hacer una pregunta, una. Usted antes ha hecho un anuncio. Le han dejado aquí solo. A la señora Carballedo le reconozco ahora la presencia, pero le han dejado solo. Usted ha hecho un anuncio: que el proyecto de presupuestos de la Comunidad de Madrid para el próximo año va a tener más recursos en materia de emergencia. Lo ha anunciado. Yo le pregunto, y esta es la pregunta porque este es el fondo del artículo 113.5, en qué cuantía y qué incremento va a tener ese proyecto y si nos lo van a presentar a la oposición. Usted hace muchos reconocimientos a los

profesionales, pero en política el cariño y el reconocimiento se hacen de una sola manera: en presupuestos. Díganos cuánto van a incrementar y cuánto hay y, si no, diga que ustedes están mintiendo. Muchísimas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor consejero, dos minutos.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López.- *Desde los escaños*): Nada. Desconocía que se podía realizar un posdebate de esta manera, sin referirse a nada en concreto. (*Rumores*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señor Morano, por favor.

El Sr. **CONSEJERO DE JUSTICIA, INTERIOR Y VÍCTIMAS** (López López.- *Desde los escaños*): Gracias por lo de macarra, de verdad, esto le dignifica. Vamos a ver, lo que dije en mi primera intervención era que hice un anuncio y es que cuando le hagamos la encomienda a la empresa Tragsa -que va a asumir el trabajo de las brigadas forestales- vamos a equipar todos sus vehículos con instrumentos para la prevención en materia de inclemencias invernales. Eso fue lo que dije. Yo no hablé de presupuestos, no hablé de incrementos ni de nada. Lo tengo escrito, o sea que no hay ningún problema.

Pero dicho eso, usted no puede obligarme a decir lo que yo no quiera decir. Estamos en una democracia. Bien. Yo puedo contestar lo que quiera también. Me lo permite, ¿verdad? Bien. Dicho eso, lo que he reconocido es que las brigadas fueron activadas el domingo porque es cuando se ganó la viabilidad para poder hacerles llegar a sus bases. Usted dice que no, pero yo le digo que sí. Y fue entonces cuando precisamente les dimos tareas propias de las brigadas forestales que son, evidentemente, ayudar a ganar la viabilidad en esos municipios, recoger arboleda, etcétera, que es para lo que están preparados como brigadas forestales. Creo que lo he dicho con bastante claridad. Mire, deje de jugar ya con la UME. La UME es un cuerpo muy importante como para que estemos aquí jugando con él. La UME está presente en ese Comité Asesor al que antes me refería y que tanto problema le plantea al señor Cepeda. Tiene un representante permanente en ese Comité Asesor. La UME estuvo activada desde el día 5 en ese Comité y precisamente a la UME se la encomendaron tareas concretas para que fueran aprobadas desde la Delegación del Gobierno, a través del Ministerio del Interior, cuando fue requerida para ello, y se le requirió el viernes para tareas concretas que fueron fundamentalmente desembolsar esos vehículos que quedaron atrapados en las carreteras, especialmente en las que eran competencia del Estado.

En fin, no quiero echar culpas a nadie pero, hombre, no pueden exigirle al Ayuntamiento de Madrid que limpie Madrid en menos tiempo del que se limpiaron 30 kilómetros cuadrados correspondientes al Aeropuerto de Barajas ayudados por la UME, también es así. No hagamos trampas en el solitario y, por favor, hagamos ahora propuestas que nos ayuden a todos a mejorar la vida de los madrileños, porque yo quiero parecerme a ellos, a los madrileños, no a ustedes. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. Pues ahora sí, concluido el debate, se suspende la sesión. Damos un plazo hasta las 16:15 horas para registrar las propuestas de resolución y reanudaremos a las 16:45 horas.

*(Se suspende la sesión a las 15 horas y 47 minutos).*

*(Se reanuda la sesión a las 16 horas y 54 minutos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Buenas tardes, señores. Se reanuda la sesión. Habiéndose calificado las propuestas de resolución presentadas por los grupos parlamentarios, empezamos con la defensa de dichas propuestas de resolución por parte de los grupos parlamentarios de menor a mayor. En representación del Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, tiene la palabra el señor Morano.

El Sr. **MORANO GONZÁLEZ**: Muchas gracias, señor presidente. Buenas tardes, señorías, señor consejero. Vamos a exponer lo que nos ha reclamado con muy buen criterio el Gobierno durante toda la mañana, que es el planteamiento de propuestas de mejora. Quiero agradecer a todos los grupos sus iniciativas y sobre todo la sinceridad del Grupo Popular en sus resoluciones; yo, de verdad, se lo agradezco. ¿Por qué? Porque las tres resoluciones instan a otras Administraciones distintas de la Comunidad de Madrid a hacer cosas. Con lo cual, reconocen la absoluta incapacidad del Gobierno de la Comunidad de Madrid para tomar medida alguna para proteger a los madrileños y reconocen lo que le hemos dicho humildemente desde la bancada de la izquierda: que menos mal que existe el Gobierno del Estado, menos mal que existen Administraciones que sí son responsables de la seguridad de los madrileños, porque, si dependiéramos del Gobierno de la Comunidad de Madrid, ¡muy mal! Entonces, les agradezco su sinceridad. Agradezco al resto de los grupos sus propuestas. Creo que no me va a dar tiempo a detallar las de todos los grupos, salvo estas del Grupo Popular. Hay propuestas que hemos valorado, total o parcialmente, muy positivamente, y así votaremos. Pasamos a exponer las nuestras.

En primer lugar, desde el Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida hay una cosa que repetimos sistemáticamente, y se lo he dicho al señor López esta mañana -buenas tardes, señor López-, y es que, en política, el amor, el reconocimiento, solo se demuestra de una forma: con los presupuestos. Lo que planteamos en nuestra primera propuesta de resolución es que haya un compromiso, que ya ha asumido el consejero esta mañana y que nos ha anunciado -estaré atento a sus redes sociales por si ahí ya sí nos lo dice-, de un incremento de recursos -lo cual no es otra cosa que un incremento presupuestario- en materia de emergencias para la Comunidad de Madrid. Entendemos que se puede discutir de muchas cosas, de elementos de gestión -de los que ahora mismo discutiremos-, pero lo que parece evidente es que cada vez que llega algún tipo -como ya hemos reiterado- de emergencia o de necesidad, la comunidad más rica de todas las comunidades autónomas, que es la Comunidad de Madrid, por lo menos en cuanto a riqueza en la comunidad, es la que es, colectivamente, más pobre, la que menos recursos tiene. Por lo tanto, necesita más recursos, y esos más recursos los esperamos ver en el anunciado presupuesto, cuyo incremento, como digo, ha

comunicado el señor López. Si el señor López no lo ha visto, espero que algún otro diputado o diputada de esta Cámara lo haya visto y nos pueda contar qué pone ahí, en ese presupuesto. Señores de Vox, no sé si incluso a ustedes se lo han enseñado; si se lo han enseñado, díganoslo. ¡Sospecho que no!, pero queremos que alguien nos diga algo, porque es la primera vez que veo anunciar un presupuesto isin cifras y sin texto! ¡Son ustedes un récord Guinness! Y luego ya negócielo donde quiera; en un bar después de las 9 de la noche, como decía la señora Monasterio, donde les dé la gana, pero negocien en base a un texto, y que lo veamos los demás.

En segundo lugar -muy vinculado a lo anterior-, mantenemos que, aunque entendemos que hay pocos recursos, los que hay tenemos que utilizarlos. Esto es evidente y se cae por su propio peso. ¿Qué recursos tenemos que no se han utilizado? Al señor López le ha parecido que hemos insistido mucho en ello. Y es que es importante. En primer lugar estamos hablando de todos los recursos de los bomberos forestales de la Comunidad de Madrid. Entendemos, ya se lo hemos reiterado -sospecho que esto va a tener, no sé si en la forma de nuestra resolución o de otra, el apoyo de esta Cámara-, que no tiene sentido tener personal perfectamente formado en materia de emergencias, que es el caso de los trabajadores fijos discontinuos que ustedes utilizan en las campañas Infoma año tras año, que están perfectamente preparados, tienen entrenamiento e incluso instrumental -podrían tenerlo mejor- y organización, y no tenerlos a disposición de todas las inclemencias y las emergencias que puedan existir a lo largo de todo el año, sino solo para los meses de verano.

Como decimos, esto ya se anunció antes de la última crisis que hemos vivido con la borrasca Filomena, pero, además, también queríamos hacer una reflexión; nos preocupa, y nos preocupa sobremanera, algún comentario que se ha oído. Esta mañana se ha planteado que, bueno, esto ha ocurrido este invierno y que no va a volver a ocurrir. El otro día el señor Núñez, que hoy no ha podido asistir -le deseo todos los parabienes-, planteaba que este nivel de nieve no ocurría desde 1644, desde que estaba el duque de Lerma, un especulador inmobiliario -qué curioso, la vida tiene sus ciclos-. Me sorprende que el Gobierno de la Comunidad de Madrid tenga como prospectiva que esto jamás va a volver a ocurrir. Es obvio, independientemente de la opinión que tengamos sobre el origen del cambio climático que estamos viviendo a nivel global, que ese cambio está existiendo. Ese cambio puede ser, como nosotros sostenemos, y creemos que toda la ciencia sostiene, de origen antropogénico, o de otra naturaleza, cíclico, pero, en cualquier caso, el cambio está ahí. Y si el cambio está ahí, vamos a ver inclemencias y emergencias del tipo de Filomena, si no todos los años -esperemos que no todos los años con esta intensidad-, sí con una intensidad superior, y habrá que tomar dos tipos de medidas: primero, medidas para prevenir la segura intervención humana en el cambio del clima y, segundo, medidas para prevenir sus consecuencias.

En este sentido, como entendemos que esto va a ocurrir o puede ocurrir en más de una ocasión y con mayor periodicidad, busquemos los recursos. En primer lugar, como hemos dicho, en cuanto a la situación de los bomberos forestales laborales fijos discontinuos de la Comunidad de Madrid, habrá que incorporarlos durante todo el año, las cuatro estaciones del año, además de mejorar su integración y su coordinación con el Cuerpo de Bomberos de la Comunidad de Madrid. Complementariamente a esto, necesitamos contar con los recursos que sí estaban disponibles, que no

son los fijos discontinuos, como es el caso de los trabajadores de las brigadas forestales que prestan sus servicios para empresas privadas, en las mejores condiciones posibles. Y en cuanto a las mejores condiciones posibles, ya anunció el señor consejero el paso -y se lo agradezco; antes hemos discutido, pero esto se lo agradezco, me parece una buena medida- de estos trabajadores a Tragsa. Es una primera buena medida, pero lo que sí es necesario -y hemos tenido ocasión de departir sobre esto con los trabajadores- es que en las negociaciones que se estén llevando a cabo, sin duda, para proceder al traslado de estos trabajadores a la empresa Tragsa participe la representación legal de los trabajadores; que, por cierto, no son liberales sindicales. Yo les pido, señorías, por favor, que se lean el Estatuto de los Trabajadores y distingan entre un miembro de un Comité de Empresa, un delegado sindical, un delegado de personal y un liberado, porque me parece que tienen ahí un cacao mental; el señor López no, que ha estado en el Tribunal Constitucional, pero otros señores diputados y señoras diputadas y la señora presidenta creo que no distinguen una cosa de la otra. Esto ha sido un excursus que tenía que decir. Luego, critiquen lo que quieran, pero critiquen a cada uno por lo que es, no por lo que ustedes se inventen. Como decía, la participación de los representantes de los trabajadores en su paso a la empresa pública Tragsa, y no solo en las condiciones laborales sino en la elaboración de las encomiendas que van a tener que ser realizadas por parte de la Administración pública de la Comunidad de Madrid a Tragsa. Con esto, entendemos que, si conseguimos más recursos, en este caso nos hemos referido a las brigadas forestales y al personal laboral de bomberos forestales, y están mejor estructurados, mejor organizados y coordinados de una forma más coherente, estaremos mejor preparados en la Comunidad de Madrid, como digo, para afrontar este tipo de crisis.

En tercer lugar, tenemos un planteamiento que parece que coincide con el del conjunto de los grupos de la oposición, en este caso también con el del Grupo de Ciudadanos; creemos que es un planteamiento razonable, y creemos que, por mor de las matemáticas -y me alegro mucho de ello-, va a ser aprobado, salvo que alguien vote en contra de su propia propuesta, que cosas más raras se han visto, pero espero que no sea así. Es algo que reclamábamos esta mañana en todos los debates y es que no tiene ningún sentido la existencia del organismo autónomo Madrid 112; tiene competencias logísticas y de personal, pero es un residuo -y esto lo digo sin ninguna valoración negativa- de tiempos antiguos. En esta crisis se ha visto que había dificultades organizativas evidentes, que cada grupo valorará y pensará que se han resuelto de la mejor manera -desde nuestro punto de vista, fatal-, pero, en cualquier caso, los problemas han estado ahí. Entonces, me alegro de que parece que esto sí va a ser aprobado, y le pido al Gobierno de la Comunidad de Madrid que, por una vez y sin que sirva de precedente, cumpla una resolución aprobada en esta Cámara, aunque no emane del propio Gobierno, como es el caso de esta resolución, y que los trabajadores y todo el personal del organismo autónomo Madrid 112 pase a la Agencia Madrileña de Emergencias.

En trece segundos no me puedo referir a las otras resoluciones. Entendemos que, más allá de las discrepancias que podamos tener y de los modelos de los distintos grupos, hay una cosa que es evidente: el sistema de emergencia de la Comunidad de Madrid, a la vista de todo lo que se ha puesto sobre la mesa, necesita reforzarse; necesita reforzarse en términos económicos, necesita reforzarse en términos humanos y necesita tener una mejor organización. Esperamos que de este debate

parlamentario salgan todas estas propuestas de mejora, que redundarán en beneficio de todos los madrileños y madrileñas. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias. (*Pausa.*) A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra el señor Gutiérrez de Cabiedes.

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Gracias, señor presidente. Coincido de nuevo también con algo de lo que se ha dicho ahora, que es que tenemos que estar preparados para que esto pueda volver a ocurrir; esto o algo parecido. Muy posiblemente, como ya nos hemos visto en situaciones en las que el Gobierno no ha sabido responder eficazmente, operativamente, a las incidencias, riesgos o alertas a las que había que hacer frente -lo hemos dicho: en materia de COVID, en materia de incendios, en materia climatológica, como esta nevada-, algo meteorológico de este tipo puede volver a ocurrir y debemos estar preparados, y ahora es el momento de articular técnicamente las propuestas de mejora, tanto de operativa como, en su caso, de normativa, que podamos implementar para que esto no vuelva a ocurrir.

La verdad es que el formato del debate y el tiempo permiten ahondar muy poco, por ejemplo, en el posicionamiento respecto a las propuestas de otros grupos, que sería importante, porque a veces el sentido del voto a palo seco puede llevar a engaño en cuanto a algunas cuestiones, pero, al fin y al cabo, la motivación del sentido del voto sería lo que antes se ha expuesto por este grupo en las diversas intervenciones que hemos tenido.

En cuanto a lo de que esto puede volver a ocurrir, también es importante -lo diré muy brevemente; antes ha quedado pendiente- la cantidad de nieve que cae o no cae. Antes estábamos hablando de su importancia, de si el tamaño o los centímetros importan o no importan. Pueden recuperar informaciones públicas, que existen en los medios, respecto de expertos científicos y meteorólogos, como Jacob Petrus o Martín Barreiro, por ejemplo. El primero es un divulgador científico y el segundo es un físico especializado en previsión meteorológica -antes hablábamos de Física- que trabaja para diversos medios de comunicación. Este último, Barreiro, ha dicho expresamente: "A nivel de gestión, no cambia tanto cómo afrontar una nevada sean 20, 30 o 40 centímetros. Lo que es evidente es que 20 centímetros es una situación gravísima". Y se refieren a lo largo de esta información, por ejemplo, a que los meteorólogos insisten en que la previsión acertó, pero que las medidas a tomar y las consecuencias no cambian en caso de que se superen ampliamente.

Por lo tanto, como esto puede volver a ocurrir, ¿qué es lo que tenemos que hacer? Pues creemos que debe haber en primer lugar mejoras operativas; es más, creemos que es la principal mejora que debe hacerse aquí. Como he dicho antes, no creemos que, cuando ha habido un problema de respuesta, de iniciativa, de rapidez, de diligencia, de decisión, los problemas se solucionen cambiando normas o cambiando leyes. Se puede mejorar Platercam, puede haber algún margen de mejora normativa, pero las principales mejoras deben ser operativas, en cómo se implementa esto o

cómo se lleva a cabo la iniciativa, el liderazgo, la decisión y la articulación de esas decisiones técnicas operativas.

En todo caso, pasando a nuestras propuestas de resolución, en cuanto a la primera, por ejemplo, creemos que en cuanto a la mejora normativa se podría incluso reformular el propio significado del plan, de Platercam, para remarcar lo que ya es y lo que debe ser -aunque ya lo es- un plan que tiene un enfoque integral, multirriesgo, integrando todos los sistemas de Protección Civil y que está, a su vez, integrado dentro de la Estrategia de Seguridad Nacional. Por eso no creemos que sea necesaria la aprobación de una ley orgánica, como se ha planteado y como, en cierto modo, aparece en alguna propuesta, o alguna modificación a nivel estatal, a nivel nacional, de una ley de emergencias. No hace falta crear esa ley porque eso en realidad ya existe: es la Estrategia de Seguridad Nacional, de la cual cuelga todo el sistema de Protección Civil a nivel nacional y del cual cuelgan los planes territoriales, sean marco o especiales. Por tanto, esta es la primera propuesta, en cuanto a la propia reformulación del título o del significado del plan, y a su vez la incorporación de algunos riesgos que no son directamente los que nos traen aquí, pero que son los que nos están trayendo desde hace un año sin solucionarlo: que en el propio catálogo de riesgos potenciales a los que debe hacer frente Platercam se incorporen las epidemias y pandemias. En ese catálogo NRBQ se debe tener en cuenta el componente biológico, el componente epidemiológico o "pandemiológico" al que debe hacerse frente, que debe considerarse que está integrado en el plan, pero al que llamativamente no se menciona de forma expresa en Platercam.

Nuestra segunda propuesta de resolución es una serie de medidas a implementar para empujar a esa respuesta verdaderamente eficaz y coordinada en lo que se llama el ciclo de emergencias: anticipación, prevención, planificación, respuesta inmediata y recuperación. Además, incluiríamos un sexto momento en ese ciclo de emergencia específicamente implementado en Platercam, que sería la coordinación general de la acción operativa y política, porque, al final, es importante que seamos conscientes -y que lo apliquemos- de que aquí hay una dirección operativa e incluso un margen de decisión política en toda esa coordinación de mecanismos, instrumentos, recursos y personal que tiene que hacer el director competente del plan tanto hacia dentro del Gobierno, en relación con todos los mecanismos que tiene el Gobierno, como incluso hacia fuera, coordinándose con otras Administraciones locales o del Estado. Debemos incluir ese momento, con específica implementación de coordinación general en la acción operativa y política, reforzando la coordinación con otras Administraciones, que se ve claramente que ha fallado, para evitar esas imágenes y realidades de frontera autonómica que hemos visto. Un grupo me expresaba ahora que tampoco terminaban de ver lo de las fronteras autonómicas, cuando han sido ellos los que han divulgado imágenes llamativas y clamorosas de esa frontera autonómica en las cuales, en este caso en concreto, la Administración que quedaba en cierto modo bien, entre comillas, era la suya, porque había retirado la nieve, y entrando en Madrid teníamos un montonazo de nieve en la carretera, como una especie de muralla. Eso no puede ocurrir. Nos da igual cuál sea la Administración que lo haga bien o que lo haga mal, no puede ocurrir, y es una manifestación más de la necesidad de eficiencia y, además, de igualdad en cuanto a todos los españoles, y no debe producirse esa partición territorial en

cuanto a la eficacia y en cuanto a la protección de las necesidades y de los derechos de los ciudadanos.

A su vez, incluimos en esta segunda propuesta de resolución que se implementen ya, como defendía antes, instrumentos técnicos avanzados de información telefónica inmediata a los ciudadanos. Es fundamental que demos las alertas que antes describía de forma inmediata a los ciudadanos para que en el lugar donde se esté produciendo una incidencia se emita una alerta de este tipo, y que podamos avisar rápidamente: "Vuelvan a sus casas, váyanse de tal zona de la sierra". "Se recomienda a todos los ciudadanos y a las empresas que vuelvan a sus casas, porque se avecina una nevada muy importante y es importante que todo el mundo vuelva a sus casas". Es necesario implementar algo así, desde luego, desde ya, con el respeto de todos los debidos derechos de los ciudadanos a la privacidad y su implementación tecnológica telefónica.

Y la tercera propuesta de resolución se refiere a algo en lo que hemos venido insistiendo también en nuestras intervenciones, que es que debe existir esa reacción, esa respuesta, esa activación por Platercam -que debería ser obvia, viene de suyo, pero está claro que no se ha hecho-, debidamente dimensionada a la alerta, al riesgo que existe en cada momento, en cada circunstancia, de todos los medios personales y materiales, actuando todos los efectivos necesarios, sean fijos o fijos discontinuos en el caso de que sean precisos. Sin embargo, hay propuestas que creemos que, al hilo de esto, intentan introducir reformas de distinto tipo, sea de función pública, sea en cuanto al modelo de ejecución presupuestaria. Primero hay que analizarlo. Es decir, incrementar la dotación presupuestaria de algo o el gasto público no conlleva automáticamente -y está comprobadísimo-, no provoca como efecto inmediato incrementar su eficiencia. Muchas veces con los mismos medios es un problema de decisión, de diligencia, de coraje, de reacción temprana en cuando al uso de los medios, de los mecanismos y del presupuesto del que uno dispone para tener que responder a estas situaciones. Pero, como decía, actuación de todos los efectivos necesarios, que, por supuesto que si hacen falta de forma dimensionada respecto al riesgo, como aquí ocurría, pues sí activación de esos fijos discontinuos de bomberos, de brigadas, de agentes forestales.

Por cierto, por supuesto, no quiero que se entienda mal, porque en absoluto lo quería decir así, pero antes he hablado de la UME reconociendo que la UME ha cumplido una función muy importante, pero, por supuesto, nunca en detrimento de la función cumplida muy noblemente por los bomberos, por el mismo sacrificio, esfuerzo y eficacia que han demostrado, con los cuales en concreto estuve ayer y, por lo tanto, le agradezco su afectuoso aplauso, porque efectivamente usted lo decía, y no quiero que se entienda mal en absoluto. Mi absoluto homenaje y agradecimiento a todos los profesionales, que, como antes he dicho, no tiene nada que ver la eficiencia, el sacrificio, la abnegación de los profesionales, de los trabajadores, al servicio de la comunidad o al servicio de España con la diligencia debida de los políticos. Y, por supuesto, también, para cerrar, hago la solicitud de refuerzo al Gobierno de España o la aceptación del que se ofrezca por el Gobierno de España, especialmente en el personal militar de emergencias. Creo que se me ha agotado el tiempo.

El Sr. **PRESIDENTE:** *(Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono).*

El Sr. **GUTIÉRREZ DE CABIEDES HIDALGO DE CAVIEDES**: Sí, bueno, pues nada, muchas gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra el señor Sánchez.

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ**: Gracias, señor presidente. Buenas tardes a todas y a todos. Lo primero que quiero hacer es agradecer la oportunidad que me da mi grupo parlamentario para reiterar el agradecimiento a todos los servicios de emergencias, 112, bomberos, policía, UME, etcétera, a todos los servidores públicos que estuvieron trabajando durante la nevada y los días posteriores; en particular, también a los servicios sanitarios y a los servicios de transportes, que nos han cuidado durante estas difíciles dos semanas. También, por supuesto, agradecer la paciencia de todas las madrileñas y todos los madrileños, a los niños y niñas que tuvieron que quedarse en casa durante más de diez días, a las familias, a tantas vecinas y vecinos que cogieron la pala, los que la tuvieron, y los que no el cogedor de la basura, la sartén o la bandeja del horno para retirar nieve y hielo y permitir el acceso a colegios, a centros de salud y otros lugares de uso común, porque, ciertamente, el Platercam ha fallado y hay que ser conscientes de ello.

Decía esta mañana el señor consejero que los grupos de la oposición hemos fracasado en este pleno y que este pleno ha fracasado. Si quiere, señor consejero, hacemos una pequeña encuesta aquí, en la calle Pablo Neruda, sobre quién ha fracasado más; podemos hacer una encuesta Random con los ciudadanos, a ver quién ha fracasado en la gestión de la nevada, si este pleno monográfico, si estos grupos parlamentarios, o ha sido el Gobierno de la Comunidad de Madrid el que no ha estado a la altura de las circunstancias.

Miren, la nevada, desde luego, fue histórica, cayeron unas cantidades absolutamente inusuales de nieve, pero las nevadas no son tan raras en Madrid, y, de hecho, hemos tenido ocasiones en nuestra comunidad en las que la región se ha colapsado por cantidades a veces muy pequeñas de nieve, señor consejero, por 10 centímetros, 15 centímetros, 20 centímetros. El año 2009 ustedes recordarán, incluso los más jóvenes de esta Asamblea se acordarán, que hubo muchas madrileñas y madrileños que pasaron la noche en su coche en la M-40 y en otras carreteras de la Comunidad de Madrid, porque se colapsaron completamente y les fue imposible llegar a sus domicilios! En consecuencia, es un poco raro, es un poco extraño... Y vecinas y vecinos me comentaban durante estos días de atrás: ¿cómo es posible que esto nos pase cada vez que nieva? O sea, cada vez que nieva algo, un poco. ¡Madrid es famosa por colapsarse cuando caen cuatro gotas! Esto lo ha dicho mi madre toda la vida. ¡Caen cuatro gotas y el tráfico horrible en Madrid! Señorías, si están anunciando una nevada histórica, histórica para Madrid, ¡cómo es posible que no exista la previsión, la prevención correspondiente a la nevada que se avecinaba!

Y habla el señor consejero de que es que la M-40 y otras carreteras son propiedad -así ha dicho-, ¡propiedad del señor Ábalos! Bueno, propiedad de todos los españoles, no son propiedad del señor Ábalos. Serán competencia, si acaso, del Ministerio de Fomento, pero la coordinación de las

emergencias en la Comunidad de Madrid la tiene el Gobierno de la Comunidad de Madrid, la tiene el señor consejero de Justicia e Interior de esta comunidad, ino la tiene cualquiera, no la tiene el señor Ábalos! Por eso nos resulta tan difícil y les resulta a las vecinas y vecinos de esta comunidad tan difícil de comprender la falta de planificación y la improvisación absoluta que se produjeron durante los días de la nevada, iy todos los días posteriores!, porque no es una cosa solamente de los días 8, 9 y 10 sino también de todos los días posteriores, porque aquí don Enrique López, que ahora ha salido urgentemente del pleno, el día 7 de enero en Televisión Española hizo una entrevista –en la que le preguntaron por la nevada que se avecinaba- y dijo que para el lunes estaría toda la nieve limpia, y que no habría ningún problema en regresar a los colegios, íasí lo dijo don Enrique López en Televisión Española el día 7 de enero!, íque no iba a haber ningún problema en acceder a los colegios el lunes! Miren ustedes por dónde no solamente el lunes, no solamente el martes, sino que hubo que prorrogar 10 días el cierre de los colegios, porque era imposible volver a ellos por la cantidad de nieve que quedaba en las calles sin limpiar.

Y lo que querían los madrileños de este pleno monográfico es que se aprendan las lecciones de una vez por todas, y en este sentido son nuestras propuestas de resolución, que están básicamente en tres planos generales: en primer lugar, la evaluación y revisión exhaustivas del Platercam y, en especial, del Plan de Inclemencias Invernales, yo creo que en eso estaremos todos de acuerdo. En segundo lugar, incluir en ese plan a todos los recursos disponibles, incluso a aquellos que no se han tenido en cuenta durante esta crisis, como los tan traídos y llevados durante este debate: Brigadas Forestales y Bomberos. Y también, como ha anunciado mi portavoz en esta mañana, que se elabore un Libro Blanco sobre el riesgo de fenómenos meteorológicos extremos en nuestra comunidad. Paso a desglosar brevemente cada una de ellas.

Empezando por esta última, creemos que es imprescindible en el contexto de emergencia climática en el que nos encontramos -ya sé que esta palabra no les gusta a algunos de los presentes- tenemos que asumir que este tipo de fenómenos meteorológicos extremos son cada vez más frecuentes, ino son raros! El año pasado -ino el año pasado!- íen 2019 recordarán ustedes las inundaciones enormes que se produjeron en el sureste de la Comunidad de Madrid!, particularmente en la ciudad de Arganda; se acordarán también ustedes del gran incendio forestal de Cadalso de los Vidrios. Este tipo de fenómenos están asociados con el cambio climático y con la emergencia climática, y necesitamos realizar un ejercicio de exploración con los expertos, con el objetivo de minimizar a largo plazo los riesgos para la población en los ecosistemas y proponer políticas de prevención y de mitigación adecuadas para obtener una mayor sostenibilidad de las actividades sociales y económicas que puedan ser afectadas por dichos fenómenos. Por eso proponemos en este sentido un Libro Blanco de evaluación del riesgo de fenómenos meteorológicos extremos en la Comunidad de Madrid que nos permita adecuar las medidas correspondientes para prevenir estos fenómenos.

En segundo lugar, creemos que el Gobierno de la Comunidad de Madrid debería hacer autocrítica, toda la autocrítica que esta mañana el señor consejero no ha hecho, por desgracia, en este pleno, y hacer una evaluación y revisión exhaustivas del funcionamiento del Platercam, y en

concreto y en particular del Plan de Inclemencias Invernales. Creemos que hay muchas lecciones que aprender de lo que ha sucedido durante la borrasca Filomena y en particular, creemos que hay que mejorar las infraestructuras del Centro de Emergencias 112 para garantizar su operatividad en los momentos de crisis. No puede volver a pasarnos lo que ha pasado con los trabajadores y trabajadoras del centro 112, que no tenían manera de acceder a una manutención, no tenían sitios adecuados para el descanso, no podían entrar ni salir del centro ni conseguir los refuerzos suficientes en las guardias. Esto es importante corregirlo.

También dentro de esta evaluación y revisión exhaustiva, como ha dicho esta mañana nuestro portavoz, se deberían revisar todas aquellas subcontratas que existen, porque existen subcontratas en los servicios de emergencia, y usted lo sabe perfectamente. En el Summa 112 la mayor parte de las ambulancias forman parte de contratas privadas; se ha hablado esta mañana aquí también de Infosa y de Matinsa, ¿cómo es posible que muchos de estos vehículos que están incluidos en los pliegos de prescripciones técnicas de las distintas contratas no tuvieran el material necesario para poder circular en circunstancias difíciles ni en circunstancias invernales, como las que hemos tenido, no ya los días 8 y 9, señor consejero, sino todos los días posteriores?

Por último, en la propuesta número 3 instamos a la Comunidad de Madrid a que incluya dentro del Plan de Inclemencias Invernales todos los recursos humanos y materiales disponibles ante posibles emergencias y en especial a las Brigadas Forestales, cuyo servicio debería ser al cien por cien público los 365 días del año, como ya hemos hablado aquí en reiteradas ocasiones e incluso se han llegado a aprobar propuestas en este sentido, porque no solamente es el trabajo que puedan hacer en situaciones de emergencia, como las que sufrimos con Filomena, sino que también podrían haber estado haciendo muchas labores de prevención en el medio rural fuera de la época de mayor riesgo y, por supuesto, habrá que adecuar su calificación profesional a la peligrosidad y penosidad de su trabajo.

Finalmente, incluir también dentro de este Plan de Inclemencias Invernales el trabajo del Consorcio Regional de Transportes. Nos parece un poco raro que el Consorcio Regional de Transportes no esté representado en el Platercam por propia iniciativa, que sea ahí donde se pueda decidir, directamente en el Platercam, hasta cuándo pueden estar circulando los autobuses, los urbanos y los interurbanos, hasta cuándo hay que abrir o no el Metro de Madrid, para que no dependa simplemente de la improvisación de un consejero o de un gerente; en un caso aplaudimos la iniciativa del consejero de Transportes de tener abierto el Metro de Madrid 24 horas, y en otro caso creemos que el gerente de la EMT debería ser reprobado por esta Asamblea. Nada más y gracias. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: A continuación, en representación del Grupo Parlamentario de Ciudadanos tiene la palabra el señor De la Mota.

El Sr. **DE LA MOTA MARTÍNEZ**: Gracias, presidente. Buenas tardes, señorías. Me van a permitir que comience mi intervención en este pleno monográfico sobre el funcionamiento del

Platercam ante la situación de riesgo meteorológico por fuertes nevadas, enmarcándola primeramente en el contexto meteorológico.

La borrasca Filomena ya forma parte de nuestra historia, una borrasca excepcional y extraordinaria que dejó, solo en la capital, más de 23,2 millones de metros cúbicos de nieve y más de 650.000 árboles dañados, de los 1,7 millones que comprenden el patrimonio verde madrileño. La comunidad se ha enfrentado a un tsunami de nieve que no se veía desde los años cuarenta del siglo pasado y al que se han sumado tres noches consecutivas con picos de hasta 12 grados bajo cero, provocando la conversión en hielo de toda la nieve caída durante horas; noches donde las temperaturas de Madrid superaban ampliamente los 2 grados de Reikiavik en Islandia, los 7 grados bajo cero de Oslo en Noruega y muy cercanos a los 15 grados bajo cero de Moscú. Era la primera vez que se emitía el aviso rojo en la Comunidad de Madrid, ¡no había sal suficiente para tanto hielo! Una catástrofe que ha afectado a muchas zonas de la comunidad que tardarán aún tiempo en recuperarse.

El Plan Territorial de Protección Civil de la Comunidad de Madrid diseña un modelo de planificación que vertebra un conjunto de planes enmarcados en un enfoque multi riesgo y que, por tanto, ha de afrontar la diversa planificación especial que aborda el tratamiento de riesgos o contingencias específicas. Es precisamente en este ámbito de riesgos o contingencias específicas donde se enmarca el Plan de Protección Civil ante Inclemencias Invernales de la Comunidad de Madrid, que establece los mecanismos de actuación y coordinación a partir de los recursos existentes, así como la definición de los riesgos, la zonificación del territorio regional en función de los mismos, y el establecimiento de las épocas de peligro.

En este sentido se ha coordinado con todos los medios, con la UME, con las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, bomberos y Protección Civil para articular medidas tanto para ayudar a luchar contra esta tercera oleada de la pandemia, como para afrontar los daños ocasionados por la borrasca Filomena. En definitiva, señorías, Platercam es un elemento esencial en la gestión de emergencias y es una actuación de Protección Civil.

El paso de la borrasca Filomena y sus consiguientes destrozos han puesto de relieve que no se trata de una emergencia localizada, sino que afecta de forma generalizada a toda la población de nuestra comunidad, alterando gravemente el desarrollo de sus actividades personales y económicas. La valoración de la gravedad de la emergencia permite dimensionar los medios necesarios para su resolución, tomando en consideración principalmente la población afectada, la gravedad de los síntomas, las medidas de prevención a adoptar, los grupos de riesgo y la afectación medioambiental entre otros.

Es fundamental, por tanto, establecer un mecanismo sólido de respuesta que coordine todos los medios de Protección Civil, lógico parece entonces que desde nuestro grupo parlamentario planteemos las siguientes propuestas: integrar el organismo autónomo 112 en la Agencia de Seguridad y Emergencias, tanto orgánica como funcionalmente, desapareciendo como organismo autónomo, de este modo los gestores de emergencias del 112 pasarían a depender de la Agencia de

Emergencias optimizando la gestión pública. Creemos que la Comunidad de Madrid debe apostar por una Agencia de Emergencias capaz de integrar a todos los cuerpos.

Repasemos brevemente los antecedentes del teléfono único de emergencias. Nace por normativa comunitaria en 1996. En la Comunidad de Madrid se pone en marcha en prueba en diciembre de 1997 y se da de alta el 1 de enero de 1998; nace en un primer momento como empresa semi pública con un 51 por ciento de capital social del Canal de Isabel II de la Comunidad de Madrid y con un convenio privado para todo el personal de Madrid 112. Más adelante se configuró como organismo autónomo dotándolo de mayor margen de actuación para gestionar sus propios recursos, logrando entrar en el convenio único de la Comunidad de Madrid en el año 2000. Más tarde, ya en 2018, se integra plenamente en este convenio. Recordemos que son el primer eslabón cuando el ciudadano marca el 112 alertando a todos los recursos necesarios y la gran mayoría forman parte de la sala de operaciones del 112. Ahí están los bomberos, Summa, Samur, los agentes forestales, Protección Civil, Policía Nacional y la Guardia Civil.

En definitiva, los gestores de emergencias del 112 deben depender de la Agencia de Emergencias, optimizando así la gestión pública. Recordemos que durante la noche de aquel sábado 9 de enero, cuando el temporal Filomena alcanzó su máxima intensidad, cerca de 500 personas atrapadas en las carreteras fueron trasladadas justamente por la Agencia de Seguridad y Emergencias de Madrid 112 a diversas instalaciones deportivas para protegerlas del frío y de la nieve.

Según el primer balance realizado por el Gobierno regional, tras inspeccionar los parques regionales y periurbanos de la región, así como los montes gestionados por la Comunidad de Madrid, la borrasca Filomena dañó el 15,8 por ciento del arbolado de los parques regionales de Madrid con unos desperfectos valorados en 3,7 millones de euros. En los grandes parques históricos de la capital, como es el caso de El Retiro y la Casa de Campo, los daños provocados por la nevada tras el temporal Filomena han sido mayores que en los parques singulares o los situados en el eje viario: en la Casa de Campo una estimación del 64 por ciento de los árboles dañados, que son más de 250.000, los más afectados son pinos y encinas y en El Retiro se hace una estimación del 68 por ciento, que son aproximadamente unos 17.400 árboles. Estamos ante una catástrofe arbórea sin precedentes recientes en el entorno urbano. El arbolado urbano es un elemento fundamental de las ciudades, como lo son también la iluminación, los edificios o las calles, que requieren de un mantenimiento técnico preciso y adecuado realizado por profesionales especializados, ajeno a presiones y a intereses políticos o circunstanciales.

Debemos llevar a cabo todas las actuaciones necesarias para recuperar el patrimonio natural afectado por el temporal. Eliminar ramas se traduce en eliminar superficie arbórea, volumen de copa y, en definitiva, potencial ecosistémico de cara a nuestra salud y al resto de los seres vivos que cohabitan en un mismo territorio. Es el momento de buscar oportunidades y de resaltar los beneficios que nos ofrece el arbolado, sobre todo en entornos urbanos; desde la reducción considerable de la temperatura, el secuestro del dióxido de carbono, la mejora de la calidad del aire, la protección frente

a los rayos ultravioletas, así como el importante papel que tienen todos estos seres vivos como reservorio de la biodiversidad.

Para que el bosque urbano pueda brindarnos todos estos beneficios, se necesita una planificación, mantenimiento y una buena elección de especie. Es importante seleccionar bien la especie arbórea a plantar, que debe garantizar su adecuación al medio urbano y evitar drásticas intervenciones futuras, para que el patrimonio arbóreo de las ciudades se mantenga en un óptimo estado fitosanitario, estructural y ornamental. Para ello, es imprescindible meter en la ecuación el escenario del cambio climático en el que nos encontramos a la hora de elegir estas especies. El calentamiento global tiene como consecuencia unos fenómenos meteorológicos cada vez más intensos y frecuentes, no solo sequías y olas de calor sino también borrascas extremas como la sufrida.

Filomena debe suponer una oportunidad para que las distintas Administraciones aprovechen la ocasión para acometer una renovación ordenada del arbolado mirando al futuro, ya que los efectos del cambio climático en nuestra sociedad pueden poner en muchas dificultades a numerosas especies de aquí a unos cincuenta años. De ahí que en Ciudadanos planteemos revisar las ordenanzas de la comunidad sobre el arbolado, con el fin de que las especies que se planten en el futuro sean mucho más compatibles con todos los escenarios meteorológicos que pueden darse en la comunidad, evitando así los grandísimos daños producidos por la borrasca Filomena.

Como hemos comentado, la cuantiosa nevada trajo nefastas consecuencias para nuestra comunidad, muchas de las cuales tenían que ver con la dificultad para la circulación de los vehículos por las carreteras de nuestra región. En este sentido, habida cuenta de la necesaria previsión de contingencias, se ha de conllevar el desarrollo de un plan de protección civil. Consideramos de suma importancia mantener un flujo constante de comunicación con la población que le permita conocer en tiempo real las limitaciones de movilidad que se hubiesen impuesto en aras de su seguridad, así como las vías cortadas como consecuencia de la inclemencia meteorológica y demás restricciones que se hubieran establecido en las diferentes vías de circulación. De ahí que desde Ciudadanos planteemos establecer un protocolo de comunicación que coordine la Administración central, autonómica y municipal para los casos de alerta roja que emita la Agencia Estatal de Meteorología -Aemet-, y también para los de alerta naranja en los que así se decida en el seno del Plan Territorial de Protección Civil de la Comunidad de Madrid, con el fin de dar a la población indicaciones unánimes y unívocas. Tres medidas propositivas; tres medidas que deben ser espacio de consenso y unidad. En definitiva, señorías, en estos días de cifras récord, son necesarias la templanza, la unidad y la determinación de todas las Administraciones; va en ello el futuro de nuestra región. Gracias. (*Aplausos*).

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Erguido.

El Sr. **ERGUIDO CANO**: Buenas tardes, señor presidente. Señor consejero, entrando en materia, desde el Grupo Popular presentamos tres propuestas de resolución que yo creo que serán

compartidas por los miembros de esta Cámara -como nosotros compartiremos muchas de las que han presentado los grupos esta tarde-, que sin duda ayudan y contribuyen a que, cuando vuelvan a suceder emergencias como la que tenemos hoy en este pleno monográfico, la Comunidad de Madrid y España en su conjunto estén legalmente mejor equipadas, mejor pertrechadas y mejor preparadas para afrontar las disfunciones que nos hemos dado cuenta que ha habido durante el desarrollo de esta nevada.

Por lo tanto, presentamos, en primer lugar, una propuesta de impulso normativo para que la norma estatal que regula la protección civil tenga en cuenta las emergencias graves, como ha sido esta nevada que ha afectado a diferentes comunidades autónomas, y establezca algún sistema para que no tengamos que depender del estado de alarma a la hora de limitar derechos fundamentales. Creo que todos -lo reconozcamos o no-, en nuestro fuero interno, somos conscientes de que se están produciendo en estos años, en este tiempo, un cierto abuso de la figura del estado de alarma, incluso saltándonos la Constitución en lo que significa ya no aprobarlo cada quince días sino cada seis meses, y quizá deberíamos tener una serie de mecanismos legales que, sin necesidad de llegar a los estados de alarma, excepción o sitio, sirvieran para limitar estos derechos en el caso de estas inclemencias, incluso para que desde el Gobierno se pudiera tomar un mando único a la hora de disponer los recursos cuando afectan a varias comunidades autónomas, como ha sido en el caso de la tormenta Filomena.

Nuestra segunda propuesta está también relacionada con los cambios que se están haciendo en la Ley General de Telecomunicaciones por los cuales, ante situaciones de excepcionalidad graves, el Estado puede tomar el control de las redes de telecomunicación y mandar mensajes indiscriminados a toda la población. Creo -y esto es una necesidad que creo que el sentido común hará que compartamos todos los miembros de esta Cámara- que si las comunidades autónomas pudieran participar también de esa prerrogativa que esta ley otorga al Estado, de manera que, cuando haya este tipo de emergencias, de manera anónima, de manera individualizada, pero anónima, se pudiera enviar una alerta de emergencia a los terminales móviles en áreas geográficas referenciadas por células de telecomunicación, estaríamos hablando de que llegaríamos a un cien por cien de la población, porque hoy prácticamente el cien por cien de la población dispone de un teléfono móvil. Así seríamos más efectivos a la hora de alertar de estos peligros, que si bien yo no podría ser tan categórico como el señor Morano hablando del cambio climático, parece que últimamente sí son más frecuentes. Por lo tanto, se trataría de impulsar que esa Ley General de Telecomunicaciones tuviera en cuenta también a las comunidades autónomas.

Por otra parte, también presentamos una tercera proposición en la que no solo instamos sino que pretendemos ayudar a los municipios de la Comunidad de Madrid a que tengan un plan de inclemencias invernales; ayudarles a que tengan un plan de viabilidad para estas inclemencias. ¿Por qué? Para que no nos encontremos con que, por ejemplo, en el sur, solo Alcorcón tenga este plan, gracias a que hubo un alcalde -un buen alcalde popular- como David Pérez, que lo llevó en su tiempo, y que haya otros muchos municipios a los que les haya pillado un poco, no diría yo que en paños menores, pero les ha pillado un poco desprevenidos, por no tener un plan general a la hora de

atender. Y no voy a entrar en cómo ha sido la gestión, porque ya lo ha apuntado antes el portavoz popular.

Por otra parte, hemos revisado las proposiciones que ustedes hacen y no tenemos inconveniente en apoyar una gran mayoría de ellas. Singularmente, por ejemplo, lo de que el 112 pase a la Agencia de Emergencias, algo que pidió ayer el Portavoz del Grupo Socialista, señor Gabilondo, y que por otra parte llevamos en el anteproyecto de ley de protección civil de la Comunidad de Madrid, por lo que, además, aprovecho para agradecer y esperar que eso signifique un apoyo; exactamente igual que los señores de Podemos y Más Madrid, que también han manifestado la necesidad de la unificación de estos organismos o que el 112 dependa de la Agencia, como por otra parte desea el Gobierno. Por lo tanto, quiero celebrar que estemos coordinados.

Al mismo tiempo, apuntaba Más Madrid la necesidad de hacer un plan -un libro blanco- sobre los riesgos y demás. Bien, no tenemos inconveniente. Es verdad que creemos que Platercam es un plan moderno, es una norma relativamente nueva, una norma que realmente se ha demostrado eficaz y, sin duda, si se compara con la norma estatal de diciembre del año pasado, es bastante más amplia. En el propio plan, apuntaba el señor Perpinyà la necesidad de averiguar cuáles son las zonas susceptibles de ser inundadas, cuáles son los elementos estratégicos... Bien, todo eso lo incluye ya el Platercam, pero un libro blanco -y nunca mejor dicho, hablando de una tormenta de nieve- no hace daño a nadie; por lo tanto, no tenemos inconveniente en que se pueda avanzar y que esta Cámara colabore en estos trabajos, si con ello podemos estar más pertrechados para ocasiones futuras.

Por otra parte, también apoyaremos las propuestas de los señores de Vox y esperamos que ellos apoyen las nuestras. Me ha parecido que el señor Gutiérrez de Cabiedes no veía con buenos ojos lo de mejorar la legislación estatal a la hora de limitar derechos con el tema de las emergencias; me ha parecido que no lo apoyaba. No lo sé. Yo creo que esto va bastante en congruencia con lo mismo que ustedes defienden en el Congreso de los Diputados a la hora de que haya un Estado más fuerte y que tenga competencias a la hora de coordinar comunidades autónomas y que esto no se convierta en un reino de taifas, que cuando baje la marea, se vea quién lleva ropa interior o, cuando se tense la situación, se rompan las costuras, como nos ha pasado ahora; confío en que haya sido una mala interpretación por mi parte.

En cualquier caso, señores de la Cámara, me gustaría hacer una reflexión, y es que piensen si con estas propuestas de resolución, si dentro de un mes tuviéramos otra nevada similar a la que hemos tenido, el resultado sería mucho mejor o sería el mismo. Y yo les digo: prácticamente, sería el mismo. No es que yo sea muy mayor, pero ya hemos vivido algunas, como tres o cuatro, que yo recuerdo situaciones de nevadas excepcionales en la Comunidad de Madrid; ninguna como esta, evidentemente. Y sí les digo que, aunque la previsión de Aemet falló, porque dijo 20 centímetros, si hubieran dicho 50 o hubieran dicho 100, el resultado hubiera sido el mismo. ¿Por qué? Porque se pusieron todos los medios disponibles al servicio de la Comunidad de Madrid y del Ayuntamiento de Madrid, singularmente, para hacer frente a esta nevada. Lo que se ha hecho ha sido inhumano; ha

sido un trabajo excepcional que no tiene parangón. Me costaría encontrar un despliegue de medios públicos y privados similar en cualquier nevada que haya acontecido en Europa.

Les voy a dar datos, no ya de la Comunidad de Madrid, que al día siguiente tenía despejadas el 83 por ciento de las carreteras que dependían de la comunidad; evidentemente, tiene que ser en coordinación con las grandes vías que dependen del Ministerio de Fomento, pero es que en el Ayuntamiento de Madrid se llegaron a movilizar 10.000 personas, iel triple de recursos que habitualmente hay en la vía pública! Se movilizó toda la maquinaria, imás de 1.000 máquinas trabajando! Aparte de lo que luego vino de otras comunidades autónomas, estaban desde las máquinas del Real Madrid hasta las de cualquier obrita pequeña, imás de 70 compañías que tenían obras en Madrid en ese momento! No se les requisaron, pero sí se les pidieron. Incluso, se mandaron vehículos para ir a buscar a sus casas a los conductores para que echaran una mano en la limpieza de la ciudad. Es decir, hubiera dado igual 50 que 100; lo que se ha hecho es un trabajo excepcional y no había más medios materiales en todo Madrid. Me atrevería a decir que tendríamos que haber tenido una previsión de dos meses antes para encargar a las fábricas maquinaria y haber podido multiplicar por diez el parque de máquinas existentes para una situación de una semana las que se han puesto al servicio del ayuntamiento y la comunidad en estos días.

Por otro lado, les pediría una cosa: se hablaba del rigor que tienen que tener estos debates, del respeto a la verdad, como apuntaba el consejero, en torno a quién hizo qué, quién llamó a quién y quién estuvo presente en las reuniones. Me ha sorprendido la minuciosidad con que el portavoz socialista quería ver si se respetaron todos los protocolos establecidos en los planes. A mí esto me ha recordado la frase de San Agustín: Qué poco soy cuando me examino, icuánto cuando me comparo! Yo creo que habría que tener un cierto pudor en estos debates, una cierta visión de querer mejorar a futuro; tener pudor cuando se habla y se compara con lo que han hecho nuestros compañeros de partido. Tenemos en el aeropuerto de Barajas un desastre sin paliativos. Magdalena Álvarez, en el año 2011, dijo que no volvería a haber una nevada que bloqueara el aeropuerto, y se fue a San Petersburgo a comprar las máquinas, ¡2 millones al año en mantenimiento!, y se nos dijo que Barajas era el aeropuerto mejor dotado del mundo para las nevadas. Ha llegado una gran nevada y debía ser que las máquinas estaban en ruso, porque no han podido o no han querido ponerlas en marcha; no sé si por falta de personal de los ERTE, no sé si por voluntad política de Ábalos, porque, oye, Ábalos otra cosa no, pero el aeropuerto lo conoce bastante bien y podía haber puesto en marcha la maquinaria.

¿Qué ha pasado con la estación de tren de Atocha, con la estación de tren de Alcalá de Henares y hasta con el tranvía de Parla? ¡Si es que todo lo que manejan ustedes que va sobre raíles ha quedado paralizado! Y así tantas otras infraestructuras que dependían de ustedes, como la M-40. Es decir, las lecciones del Partido Socialista en la gestión de esta nevada deberían darse con cierto cuidado y cierto rubor, incluso cuando sacan pecho por la UME, de la que todos nos sentimos muy orgullosos. Por cierto, cuenta con 300 efectivos en toda España, frente a los 1.300 efectivos que tiene Bomberos de la Comunidad de Madrid o los 9.000 efectivos que ha sacado el ayuntamiento, en los diferentes ayuntamientos, y, hombre, aunque son personas muy aguerridas, muy bragadas y grandes

patriotas, que hacen lo mejor y que dan lo mejor de sí mismos, son 300, por lo que, evidentemente, su participación es muy notable, pero es la que es.

Y no deberíamos olvidar algunas cosas, como que, cuando salió la UME, la ministra de Defensa, Margarita Robles, tuvo la reprobación del ministro de Interior porque no había sido consultado y no estaba conforme con que llegara la UME; o que luego se mintió descaradamente cuando se dijo que la bajada del nivel de alerta del plan suponía la marcha de la UME, cuando ya había una orden del día anterior sacando a la UME de Madrid. Por lo tanto, creo que no deberíamos agarrarnos a un clavo ardiendo para intentar justificar la gestión y habría que reconocer que ha sido una situación de fuerza mayor absolutamente excepcional, y que se ha hecho un esfuerzo que en medios económicos y materiales no tiene parangón en nuestra Comunidad y, desde luego, no tiene parangón en España. Bueno, en la medida de lo posible, si las ideas que surgen de este pleno ayudan a pertrecharnos de cara al futuro, bienvenidas sean, pero partiendo de un reconocimiento al consejero, a la consejería, a los bomberos, a la policía, a la UME, a las empresas, a los particulares que han salido de sus casas y a todos aquellos que durante la nevada y en los momentos más difíciles creyeron que su obligación era ir a trabajar o ayudar a que otros pudieran trabajar porque eran servicios básicos, y que consiguieron que en un tiempo récord Madrid y toda nuestra Comunidad, los municipios, estuvieran en perfecto orden de funcionamiento, no faltaran avituallamientos de alimentación, se pudiera llegar a los hospitales y que las personas más vulnerables no se encontraran desamparadas en una situación tan especial. Muchas gracias. Buenas tardes. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señor Erguido. A continuación, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor García Sánchez.

El Sr. **GARCÍA SÁNCHEZ**: Muchas gracias, señor presidente. El señor Erguido y yo vivimos en países diferentes. *(Rumores)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Silencio, señorías.

El Sr. **GARCÍA SÁNCHEZ**: La verdad es que, si esto ha sido una gestión magnífica... Me parece que ha sido una gestión lamentable. Por fin hemos conseguido ya que la derecha también gestione mal; la derecha siempre ha gestionado mal esta crisis, como está gestionando igual de mal la crisis de la pandemia. Esta derecha ha sido un auténtico desastre. Y lo digo porque parece ser que hoy vivimos en mundos diferentes. Yo creo que si le preguntara –y lo decía antes el portavoz del PP y de Más Madrid- qué pasaría en la comunidad -que va todo tan bien- si nevase dentro de 15 días, estaríamos igual; es decir, estaríamos igual o peor que en estos momentos. Estarían los colegios sin fecha de apertura, sin acceso a los municipios y los hospitales serían inaccesibles. ¿Esto está bien? Por otro lado, los bomberos no son 1.300, sería la plantilla de mínimos, y los retenes estarían en su casa. ¿Eso estaría bien? Pues, hombre, yo creo que no sería positivo y, ciertamente, habríamos fracasado.

Yo creo que al señor consejero le duele que se hable de la presidenta, pero es la presidenta del Gobierno y está desaparecida, como hizo cuando se inició la pandemia, que estuvo desaparecida. ¿Qué hay ahí? ¿Qué hay ahí? Ustedes construyen un relato para que nos olvidemos de la realidad de

Madrid. Sí, la realidad de Madrid, que parece ser que es una gestión magnífica, que había 10.000 personas por las calles... Pues no sé quiénes estarían, ilos que estaban esquiando por algún barrio!, porque me parece a mí que no había nadie, porque la nieve estuvo mucho tiempo y, si no fuera por la lluvia, itodavía tendríamos nieve en Madrid! Por lo tanto, creo que el relato que ha hecho el Partido Popular sobre la gestión de la borrasca Filomena es echar balones fuera para intentar evitar que nos olvidásemos de lo que realmente estaba pasando.

Y, de repente, el sábado por la mañana lo urgente, lo necesario, era aplicar el artículo 23 de la Ley de Emergencia de Protección Civil y declarar Madrid zona catastrófica, izona gravemente afectada y con una emergencia de protección civil! Eso era lo importante. ¿Esa es la mejor solución para resolver los problemas de los madrileños? Me temo que no. Pero ¿con eso qué querían? ¿Qué pretendían? Tapar la incapacidad, la ineficacia y la incompetencia de los Gobiernos de Ayuso y también de Almeida. ¡Esa es la realidad! Ustedes lo querrán reconocer o no, pero esa es la realidad. *(Aplausos)*.

Por otro lado, creo que esto viene por el deterioro de los servicios públicos, que ha sido puesto de manifiesto ya por los diversos intervinientes. Se expone la precariedad que tiene la propia Agencia de Seguridad y de Emergencias. Lo describía muy bien el compañero Diego Cruz en la sesión de octubre de 2017, cuando se creó este invento de la Agencia de Seguridad, que fue una propuesta, una idea, una ocurrencia, del señor Novillo, que planteó: ivamos a crear la Agencia! ¿Qué fue la Agencia? Fundamentalmente es el paso de quien era director general a viceconsejero de la Agencia de Seguridad y de Emergencias Madrid 112. ¡No hay más! Y de ella dependen dos direcciones generales. Eso es lo que es, y la ocurrencia la captó al vuelo la que era presidenta en aquel momento, la del máster. Y esa es la Agencia que tenemos en estos momentos; no hay estructura y no tenemos claro lo que hay. Eso es lo que tenemos que arreglar; por eso hacemos alguna propuesta hoy para intentar reconducirlo.

Luego, también hablan del nivel1, del nivel 2, del CECOM, del Centro de Coordinación Municipal, y dice el portavoz del PP: no han ido a por sal los ayuntamientos. ¡Si es que no daban nada! ¡No daban nada! ¿Sabe qué sal dieron a Alorcón? Mandaron 22 correos electrónicos, hubo 10 llamadas al 112, ¿y sabe cuánta sal le dieron a Alorcón? Cero kilos. ¡Cero! No toneladas, kilos. ¿Sabe cuánta compró Alorcón, el pueblo tan querido del señor Pérez? ¡450 toneladas! Eso es gestionar, y no lo que hicieron ustedes, que gestionaron a espaldas de los ayuntamientos. Esa es la realidad. Ustedes no adoptaron ninguna medida extraordinaria y los ayuntamientos no fueron al CECOM, que tan solo montó una base en Colmenar Viejo, porque no daban nada. La gente llamaba por teléfono y no daban nada. Eso es lo que ocurrió. Y usted decía: es que no iban a por ello los ayuntamientos. ¡Pero es que no tenían nada que dar!

Por tanto, ante esta ocurrencia, a esta cuestión que plantean ustedes de la Agencia, nosotros hacemos una propuesta de resolución por la que queremos que la Agencia de Seguridad y Emergencias sea un instrumento útil para la sociedad madrileña y acabar ya con el deterioro del servicio público, para incorporar a todos aquellos efectivos que puedan resultar valiosos, con más

coordinación y menos propaganda, con más efectividad y menos manipulación informativa. Ahí queremos construir la Agencia de Seguridad y Emergencias dando un papel preponderante al Cuerpo de Bomberos, tanto por el número de efectivos que tiene como por la importancia que tiene en la gestión de las emergencias de la Comunidad de Madrid, prestigiar nuevamente a los agentes forestales, cumpliendo la plantilla, porque la firmaron y también la han vuelto a incumplir, señor consejero. Se lo preguntaré otro día aquí, en el pleno. Queremos acabar con la dispersión de los retenes forestales, brigadas forestales, o bomberos forestales; llámenlo como quieran. Vamos a acabar con esta historia. Ahora estamos con Tragsa, pero, bueno, yo creo que lo razonable sería... Porque lo de Tragsa no deja de ser una medida provisional, habrá que ver cuál es el futuro de la agencia y cuál es el futuro al que deben integrarse los trabajadores de los retenes forestales también.

Y, por último, el famoso personal laboral, que es fijo discontinuo. No sirve, señor de Cabiedes, hacerse fotos en la calle y luego decir que no los puedo apoyar porque son fijos discontinuos. Son personal de la Comunidad de Madrid, y ahora que hay que hacer un trabajo inmenso de recuperación del arbolado, porque si no la masa arbórea estará por los suelos en los montes, ahora que hay que hacer un trabajo inmenso, ¿qué menos que estas personas, que estos trabajadores, que tienen la formación y los conocimientos para trabajar en los montes? ¿A qué esperamos? Esa es una cuestión que tienen que hacer ustedes. Yo creo que sí que es necesario que tengan la Ley de Protección Civil que prometió en septiembre del año 2019. Vamos a verlo. Hay que hablar con todos: con los sindicatos, con los ayuntamientos, con ayuntamientos de más de 20.000 habitantes. Hay que hablar con ellos. Hay que hablar con Madrid ciudad, que tiene un Plan Invernal que ha sido un fracaso rotundo. Habrá también que coordinarse con ellos. Y hay que dejar de convertir a Madrid 112 en el plató de televisión de los líderes del Partido Popular, como el señor Casado. Por tanto, en esta primera resolución espero el apoyo y el compromiso de los otros partidos.

Hay otra resolución que planteamos también, que es la cooperación con los ayuntamientos. Creo que ustedes intentaron endosar la responsabilidad, señor Pérez, a la Federación Madrileña de Municipios, pretendiendo que, sin tener medios, fuesen ellos los receptores de las peticiones de los ayuntamientos, sin arte ni parte en la disposición de los recursos que se podrían haber distribuido en el supuesto de que hubiese habido. Además, los ayuntamientos es cierto que se han sentido abandonados por la Comunidad de Madrid en la gestión de esta nevada. Solo han estado acompañados por el WhatsApp del director general de Administración Local y, si no hubiese sido por los recursos que ha destinado el Gobierno, muchos de ellos habrían sufrido consecuencias más graves por esta nevada. Estos ayuntamientos han tenido solo el apoyo del Estado cuando más afectaba la borrasca, y no sirve la llamada de un consejero una semana después; eso no es una solución. Y se ha culminado con la declaración de zona especialmente afectada por inclemencia. ¿Y ahora el Gobierno de Ayuso qué ha prometido a los Ayuntamientos? Una pequeña cantidad de 30 millones de euros, que es lo que dice en el supuesto plan que va a llegar del PIR, que todavía no lo hemos visto, porque no se ha materializado el PIR. ¿Va a ocurrir lo mismo que con las ayudas de la DANA, que todavía no se han entregado? ¿Va a ocurrir lo mismo que con las ayudas que iban a dar por el incendio de Cadalso, Cenicientos y Las Rozas, que tampoco han llegado?

Por tanto, señor consejero, señores miembros del Gobierno, creo que planteamos una propuesta que es la creación de un fondo extraordinario que al menos tenga la misma cuantía que vaya a poner el Estado; tanto va a poner el Gobierno de Pedro Sánchez –ese al que llaman ustedes manirroto-, tanto que ponga el Gobierno de Ayuso, y no simplemente esos 30 millones de euros que nadie ve. Y, como los ayuntamientos son más responsables que el señor Almeida –porque, si hiciésemos la cuenta de lo que ha hecho él, en lugar de 1.400 millones, que dice el señor Almeida que pidió cuando estaba todo Madrid hecho un desastre, los ayuntamientos podían pedir 1.800 millones-, como son más sensatos, no van a pedir esa cantidad, porque sería una desproporción y una irresponsabilidad, cosa que ha hecho el señor Almeida. Por tanto, yo creo que es necesario el apoyo del fondo, creo que es necesario, que es justo y que puede ser una alternativa también para que los ayuntamientos se vean compensados, dado que en el proceso de la gestión de la nevada se vieron francamente abandonados. Creo que es una oportunidad de oro para que ustedes colaboren con los ayuntamientos, porque son los que han hecho el esfuerzo, son los que han hecho los accesos a los hospitales y son los que han hecho los accesos a los colegios. Gracias a ellos los colegios han podido abrir, porque, si no, con la gestión que han hecho ustedes hubiese sido imposible.

Y, por último, la tercera propuesta que planteamos es la actualización del Platercam, así como un Plan de Inclemencias Invernales, porque, a pesar de lo que han dicho esta mañana, no resulta justificable que la maquinaria, que yo he visto aparcada en Chapinerías, no se utilice. Creo que es necesario, ante una emergencia, utilizar todos los recursos disponibles. El modelo de gestión de las contrataciones ha fracasado. Miren, yo recuerdo, y conozco y he conocido a muchos trabajadores de la Comunidad de Madrid que trabajaban en carreteras y que lo saben perfectamente, que cuando hay una nevada actúan y entran en los pueblos con la maquinaria; es así. Pero, ¿qué ha hecho la contrata? Cumplir su contrato: si la raya blanca está aquí, de aquí no paso. Y no han pasado. ¿Qué ha pasado? Que a la mayor parte de los ayuntamientos, cuando les llamaban por teléfono, les decían que era inaccesible. Eso es lo que ha ocurrido con esta nevada. Si hubiera sido con el sistema de gestión que antes funcionaba y funcionaba bien... ¿Por qué tanta privatización? Esto ha sido un fracaso que se pueden apuntar ustedes en su deber.

Por tanto, yo creo que es necesario apostar realmente por un nuevo servicio que permita, de alguna forma, ser sensibles con lo que ocurre en la sociedad madrileña cuando se tiene que gestionar este servicio. Porque lo cierto es que en la gestión de esta nevada nosotros hemos notado improvisación, imprevisión, incapacidad también, señor consejero –aunque no le guste-, ineficacia y también desaprovechamiento de los recursos públicos. En fin, nosotros entendemos que la gestión ha sido nefasta, señor consejero, y creo que es necesario adoptar las mejores medidas para que de las nevadas del futuro –que pueden ocurrir, porque desgraciadamente las inclemencias meteorológicas pueden ocurrir- salgamos mucho mejor. Muchas gracias, señoría. *(Aplausos)*.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señoría. Concluido el debate, pasamos a continuación a la votación. Ya saben que hoy estrenamos votación telemática simultánea. Recuerdo a los diputados que nos estén oyendo desde casa que la votación se hace a la vez que la de los diputados presenciales. Pasamos a llamar a votación. *(Pausa.)* Ruego a los servicios de la Cámara que cierren las puertas.

Vamos a votar las propuestas de resolución de mayor a menor en cuanto a los grupos parlamentarios. Empezamos con las resoluciones presentadas por el Grupo Parlamentario Socialista, y votamos la primera propuesta de resolución. *(Pausa)*.

La votación es: 70 diputados presentes; 34 votos a favor, 6 votos en contra y 30 abstenciones... Y los votantes en votación telemática simultánea deben salir en breve... *(Rumores.)* ¡Un poquito de paciencia! *(Aplausos.)* No, no, todavía no; todavía no. Vamos a repetir la votación si no les importa, y les ruego que hoy tengan un poco de paciencia. Repetimos la votación. Iniciamos la votación de la primera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. *(Pausa.)* Se está generando otra vez la votación vía telemática. *(Pausa.)* Bueno, vamos a intentarlo. Iniciamos la votación de la primera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista... ¿No se puede? ¿No se carga por vía telemática la votación? *(Pausa.)* Podemos hacer una cosa: podemos iniciar la votación de la segunda propuesta de resolución y dejar la primera, que es la que tiene que cargarse otra vez, dejándola para lo último. ¿Les parece bien? *(Rumores.)* Votamos la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista, dejando para lo último la primera propuesta, que se está generando de nuevo por vía telemática. ¿Lo hacemos así? *(Pausa.)* ¿Lo hacemos así? *(Pausa.)* Vale.

Pues, segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

La votación es: 70 diputados presentes; 34 votos a favor y 36 votos en contra. Y por vía telemática han votado 59, de los que 28 han votado a favor y 30 votos en contra... *(Rumores.)* Pues son 62 votos a favor y 66 votos en contra. Por tanto, queda rechazada esta segunda propuesta de resolución.

Pasamos a la tercera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. Iniciamos la votación. *(Pausa.)* ¿Tampoco se ha cargado? *(Pausa.)* Repetimos la votación de la tercera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista; la repetimos. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

Son 70 diputados presentes: 40 votos a favor y 30 abstenciones. Vía telemática han sido 59 votos, de los cuales 28 han sido a favor y 30 han sido en contra. *(Pausa.)* Pues son 68 votos a favor y abstenciones... ¿60? ¡No!, ¡no es así! Son 68 votos a favor, 30 votos en contra y 30 abstenciones. Por tanto, queda aprobada dicha propuesta de resolución.

Pasamos a las propuestas de resolución... *(Pausa.)* Ahora sí. Pasamos a las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Popular. Propuesta de resolución número 1. Iniciamos votación. *(Pausa)*.

El resultado es: 70 diputados presentes; 30 votos a favor y 34 votos en contra. Vía telemática: 57 votos emitidos; 22 votos a favor, 28 votos en contra y 6 abstenciones. El resultado,

como ya habrán calculado, es de 52 votos a favor, 62 votos en contra y 12 abstenciones. Por tanto, queda rechazada esta primera propuesta de resolución.

Segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Popular. Iniciamos votación... Perdón, ha sido culpa mía, que tengo que esperar un poquito para que se cargue...; me he precipitado yo. *(Pausa.)* Pues, iniciamos la votación de la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Popular. *(Pausa.)*

El resultado es: 70 diputados presentes; 30 votos a favor, 33 votos en contra y 7 abstenciones. Y vía telemática han votado 57; 22 votos a favor, 28 votos en contra y 6 abstenciones. Son 52 votos a favor, 61 votos en contra y 13 abstenciones; por tanto, queda rechazada esta segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Popular.

Empezamos con la tercera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Popular; la tercera. Iniciamos votación. *(Pausa.)*

El resultado es: 70 diputados presentes; 36 votos a favor, 4 votos en contra y 30 abstenciones. El voto simultáneo ha sido: 50 diputados; 27 votos a favor, 2 votos en contra y 21 abstenciones. El resultado es: 63 votos a favor, 6 votos en contra y 51 abstenciones. Por lo tanto, queda aprobada esta propuesta de resolución.

Pasamos a las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Primera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario de Ciudadanos. *(Pausa.)*

El resultado es: 70 diputados presentes; 69 votos a favor y 1 abstención. Y el resultado es de 50 votos en remoto; 27 votos a favor, 2 votos en contra y 21... *(Pausa.)* La segunda del Grupo Parlamentario de Ciudadanos vamos a tener que votarla luego porque ha habido fallo. *(Rumores.)* Sí, sí, la primera del PSOE y la segunda de Ciudadanos. *(Rumores.)* ¿He dicho lo contrario? *(Pausa.)*

Pues, pasamos a la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Iniciamos votación. *(Pausa.)*

El resultado es: 70 diputados presentes; 66 votos a favor y 4 abstenciones. *(Pausa.)* Señorías, vamos a hacer un receso de quince minutos y procederemos a votar desde el principio todas las votaciones porque, evidentemente, no está funcionando el sistema; quince minutos..., a las 18:45 horas.

*(Se suspende la sesión a las 18 horas y 26 minutos).*

*(Se reanuda la sesión a las 18 horas y 55 minutos).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, se reanuda la sesión. Está habiendo más dificultades técnicas de las deseadas... *(Rumores.)* Atiendan, por favor, señorías. Por lo tanto, vamos a tener que suspender la sesión. Suspendemos la sesión, e iniciaremos estas votaciones el jueves que viene, antes

del pleno del jueves que viene. No obstante, les rogaría que hiciéramos una última prueba, ya fuera de sesión, para comprobar si los servicios técnicos, con las mejoras que han realizado, funcionan o no; así que tomen asiento, por favor. Se levanta la sesión.

*(Se suspende la sesión a las 18 horas y 56 minutos).*

*(Se reanuda la sesión a las 9 horas y 36 minutos del día 4 de febrero de 2021).*

El Sr. **PRESIDENTE**: Buenos días, señorías. Se reanuda la sesión que se estaba celebrando el día 28 de enero y que, como ustedes saben, tuvo que ser suspendida por incidencias en el sistema de votación telemática simultánea; por lo tanto, hoy comenzamos con las votaciones de las propuestas de resolución presentadas por los distintos grupos en cuanto al monográfico del Platercam y su funcionamiento el día de la nevada del fenómeno Filomena. Por lo tanto, empezamos las votaciones, de mayor a menor, de las propuestas de resolución, y pido a los servicios de la cámara que cierren las puertas.

Así, empezamos a votar con la primera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. Iniciamos la votación. *(Pausa).*

El resultado de la votación es de: 68 diputados presentes; 33 han votado a favor, 5 han votado en contra y 30 abstenciones. Y por remoto son: 62 diputados presentes; 30 votos a favor, 6 votos en contra y 26 abstenciones. *(Aplausos.)* El resultado final es: 63 votos a favor... Silencio, señorías. Repito, 63 votos a favor, 31 votos en contra y 36 abstenciones; por lo tanto, queda aprobada esta primera propuesta de resolución.

Pasamos a la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. Iniciamos la votación. *(Pausa).*

El resultado es: 66 diputados presentes; 33 votos a favor y 33 votos en contra... *(Pausa.)* La repetimos, ¿vale? *(Pausa.)* Mientras solucionan esta votación, pasamos a la tercera propuesta de resolución y, luego, votamos la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. Votamos la tercera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. Iniciamos votación. *(Pausa.)* ¿No sale? *(Pausa.)* Vamos a hacer una cosa, y ya es el último intento: se va a volver a iniciar el sistema, se tienen que logar los diputados que están en sus casas, tardaremos dos o tres minutos, lo que tarden en logarse de nuevo los diputados...; si sale, seguimos como al principio, y, si no sale, por la tarde haremos la votación normal presencialmente, ¿de acuerdo? *(Pausa.)* Ruego a los servicios de la cámara que abran las puertas por si hay algún diputado que hubiese llegado tarde a la primera votación... *(Pausa.)* Bueno, están ya los 62 diputados conectados; si les parece, empezamos desde la primera propuesta de resolución...; bueno, faltan 3 diputados por conectarse... *(Pausa.)* Nos queda 1 diputado, que, por lo visto, no puede conectarse; le están llamando para que pueda hacerlo. *(Pausa.)* ¿Seguimos? *(Pausa.)* Bueno, vamos a intentarlo. Vamos a proceder a la votación de la primera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. Iniciamos votación. *(Pausa).*

Resultado de la votación: 70 diputados presentes; 34 votos a favor, 6 votos en contra y 30 abstenciones. Por remoto, están presentes 61; 30 votos a favor, 5 votos en contra y 25 abstenciones. El resultado de esta primera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista es: 64 votos a favor, 11 votos en contra y 55 abstenciones. Por lo tanto, queda aprobada esta propuesta de resolución.

Pasamos a la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. Iniciamos votación. *(Pausa)*.

Resultado de la votación: 70 diputados presentes; 34 votos a favor, 36 votos en contra. Telemáticamente: 61 diputados presentes; 30 votos a favor y 31 votos en contra. El resultado de la votación: 64 votos a favor y 67 votos en contra. Por lo tanto, queda rechazada esta segunda propuesta de resolución.

Pasamos a la votación de la tercera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Socialista. Iniciamos votación. *(Pausa)*.

El resultado de la votación es: 70 diputados presentes; 40 votos a favor y 30 abstenciones. Telemáticamente: 61 diputados presentes; 36 votos a favor y 25 votos en contra. Son 76 votos a favor y 55 abstenciones; por lo tanto, queda aprobada esta tercera propuesta de resolución.

Pasamos seguidamente a las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Popular. Primera propuesta de resolución. Iniciamos votación. *(Pausa)*.

El resultado de la votación es: 70 diputados presentes; 30 votos a favor, 35 votos en contra y 5 abstenciones. Voto telemático: 61 diputados presentes; 25 votos a favor, 30 votos en contra y 6 abstenciones. El resultado es: 55 votos a favor, 65 votos en contra y 11 abstenciones; por lo tanto, queda rechazada esta primera propuesta de resolución.

Pasamos a la segunda propuesta de resolución. Iniciamos votación. *(Pausa)*.

El resultado de la votación es: 70 diputados presentes; 30 votos a favor, 34 votos en contra y 6 abstenciones. Telemáticamente: 61 diputados presentes; 26 votos a favor, 30 votos en contra y 5 abstenciones. El resultado es: 56 votos a favor, 64 votos en contra y 11 abstenciones; por lo tanto, queda rechazada esta segunda propuesta de resolución.

Pasamos a la tercera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Popular. Iniciamos votación. *(Pausa)*.

El resultado de la votación es: 70 diputados presentes; 36 votos a favor, 4 votos en contra y 30 abstenciones. Vía telemática: 61 diputados presentes; 31 votos a favor, 3 votos en contra y 27 abstenciones. El resultado es: 67 votos a favor, 7 votos en contra y 57 abstenciones; por lo tanto, queda aprobada esta tercera propuesta de resolución.

Pasamos al siguiente bloque de votaciones, correspondiente al Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Iniciamos la votación de la primera propuesta. *(Pausa)*.

El resultado de la votación es: 70 diputados presente; 70 votos en contra. Telemáticamente: 61 diputados presentes; 61 votos a favor. Son 131 votos a favor; por lo tanto, queda aprobada esta propuesta de resolución.

Iniciamos la votación de la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario de Ciudadanos. Iniciamos votación. *(Pausa)*.

El resultado de la votación es: 70 diputados presentes; 66 votos a favor y 4 abstenciones. Telemáticamente: 61 diputados; 57 votos a favor y 3 abstenciones. Son 123 votos a favor y 7 abstenciones; por lo tanto, queda aprobada esta segunda propuesta de resolución.

Pasamos a la tercera propuesta de resolución. Iniciamos votación.

El resultado de la votación es: 70 diputados presentes; 36 votos a favor, 20 votos en contra y 14 abstenciones. Telemáticamente: 60 diputados presentes; 31 votos a favor, 16 votos en contra y 13 abstenciones. El resultado es: 67 votos a favor, 36 votos en contra y 27 abstenciones; por lo tanto, queda aprobada esta propuesta de resolución.

Pasamos al siguiente bloque de votaciones, correspondiente al Grupo Parlamentario Más Madrid. Iniciamos la votación de la primera propuesta de resolución. *(Pausa)*.

El resultado de la votación es: 70 diputados presentes; 64 votos a favor y 6 votos en contra. Telemáticamente: 61 diputados presentes; 55 votos a favor y 6 votos en contra. Son 119 votos a favor y 12 votos en contra; por lo tanto, queda aprobada esta primera propuesta de resolución.

Iniciamos la votación de la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Más Madrid. *(Pausa)*.

El resultado de la votación es: 70 diputados presentes; 40 votos a favor y 30 votos en contra. Son 61 diputados los que han votado telemáticamente; 36 votos a favor y 25 votos en contra. El resultado es: 76 votos a favor y 55 votos en contra; queda aprobada esta segunda propuesta de resolución.

Pasamos a la tercera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Más Madrid. Iniciamos votación. *(Pausa)*.

El resultado de la votación es: 69 diputados presentes; 34 votos a favor, 6 votos en contra y 29 abstenciones. Telemáticamente: 61 diputados presentes; 30 votos a favor, 6 votos en contra y 25 abstenciones. El resultado es: 64 votos a favor, 12 votos en contra y 54 abstenciones; por lo tanto, queda aprobada esta tercera propuesta de resolución.

Pasamos al siguiente bloque, que son las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Vox. Iniciamos la votación de la primera propuesta de resolución. *(Pausa)*.

El resultado de la votación: 70 diputados presentes; 26 votos a favor, 4 votos en contra y 40 abstenciones. Telemáticamente: 61 diputados; 25 votos a favor, 3 votos en contra y 33 abstenciones. El resultado es: 51 votos a favor, 7 votos en contra y 73 abstenciones; por lo tanto, queda aprobada esta propuesta de resolución.

Pasamos a la segunda propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Vox. Iniciamos votación. *(Pausa)*.

El resultado de la votación es: 70 diputados presentes; 36 votos a favor, 24 votos en contra y 10 abstenciones. Telemáticamente: 61 diputados presentes; 31 votos a favor, 20 votos en contra y 10 abstenciones. El resultado es: 67 votos a favor, 44 votos en contra y 20 abstenciones; por tanto, queda aprobada esta segunda propuesta de resolución.

Pasamos a la tercera propuesta de resolución del Grupo Parlamentario Vox. Iniciamos votación. *(Pausa)*.

El resultado de la votación es: 70 diputados presentes; 36 votos a favor y 34 abstenciones. Telemáticamente: 61 diputados presentes; 34 votos a favor y 27 abstenciones. El resultado es: 70 votos a favor y 61 abstenciones; por lo tanto, queda aprobada esta propuesta de resolución.

Por último, pasamos al bloque de las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Podemos. Iniciamos la votación de la primera propuesta de resolución. *(Pausa)*.

El resultado de la votación es: 70 diputados presentes; 64 votos a favor y 66 votos en contra. Telemáticamente: 61 diputados presentes; 55 votos a favor y 6 votos en contra. Son 119 votos a favor y 12 votos en contra; por lo tanto, queda aprobada esta primera propuesta de resolución.

Pasamos a la segunda propuesta de resolución. Iniciamos votación. *(Pausa)*.

El resultado de la votación es: 70 diputados presentes; 34 votos a favor y 36 votos en contra. Telemáticamente: 61 diputados presentes; 30 votos a favor y 31 votos en contra. Son 64 votos a favor y 67 votos en contra; queda rechazada esta segunda propuesta de resolución.

Y pasamos a la tercera propuesta de resolución. Iniciamos la votación. *(Pausa)*.

El resultado de la votación es: 70 diputados presentes; 70 votos a favor. Telemáticamente: 61 diputados presentes; 61 votos a favor. Son 131 votos a favor, y queda aprobada esta propuesta de resolución.

Y, señorías, concluidas las votaciones, se levanta esta sesión. *(Aplausos)*.

*(Se levanta la sesión a las 10 horas y 15 minutos)*.







**SECRETARÍA GENERAL DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA**

**SERVICIO DE PUBLICACIONES**

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: [www.asambleamadrid.es](http://www.asambleamadrid.es)

e-mail: [publicaciones@asambleamadrid.es](mailto:publicaciones@asambleamadrid.es)



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7051

Asamblea de Madrid