

Diario de Sesiones *de la* *Asamblea de Madrid*



Número 228

18 de septiembre de 2020

XI Legislatura

COMISIÓN DE ESTUDIO PARA LA RECUPERACIÓN E IMPULSO DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA Y SOCIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID

PRESIDENCIA

Ilmo. Sr. D. Carlos Carnero González

Sesión celebrada el viernes 18 de septiembre de 2020

ORDEN DEL DÍA

1.- C-1358/2020 RGEF.15464. Comparecencia del Sr. D. Francisco Fonseca Morillo, Director de la Representación de la Comisión Europea en España, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de aportar su conocimiento en relación al papel de la

Unión Europea y su influencia en la Comunidad de Madrid, en relación a la recuperación económica y social post-covid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

2.- C-1418/2020 RGE.15714. Comparecencia del Sr. D. Enrique Villalobos Juan, en su condición de actual Presidente de la Federación Regional de Asociaciones Vecinales de Madrid (FRAVM), a petición del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie, al objeto de informar sobre en qué medida la crisis sanitaria del COVID-19 ha afectado al tejido asociativo de las comunidades de vecinos de Madrid y qué medidas se estima necesario llevar a cabo desde la administración autonómica para solucionar o paliar los problemas derivados de dicha crisis. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

3.- Comparecencias con tramitación conjunta.

C-1231/2020 RGE.14984. Comparecencia del Sr. D. Jesús Anchuelo, Representante de la Unión de Pequeños Agricultores y Ganaderos (UPA Madrid), a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de transmitir sus análisis y propuestas de cara al escenario postCOVID-19 en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

C-1233/2020 RGE.14986. Comparecencia del Sr. D. Alfonso Berrocal, Representante de la Unión de Agricultores, Ganaderos y Silvicultores de la Comunidad de Madrid (UGAMA), a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de transmitir sus análisis y propuestas de cara al escenario postCOVID-19 en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

4.- Ruegos y preguntas.

SUMARIO

	Página
- Se abre la sesión a las 16 horas y 11 minutos.	12993
— C-1358/2020 RGE.15464. Comparecencia del Sr. D. Francisco Fonseca Morillo, Director de la Representación de la Comisión Europea en España, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de aportar su conocimiento en relación al papel de la Unión Europea y su influencia en la Comunidad de Madrid, en relación a la recuperación económica y social post-covid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).	12993

- Interviene el Sr. Carnero González, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.....	12993-12994
- Exposición del Sr. Director de la Representación de la Comisión Europea en España..	12994-12999
- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Sánchez Maroto, el Sr. Gutiérrez Benito, la Sra. Álvarez Brasero, el Sr. Izquierdo Torres y el Sr. Carnero González.	13000-13010
- Interviene el Sr. Director, dando respuesta a los señores portavoces.	13010-13016
- Se suspende la sesión a las 17 horas y 50 minutos.	13017
- Se reanuda la sesión a las 18 horas y 11 minutos.....	13017
— C-1418/2020 RGEP.15714. Comparecencia del Sr. D. Enrique Villalobos Juan, en su condición de actual Presidente de la Federación Regional de Asociaciones Vecinales de Madrid (FRAVM), a petición del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie, al objeto de informar sobre en qué medida la crisis sanitaria del COVID-19 ha afectado al tejido asociativo de las comunidades de vecinos de Madrid y qué medidas se estima necesario llevar a cabo desde la administración autonómica para solucionar o paliar los problemas derivados de dicha crisis. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).....	13017
- Interviene la Sra. Sánchez Maroto, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.....	13017-13018
- Exposición del Sr. Presidente de la Federación Regional de Asociaciones Vecinales de Madrid.	13018-13021
- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Sánchez Maroto, el Sr. Moruno Danzi, el Sr. Díaz Martín, el Sr. Izquierdo Torres y la Sra. González Álvarez.	13021-13032
- Interviene el Sr. Presidente, dando respuesta a los señores portavoces.....	13032-13039
Comparecencias con tramitación conjunta.	
— C-1231/2020 RGEP.14984. Comparecencia del Sr. D. Jesús Anchuelo, Representante de la Unión de Pequeños Agricultores y Ganaderos (UPA Madrid), a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de transmitir sus análisis y propuestas de cara al escenario postCOVID-19 en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).	13039

— C-1233/2020 RGE.14986. Comparecencia del Sr. D. Alfonso Berrocal, Representante de la Unión de Agricultores, Ganaderos y Silvicultores de la Comunidad de Madrid (UGAMA), a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de transmitir sus análisis y propuestas de cara al escenario postCOVID-19 en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).	13040
- Interviene el Sr. Sánchez Pérez, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.....	13040
- Exposición del Sr. Representante de la Unión de Pequeños Agricultores y Ganaderos.....	13040-13043
- Exposición del Sr. Representante de la Unión de Agricultores, Ganaderos y Silvicultores de la Comunidad de Madrid.	13043-13046
- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Sánchez Maroto, el Sr. Sánchez Domínguez, la Sra. Rodríguez Durán, el Sr. Izquierdo Torres y el Sr. Gómez Montoya. .	13046-13055
- Interviene el Sr. Representante de la Unión de Agricultores, Ganaderos y Silvicultores de la Comunidad de Madrid, dando respuesta a los señores portavoces. . .	13055-13057
- Interviene el Sr. Representante de la Unión de Pequeños Agricultores y Ganaderos, dando respuesta a los señores portavoces.	13057-13060
— Ruegos y preguntas.	13060
- No se formulan ruegos ni preguntas.	13060
- Se levanta la sesión a las 21 horas y 11 minutos.	13060

(Se abre la sesión a las 16 horas y 11 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, buenas tardes. Vamos a comenzar nuestra sesión. Al igual que ayer, tenemos tres comparecencias, de manera que no saldremos pronto, pero saldremos; por lo tanto, tendremos que actuar con cierta severidad en los tiempos.

Como saben ustedes que a mí los temas europeos me gustan, voy a abandonar por unos momentos la presidencia para, como ayer, intervenir en nombre de mi grupo en la primera comparecencia; quedan en las diferentes manos del vicepresidente, don Enrique Martín. *(Pausa)*.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Buenas tardes a todos. Buenas tardes, señor Morillo. Pasamos al primer punto del orden del día.

C-1358/2020 RGP.15464. Comparecencia del Sr. D. Francisco Fonseca Morillo, Director de la Representación de la Comisión Europea en España, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, al objeto de aportar su conocimiento en relación al papel de la Unión Europea y su influencia en la Comunidad de Madrid, en relación a la recuperación económica y social post-covid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

En primer lugar, si el Grupo Socialista desea enmarcar esta comparecencia, adelante.

El Sr. **CARNERO GONZÁLEZ**: Muchas gracias, señor presidente. Don Francisco Fonseca es, como yo suelo decir, un intelectual europeo apegado completamente a la práctica; así me gusta ver a los altos funcionarios de la Comisión y también de las otras instituciones. Su trayectoria es larguísima, ha ocupado muy relevantes responsabilidades en la Comisión y, como representante de la Comisión Europea en España, ya tiene también una larga trayectoria de colaboración en nuestro país con todas las instituciones. Quiero agradecerle muchísimo que haya hecho este hueco en su ajetreada agenda; de hecho, sé que tiene que continuar mañana trabajando. Hemos pedido su comparecencia porque la Comisión es la institución más habilitada para explicar con profundidad, con detalle, el nuevo instrumento que hemos adoptado en la Unión frente a la crisis: el Fondo de Recuperación Next Generation European Union, que, evidentemente, en un país como el nuestro, un país autonómico, interesa a todas las Administraciones en todos sus niveles; por descontado a la Administración central, pero también a la Administración autonómica.

Hemos hablado ya bastante de Europa. Ayer ha estado el secretario de Estado para la Unión Europea, don Juan González-Barba; también han estado expertos, como Federico Steinberg, y en otras muchas intervenciones el asunto Europa y de los fondos ha estado presente. Quiero recordar que el pasado 25 de junio esta Cámara, señor Fonseca, adoptó por amplísima mayoría una resolución en la que ya apostábamos por el fondo de recuperación; estamos hablando, por tanto, con cierta antelación a que se adoptara la decisión por parte del Consejo Europeo que a todos nos alegró. Ahora la cuestión es cómo ponerlo en marcha, cómo hacerlo lo más útil posible para hacer frente a la crisis.

Esa es la razón de nuestra petición de comparecencia y le repito nuestro agradecimiento por su presencia. Gracias.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Carnero. Salvo que algún Grupo quiera participar en esta primera ronda, le damos la palabra al señor Fonseca, que la tiene por quince minutos, que podemos ampliar un poquito más si usted lo necesita, y, efectivamente, puede retirarse la mascarilla para hablar si lo desea.

El Sr. **DIRECTOR DE LA REPRESENTACIÓN DE LA COMISIÓN EUROPEA EN ESPAÑA** (Fonseca Morillo): Muchas gracias a la Asamblea de Madrid y, en particular, a esta comisión tan importante, porque es la comisión en la que ustedes reflexionan sobre cuál es la mejor manera de recuperación que tiene esta comunidad, por invitarme y por ofrecerme la oportunidad de compartir con ustedes algunas ideas. Yo quisiera decir que lo único que lamento de la invitación que me ha hecho mi buen amigo Carlos Carnero es que no me avisaran antes de que iba a decir de mí las palabras tan bonitas que ha dicho, porque, si lo sé, invito a mi mujer y a mi hijo, que no se lo creen en absoluto; con lo cual, te lo agradezco de corazón, Carlos.

Al margen de esta broma, miren ustedes, yo quería simplemente colocar un poco el contexto y qué se puede hacer en lo que yo llamo una situación de vasos comunicantes. Yo creo que esta pandemia nos ha colocado de frente a, probablemente, una de las mejores definiciones que se pueden dar de esa noción de la aldea global. La pandemia nos ha demostrado que las fronteras no existen y que la única respuesta posible a la pandemia -más allá de las luces y las sombras que todos y cada uno de los responsables en todas y cada una de las Administraciones en diferentes niveles hayamos podido tener-, la única manera que tiene la pandemia de ser afrontada, es con la colaboración y con un claro diagnóstico de cuáles son los problemas y cuáles las soluciones.

En este contexto -es mi opinión y ustedes me permitirán que la defienda aquí-, de alguna manera esta pandemia ha demostrado que como madrileños -permítanme que me considere madrileño de adopción sin renunciar a mi orgullo de ser vallisoletano-, como españoles, como europeos, tenemos que dar una respuesta a los ciudadanos actuando de Administraciones en el sentido político funcional; dar una respuesta a los ciudadanos sobre cómo podemos, en primer lugar, proteger vidas y como podemos, en segundo lugar, restaurar lo más rápidamente posible el tejido económico, que es el nuestro, y esto, permítanme que sea muy claro, solamente lo podemos hacer si jugamos todos con nuestro papel, el que tengamos en la orquesta naturalmente, en clave europea, y me explico.

En mi opinión, no se trata ya de cuál es la respuesta que da Madrid a la pandemia, que hay que darla y ustedes tienen las competencias primarias para, con su cercanía al ciudadano, poner las primeras soluciones; en mi opinión, se trata de cómo garantizo que mi respuesta esté coordinada a los otros niveles para ser lo más efectivo posible, y, desde luego, eso es lo que estamos intentando hacer desde la Unión Europea. Esta semana hemos tenido el momento más importante del año para nosotros, que es el famoso discurso del estado de la Unión, en el cual la presidenta de la Comisión

Europea ha defendido su acción frente al Parlamento Europeo y delante de la presidenta de turno, la canciller Merkel, explicando dónde estamos y qué es lo que hay que hacer. Y fíjense ustedes, si me permiten, yo creo que el discurso traspira –y yo me lo creo- de un elemento fundamental, que es que en esta situación de pandemia en Europa –y con Europa, por favor, no hablo de la Comisión Europea, no estoy poniendo flores, Europa somos todos, son los parlamentos regionales, los Gobiernos regionales o autonómicos, los nacionales y las Administraciones europeas- hemos estado a la altura de las circunstancias y hemos entendido con nuestras limitaciones qué había que hacer de cara a los ciudadanos.

Y, si me permiten esto, quisiera simplemente reflejar dos mensajes claros que salen del discurso de la presidenta, que son nuestros compromisos, y que tal vez sirvan para su comisión. La presidenta de la Comisión Europea, al tiempo que hizo su discurso, envió una carta al presidente del Parlamento Europeo, al señor Sassoli, y a la presidenta en ejercicio, la señora Merkel, explicando nuestros compromisos de acción para el año 2021 con las iniciativas clave que queremos desarrollar para responder a la pandemia y poner a la economía europea en los carriles de la recuperación; podemos estar de acuerdo o no, pero esta es nuestra intención y en esta carta hay dos elementos clave que explican la filosofía, lo que podemos hacer. El primero es, señoras y señores parlamentarios, Europa está en esta pandemia conjuntamente y Europa tiene que salir de esto juntos, porque ahora es el momento de que Europa lidere el camino desde la fragilidad hasta nuestra nueva vitalidad. Esta, señoras y señores parlamentarios, es nuestra filosofía: reconocer la fragilidad. Hemos reaccionado ante una situación inédita y, después de la reacción, vienen la reflexión y las propuestas, qué es lo que queremos hacer.

Miren, desde Europa creo que es importante poner a disposición de una Asamblea como esta elementos que son muy importantes para buscar el que todos trabajemos en la misma vía y lo voy a decir muy brevemente. Primero, empezando con lo que hemos hecho y lo que hay que hacer en materia de protección de la salud y de las personas y, naturalmente -si me permite la expresión-, con fondos propios. Uno tiende a perderse con toda una marea, un océano de cifras, pero permítanme que les diga que desde marzo hasta aquí la Unión Europea ha sido capaz de poner a disposición de las Administraciones sanitarias y de los principales centros de investigación la financiación suficiente para que hagan su trabajo en varias áreas. Tenemos ya firmados con laboratorios internacionales, pero con componente europeo importante, convenios con seis empresas para poder adquirir la vacuna contra el COVID de manera prioritaria y lo más rápido posible. Tenemos un convenio específico firmado para tener el stock suficiente en Europa de este medicamento cuyo nombre comercial seguro desconocen que es el Remdesivir, que parece que es el más efectivo contra la pandemia. Además, estamos financiando aquellos laboratorios nacionales, 200 en toda Europa, en los cuales, por supuesto, participa la Comunidad de Madrid, para la recogida de plasma de las personas que han pasado el coronavirus porque nos parece que esto puede ser un tratamiento prometedor contra el COVID; ahí España y Madrid en particular han participado de manera decisiva. Y, en segundo lugar, en materia no solamente de preservar la salud, sino en investigación, hasta ahora hemos invertido 128 millones de euros en financiar 23 proyectos europeos de investigación en la búsqueda de vacunas y remedios, y en estos 23 proyectos hay 16 en los cuales hay participación española; el elemento de referencia en

España, naturalmente, es el Instituto Carlos III y el Instituto -no sé exactamente si de biotecnología o biomolecular- de Barcelona, que están presentes en estos equipos de manera central.

Además, hemos financiado a empresas innovadoras para encontrar protección contra el virus, medidas para que la gente podamos tener trabajo de manera racional; buenas prácticas en materia de protección contra el COVID-19. Hemos financiado con 314 millones a empresas innovadoras en lo que, de manera un poco caricatural, llamamos COVID free y de estas empresas hay 4 que son españolas. Y, aparte de eso, estamos financiando proyectos de investigación para tener el mejor diagnóstico de lucha contra el coronavirus por un importe de 117 millones y, de ellos, cuatro con participación española. ¡No me interesan las cifras!, lo que me interesa es hacerles un poco la panoplia de todo lo que estamos haciendo para preservar vidas humanas y para garantizar un concepto -que es el primero que quisiera aclarar con mi intervención-, que es el de la autonomía estratégica. Europa es de autonomía estratégica y estamos convencidos de que, en materia de salud, en materia de comercialización de productos farmacéuticos, en materia de adquisición de equipaciones como mascarillas, guantes, etcétera, no podemos permitirnos lo que pasó al principio de la crisis, y un elemento clave para que esto no sea así es que podamos centralizar de manera conjunta las compras que se hacen. No sé si ustedes saben -si no, la pregunta se la hago yo aquí ahora- cuál era la producción en marzo de paracetamol en Europa. Es muy fácil: cero, ¡cero! Yo no digo que tengamos que producir paracetamol porque sí, digo que tenemos que coordinar cuál es la mejor manera de tener todo el equipamiento necesario y todos los medicamentos necesarios y todas las líneas de investigación para poder proteger a nuestros ciudadanos.

Por otro lado -creo que es muy importante para ustedes, porque son los actores principales-, en Europa somos buenos en regulación, en proponer principios y en coordinar, pero hay una cosa que se dice en español y que tiene todo el sentido aquí: hay que pasar de las musas al teatro. Yo les animo, por favor, indistintamente de las opciones políticas de todos y cada uno de nosotros -las mías son del Atleti, como ustedes han podido apreciar- y al margen de todo esto, a que seamos capaces de ponernos de acuerdo en la mejor manera de ganar economía de escala para proteger a las personas. No voy a entrar en la polémica de si España participó pronto, tarde o a tiempo en las compras conjuntas de material sanitario que propició la Comisión Europea porque es una labor que no me corresponde a mí -es como cuando ves a los políticos hacer el escrutinio y sacar las consecuencias-, pero sí que creo que todos ustedes tienen una responsabilidad y es garantizar al ciudadano madrileño que el Parlamento de Madrid es consciente de lo que hay que hacer para asegurar estas economías de escala, y perdónenme si voy un poco más allá de mi papel.

Por otro lado, pasando de las musas al teatro, desde el principio nos dimos cuenta de que había que salvar el tejido económico y europeo después de proteger la vida de las personas, y aquí hay algo ante lo cual les manifiesto un poco mi ignorancia, pero que me gustaría reflejarlo ante ustedes. En abril establecimos una línea de financiación de más de medio millón de euros, 540.000 millones de euros, que iban fundamentalmente dirigidas a las pequeñas y medianas empresas puesto que el Banco Europeo de Inversiones abrió una línea de facilidad de 200.000 millones de euros y la Comisión Europea inyectó directamente 70.000 millones más para dar préstamos bonificados a las

pequeñas empresas solventes, pero en situación de crisis. Lo que nosotros no podemos controlar, y lo digo con toda sinceridad, es cómo este dinero llega luego a los beneficiarios. Es muy fácil, señores y señoras diputados: España, el Banco Europeo de Inversiones ha puesto a disposición un porcentaje de estos 200.000 millones de euros, más los 70.000 de la Comisión, a disposición del ICO para que este lo distribuya de tal manera que los préstamos o los créditos que una determinada empresa solicite a Bankia -bueno, a CaixaBank ahora-, al Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, etcétera, tengan la bonificación y los periodos de carencia adecuados. Pero, ¿cuál es el gran problema? Que en Europa no controlamos cómo se hace en la práctica. ¡De ahí lo que decía al principio!, que Europa no está separada de ustedes, sino que todos tenemos un conjunto de responsabilidades que tenemos que hacer valer para, dentro de nuestras competencias, hacer posible esto que definía antes de pasar de las musas al teatro para proteger pequeñas empresas y para proteger a los trabajadores.

España va a recibir 21.300 millones de euros para ayudar al Gobierno español en la financiación de los programas ERTE. Perdónenme mi insolencia o mi falta de conocimiento, pero tengo la impresión de que la distribución de una gran parte de estos 21.300 millones de euros va a ser fundamentalmente vía autonómica, vía sus competencias. Y esto no es una competencia para descalificar al otro, creo que nuestra obligación -la mía como funcionario europeo y la de ustedes como parlamentarios- es garantizar que estos 21.300 millones de euros lleguen a las empresas que lo necesiten, lleguen a los mecanismos públicos que lo necesiten, de la manera más eficaz y más eficiente posible para que efectivamente haya un alivio en las arcas públicas a la hora de financiar los ERTE, de los cuales, si lo he entendido bien, el gasto público en España está ya por encima de los 24.000 millones de euros y podría llegar, de aquí a finales de año, hasta los 30 o 35.000 millones. ¡Hombre!, 21.300 es una cantidad importante. Y eso se hace con un programa específico europeo, el Programa SURE. La Comisión Europea se ha endeudado en 100.000 millones de euros para distribuirlos a los Estados para que financien los ERTE o similares, e insisto, este endeudamiento europeo pone a disposición de ustedes -cuando digo ustedes, digo las administraciones nacionales- hasta 21.300 millones de euros.

Y luego ya -no quiero alargarme en demasía, perdóneme, señor presidente-, aparte de eso, lo que es fundamental es disponer de un instrumento anticíclico que nos permita ayudar a la restauración del tejido económico. Y aquí sin Europa no estaríamos donde estamos sino mucho peor, por una razón muy sencilla: no porque con nuestra varita mágica hayamos encontrado soluciones sino porque hemos sido capaces -y esta es la magia de Europa- de, cada uno en sus competencias, decir "presente" al "qué puedo hacer". ¿Saben ustedes lo que llevan gastado desde marzo hasta hoy los 27 Estados miembros en ayudas de Estado, en ayudas públicas? Tres billones cuarenta y cinco mil millones en seis meses. Y dirán: bueno, ¿y en esto qué tiene que ver Europa? ¡Oiga!, nos hemos gastado 3 billones de euros en ayudas públicas, primero, porque la Comisión ya a finales de marzo hizo una derogación del marco de ayudas de Estado para permitir -es una expresión caricatural, la pongo entre comillas, perdónenme ustedes- barra libre para que se mantuviera lo necesario del tejido económico europeo subvencionado a pesar de la crisis. Y una parte importante en cuanto a de dónde han sacado los Estados el dinero para estas ayudas públicas es porque el Banco Central Europeo -ya ven ustedes, no la Comisión sino el Banco Central Europeo- ha abierto una línea de liquidez específica

de 1 billón 350.000 millones de euros. ¿Esto qué significa? Esto significa que los Estados han tenido condiciones muy favorables para invertir en preservar el tejido económico hasta estos 3 billones 45.000 millones de euros. Hay un periodo de latencia importante: yo supongo que el Banco Central Europeo no va a pedir la devolución, o va a pedir criterios nuevos, en los próximos meses, pero esto habrá, en algún momento dado, que devolverlo. Por lo tanto, es nuestra responsabilidad que este dinero se gaste y se invierta en sectores productivos y lo más eficazmente posible.

Y al margen de esta capacitación que ha dado Europa a las administraciones nacionales, insisto, 3,045 billones –no sé cómo se dice exactamente-, al margen de los 540.000 millones que el Eurogrupo liberó en abril, de los cuales ya les advierto que hay 240.000 que no se han utilizado porque son fondos del famoso MEDE y el MEDE y los Estados –y lo entiendo- se niegan a acudir para que no aparezca el estigma de la condicionalidad “hombres de negro”. Entre nosotros, me parece que es un poco más cuestión de imagen que de realidad, pero, en fin, que esos 240.000 todavía están –si me permiten la expresión- vírgenes. Al margen de eso, nos hemos dotado en Europa, por primera vez, de un instrumento anticíclico potente, porque los Estados miembros, en el Consejo Europeo... ¡Por eso yo digo Europa!, cada uno en sus responsabilidades: la Comisión, en proponer; el Consejo Europeo, en decidir políticamente; Parlamento Europeo y Parlamentos nacionales y también de ustedes, en aprobar. Hemos creado un instrumento anticíclico en el cual disponemos de 750.000 millones de euros que van a salir del endeudamiento de la Unión Europea. España va a recibir en los próximos tres o cuatro años hasta 140.000 millones de euros de esta salida a los mercados, endeudándose la Unión Europea. La obligación de España es devolverlo a partir del año 2028 y por un periodo de 30 años. Lo que hacemos desde Europa es asumir la amortización y los intereses. Nos endeudamos no en nombre de España sino en nombre de todos los Estados de la Unión Europea, y de estos 750.000 millones España puede recibir hasta 140.000. De nuevo, ¿qué tenemos que hacer? ¿Relajarnos o asumir que la manera de gastarlo tiene que ser la manera más eficaz posible? Y quiero ser muy claro, para mí, eficaz y eficiente significa, primero, en beneficio de las personas y, segundo, en beneficio de los santos criterios macroeconómicos. No crean ustedes que me estoy inclinando para un lado o para otro.

Pero, claro, ¿cómo gastamos esto? Aquí, yo ya confieso –y ya voy a terminar, señor vicepresidente, para responder a sus preguntas- que estamos en sus manos. Nosotros hemos dicho, y la presidenta Von der Leyen lo ha subrayado antes de ayer, que de estos 750.000 millones de euros queremos gastar el 30 por ciento en proyectos que cimenten una economía industrial europea descarbonizada y competitiva. Estas pueden parecer palabras bonitas, pero no, mire usted, ¿saben ustedes que ya hemos conseguido patentar a nivel mundial –ya hay la primera patente- la fabricación de acero sustituyendo el carbón por hidrógeno? Ha sido una empresa sueca con fondos europeos. Tenemos y tienen ustedes que buscar proyectos que creen empleo y que signifique a medio plazo que son financiables y que son prioritarios para Europa. Y ya les expongo uno: el 70 o 75 por ciento –dudo de si es uno u otro; tanto monta, monta tanto- de las emisiones de CO₂ que tenemos en Europa vienen del uso de combustibles fósiles en la automoción y del despilfarro y la ineficiencia energética en nuestras viviendas. En Francia han utilizado los años pasados la gran parte del famoso Plan Juncker en una actuación estatal –dirigista, a la francesa o lo que ustedes quieran- para realizar una

gran renovación de todo el parque inmobiliario francés para tener viviendas mejor aisladas. Esto crea empleo. Hay pequeñas y medianas empresas en España que están superespecializadas en esto y que pueden competir en cualquier mercado europeo. Muchas de ellas las ubico en Toledo, supongo que alguna habrá en Madrid. Aquí es donde yo creo que está nuestra responsabilidad de invertir en estos temas.

El 20 por ciento de este dinero lo queremos invertir en proyectos que vayan hacia la transición digital. ¡Uy! ¡Transición digital! ¡El 5G! ¡Huawei! Miren, ayer estuve en una discusión con todas las empresas españolas del sector digital y el mensaje era muy claro; es decir: mire usted, el empleo se está destruyendo, efectivamente, efectivamente, pero por cada empleo –decían ellos- que se pierde en el mundo analógico se crean 2,6 en el mundo digital. Tenemos una masa gris en materia de educación en España fundamental, nuestras escuelas de ingeniería son de las mejores de Europa; tenemos la masa crítica del saber. A lo mejor los mejores ingenieros están desarrollando el 5G en Finlandia y en Suecia con Erikson y con Nokia. No lo sé. Me da igual, sinceramente. Tenemos que pensar en europeo. Y en España hay un elemento que aquí les anuncio, que yo creo que para mí es un mantra –y lo pienso seguir manteniendo; en mi región, con un compañero, el vicepresidente de la Junta de Castilla y León, Paco Igea, es algo que están moviendo muy activamente- y es que en todo factor de transición digital, transición ecológica, que va a absorber el 50 por ciento de la financiación europea, hay una componente transversal que es evitar que Europa sea un conjunto de islas urbanas y, entre ellas, nada, niente.

El mundo rural, gracias a la transición digital, tiene que ser capaz de estar a la altura del siglo XXI, y esto para España es una tarea capital. Yo en mi trabajo he asistido a demostraciones casi de magia negra. ¿Saben ustedes que hoy ya es posible que, si a una persona aislada en un pueblo de la Sierra Pobre de Madrid le da un infarto, vía ordenador se puede tener un holograma de un médico virtual que ayuda al hijo, al padre, al sobrino, a quien esté, a explicar lo que tiene que ir haciendo en función de los síntomas hasta que llega la ambulancia? Claro, hace falta fibra. Esto es inversión, esto es creación de empleo y esto es algo en lo que España tendría que meter una gran parte de los huevos de su cesta. El resto, el 50 por ciento, va a venir de partidas, de lo que sabemos hacer: política agrícola, política de cohesión..., en fin, una parte muy importante. Tenemos un nuevo gran programa en materia de prevención de catástrofes; y perdonen la expresión, con la que está cayendo, en materia de incendios, en materia de grandes sequías, etcétera, yo creo que también es algo que deberíamos como sociedad y como responsables políticos empezar a asumir muy de frente.

En resumidas cuentas, y ya concluyo aquí, no les he dado soluciones; espero haberles aportado ideas. Y creo e insisto, como decía la presidenta, en que la única manera de salir de esto es juntos. Insisto, Europa no soy yo, Europa no es el Parlamento Europeo; Europa somos todos. Hay una responsabilidad fundamental como organismo que tiene cosas muy importantes que decir en dimensión europea. Muchas gracias. Me he extendido más de lo que quería. Perdóneme, pero, en fin, quería dar un poco el panorama global.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Fonseca. Vamos a pasar al turno de intervenciones por parte de los grupos; comenzando por Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, interviene la señora Sánchez Maroto.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Gracias, señor presidente. En primer lugar muchas gracias, señor Fonseca, por su exposición y por venir a la comisión. Siempre es un placer escuchar a los altos funcionarios de la Comisión Europea, sea para discutir con ellos o a veces para llegar a acuerdos, pero qué duda cabe que tiene usted una idea muy clara y mucha información que nosotros hoy agradecemos aquí. La finalidad de esta comisión es precisamente la reconstrucción de la Comunidad de Madrid en todos los aspectos, y qué duda cabe que en algo en lo que sí que estamos todos de acuerdo es en que los fondos europeos y la colaboración con Europa son fundamentales para conseguirla.

Fíjese, hablaba usted de la capacidad de responder por parte de Europa a las propias necesidades de los europeos. Nosotros no somos nacionalistas, no creemos en los nacionalismos ni locales ni demás, respetamos a todos ellos, pero solemos utilizar para eso mismo que usted nos estaba planteando la extensión del término de soberanía. Cuando hablamos de soberanía energética o de soberanía alimentaria, también en este momento hubiera sido probablemente una soberanía biomédica o una soberanía con respecto a las cosas que nos han hecho falta en esta pandemia. Entendemos que para tener esa soberanía a nivel europeo -lo cual sería muy deseable, en eso estamos completamente de acuerdo- haría falta, desde luego, que ese eje en el que siempre se ha fundamentado tanto la Unión Europea, que es el de competir y la competencia, pues que también se abriese un poco más a la cooperación y la complementariedad, porque competir en los mercados es necesario en esta economía en la que vivimos, pero sabe usted que competir, al principio de esta pandemia, se convirtió en competir en una pista de aterrizaje por quién se llevaba las mascarillas de quién, y eso es algo que creo que por el bien de todos nosotros no debería volver a repetirse nunca más.

Además, ha dicho usted otra cosa que a mí me interesa mucho con respecto a esas líneas, a esos 540.000 millones para las pymes y demás, que tiene que ver con todo el grueso de la parte final que ha dicho. Todos estamos de acuerdo en que es necesario ese cambio de modelo productivo, la digitalización, cambiar el modelo que tiene mucho que ver con que en España se esté sufriendo -y en la Comunidad de Madrid también- de una manera tan especial no solo la crisis sanitaria sino la económica que se va a generar. Pero, claro, decía usted que eso es competencia de las comunidades o de los Estados; obviamente. Si los problemas son de solvencia o son de liquidez con un modelo determinado como el nuestro o si se puede aguantar el tiempo suficiente para que los problemas de liquidez no se acaben convirtiendo en problemas de solvencia a mí es algo que me preocupa mucho, porque quizá, si no lo tenemos claro, esas inversiones, ese dinero que se va a meter ahí no va a ser lo eficaz y eficiente que todos querríamos.

Luego, hay otra cosa que no le he entendido muy bien -y esto sí que le pido que nos lo aclare, porque ya le digo que no me ha quedado muy claro- y es si los 21.300 millones de euros son

para los ERTE que se están pagando en este momento; de verdad que no he entendido si se refería a eso o a otra cosa. Bueno, bien están, porque en los meses más duros los ERTE han llegado a estar en 5.000 millones por mes, ¡5.400 millones por mes! Desde luego, bien nos vienen; igual se nos quedan cortos si seguimos con ellos de aquí a diciembre, pero bien están.

Y luego una cosa que, bueno, no me puedo quedar con las ganas de decirle a usted teniéndole aquí y es que creo que todo el mundo agradece mucho el cambio de rumbo de la Comisión y de la propia Unión Europea –y ojalá que esto no sea porque es algo muy “shockeante” sino que también sea porque se han incorporado dentro otras visiones-, dejar ciertas ortodoxias en las que se han estado basando todos los parámetros de la política económica sin incorporar otras cosas que eran muy necesarias. Yo creo que el cambio de la pasada crisis, la crisis de 2008, a lo que ha sucedido ahora ... Es verdad que al principio hubo un momento en el que no sabíamos muy bien por dónde iba a salir, pero luego, al menos -a nosotros nos gustaría más, por supuesto-, han cambiado los parámetros de medir, y eso es muy importante no solo porque creo que es más justo para todas las poblaciones de la Unión Europea, incluida la de la Comunidad de Madrid, sino porque también le da una oportunidad a la Unión Europea de seguir adelante. Creo que hubiera sido bastante difícil remontar y recuperar el cariño y la creencia de los ciudadanos en el proyecto europeo, y en ese sentido les tengo que felicitar. Solo espero, y eso es lo que les voy a pedir, que sigamos por ese camino, porque creo que es muy muy necesario.

Por último -ya no sé el tiempo que llevo, porque no he puesto el cronómetro-, quiero pedirle, con todo este conocimiento que tiene usted, aparte de decirnos estas áreas y demás, a ver si puede bajar un poquito por lo menos o dar unos consejos más en el plano práctico precisamente para todos esos proyectos o programas que se van a abrir, que se están abriendo, que no están definidos del todo, pero que entendemos por dónde van a ir, ¿no?, precisamente para ser lo más eficaces y eficientes posible y conseguir el máximo de financiación para programas que no solamente consigan que se deje de destruir empleo sino que lo hagan sostenible y se camine en la dirección que queremos, porque es evidente que necesitamos un cambio a nivel del Estado español y de la Comunidad de Madrid, porque con el modelo productivo que tenemos ahora mismo no nos aguanta otro golpe como este de ninguna de las maneras. Le agradezco de nuevo su tiempo. Muchas gracias.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muy bien. Muchas gracias, señora Sánchez Maroto. A continuación tiene la palabra, por Más Madrid, el señor Gutiérrez.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Buenas tardes. Muchas gracias, señor presidente. Muchas gracias, señor Fonseca. Yo también soy del Atleti y soy del Atleti casi como filosofía, es decir, nos caemos, perdemos y al día siguiente nos volvemos a levantar. En ese sentido, me parece estupendo que la Unión Europea, como decía hace un momento mi compañera, haya entendido que esto de la autonomía estratégica es soberanía europea, es decir, ser dueños de nuestro propio destino. En ese sentido, por parte de Más Madrid le queremos trasladar a usted, que es el representante de la Unión Europea, que nosotros somos partidarios de más Europa.

Ahora bien, además de reconocer sus virtudes -como inteligencia emocional y Atlético; un poco del Cholo Simeone que ha hecho usted-, sin duda alguna entendemos lo que ha ocurrido en la Unión Europea y lo valoramos muy positivamente. Pero, por bajar de las musas al teatro, yo le voy a concretar preguntas para que, si es posible, algunas de ellas usted pueda trasladarlas o, por lo menos, trasladar la inquietud que tenemos algunos grupos parlamentarios sobre esto que decía usted de que va a haber recursos, va a haber programa, pero cómo se traslada eso en cada lugar depende de todos nosotros, porque todos nosotros somos Europa. Pues bien, yo le voy a hacer una pregunta concreta de teatro: ¿qué papel van a tener las regiones en canalizar todos estos recursos que van a tener destino indicativo por parte de la Unión Europea? Política regional; pero, aparte de política regional, no se trata solamente de subir la cuantía financiera, ¿la cogobernanza va a venir de una forma u otra, también indicada desde la Unión Europea?, ¿o va a depender de que, de repente, un país -no quiero citar a ninguno- decida que todo va a ser gestionado por el Estado central?, ¿o la Unión Europea va a determinar criterios de que tienen que ser gestionados -y decía usted coordinados- todos los niveles? Este aspecto es muy importante para nosotros. Y fíjese, señor Fonseca, no solamente es muy importante de cara a la labor que hacemos en esta Asamblea respecto de la región de Madrid, ino, no!, es muy importante en términos de cómo se articula la transformación de la Unión Europea en un sentido más cercano a los ciudadanos y en un sentido más adaptado a la geografía económica, industrial y sociológica de cada región. ¡No!, no se parece nada Utrecht o Lombardía a Extremadura ni tampoco Extremadura a Euskadi, desde el punto de vista de geografía económica; de ahí la importancia de la articulación regional desde el punto de vista institucional en este nuevo salto de la Unión Europea.

Usted ha dicho que ha habido una reacción muy rápida y muy inmediata y que incluso se han flexibilizado reglamentos. Efectivamente, se han flexibilizado reglamentos, de repente la subsidiariedad ha quedado limitada, y, por ejemplo, en todos los gastos de sanidad ha llegado a ser del cien por cien la financiación europea. Le pregunto: ¿a usted le suena?, ¿ha estado en seminarios?, ¿ha estado en grupos de discusión en donde una sanidad de base europea está incipientemente encima de la mesa de las discusiones? Algunos de los elementos que usted ha contado sobre cómo ha reaccionado la Unión Europea van en esa línea, es decir, ¡de escala!, de escala de intervención sobre problemas comunes sanitarios.

Por último, hay muchísimos testimonios que plantean que hay un punto crucial en este salto adelante de la Unión Europea, crucial para disipar desconfianzas de países -digamos- frugales, y es el buen uso de estos fondos. Hay think tanks, es decir, centros de pensamiento, que están planteando cómo se va a evaluar la ejecución de los fondos europeos. Algunos de estos centros de pensamiento europeos en Bruselas plantean la necesidad de la intervención del Tribunal de Cuentas Europeo ¡e incluso de la OLAF!; explícitamente, hace una semana hubo un artículo muy difundido en la Unión Europea de uno de los miembros del Instituto Bruegel. Me gustaría que se manifestase usted, porque es evidente que, como queremos más Europa, queremos ganarnos la confianza, en esta comunidad autónoma, de esos países que desconfían de nuestra capacidad de gestionar bien o que, por lo menos en términos de literatura periodística, a veces se fuerzan ese tipo de interpretaciones. Por cierto, me he encontrado -y esto es un libérrimo derecho que me doy- con Spinoza hace tiempo hablando

efectivamente de los imaginarios europeos respecto de España en el siglo XVI -de España, de Italia y demás-, o sea, que este tema del papel y los roles que tenemos culturalmente en Europa atraviesa la cultura europea desde hace siglos.

Finalmente, si pudiera anunciarnos también si ha escuchado o si entiende usted que se abre paso la cláusula de escape de un protocolo de déficit excesivo. Ayer escuchamos que se ha aprendido de los errores -se decía en una comparecencia sobre la Unión Europea-; si se ha aprendido de los errores, es evidente que el protocolo de déficit excesivo probablemente va a ser necesario actualizarlo. No estamos en el mismo contexto que en el año 2009-2010 -mi opinión, que sepa, es que obviamente me parece que el protocolo estaba erróneo incluso también para el 2009 y el 2010, erróneamente articulado y aplicado-, pero me gustaría escuchar que efectivamente en la Unión Europea se ha abierto una reflexión, igual que se ha abierto una reflexión respecto de la política monetaria!; es decir, todo el Consejo del Banco Central Europeo tiene muy poco de parecido en sus diagnósticos con el anterior Consejo, se parece más a un banco central al estilo británico, al estilo japonés o al estilo americano. Entonces, me gustaría que, si pudiera, con la diplomacia propia de un representante de una institución como la Unión Europea, nos trasladase algún tipo de impresión respecto a si vamos a aprender de verdad de los errores del pasado y, por lo tanto, lo revisaremos cuando toque, que será dentro de unos años. Luego, si tuviese tiempo... Lo dejo aquí, no voy a extenderme más. Muchas gracias, señor Fonseca.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Gutiérrez. A continuación tiene la palabra, por el Grupo de Ciudadanos, la señora Brasero.

La Sra. **ÁLVAREZ BRASERO**: Buenas tardes, señorías. Quiero agradecerle, señor Fonseca, su presencia en esta comisión y su predisposición a informarnos directamente a los distintos grupos políticos de esta Asamblea. Con carácter previo, me gustaría poner de manifiesto que, en un contexto político en el que los movimientos nacionalistas y populistas quieren volver a las fronteras nacionales, incluso algunos levantar fronteras en nuestro propio país, ha quedado de manifiesto reconocer que, en el mundo actual, los países, incluido España, somos demasiado pequeños para ser competitivos a nivel global y que estamos totalmente indefensos frente a situaciones de emergencia sanitaria como la pandemia de coronavirus que estamos viviendo y que usted ha mencionado. Nosotros, el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, como un partido claramente liberal y profundamente europeísta, consideramos que la Unión Europea no debe ser solamente un paraguas de protección para los malos momentos sino también una fuente de oportunidades para hacer frente a los retos y a los desafíos de este siglo XXI. Sería injusto por nuestra parte no reconocer el encomiable esfuerzo que han realizado desde la Comisión Europea para dar respuesta a esta pandemia, y, específicamente, en proponer y sacar adelante el plan de recuperación, que realmente es un hito histórico solamente comparable al Plan Marshall que hubo después de la Segunda Guerra Mundial.

A partir de aquí, quisiera plantearle una serie de reflexiones y preguntas respecto a este plan de recuperación, que me parece la herramienta más trascendente. En primer lugar, Europa hasta ahora había venido ejerciendo de prestamista a aquellos países que, con la crisis financiera de 2008,

fueron los más perjudicados y acumularon elevados niveles de deuda y de déficit público; no obstante, ahora da la impresión de que Europa va a ejercer un papel creciente como inversor. Es evidente, por tanto, que se necesita un impulso para reactivar la economía y, por tanto, movilizar ingentes cantidades de inversión pública que los países en este momento no están en disposición de hacer. En esta coyuntura me gustaría preguntarle si cree usted que estamos ante un cambio de paradigma en las funciones económicas de la Unión Europea.

En segundo lugar, acorde a este plan de recuperación, la inversión debe centrarse fundamentalmente en mejorar la competitividad, en potenciar la innovación tecnológica y en una apuesta decidida por la agenda digital y la economía verde. Sé que estos objetivos se comparten también por el actual Gobierno de la Comunidad de Madrid. A su juicio, ¿en qué ámbitos sectoriales de nuestra región, concretamente, podría ser más provechosa la inversión europea?, ¿y si cree usted, por ejemplo, que estos recursos podrían utilizarse para convertir a Madrid en el próximo Silicon Valley?

En relación con lo comentaba sobre la necesidad de autonomía estratégica, que estamos de acuerdo en que debe conseguirla Europa, vistas las circunstancias, me gustaría preguntarle cuál cree que debe ser el rol de Madrid en esta autonomía europea.

En tercer lugar, a nuestro grupo parlamentario le preocupa fundamentalmente dos cuestiones. La primera cuestión es que el Gobierno de España sea capaz de conseguir que ese paquete de ayudas contemplado llegue de forma efectiva a nuestro país y elabore el correspondiente plan de inversiones y reformas, con su presupuesto, que satisfaga a la Comisión Europea. En este sentido, ¿cree usted que puede haber problemas para incardinar los distintos proyectos o planes regionales, si es que los va a haber, dentro de un único plan nacional? La segunda cuestión que preocupa a nuestro grupo parlamentario es que el Gobierno de España garantice que el reparto a las comunidades autónomas sea justo y sea hecho en base a criterios objetivos y conocidos. En consecuencia, que nuestra comunidad reciba los fondos que nos corresponden en atención a nuestro potencial económico, demográfico y político al ostentar la capitalidad. ¿Conoce usted qué criterios se van a seguir para distribuir los fondos entre las diferentes comunidades autónomas o regiones europeas? ¿Y cuál es el grado de autonomía del que dispondrá cada región europea para diseñar y ejecutar su propio plan?

Y ya, como colofón a esta intervención, me gustaría resaltar la labor del líder de nuestro Grupo de Ciudadanos, Luis Garicano, por su activismo intelectual en la creación de este fondo, financiado con deuda europea. Parfraseándole, la Unión Europea no debe convertirse en un simple cajero autonómico sino que debe representar una oportunidad para impulsar las transformaciones económicas y sociales pendientes en cada país, y mejorar así el bienestar de los ciudadanos europeos. Muchas gracias de nuevo por su atención.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muchas gracias. A continuación, tiene la palabra, por el Grupo Popular, el señor Izquierdo.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: Muchísimas gracias, presidente. Señor Fonseca, muchísimas gracias por la exposición. El Partido Popular está dentro del Partido Popular Europeo. La presidenta en este momento de la Comisión es Von der Leyen, que es también del Partido Popular Europeo y el Partido Popular siempre ha sido un firme defensor de la construcción de Europa y de la Unión Europea. Dicho esto, yo quiero analizar cómo es la situación de España con los fondos europeos, cómo nos encontramos y qué se espera del futuro, porque yo tengo algunas dudas.

La deuda pública, al inicio de este año, era de 1,2 billones de euros: era el 95,5 por ciento del producto interior bruto, que era de 1,24 billones de euros. Cuando empezó la crisis del COVID, que creo que fue el 1 de abril, al desviarnos y no cumplir con el programa de estabilidad, hubo que mandar el programa de estabilidad con el plan de reformas en un escenario macroeconómico con una caída inicial del producto interior bruto del 1,2 por ciento, un déficit estimado del 10,3 por ciento, una deuda pública que alcanzaba el 115,5 por ciento, y un desempleo que llegaría al 19 por ciento. Muchos pensábamos que eran datos que no se iban a cumplir, porque los gastos estaban a la baja y se había hecho un cálculo de los ingresos mucho menor que la caída previsible, y así ocurrió con las estimaciones del Banco Central Europeo, del Fondo Monetario Internacional, de la OCDE o de la AIREF.

El déficit que se cerró con la Unión Europea en 2009 inicialmente -lo cerró Mariano Rajoy- era del 1,3 por ciento en ese programa de estabilidad, pero es verdad que con el Partido Socialista se negoció al 2,0 por ciento. Cuando se comunicó a la Unión Europea, había habido una desviación de 6 décimas, pero posteriormente las correcciones que hizo Eurostat llegaron al 2,8 por ciento. Supuso un desvío adicional de 33.000 millones de euros, pero sobre todo supuso la desconfianza en España. ¡Ni la Unión Europea ni ningún país confiaba en España absolutamente nada!

El déficit en 2020, por lo tanto, subirá de ese 2,8 por ciento al 10,3 por ciento, debido fundamentalmente a ese incremento de gasto y a esa caída de las bases impositivas y, por tanto, de ingresos; al 10,3 por ciento en el primer cálculo que hizo el Gobierno de España, que ya ha quedado insuficiente con los datos que sacó hace dos días el Banco de España. Lo digo porque el déficit en el año 2009 era del 11,3 por ciento, y desde el 2009 hasta el 2020 ha habido una senda para ir reduciendo precisamente ese déficit, y el otro día tuvimos aquí una exposición brillante por parte del Instituto Elcano, que nos dice que hay que volver a los presupuestos equilibrados. Los ingresos y los gastos tienen que cuadrar, porque no podemos estar con un presupuesto con déficit.

La necesidad de financiación para el año 2020 en España se estima en 200.000 millones de euros. Eso estaba previsto y lo tenían calculado para asumirlo con una base de emisiones y refinanciación de deuda, pero con el COVID se ha disparado entre los 310.000 y 350.000 millones de euros. Han sacado, a través de los mercados, 70.000 millones de euros, que ha ido a un mayor tipo de interés, 20 puntos básicos, y ha llegado al 1,15 por ciento; esto lo tiene que sacar el Tesoro porque no hay liquidez en ese momento, y el resto ha sido con compras, a través del Banco Central Europeo, a través del PPP, con 130.000 millones. Lo que nos falta, que son 110.000, se espera sacar de los 24.000 millones del MEDE y el resto del nuevo programa, del Next Generation.

Y es aquí donde a mí me van surgiendo una serie de dudas. Es verdad que se aprobó un primer plan, al inicio, por el Eurogrupo y el Consejo de Europa de 540.000, donde del MEDE no vamos a pedir nada; sigue virgen completamente, porque al final es como que dependemos de Europa. Los 200.000 de préstamos del BEI sí que se van a pedir y ya se están pidiendo. Y los 100.000 del reaseguro de desempleo del SURE, que son los 24.000 millones que nos llegarían, también se están pidiendo para el tema de los ERTE.

En cuanto al plan de recuperación del Next Generation, que son 750.000 millones, empezamos con el primer problema y es que inicialmente el presidente de Gobierno dijo que España necesitaba que lo que se aprobase fuera de 1,5 billones de euros, que cualquier cantidad menor sería un fracaso para España, y ha sido el 50 por ciento de lo que inicialmente dijo.

Todo eso va a estar respaldado con el marco financiero plurianual de 2021-2027, que se calcula en 1,1 billones de euros el nuevo presupuesto, pero aquí también tenemos ya el segundo de los problemas, porque para cuadrar ese presupuesto, hay que aumentar las contribuciones de los países miembros. Hasta ahora teníamos el 0,86 por ciento de la renta nacional bruta, y nos van a pedir el 0,95 por ciento de la renta nacional bruta; por lo tanto, vamos a llegar a los 12.380 millones de euros, que va a suponer un mayor desembolso para España.

En segundo lugar, va a haber una pérdida muy importante de los fondos agrícolas de la PAC, con una caída del 10 por ciento, y al país que más le va a afectar es a España, donde el primer pilar, el de ayudas directas, cae un 9,6 por ciento, y el segundo pilar, el de desarrollo rural, cae un 11,2 por ciento.

Por último, también en la política de cohesión, hay una ligera subida, pero no es en el Fondo de Desarrollo Regional ni en el Fondo Social Europeo, sino que es en los fondos de cohesión, justo a lo que España no tiene acceso.

Por otro lado, para conseguir esa mayor financiación en el marco financiero plurianual, hay que aumentar el techo de los recursos propios; por lo tanto, se establecerán diversos impuestos, como es la tasa al carbono en frontera; aumentará el comercio de emisiones, que va a afectar también a España, y será donde tengamos que hacer un mayor desembolso; la tasa a los plásticos, que se calcula en unos 10.000 millones, y calculan un porcentaje superior en España que en el resto de los países, y donde además va a haber una tasa para operación en grandes empresas.

Estos fondos que nos van a dar van a condicionar, por otro lado, el futuro de próximas generaciones, porque habrá que empezar a devolverlos en el año 2028; por lo tanto, durante unos años no seremos muy conscientes de la devolución, pero a partir de 2028 habrá que empezar a devolverlos.

De todo el dinero que nos llegue, lo más relevante y lo que ha defendido el presidente del Gobierno era la importancia de que fueran transferencias, y fijó que no podíamos tener unas transferencias en Europa de menos de 500.000 millones de euros. Al final, el paquete quedó en

390.000 millones de euros; por lo tanto, ahí también ha habido otro recorte importante. Lógicamente, son subvenciones a fondo perdido, pero donde nos marcan los objetivos, y que coinciden con los objetivos que había fijado el Partido Popular Europeo en su programa, cuando la señora Von der Leyen se presentó a la presidencia de la Comisión Europea: la transición ecológica, la transición digital y la mejora del capital humano.

En cuanto al resto del dinero, préstamos, inicialmente iban a ser 250.000 millones de euros; sin embargo, la negociación hizo que se alcanzaran los 360.000 millones de euros, cumpliendo así con los requisitos que habían pedido determinados países. No recuerdo ahora el nombre de todos ellos – los frugales-. Al final, yo veo que el fondo no mutualiza la deuda, sino que lo que se hace es que sea una deuda puntual, extraordinaria, para darnos liquidez, pero que habrá que devolver en su momento; y también hay medidas de condicionalidad, que era lo que precisamente el Gobierno de España no quería. Por lo tanto, no digo que esté mal el fondo, no. Está fenomenal, y yo creo que era necesario y, sin esto, España no sería capaz de seguir adelante, ni las comunidades autónomas ni los municipios. Es absolutamente necesario que lo tengamos, pero no es como se nos ha vendido en los medios de comunicación, con todas estas dudas que a mí se me plantean.

Por otro lado, en la otra fuente de financiación, que es la del Banco Central Europeo, en el programa de compras que se hace, había 750.000 millones al inicio del año; luego, se amplió con 600.000 millones más, hasta 1,35 billones de euros. España cada vez es más dependiente del Banco Central Europeo, donde ya tenemos 400.000 millones de euros, luego también perdemos mucha autonomía a la hora de tomar las decisiones. Me gustaría conocer su valoración y la respuesta a las dudas que le he planteado. Muchas gracias.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Izquierdo. A continuación, por el Grupo Socialista, tiene la palabra el señor Carnero.

El Sr. **CARNERO GONZÁLEZ**: Muchas gracias, señor presidente. Yo querría decir a los ciudadanos que nos están escuchando a estas horas de la tarde que, a pesar de las valoraciones del señor Izquierdo, no es un fracaso que a España vayan a llegar 140.000 millones de euros en los próximos tres años; que el Banco Central Europeo, con sus decisiones, haya conseguido que la deuda pública de nuestro país se esté pagando con un interés absolutamente ínfimo; que tengamos la oportunidad de recibir créditos del Banco Europeo de Inversiones en cantidades inimaginables para nuestros propios recursos, o que incluso vayamos a financiar los ERTE con un nuevo instrumento -por cierto, adelantado por el Gobierno de España mucho antes de que se adoptara- que se llama SURE.

Lamentablemente, cuando casi la unanimidad de los medios de comunicación, los analistas, los partidos políticos europeos y nacionales y las instituciones señalan que la Unión Europea ha acertado y que países como el nuestro, España, Italia, Portugal o tantos otros van a ver reforzada su capacidad para hacer frente a esta crisis con las decisiones comunitarias, yo creo que es un error llevar adelante un discurso derrotista y un discurso que compara la realidad con imposibles. Francamente, es el momento del mensaje de unidad, de diálogo, para salir de la crisis; para conseguir

que en esa salida no solo nos recuperemos, sino que transformemos y hagamos más resiliente nuestro modelo productivo.

Para quien tuvo el honor de estar quince años en el Parlamento Europeo y casi tres años como embajador en misión especial para proyectos en el marco de la construcción europea en nuestro Ministerio de Asuntos Exteriores, está claro que en estos momentos lo importante es subrayar lo positivo, porque subrayar lo positivo es lo que nos va a permitir aplicarlo. Otras formas de ver las cosas no son útiles.

La Unión Europea ha actuado bien y ha actuado de forma diferente, porque ha aprendido las lecciones. En Europa -yo suelo decirlo- cuenta la capacidad del argumento. Estamos convencidos de que podemos convencer y de ser convencidos. Lamentablemente, en España eso no lo tenemos tan claro a veces. Por ejemplo, las decisiones del Banco Central Europeo están facilitando la liquidez, pero el fondo de recuperación y el próximo marco financiero plurianual están facilitando la solvencia a nuestras economías; liquidez para hacer frente a lo que tenemos en estos momentos encima de la mesa, pero solvencia para tener modelos ajustados a un futuro que será diferente a un pasado muy inmediato. Eso es lo que pretenden el Next Generation European Union y también el marco financiero plurianual.

¿Y eso cómo se consigue? ¿Actuando sobre cada modelo de desarrollo nacional? No solo o no únicamente, o seguramente no de la forma más importante, porque somos una unión aduanera, somos una zona de librecambio, somos un mercado único y somos una unión monetaria, y eso significa que nuestro modelo de desarrollo es común, aunque se exprese de manera distinta en la Unión Europea. Por eso, el fondo tiene una importancia comunitaria, no solamente una importancia nacional.

En esa dirección ha sido clave el papel que ha jugado nuestro país, y a mí me gusta decir el papel que ha jugado España, no solo el Gobierno: también nuestros eurodiputados, los funcionarios, todos los que han empujado para que se tomen estas decisiones, sabiendo que eran las acertadas. Y no solamente el que ha jugado nuestro país, sino el que puede jugar en el futuro; y puede jugarlo si somos capaces de saber, en mi opinión, que lo que nos va a llegar debe ser aplicado. Debemos tener una capacidad de absorción del cien por cien y, por lo tanto, ejecutar los recursos para que vayan en la dirección de los objetivos marcados -que he dicho antes que son recuperación, transformación y aumento de la resiliencia-, pero, sobre todo, sabiendo llegar a las grandes líneas europeas, que son lo verde, lo digital, la inclusión y la cohesión económica, social y territorial. Ayer mismo, la Comisión Europea hizo públicas sus guidelines, sus directrices, hacia dónde se deben orientar los recursos del fondo de recuperación; y comparándolo -pueden hacerlo ustedes acudiendo, por ejemplo, a Cinco días, por poner una referencia de un medio de comunicación-, encontramos una convergencia absoluta con las mismas líneas directrices que nos explicó el secretario de Estado para la Unión Europea por la mañana. Por lo tanto, estamos en condiciones de actuar y de hacerlo de forma inteligente.

Queridos colegas, yo vuelvo a repetir delante del señor Fonseca algo que dije ayer - francamente, yo voy a repetirlo cuantas veces haga falta-: el fondo de recuperación no es el fondo COVID-19 del Gobierno de España; el fondo COVID-19 se distribuye en base a claves de reparto para que las comunidades autónomas lo apliquen como mejor consideren en determinados terrenos! ¡En Europa, eso no es así, pero no es así con el fondo de recuperación y no es así tampoco, por ejemplo, con los fondos estructurales y el fondo de cohesión! En Europa se presentan proyectos, ¡proyectos que tienen que cuadrar con las líneas directrices establecidas por la Unión Europea!, ¡proyectos que se tienen que aprobar y pactar con la comisión!, ¡proyectos que se ejecutan, y a medida que se ejecuten son financiados! ¡Tenemos que ser mucho más profundos en esta ocasión! ¡Poner la mano a ver cuánto me toca no tiene sentido!, ¡no tiene sentido, amigas y amigos! ¡Lo que tiene que hacer esta comunidad es preparar los mejores proyectos!, ¡para los empresarios, para los trabajadores, para la modernización de nuestro modelo de desarrollo! Y por eso es tan clave -permítanme que lo subraye- la necesidad de que nosotros seamos capaces de ponernos de acuerdo en lo que queremos hacer en el futuro, ¡porque eso da certidumbre!, ¡da confianza!, también a los inversores privados, ¡que tienen que estar absolutamente ligados en este ejercicio y a este ejercicio!

Por lo tanto, ¡esto no se puede ver como cuánto me toca con una clave de reparto! ¡Ni mucho menos! ¡España tiene que presentar un plan para el fondo de recuperación con los mejores proyectos! ¡Y las comunidades autónomas tienen que moverse!, ¡tienen que hacer los mejores proyectos para que estén en ese plan!, ¡y Madrid tiene que hacer los mejores de los mejores proyectos! Porque si somos una comunidad tan innovadora y tan capaz de adentrarnos en lo que necesita la economía del futuro, ¿nos vamos a quedar atrás en elaborar, con los empresarios, con los sindicatos, con la sociedad civil, con nuestros grandes centros de investigación y de innovación, esos mejores proyectos? ¡No, señor! ¡Tenemos que elaborar los mejores proyectos para la Comunidad de Madrid! ¡Ese es el reto que tenemos! ¡Y luego absorberlos! ¡Y ejecutarlos bien!

Y no se preocupe, señor Gutiérrez, en la Unión Europea existe el Tribunal de Cuentas, pero, además, ¡existe ahora mismo una Fiscal Europea para defender los intereses de la Unión! Pero es que este país ha mostrado siempre una hoja intachable en la utilización de los fondos europeos, ¡intachable!, que, como todas las hojas, puede tener algún borrón, pero un borrón de una hoja en blanco muy amplia y muy grande. No nos pongamos con el carro delante de los bueyes, ¡no nos equivoquemos! Tenemos que utilizar esto para ser más competitivos, para tener más productividad, para crear empleo, para ser más inclusivos, para reforzar nuestro Estado del bienestar, para tener más digitalización, para una transición ecológica justa, porque, de los fondos europeos, el Fondo de Recuperación Next Generation European Union va a ser uno de los principales dineros frescos que van a entrar en nuestro país para hacer proyectos, ¡140.000 millones!

No nos olvidemos tampoco de otra cosa: del marco financiero plurianual, que parece que lo hemos arrumbado ahí, ¡el marco financiero plurianual tiene más de un billón de euros previstos! Por supuesto, si el Parlamento Europeo y el Consejo de ponen de acuerdo en todos los mecanismos que están previstos en los tratados consolidados que ha traído el señor Fonseca y tiene ahí, encima de la

mesa, como si fuera nuestra Biblia, ipero es que eso sumado con el fondo de recuperación nos puede dar un crecimiento tan importante como esto!

Uno de los cálculos que se ha hecho es que cada euro del fondo de recuperación va a tener un multiplicador de 1, ide 1!; es decir, que 20.000 millones -por ejemplo- del fondo de recuperación pueden ser una subida del 2 por ciento del PIB, iatención a lo que estoy diciendo!, ino son mis cálculos!, ison cálculos econométricos establecidos por centros de investigación!

De la situación actual nuestra, ¿cómo sacaríamos ese 2 por ciento de crecimiento del producto interior bruto? Tenemos una oportunidad verdaderamente espectacular, es la primera y no va a ser la última porque esto es un círculo virtuoso. Si aplicamos bien el fondo de recuperación y el marco financiero plurianual vamos a conseguir una segunda modernización. De verdad que lo pienso y de verdad que lo siento, ilo siento profundamente!, porque muchos de nosotros nos hemos criado con la bandera europea, ies que la bandera europea es nuestra bandera!, ies nuestro interés!, iel interés español es el interés europeo! Y, en esa dirección, yo insisto, lo dije en el pleno de la Cámara con la proposición no de ley del 25 de junio -y termino, vicepresidente-: la credibilidad que le da a una comunidad autónoma como la nuestra y a un país como el nuestro ser capaces de ponernos de acuerdo y mostrar un consenso y una unidad, como tenemos oportunidad en esta Comisión de Recuperación es enorme; no es por casualidad que en el Dictamen del Congreso de los Diputados el capítulo que suscitó la unanimidad fue el europeo. Muchas gracias.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Gracias, señor Carnero. Señor Fonseca, ahora dispone usted, en principio, de diez minutos, pero lo podemos alargar a un cuarto de hora, incluso algún minuto más si lo necesita, para que intente responder a las preguntas que le han hecho los diferentes grupos. Muchas gracias.

El Sr. **DIRECTOR DE LA REPRESENTACIÓN DE LA COMISIÓN EUROPEA DE ESPAÑA** (Fonseca Morillo): Muchas gracias. Quería, de antemano, hacer una doble declaración: la primera es que el presidente de la comisión me había dicho: "no te preocupes, vete para allá y explica las cosas claras, para que nos queden a todos muy claras las informaciones", y, en realidad, me han dado ustedes más información a mí que yo a ustedes; o sea, que muchas gracias y enhorabuena por el nivel de conocimiento en cuestiones concretas que tienen ustedes, y lo digo de verdad, no por halagarles. Y el segundo elemento es que sus preguntas casi me inclinan a pedirle al señor presidente que habría que hacer una segunda comparecencia si queremos terminar a una hora razonable.

Dicho esto, voy a intentar responder, primero, de manera global, porque veo que todos ustedes -y era el señor Gutiérrez el que lo decía, pero también la portavoz de Unidas Podemos- se han hecho una pregunta. Bueno, pasemos de las musas al teatro; en concreto, qué va a pasar ahora, decía usted, señor Izquierdo, cómo este año que va a venir se va a aplicar en España; decía la portavoz de Ciudadanos, cómo aseguramos que esto se aplique de verdad bien y qué vamos a hacer las comunidades autónomas; el portavoz del PSOE nos explicaba: "no, no; podemos absorber, itenemos que hacerlo!".

Miren ustedes, ¿cuál es la situación? Y no voy a entrar, por supuesto, en cuestiones de política interna, ustedes me permitirán que no entre en esas discusiones que son legítimas en la Cámara y entre ustedes. Miren ustedes, ¿qué va a ocurrir ahora? En primer lugar, el proceso del plan de recuperación es un proceso que se va a insertar en el semestre europeo, esto significa que de aquí al 15 de octubre los 27 Estados miembros tienen que presentar sus planes presupuestarios 2021 para que estos planes presupuestarios se ajusten lo más posible a las prioridades de financiación que tenemos en Europa.

En paralelo, todos los Estados miembros tienen que presentar sus planes finales de recuperación para finales de año. Hay países que los han unido: Francia, Italia y Reino Unido; Francia e Italia van a presentar el 15 de octubre los dos, "mi plan presupuestario y mi plan de recuperación". El Gobierno español, si he entendido bien, tiene ya más o menos definido el plan presupuestario y está trabajando para acercarlo al máximo con el plan de recuperación.

Una vez que se haga esto, la Comisión Europea efectuará una serie de recomendaciones, en el marco del semestre europeo -nuestro famoso "paquete de invierno"- explicando qué pedimos a los Estados que hagan para ajustarse al plan de estabilidad y para ajustarse a las prioridades de los planes de reforma. Esto puede hacerse explícitamente, si los Gobiernos respectivos han hecho los dos ejercicios, o implícitamente, porque es obvio que en los planes presupuestarios se va a ver también cuáles van a ser las grandes líneas para el plan de reforma.

Una vez hecho esto, la comisión efectuará su primera propuesta de reparto de fondos, de adecuación de los Estados a las recomendaciones, y la idea sería que los proyectos financiados -como decía el señor Carnero- por la Unión Europea, independiente de su nacionalidad, tengamos una idea más o menos clara a más tardar en abril de 2021. Ustedes dirán "¡cuán largo me lo fiáis, don Juan!", pero tenemos que entender que tanto el Next Generation como el marco financiero plurianual solamente pueden entrar en vigor a partir del 1 de enero de 2021. Y, además, para que entren en vigor tienen que ocurrir una serie de milagros, y el principal milagro es que cuando estemos de acuerdo -octubre o noviembre- sobre todo el paquete, es decir, cómo salimos a los mercados de capitales, cuáles son los nuevos recursos propios -y sobre eso volveré-, cuáles son las grandes líneas de acción dentro de las prioridades del plan de recuperación, en ese momento tiene que pasar a la ratificación por todos y cada uno de los 27 Parlamentos nacionales.

Con lo cual, señor Izquierdo, lo que va a ocurrir -tenemos experiencia en eso- es que la comisión, de manera provisional, pida a los Estados miembros financiación para empezar a ejecutar el presupuesto de 2021, aunque todavía no esté ratificado de recursos propios. Y luego esto se les devolverá a los Estados en función de los recursos asignados a cada uno.

Esto lo llevamos haciendo desde el año 88, que puede parecer un poco confuso, pero lo importante es que, por favor, presentemos -no digo España, digo todos y cada uno- un proyecto presupuestario, un plan de recuperación, que haga fácil que la ratificación se haga en un clima de confianza mutua en los veintisiete parlamentos nacionales; en los cuales, por cierto, por razones

políticas, habrá graves problemas, porque en la comisión no estamos dispuestos -y esto en parte es una respuesta a usted, señor Gutiérrez- a renunciar al famoso reglamento horizontal de condicionalidad que permite, a Estados que infrinjan las reglas del Estado de derecho, congelar fondos. Hombre, probablemente, en dos Estados que no voy a mencionar, pero que ustedes conocen tan bien como yo, esto no facilita que el parlamento sea muy ágil en la notificación.

Con lo cual, sí, primer caveat: hagamos los planes bien y, de alguna manera, sepamos que entre enero, abril o mayo habrá un periodo de transición, como ha ocurrido otras veces. Pero, en principio, tener la foto exacta de cuáles son las acciones prioritarias de las que igual se va a beneficiar España, en función de su plan de recuperación y dentro de los fondos europeos; lo sabremos, a más tardar, en la primavera de 2021. Esto significa que, para ustedes, si me permiten la franqueza, el plazo es antes de ayer, porque efectivamente ahora es el momento de tener muy claro -perdónenme la expresión- qué voy a depositar en ventanilla a partir del día 1.

Sin embargo, tengo que decir que no es que me haya sorprendido pero sí que no sé si he entendido bien la pregunta que hacían ustedes sobre cuál es nuestro papel. La señora portavoz de Ciudadanos y el señor Izquierdo preguntaban: ¿cuál es nuestro papel como autonomía, como región, para saber cómo nos vamos a beneficiar? ¿Es que el Estado va a decidir en qué podemos gastar o no? Perdónenme mi ignorancia, pero todo lo que yo he leído sobre la situación en España está ya explicado claramente en la práctica administrativa desde hace, como mínimo, veinticinco años. España en su plan de recuperación va a aspirar al máximo, va a aspirar a los 140.000 millones, de los cuales, probablemente, a España puedan llegar entre 45 y 60 allá en 2021, aproximadamente. España tendrá el cien por cien de lo máximo que puede pedir o el 99, o el 98, o el 80 por ciento, como todos los Estados, en función de los planes de recuperación que va a analizar la Comisión Europea. Pero una vez que esté este marco global, lo que harán el Ministerio de Administraciones Territoriales y el Ministerio de Hacienda, en conjunción con todas las comunidades autónomas, es establecer el plan estratégico para España, en el cual establecerán las prioridades, negociadas en el seno de la CARUE o similar, tal y como ustedes presentan en tantos proyectos.

¿Cuál es la fuerza de la Comunidad de Madrid para defender tantos proyectos frente a Extremadura, Andalucía o quien sea? No es una pregunta que tenga que responder yo, pero quiero decir que ustedes son un parlamento y yo lo que haría primero, si me permiten una opinión personal, es, independientemente de esta comisión, que mañana vinieran aquí el director general de Fondos, el director general de Asuntos Europeos del Gobierno madrileño y la directora general de Fondos del Ministerio de Hacienda para que les expliquen qué tienen que hacer ustedes, porque es su obligación, la de ellos, y su derecho y su responsabilidad parlamentaria es asegurar que sus grandes ideas políticas aparezcan reflejadas en lo que el Gobierno de Madrid va a defender en la CARUE y por lo que se va a pelear junto con Baleares, con Extremadura..., en fin, con todas las regiones. Esto lleva funcionando así desde los años noventa; no veo por qué tiene que cambiar y, sinceramente, está funcionando razonablemente bien.

Señor Gutiérrez, con respecto al control de fondos, naturalmente que es muy importante. Yo creo que tenemos los mecanismos adecuados. El Tribunal de Cuentas, en su informe anual auditando las cuentas europeas, en una secuencia histórica, viene a concluir que las irregularidades, que muchas de ellas son fallos administrativos más que fraudes, nunca están más allá del 4 o 4,5 por ciento de todo lo ejecutado. En lo que se refiere a los 80.000 millones de euros que han venido a España en los primeros veinte o veinticinco años de incorporación, el Tribunal de Cuentas ha concluido que de cada euro que entra en España han podido trazar 0,95 céntimos; lo cual se ajusta, más o menos, a ese 4 o 4,5 por ciento global a escala europea al que me refería anteriormente.

El Tribunal de Cuentas europeo está para hacer eso, pero es que, además, no nos conformamos con eso, sino que hemos establecido un control interno dentro de la Comisión de tal manera que, cuando la Dirección General de Presupuestos, en fondos regionales o en el fondo social, se ha puesto de acuerdo con el Gobierno español con respecto al plan estratégico nacional, tenemos un control interno por un servicio independiente que audita ex ante qué proponemos que se gaste; además, trimestralmente el Parlamento Europeo va auditando, para todos los Estados miembros de la Unión Europea, cómo va yendo la ejecución presupuestaria. Si a esto le añadimos que los fraudes, stricto sensu, de un beneficiario... Francamente, la OLAF hace su trabajo de manera muy seria y responsable.

También, como decía el señor Carnero, a partir de finales de octubre tendremos el segundo organismo federal en Europa. Tenemos un organismo federal en Europa, ípuramente federal en Europa!, que es el Parlamento Europeo, y el segundo va a ser la Fiscalía Europea, que va a tener responsabilidad exclusiva, y las Fiscalías nacionales actuarán bajo sus órdenes para perseguir todo fraude financiero a escala europea. Y es la Fiscalía Europea la que va a llevar a los tribunales cualquier fraude, a partir de ciertos importes, naturalmente; un contrabando de veinte botellas de Rioja, o de Ribera de Duero, si prefieren, no entra en el ámbito de aplicación de la Fiscalía Europea. O sea, que los mecanismos de control creo que están bastante estructurados y son bastante razonables. Con esto creo que he respondido de manera horizontal a una gran parte de sus preguntas. Naturalmente, si tienen alguna más en concreto, encantado de responderles.

Entrando ya en preguntas concretas, muchas gracias a la portavoz de Unidas Podemos –si a veces no les cito por el nombre, es que desde aquí no lo he oído bien; ustedes me disculparán- por su pregunta sobre la noción de soberanía energética o sanitaria. Mire usted, el artículo 168 del tratado es un artículo retórico. Es un artículo que nos dice básicamente que la sanidad es una competencia nacional y que nosotros podemos ayudar a coordinar, a complementar, la acción de los Estados, que ponemos el dedo en las grandes pandemias y en las cuestiones horizontales, pero no tenemos capacidad de regulación. Dicho esto, esta pandemia nos ha obligado a saltarnos las fronteras; por eso decía al principio de mi intervención que hemos respondido más allá de las competencias que tuviéramos y hemos hecho una interpretación expansiva e interesada del artículo 168. Se habrán fijado ustedes en que el primer anuncio que ha hecho la presidenta Von der Leyen en su discurso antes de ayer es que quiere -y lo ha dicho directamente en inglés, no en español- una unión sanitaria europea. Y para eso, al margen de que ya hemos anunciado que vamos a seguir inyectando dinero en

investigación, la primera propuesta que se ha hecho es crear el BARDA, una agencia europea de investigación biomédica que, a escala europea y no nacional, nos coloque en la punta de la investigación para futuras pandemias. Esto exigirá, no solamente dinero, que eso lo podemos hacer, sino, insisto, una interpretación inteligente y acorde a lo que necesitamos del artículo 168 -como ves, Carlos, todavía no lo estoy esgrimiendo; lo cito de memoria-, más allá de las fronteras de dicho artículo.

Preguntaba usted también cómo podemos asegurarnos el apoyo en inversión, el Banco Europeo de Inversiones, fondos europeos, etcétera, para garantizar la solvencia a largo plazo. Tengo que reconocer que una de las cosas que más nos ha dolido en el acuerdo del Consejo Europeo es que nos habíamos sacado de la manga un plan, un fondo de insolvencia, para dar lo que los americanos llaman una segunda oportunidad a las empresas en crisis, de 30.000 millones de euros, pero ha caído en el acuerdo final. Señor Izquierdo, lo recuperaremos. Como bien sabe el PP, en el Parlamento Europeo, o el Grupo Socialista, u otros, o mi paisano Luis Garicano, en Europa somos expertos en reconducir situaciones. Pero, efectivamente, ese elemento simbólico..., es decir, a la escala americana, vamos a tener un fondo, ipequeño!, de 30.000 millones de euros, que es un fondo europeo de insolvencia. Eso ha caído; habrá que recuperarlo dentro de la rúbrica mercado único e innovación.

Y en una región como esta, en la que probablemente su gran ventaja económica no sea ser una región agraria o una región que tiene un sector industrial clásico muy potente, sino que es una economía mucho más desarrollada, financiera, de servicios, de innovación, les animo a esta reflexión: ¿cómo puedo, de manera inteligente, tener un fondo de inversiones para una segunda oportunidad que pueda beneficiarse de diferentes líneas de financiación? Les aseguro que encontraremos vías de ayudarles, y vías viables. No sé si esto ha respondido a su pregunta.

Con respecto a los ERTE, sí, los 21.000 millones de euros son para los ERTE. Tienen ustedes que saber -y esto lo digo sin comprometerme- que, de los 100.000 millones de euros, hemos distribuido solamente 87.000; hay, entonces, 13.000 millones. En fin, ahí lo dejo, como diría José Mota.

Entrando ya en la intervención del señor Gutiérrez -su nombre sí que lo entendí bien-, muchas gracias por sus preguntas. Creo que he respondido al papel de la región de manera global y he respondido a parte de la cuestión sanitaria y también a la parte del control del gasto. En cuanto a la cláusula de escape, aquí me quisiera detener un momento con usted, porque es una pregunta muy pertinente. Ya hemos anunciado que la intención de la comisión es prorrogar el periodo de vigencia del marco temporal derogatorio de ayudas del Estado y de la derogación del pacto anual de estabilidad. Hay que ser conscientes de una cosa: la unión económica y monetaria -que es monetaria, como todos sabemos, y económica; pequeña- solamente seguirá completándose con la unión fiscal, con la mutualización de la deuda, con la unión bancaria, sobre la base de la confianza mutua. Y es evidente que tenemos que entender posiciones macroeconómicas muy claras; por ejemplo, de Alemania. El Banco Central Europeo nació porque se garantizó a Alemania que aquello que es

identitario en Alemania, nunca más Weimar, nunca más inflación, se iba a mantener. Es el pacto constituyente de la Unión Europea, como todos sabemos. A pesar de eso, Alemania ha aceptado cambiar completamente la doctrina.

Con respecto al protocolo de déficit excesivo, creo que hemos sido muy claros; salvo en casos flagrantes, la comisión lleva haciendo cinco o seis años una interpretación flexible que dice: lo que me interesa es la senda -paz, in english-, no el respeto estricto a la coma. De nuevo, señor Carnero y señor Izquierdo, lo que hace falta es ese gran pacto de Estado, en que seamos creíbles, que toda derogación que haga, toda la dirección que haga, esté inmersa en un plan global multianual, porque eso es -hablo como europeo aquí- lo que les da a ustedes credibilidad a la hora de defender que el protocolo de déficit excesivo se aplique de manera flexible y a la hora de defender que hay una senda de convergencia. Luego, señor Izquierdo, tiene usted toda la razón; he retenido muchas de las cosas que ha dicho usted. Sí, son las cifras que da usted, pero, bueno, yo creo que ni siquiera los halcones del Bundesbank están preocupados, de aquí a diciembre, por el tema. Luego, vuelvo a lo anterior: busquemos cuál es el mejor espacio para beneficiar a las oportunidades. Y no lo digo como retórica sino que creo que es una manera dialéctica de conseguir la mayor efectividad y el mejor desarrollo para España. Discúlpeme, señor Gutiérrez, creo que he contestado a todo; si no, usted me dirá si me olvido de algo.

Con respecto a la portavoz de Ciudadanos, en primer lugar...

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Señor Fonseca, perdone, antes de que siga, para que se encuadre, no deberíamos tardar muchísimo más, porque viene siguiente ponente.

El Sr. **DIRECTOR DE LA REPRESENTACIÓN DE LA COMISIÓN EUROPEA EN ESPAÑA** (Fonseca Morillo): No, creo que estoy respondiendo a casi todo. No sé si me olvido de algo... Bueno, Silicon Valley. La segunda gran propuesta innovadora que hemos hecho en el discurso del Estado de la Unión es que queremos crear el valle del hidrógeno europeo. Queremos que, poniendo condiciones similares a las de Silicon Valley, Europa sea la gran potencia, que estudie -la primera a nivel del sector industrial- lo del hidrógeno por el carbón, y estamos en la punta de la investigación. Que el valle europeo del hidrógeno vaya a Extremadura o vaya a Polonia, ino lo sé!, pero hay que buscar las sinergias, y no necesariamente tienen que ir a un sitio o a otro. Les pongo el ejemplo de la investigación en fusión, de la cual se habla poco, pero la zona mundial más avanzada para conseguir la fusión fría, de manera que sea competitiva industrialmente, somos nosotros. Y, ¿dónde está? Hay tres laboratorios: en Francia, en España y en Alemania, que trabajan conjuntamente. Luego, también es verdad que tenemos un plan inteligente dentro de las dos grandes prioridades, que son el hidrógeno sustituyendo al carbón y la transición digital, donde ponemos los huevos de nuestra cesta.

Señor Izquierdo, las pérdidas de fondos de la PAC; mi pregunta, es verdad..., es mi gran pregunta. Efectivamente, ha habido una congelación de fondos. Todos sabemos que una congelación de fondos significa que, a precios corrientes, va a haber una disminución, ¡por supuesto!, pero congelación, ¿en qué? ¿Qué se mantiene en la PAC? Uno, se mantiene la ayuda directa a la renta,

pero queremos que la ayuda sea fundamentalmente para el agricultor activo y hacia una determinada extensión. Dos, queremos que el agricultor invierta un 25 por ciento en agricultura ecológica, o bio, la famosa estrategia de "de la granja a la mesa"; para eso, dentro del 11 por ciento del pilar dos, se pueden hacer transferencias que beneficien a la renta directa a los agricultores. La cuestión no es que no tengamos mucho más dinero, que no lo vamos a tener, porque el dinero es limitado, como saben todos los economistas, es que, ante este desafío, a lo mejor lo utilicemos un poco de manera diferente. No pretendo tener razón; sé que esto que he dicho en algún lugar ha provocado que tenga ciertos actores en el mundo agrícola que piensen que todo lo que yo digo huele a azufre, pero, bueno, es mi obligación como representante de la Comisión Europea y así tengo que decirlo.

Un pequeño matiz, si me permite usted, en cuanto a los recursos propios. Mire usted, la mutualización de la deuda existe y la vamos a hacer. Para las actas que se están tomando, digo "coma", y ahora voy a traducir lo que he dicho. Vamos a conseguir que los Estados acepten que nos endeudemos en nombre de la Unión; y "en nombre de la Unión" significa que, en caso de no hacer frente al endeudamiento, el responsable es la Unión, no es el Estado X o Y. ¡Ya veremos luego cómo se hace! Con lo cual estoy diciendo que estos periodos de carencia, hasta el 28, y devolución, a partir del 28, son muy realistas si hacemos lo que hay que hacer ahora, que es relanzar la economía de aquí al 28, porque, con conocimiento económico, creo que será muy fácil hacer frente a esos compromisos. Y, como decía el anterior primer ministro Felipe González, parafraseando a Deng Xiaoping, "gato blanco o gato negro, lo importante es que cace ratones". De hecho, ayer, la presidenta Von der Leyen ha anunciado que el 30 por ciento de la financiación en materia verde va a salir -ha dicho literalmente- de los Green Bonds. Ahora, si decimos que han utilizado deuda, habrá más reticencias. Luego, de nuevo, como siempre en Europa, vayamos un poco por la vía del colegio cardenalicio, es decir, de lo intuido más que de lo dicho; no sé si así me explico claramente.

Por cierto, sobre el recurso propio, desde el 21 queremos tener introducido el recurso sobre la tasa de plásticos, que es una tasa que los Estados se han comprometido a introducir ya como forma de financiación de los presupuestos nacionales, de los cuales una parte iría al presupuesto europeo; las otras tasas vendrán después y, sobre todo la tasa digital y la tasa sobre las emisiones de carbono, dependen muy mucho de nuestra fuerza para negociarlo en el contexto internacional de la OCDE y de organismos multilaterales similares. Y querido Carlos -siempre le he llamado Carlos y me he perdido por la familiaridad-, no tengo nada particular que decir sobre lo que has dicho -era un discurso más bien de objetivos que de preguntas-, únicamente que estoy convencido, de verdad. ¡Créanselo ustedes! Yo llevo viviendo en Bruselas desde el año 1986, he trabajado para la Comisión Europea en estos años, he trabajado con comisarios del PP y con comisarios socialistas, he trabajado en tres gabinetes: Delors, socialista francés; Marcelino Oreja, PP español, y Antonio Vitorino, socialista portugués, y aquí me han traído dos comisarios del PP, los dos presidentes, Barroso y Juncker. Indistintamente de las diferencias políticas legítimas, este país lo ha hecho razonablemente muy bien y lo que tenemos que hacer es prepararnos como país, cada uno en su responsabilidad, para que esto siga siendo así. Perdónenme si me sale el lado evangelizador, pero no quería terminar sin decirlo.

El Sr. **VICEPRESIDENTE**: Muchísimas gracias, señor Fonseca. Solo me queda pedirle, si es posible, que, si tiene un documento que pueda ilustrar lo que nos ha contado, sería de ayuda. Se lo pedimos siempre a todos los comparecientes que vienen porque facilita los trabajos de la comisión; insisto, si le resulta posible. Y nada más, ¿con esto nos damos diez minutos, señor Carnero, y empezamos a las seis? *(Pausa.)* Muchas gracias.

(Se suspende la sesión a las 17 horas y 50 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 18 horas y 11 minutos).

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, si les parece vamos a continuar con nuestra sesión.

C-1418/2020 RGEF.15714. Comparecencia del Sr. D. Enrique Villalobos Juan, en su condición de actual Presidente de la Federación Regional de Asociaciones Vecinales de Madrid (FRAVM), a petición del Grupo Parlamentario Unidas Podemos Izquierda Unida Madrid en Pie, al objeto de informar sobre en qué medida la crisis sanitaria del COVID-19 ha afectado al tejido asociativo de las comunidades de vecinos de Madrid y qué medidas se estima necesario llevar a cabo desde la administración autonómica para solucionar o paliar los problemas derivados de dicha crisis. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

Doy la bienvenida a don Enrique Villalobos Juan, presidente de la Federación Regional de Asociaciones Vecinales de Madrid. Muchísimas gracias por aceptar la invitación, por su tiempo y por sus intervenciones que se producirán a lo largo de esta tarde. Usted conoce ya, porque se le ha informado, cuál es el funcionamiento; por lo tanto, paso directamente a preguntar al Grupo que ha solicitado la comparecencia si quiere hacer uso del turno de tres minutos.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Brevemente, presidente.

El Sr. **PRESIDENTE**: Adelante.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Muchas gracias, señor presidente. Quiero dar las gracias al señor Villalobos por haber aceptado nuestra invitación y porque en esta Comisión de reconstrucción, en la que hemos tenido numerosas y muy interesantes comparecencias, faltaba algo que para nosotros es fundamental, que es la voz del tejido asociativo, la voz del movimiento vecinal, en este caso de Madrid, pero que creo que representa muy bien a los barrios populares, donde se encuentran las personas más vulnerables o más vulneradas -y más hoy- por esta crisis que ha sido, en primer lugar, obviamente, sanitaria, pero que también arrastra, va a arrastrar y está arrastrando ya las consecuencias de una crisis económica y social. Nos interesa muchísimo que nos comente cómo entienden en sus organizaciones que se debería hacer una reconstrucción, a quién debe beneficiar en primer término y todas aquellas cosas que están viviendo precisamente las personas a las que

tenemos que sacar de las situaciones que ya en muchos casos no eran muy buenas pero que, desde luego, han sido las más afectadas, como le decía, por esta crisis.

Yo sé que desde la FRAVM se ha elaborado un documento con respecto a cuáles son precisamente las propuestas -esto no es algo que se les ha ocurrido de repente, sino que lo tienen muy trabajado y conocen perfectamente de lo que están hablando- y también le pediría que lo aportase para que la puedan tener todos los miembros de esta comisión. Le dejo hablar porque es lo que estamos esperando. Muchísimas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias, señora diputada. Señor Villalobos, es su turno; adelante, por favor.

El Sr. **PRESIDENTE DE LA FEDERACIÓN REGIONAL DE ASOCIACIONES VECINALES DE MADRID** (Villalobos Juan): Muchas gracias. En primer lugar, quería empezar, como es lógico, agradeciendo la invitación, el que hayan contado con la Federación Regional de Asociaciones Vecinales de Madrid en esta comisión en la que desde el primer día me pareció muy interesante que se pudieran celebrar todas las sesiones que se están haciendo; de hecho, en su momento nosotros participamos en diversos actos pidiendo gestos de este estilo en los que la Comunidad de Madrid estudiase, analizase y escuchase distintas voces y que, por lo tanto, tuviera argumentos, tuviera una forma de incorporar otras voces a las decisiones que hay que tomar para intentar salir de esta crisis que -creo que no le descubro nada a nadie- está siendo tremendamente dura. No creo que haya nadie que sea ajeno, que esté tan alejado de la realidad como para no entender que hay muchísima gente que lo está pasando muy mal y creo que todo el mundo lo estamos pasando mal.

Ya en la parte de intervención directa, sí quería detenerme un poquito en cuál es el concepto de reconstrucción para nuestra organización. A nosotros nos gustaría que el enfoque que se le vaya a dar a esa palabra reconstrucción no fuera el de reproducción; no nos gustaría que intentáramos volver a donde estábamos, no nos gustaría volver a repetir errores, que son los que entendemos nos han traído hasta aquí; evidentemente, no a la generación de un virus, ieso ha salido por otro lado!, pero la falta de capacidad para poder responder a esta pandemia tiene que ver, a nuestro modo de ver, con errores de cómo estábamos gestionando lo público, lo privado, lo que nos hace funcionar.

Como decía Sol, en la FRAVM elaboramos un documento a lo largo de los primeros meses de la pandemia, que hicimos público a principios de junio y en el que analizamos distintas medidas que entendemos que se pueden y que se deben tomar. Está dividido temáticamente para intentar aportar propuestas concretas. Como es un documento más o menos largo, no voy a poder exponerlo todo, pero voy a intentar ir señalando algunas cosas que entendemos que son importantes.

En el tema sanitario entendemos que la Comunidad de Madrid en todos estos años ha ido debilitando la Atención Primaria en los municipios de la Comunidad y eso nos ha dejado muy desprotegidos para poder atender esta situación de pandemia. La utilización de la fórmula de la colaboración público-privada ha llevado en muchísimos casos a pérdidas de dinero que se podía haber

empleado para otras cosas; podríamos tener más centros de salud, podríamos tener más personal médico si no hubiéramos gestionado como hemos gestionado y a veces con muy poca exigencia, a veces con muy poca exigencia! Yo vivo en un distrito en el que la última planta de su hospital está vacía, está sin vestir! y tendría que haber estado terminada en 2017, pero está sin terminar! y, si la hubiésemos tenido terminada, a lo mejor habríamos podido atender a mucha más gente en los peores momentos de abril de este año; es un ejemplo y hay ejemplos como este en otros lugares. Entonces, entendemos que hace falta un refuerzo, un aumento significativo del número de profesionales sanitarios y necesitamos resolver el déficit de la atención pediátrica, que es uno de los grandes problemas que tenemos en la Comunidad y especialmente en los nuevos desarrollos. Desde nuestro punto de vista hay que revertir todo lo privatizado en esos siete hospitales de gestión mixta y en los cuatro hospitales de gestión privada porque entendemos que es una de las claves para recuperar la capacidad de dirección y de acción que entendemos que se ha perdido.

Uno de los puntos más importantes en este momento de reacción, y en el que habríamos querido que se hubiese empezado a trabajar antes, es la creación de una farmacia pública que nos permitiese estar en condiciones de poder atender algo tan sencillo como tener paracetamol suficiente para la primera y para la segunda ola, por ejemplo. También crear un fondo de reservas estratégicas de material sanitario, impulsar una salud mental con un enfoque mucho más social... Bueno, no puedo detenerme en todo.

A nivel de seguridad y prevención, creemos que nos han faltado protocolos para atender esto, y teníamos el aprendizaje de algunas evidencias de que podía haber habido una pandemia, como cuando hubo el temor al Ébola y situaciones similares. Pero no estábamos preparados con un plan de actuación rápida, no se ha tirado del tejido social, no tenemos ahora mismo una estructura organizativa que coordine a la Comunidad de Madrid, a municipios y a entidades sociales para dar respuestas rápidas. Somos conscientes, por ejemplo, de que la Administración, solamente para mover cuatro cosas, tiene que hacer mucho papeleo. Tiene que haber un mecanismo para resolver situaciones, como esta de pandemia, en las que se puedan tomar decisiones de urgencia relativas a la atención a las personas, por ejemplo, y que se cuente con todo el capital social, humano y también material de las organizaciones sociales. En esto me voy a detener también un poco. Las despensas solidarias que se generaron en la primera ola de la pandemia se pudieron hacer porque había tejido social, porque había asociaciones con locales, porque había gente preparada, con mucha capacidad de entendimiento de lo que ocurría en el contexto, gente que conocía su barrio, gente que sabía cuándo una familia está mal. Si no fortalecemos eso, si perdemos todas las alertas sociales que podemos tener ante las situaciones de emergencia, nos estamos cargando nuestra capacidad de reacción; no podemos supeditar todo a unos teóricos radares institucionales que dan datos muy fiables, muy interesantes, pero que no dan la piel fina. Por eso es muy importante fortalecer el tejido social, que tenga recursos. A la Administración, mover papeleo suficiente para tener un local donde se monte una despensa solidaria le cuesta tiempo; una asociación eso lo monta de hoy para mañana, por ejemplo.

Con respecto al tema de lo que serían en este sentido los servicios sociales y toda la atención más social, entendemos que hemos tenido un gravísimo problema con la Ley de RMI, que no

nos ha permitido compaginar, junto con otras ayudas, lo que ha sido la emergencia alimentaria. Con un planteamiento diferente, con la capacidad de poder conjugar ayudas habríamos podido reaccionar y mucha gente que no era usuaria habitual de los servicios sociales en muy poco tiempo habría tenido una respuesta institucional. Imagínense lo huérfanas que se han sentido personas, familias, al ver que llamaban a muchas puertas y no recibían ayuda. Y somos –y lo dijimos desde el primer momento– superconscientes de que era muy difícil que la Administración funcionara rapidísimamente; mandar a la mayor parte del personal administrativo a trabajar a casa, a teletrabajar, sin medios o teniéndose que llevar el ordenador de la oficina, eso era difícil, muy difícil de hacer, y era normal que se tardasen semanas o incluso un mes o mes y pico. De acuerdo, pero para eso estaba la sociedad civil, para reaccionar, y apoyándose en ella y a su vez teniendo otro tipo de elementos, como digo, como la RMI –si se hubiera podido cambiar, que entendemos que habría que cambiarla ahora–, se habría podido ayudar a todas esas familias que se han sentido muy abandonadas cuando llamaban a las puertas, cuando llamaban por teléfono y no se lo cogían, que es algo muy parecido a lo que está ocurriendo en estos momentos cuando la gente llama al teléfono del centro de salud y no se lo cogen. Y claro que sabemos que hay gente al otro lado del teléfono, pero no hay suficiente gente al otro lado del teléfono; si hubiera esos recursos, a la segunda te lo cogerían. Creo que eso lo entiende todo el mundo. Por lo tanto, hay que mejorar esas capacidades.

El drama de las residencias de mayores entendemos que hay que investigarlo en profundidad y hay que sacar los aprendizajes oportunos. Parece que en esta segunda ola la cosa está funcionando algo mejor y no estamos con el dramatismo con el que hemos estado en los momentos peores de la primera ola. Algo habremos aprendido, y eso es importante, pero seguro que, en cuanto a las medidas de calado y en profundidad que necesitamos, será necesario todavía incorporar muchas otras que no se han tenido en cuenta o que no se pueden hacer porque necesitan tiempo.

Con respecto a la vivienda –y evidentemente esto no se puede hacer a corto plazo, pero a largo plazo habrá que hacerlo– necesitamos mejorar la capacidad de que haya vivienda a disposición de las personas más necesitadas, porque en este momento todo el mundo debería saber que hay ciertas zonas de Madrid, ciudad y región, en las que viven varias familias en pisos de 45 y 50 metros cuadrados útiles, y eso nos lleva, evidentemente, a ser más vulnerables ante una situación de contagio.

En cuanto al transporte y la movilidad, a nuestro modo de ver queda muchísimo por hacer para conseguir bajar los niveles de contaminación y facilitar que podamos vivir en condiciones mejores de cara a esta y a otras pandemias. Hay que poner medidores de contaminación en muchos más sitios, hay que tener protocolos de contaminación, necesitamos bajar el uso del coche privado para el transporte laboral; necesitamos, por tanto, reforzar el transporte público. Y una cosa que suelo decir siempre, el 50 por ciento de las emisiones de un vehículo a motor no sale por el tubo de escape sino de las ruedas y de los frenos. Por lo tanto, el coche eléctrico no es una medida mágica, es una medida para bajar los niveles de NO₂, pero solo los de NO₂, no los de partículas.

La gestión de los residuos, y venimos arrastrando una mala gestión de los residuos en la Comunidad de Madrid, hay que agarrarla y abordarla, porque estamos ante un problemón. Hemos mirado muchísimo para otro lado durante la pandemia, hemos vuelto al uso de los materiales de un solo uso. ¿Cuántas personas de las que están aquí llevan hoy una mascarilla que tendrán que tirar esta noche? Bueno, pues, cuando la tiren, piensen que las queman al lado de mi casa y que el que respira las dioxinas y los furanos que se desprenden de esa combustión soy yo, entre otros, y también mis vecinos y vecinas. Hay otras formas de gestionar los residuos de un solo uso, y es un problema muy grave.

Por último -porque veo que ya estoy llegando más o menos al límite de los quince minutos; como digo, no era consciente de que no iba a poder hacer la lectura completa y, si luego da tiempo, iré a más- quiero acabar poniendo encima de la mesa una frase que ha sido de las más usadas en la primera ola y que seguramente contribuyó a que se crease esta comisión; es una frase que hemos dicho todas las personas y es que teníamos que arrimar el hombro porque no podíamos dejar a nadie atrás. Y ese era el objetivo, es el objetivo -imagino- de esta comisión y de tantos otros trabajos. Pues bien, me sabe muy mal decirlo, y decirlo precisamente en esta comisión, pero hoy, ¡hoy!, eso no se ha cumplido. Hoy nos han avisado, nos han anunciado que personas de nuestra comunidad van a tener un tratamiento diferente cuando no han recibido una mejor atención, y eso que la necesitaban más que nadie. A estas personas, y seguramente yo estaré entre ellas porque vivo en uno de esos sitios, nos van a dejar ir a trabajar, pero no nos van a dejar, por ejemplo, ir a la sierra. Nosotros iremos a trabajar todos los días y cumpliremos, luego, tendremos que volver a casa y meternos en el barrio, mientras que otros podrán hacer otras cosas. Si en mi barrio estamos más contagiados no es porque seamos unos irresponsables, es porque tenemos peores condiciones, y ahí se ha dejado atrás a mucha gente y esto no puede ser, ¡no puede ser! Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, presidente, por sus palabras. Empezamos el turno de los grupos. Tiene la palabra en nombre del Grupo Unidas Podemos- Izquierda Unida-Madrid en Pie, la señora Sánchez Maroto.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Gracias, señor presidente. Bueno, vuelvo a darte las gracias, Enrique, por haber venido, por tu ponencia, por algo tan cercano, además, porque, bueno, hemos hablado de muchos datos y muchos números y a veces estas cosas se quedan un poco más frías, ¿no?

Has tocado varios temas -ahora en los diez minutos siguientes entiendo que tocarás algunos más de lo que te quede o de los que pregunten los demás portavoces-, pero a mí precisamente me parece muy importante que quede claro que para lo que tiene que servir la reconstrucción -que es lo que yo te he entendido o como debemos entenderla- es como una oportunidad en medio del desastre, pero al fin y al cabo una oportunidad, para hacer más pequeña la brecha de desigualdad en vez de para seguir ensanchándola. Creo que por ahí venía un poco el alegato final, con el que, tristemente, desde luego, también nosotros estamos de acuerdo.

Hay otra cuestión que has apuntado y que también me gusta porque creo que va a ser muy importante. Aquí hablamos mucho de colaboración público-privada, mucho; no digo yo que no deba existir, probablemente la restringiría mucho más que otros compañeros portavoces de aquí, pero desde luego de lo que hablamos muy poco es de la colaboración público-social; incluso cuando lo llamas economía social también nos vale. Creo que la colaboración público-social -que es a la que tú has aludido- es indispensable, efectivamente, para que las Administraciones puedan implementar políticas muy importantes, muchas veces críticas, con la mayor efectividad y de la manera más rápida posible. A mí sí que me gustaría, si luego te da tiempo, que incluso te extendieras un poco más sobre ello, porque creo que si incorporamos eso a las conclusiones de esta propia comisión vamos a llevar muchísimo ganado. A veces se confronta con el tejido asociativo, con el movimiento vecinal, cuando precisamente puede ser una correa de transmisión; aparte de una buena manera de medir las buenas políticas, porque te pueden hacer un testeo previo de cómo va a ser recibido algo en sitios concretos y su mayor o menor efectividad por gente que conoce el terreno muy muy bien, además puede servir precisamente para eso, para que las políticas públicas tengan muchísimos mejores efectos en mucho menos tiempo y de una manera mucho menos costosa. Eso me parece una aportación muy muy importante.

Luego, has tocado un tema que también es fundamental y que aquí tampoco se ha tocado demasiado, y ahora probablemente también entrará algo, que es el de la movilidad, el transporte; que yo metería incluso el urbanismo, que también determina mucho las condiciones, incluso de extensión, de un virus o la capacidad para combatirlo. También has hablado de la sostenibilidad medioambiental, que preocupa mucho a los vecinos y vecinas, mucho más de lo que parece, no solo cuando tienes que sufrir las consecuencias de tener una incineradora cerca sino simplemente la contaminación en toda la ciudad y las diferencias determinantes entre unos barrios y otros. A mí me ha gustado mucho lo de que el coche eléctrico no es la solución, porque estamos muy de acuerdo. Creemos que se están cometiendo errores al no hacer una apuesta mucho más profunda por el transporte público, por su reforzamiento. Creemos que eso también es un nivelador y una forma de eliminar diferencias; queremos que el derecho a la movilidad sea igual en todos los barrios y que en todos los barrios el transporte público estuviera igual y funcionase igual, cosa para la que, desafortunadamente, todavía nos queda bastante.

Hablamos también mucho de liderazgos -por aquí se habla mucho de ellos-, sin embargo, cuando son líderes comunitarios que se pueden utilizar para todas estas colaboraciones, parece que se mira con bastante reticencia. Creo que eso también es bastante importante, que vosotros desde vuestra organización podéis aportar y que se puede establecer con vosotros una colaboración mucho más fluida; tú hablabas de conectar el nivel autonómico, los diferentes barrios y las diferentes poblaciones aledañas de la Comunidad de Madrid. Te pediría también que, si puedes, aportaras alguna cosa en ese sentido, alguna experiencia, alguna colaboración que hayáis tenido con buenos resultados -que, bueno, yo sé que las hay-; es eso que ahora, en otros ámbitos, se llama experiencia de éxito, pero parece ser que cuando hablamos de este tipo de cosas esas cosas no aplican. A mí me gustaría que se recogiese en estas conclusiones, así que todo lo que puedas aportar en ese sentido

bienvenido sea. Simplemente quiero darte otra vez las gracias por tu participación y tu colaboración aquí. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias, señora diputada. Por el Grupo Más Madrid tiene la palabra el señor Moruno.

El Sr. **MORUNO DANZI**: Muchas gracias. En primer lugar quiero agradecer al señor Villalobos que haya venido a esta comisión. Básicamente, me ha parecido fundamental todo lo que ha comentado; lástima que no haya tenido más tiempo. Me gustaría, si tiene tiempo en el siguiente turno de palabra, que comentase algún aspecto, sumado al de la contaminación, que me parece fundamental también, como es el aspecto de la alimentación, es decir, cómo la desigualdad también viene acompañada de las tasas de obesidad, cómo los barrios donde hay más densidad de tiendas que venden bollería industrial... De hecho, creo que hay un estudio en el que se habla de: tanto más pobre o menos renta tiene el barrio, tantas más tiendas de comida basura hay, lo cual es un aspecto añadido a la desigualdad.

También es fundamental todo su trabajo -se lo agradezco- en todo lo que tiene que ver con paliar o tratar de paliar las colas del hambre, y no solo por la acción que llevan a cabo sino porque no hay democracia sin tejido social. El tejido social es la garantía de la existencia de contrapoderes que permiten que exista una ciudadanía crítica, que no sea una ciudadanía pasiva. Por lo tanto, reitero mi agradecimiento por su trabajo en este sentido a pesar de todas las dificultades que supongo que tienen, de todas las trabas que les ponen desde las Administraciones, cuando no directamente ataques para, en mi opinión, tratar de que desaparezca el tejido social.

Usted comentaba al principio que no hay que repetir los errores, y es cierto. Por supuesto, creo que han sido errores, pero el problema es que quienes nos gobiernan desde hace más de veinticinco años no lo han considerado un error; es la hoja de ruta de su cosmovisión, de su proyecto y de sus políticas públicas, que en mi opinión se basan básicamente en tres líneas maestras: denigrar y acabar con lo público para generar prácticas sociófugas para que aquel que pueda permitírselo se vaya a lo privado y, por lo tanto, acabe detestando todo lo que tenga que ver con lo público; es una política de segregar a los madrileños, que no es nada nuevo, esto es algo que viene de lejos, somos una de las comunidades más segregadas de toda Europa y, ahora, a raíz de la pandemia, estamos viendo cómo le saltan las costuras y los problemas que esto acarrea; y en tercer lugar, bajo el eufemismo de colaboración público-privada... Existen distintas modalidades de colaboración público-privada. Yo, en la Comisión de Vivienda siempre pongo el ejemplo de Viena; en Viena existe la colaboración público-privada con beneficio limitado, es decir, donde lo público abre un concurso con una serie de reglas y una serie de parámetros, no lo que se hace aquí, que es básicamente poner a las instituciones públicas y al dinero público al servicio del beneficio de las empresas amigas. El ejemplo más reciente lo hemos visto en el hospital de Ifema, a 60 euros el menú a la empresa concesionaria, o lo hemos visto en el ejemplo de Telepizza, que además salía más caro y era de peor calidad, lo que pasa es que, como era un negocio con las familias vulnerables, pues parece que daba un poco igual.

Me parece fundamental todo lo que ha comentado con respeto a la sanidad, con reforzar el personal, reforzar la pediatría y obviamente revertir la privatización, todos esos hospitales vacíos que al final están en manos de fondos buitres! Pero estamos en lo mismo, es que es una línea de un profundo fanatismo, de un dogma ideológico. Ni siquiera en la situación en la que nos encontramos de pandemia, ni siquiera cuando el Estado ha dado a la Comunidad de Madrid -¡ya le ha dado!- 1.786 millones de euros de los 3.400 que le van a caer y que no va a tener que devolver la comunidad, todo el mundo se pregunta por qué no ha contratado rastreadores, por qué no invierte en Atención Primaria, por qué no se contrata a personal. En mi opinión, ¡porque eso significaría desviarse de la línea ideológica, y eso es prioritario por encima de cualquier otra cosa!, lo cual me parece negligente y un peligro público.

Salía hace poco un epidemiólogo español en Nueva York, de la Universidad de Harvard - Miguel Hernán creo que se llamaba-, y él trataba de comprender cómo es posible que Madrid tuviera la curva de contagios que tiene y lo comparaba con Nueva York, que fue -como todos sabemos- muy golpeada en la primera ola, pero que ahora se ha recuperado. Básicamente, venía a decir que había dos grandes variables: rastreadores y apertura de locales interiores. Recordemos cuando desde la Comunidad de Madrid decía la señora Ayuso -lo tengo aquí apuntado-: "como si fuéramos tercermundistas y no estuviéramos preparados para gestionar esto"; "¡hemos sorprendido al mundo con nuestra capacidad sanitaria!". Si no fuera verdad, ahora sonaría a chiste. Pero ni han contratado rastreadores y tuvieron mucha prisa por abrirlo todo, y al final su gestión sanitaria lo que está provocando es un hundimiento de la economía de Madrid; finalmente, ahora piden que se reme juntos ¡y yo creo que precisamente la pregunta es hacia dónde!, ¡claro!, porque remar juntos hacia el abismo, ¡pues no! Y ahí precisamente el tejido vecinal tiene un gran papel, como decía, para hacer de contrapoder contra este delirio al cual nos quieren llevar, porque actualmente en la Comunidad de Madrid no es que haya un mal Gobierno, ¡es que no hay Gobierno!, ¡es un Gobierno fallido!, y por lo tanto hay que rellenar ese vacío.

Este Gobierno, del que hasta hace poco el señor Casado decía que era un icono y un ejemplo de cómo gobernarían ellos en España si gobernasen, ahora mismo desde Génova dicen que hay inquietud -lo dice el diario El Mundo, no es que lo diga yo-. Tenemos un gran problema para revertir todas las cuestiones que usted ha puesto encima de la mesa, que son -creo- la columna vertebral de una sociedad cohesionada, de una sociedad avanzada, de una democracia que quiera construir una convivencia medianamente sana, pero es que quienes nos gobiernan actualmente tienen un proyecto político que va diametralmente en dirección opuesta: la desigualdad, dicho desde el Partido Popular más de una vez, es un síntoma de progreso. ¡Es que no estamos en un mal entendido entre que uno ve negro y otro ve blanco!, ¡es que son dos formas de ver el mismo color!, es un desacuerdo en el sentido de que ellos ven como un progreso lo que nosotros -y cada vez más gente- ve como un atraso: la desigualdad es un atraso para el conjunto de los madrileños, y tenemos por lo tanto ese problema. Ponía usted el ejemplo de la renta mínima de inserción. El otro día, la secretaria general del Partido Popular en Madrid, Ana Camíns, decía -se refería a nuestro grupo parlamentario, pero eso es lo de menos- que nosotros hablábamos de cuentos y fábulas cuando ellos trataban y siempre estaban al servicio de los más necesitados. Claro, ¡hay que tener la cara de piedra para decir

todo eso!, porque es llevar la contraria al relator de la ONU, que hizo un informe demoledor de la renta mínima de inserción; es llevar la contraria al Defensor del Pueblo, que ha denunciado la renta mínima de inserción, y es llevar la contraria al Informe Foessa. ¿A quién vamos a creer, a la señora Ayuso?, ¿al señor Lasquetty? ¿o a todos estos expertos que nos dicen que es denigrante la situación?

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor diputado, permítame, como presidente...

El Sr. **MORUNO DANZI**: Nada más. Simplemente, a ver si nos puede comentar, en la segunda intervención, alguna propuesta o alguna lectura relativa a la alimentación vinculada con la desigualdad. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Permítanme que haga una pequeña reflexión en un minuto. Estamos en una Comisión de Estudio, en una Comisión de Estudio que tiene muy centrado su modo de debatir las cosas, y esta es la última sesión con comparecientes. Creo que hemos dado un ejemplo de profundidad, de rigor, de serenidad, también de mantener las posiciones y las ideas que cada uno considera acertadas, yo también las tengo, iyo también las tengo!, icómo todos!; entonces, yo les rogaría que termináramos nuestros trabajos esta tarde con el mismo espíritu. ¿Esto qué significa? Que sobre todo nos dirijamos al compareciente para profundizar en su intervención. Todos sabemos cómo se pueden explicar nuestras posiciones de la manera más adecuada en cada momento, no me refiero a nadie en concreto, ia nadie en concreto!, pero sí les pido que hagamos ese esfuerzo porque es el mandato que tenemos. Que nadie se dé por aludido y que nos demos todos por aludidos. Dicho lo cual, doy la palabra al Grupo de Ciudadanos, concretamente al señor Díaz.

El Sr. **DÍAZ MARTÍN**: Gracias, presidente. Iba a empezar mi discurso agradeciéndole su presencia -que lo hago con esta frase-, pero me parece mejor hacerlo con una frase que ha dicho usted, que es reconstrucción no es reproducción y que no hay que repetir errores. Efectivamente, estamos en una Comisión de Estudio, creo que no debemos repetir errores, estamos aquí todos para sumar; hay discursos que quizá no se tengan que hacer en esta comisión, efectivamente, y se tengan que hacer en otros foros, porque el importante hoy es usted y no nuestras ideas políticas.

Dicho esto, voy a coger diferentes cosas de su intervención y, luego, le preguntaré cuestiones sobre su visión, que creo que nos pueden ayudar a buscar soluciones. Ha hablado de que hoy Madrid restringe la movilidad y que crea determinada desigualdad. Creo que lo que hoy aplica, en este caso, hoy, la Comunidad de Madrid -que seguramente lo veremos repetirse en otras zonas de Madrid- ya pasó también a escala nacional cuando unas comunidades estaban en fase 0, otras estaban en fase 3; entonces, este modelo de desescalada desacompañada -que creo que fue una frase que se utilizó en un momento determinado- no solo pasa en esta comunidad, está pasando en todo el territorio nacional. Le pregunto que si ustedes conocen un sistema diferente del que está poniendo en marcha tanto el Gobierno del Estado como el Gobierno de esta comunidad, yo estaría encantado de escucharle, desde luego.

Ha hablado de la colaboración público-privada, y ha hecho referencia a la sanidad. También me gustaría recordar que el Gobierno de la nación en un momento determinado utilizó esa

colaboración público-privada y esa sanidad privada para ponerla a disposición y la sumó a la sanidad pública, y durante un tiempo toda esa sanidad privada remó a favor -que es de lo que se trata- para contener este virus.

Ustedes, como federación, están ayudando a la ciudadanía; nos hemos leído el informe que han creado y sabemos que les han estado ayudando porque están en un nivel -en ese tejido social del que se hablaba- en el que tienen ese trato directo con los ciudadanos. También sabemos que han estado ayudando, por ejemplo, en todo el tema del alquiler de viviendas, en decirles cómo podían optar a esas ayudas que se les estaban dando o a la moratoria de las hipotecas durante la pandemia, ¿qué tal ha funcionado esa gestión de información y ayuda que ustedes han hecho? ¿Creen que las asociaciones vecinales podrían usarse como atención al ciudadano más de lo que ahora se hace, que podrían ser ese altavoz y que quizá, desde la Administración, se podría utilizar todo este sistema de información?

En su informe también habla de prevenir los desahucios de las viviendas. En esto seguramente estemos de acuerdo -en que hay que prevenir los desahucios, sobre todo de la gente que es más vulnerable-, pero por otro lado y visto que esta crisis ha desembocado también en una crisis económica, estaríamos interesados en saber si ustedes, por ejemplo, también ayudarían a desokupar las viviendas de las propias familias a las que las mafias de okupación se la okupan. Sería interesante saber cómo las asociaciones vecinales podrían ayudar a todas esas familias que lo están pasando mal -y estamos viendo multitud de ejemplos durante todos estos días en televisión, en prensa, en radio de cómo esas mafias okupan-; nos gustaría saber cómo creen ustedes que pueden ayudar a que esas viviendas se desokupen rápido y se les devuelva el bien privado -lo que es un hogar, que tanto nos cuesta construir a todos- a las familias que realmente se les vulnera su derecho.

Dicho esto, nos gustaría también -y somos conscientes del papel que juegan y que pueden y deben seguir jugando las asociaciones vecinales, porque, como decía, están en contacto directo con los vecinos, se convierten en ese gran altavoz- saber la predisposición de las diferentes asociaciones vecinales y preguntarles si estarían dispuestos formar parte de algún proceso de políticas públicas además de la configuración. Me explico: si estarían dispuestos, por ejemplo, a participar en el diseño, a participar en la evaluación de esas políticas públicas, para implicarse de una manera más activa y saber si por ejemplo esto que les estoy preguntando ya lo han hecho en alguna ocasión y qué tal ha funcionado.

Me gustaría hacer una mención al civismo que creo que han tenido todos los vecinos y todos los habitantes de esta comunidad, y el reconocimiento desde mi grupo parlamentario a todos los vecinos de Madrid por su civismo, por su implicación, por su actitud y por, entre todos, contener al virus. Estoy seguro de que se están tomando medidas muy complicadas, pero es que son momentos extraordinarios, todos estamos haciendo cosas extraordinarias que hace tiempo no pensábamos que íbamos a hacer y nos está tocando hacerlas: la higiene, las mascarillas, la distancia social, teletrabajar, afrontar -como usted ha dicho-, tener que coger un ordenador de tu trabajo, llevártelo e instalarte una oficina en casa -creo que eso lo hemos hecho todos-, y ese civismo, que se ve en la

ciudadanía, también se detecta en los barrios. Nos gustaría saber si ustedes tienen herramientas, y si han detectado determinadas zonas donde ese civismo no está presente o no está pasando, y cómo les podríamos ayudar a mejorar todavía más el civismo de la ciudadanía, hacerles entender que esta es una lucha de todos y que solo entre todos seremos capaces de salir juntos.

Ligándolo con esto, respecto a la adaptación y a la transición digital, que se ha comentado mucho en esta Cámara, en esta Comisión de Reconstrucción, nos gustaría preguntarles si de alguna manera las asociaciones vecinales están trabajando también en este proceso de digitalización. Somos conscientes de que cada vez más hemos de utilizar las nuevas aplicaciones y estar interconectados. La Comunidad de Madrid sacó la aplicación de rastreo de COVID; el Gobierno de España también. Quizás las asociaciones vecinales os podáis sumar también a esta transformación digital. Ya nos ha explicado el anterior ponente que la Unión Europea va a dar fondos para todo este sistema. O quizás ya se están adaptando, y si se están adaptando, ¿cómo lo están haciendo? Nos gustaría saberlo.

No voy a repetir cosas que han dicho mis compañeros de otros partidos, de urbanismo, de sostenibilidad y demás. Sí que hemos visto en su informe -creo, o por lo menos nosotros lo hemos visto- que se hace referencia a todo el tema de la energía, a qué pasa con las facturas energéticas, con las hipotecas energéticas. Nos gustaría que las asociaciones vecinales pudierais trasladar a todos los ciudadanos la importancia de tener una buena envolvente y un buen sistema energético en tu vivienda para pagar menos y, en realidad, tener el confort.

Ahora empezaremos a ver -seguro-, por desgracia, restricciones de esa movilidad o confinamientos en determinadas zonas de España, y llega el invierno y lo pasaremos gastando más luz y más energía en nuestras viviendas; creo que ahí las asociaciones vecinales tenéis un papel fundamental de traslado y de hacer trasladar todas estas políticas que desde la Administración se están poniendo en marcha y que muchas veces no llegan -culpa de la Administración- y le pido ayuda. ¿Considera o sabe cómo podría ayudar a que la Administración llegue antes a esa ciudadanía? Nada más. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor diputado. Por el Grupo Popular, tiene la palabra el señor Izquierdo.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: Muchísimas gracias, presidente. Quiero empezar mi intervención agradeciendo al propio presidente su intervención. Yo creo que, aludiendo a la responsabilidad, es una Comisión de Estudio, y lo que necesitamos es saber, aprender y conocer qué piensan distintas entidades; y es que, además, hubo un acuerdo de fair play entre todos los portavoces para intentar no agotar el tiempo, pero también para no buscar posicionamientos políticos sino, sobre todo, hacer preguntas a los distintos comparecientes.

Agradecer, ¡cómo no!, a Enrique Villalobos, una persona a la que yo conozco bien: está sumamente implicada en los barrios, y además de implicado, sobre todo está defendiendo a la gente. Son muchos años y yo creo que se ha hecho una buena defensa en la ciudad de Madrid, precisamente, en todos y cada uno de los barrios.

Mire, usted hablaba de distintos temas. El primero es la sanidad. Es verdad que hay carencias, las hay, y eso es indiscutible; de hecho, siempre hay carencias en todo porque una sociedad siempre tiende a mejorar, y aunque pensemos que todo está bien, todo es mejorable.

En el año 2001 la Comunidad de Madrid todavía no tenía las competencias en materia sanitaria, y la sanidad funcionaba relativamente bien, pero desde que la Comunidad de Madrid asume las competencias, y en muy poco tiempo, en menos de dos décadas, se han construido 12 hospitales públicos, se han construido más de 100 centros de Atención Primaria y, comparando con ese 2001, hay muchísimos más profesionales de Atención Sanitaria. Es verdad que también ha aumentado la población en la Comunidad de Madrid y que cada vez se es mucho más exigente. Todos nos acordamos de cómo eran antiguamente los centros: tenías que ir, guardar cola, te daban un numerito, cómo eran los practicantes. Bueno, yo creo que la sanidad madrileña ha mejorado, ¡y mucho! Pero no es que lo diga la Comunidad de Madrid, es que lo dice la Unión Europea: ¡lo dice la Comisión Europea!, que pone a la Comunidad de Madrid como referente europeo.

Aquí y ahora, con esta pandemia, hemos visto carencias, no en Madrid, en toda Europa, y hace poco hemos tenido aquí un representante de la Comisión Europea que lo ha reconocido, que ha pasado en todos los países; por eso, la presidenta anunció, en el último debate del estado de la región, una fuerte inversión en Atención Primaria, la construcción de dos nuevos hospitales y la contratación de personal. Yo creo que es lo que usted demandaba y lo que la Comunidad de Madrid va a hacer.

En materia de servicios sociales, fíjese, Madrid se ha convertido en una de las regiones más ricas de toda Europa, y ha ido creciendo; ha ido, cada vez más, acortando las distancias con las regiones más ricas. Nuestro objetivo es ser una de las grandes regiones de Europa y se ha intentado con distintos alcaldes y con distintos presidentes de la Comunidad de Madrid.

Pero es muy importante decir que hace tres años se hizo un informe de la Comisión Europea, que analiza -y me corregirá el presidente- las 270 regiones europeas, aproximadamente, y dijo que la que más había avanzado en materia social en los últimos años había sido la Comunidad de Madrid y que era la región más desarrollada de España en materia social; es más, ese informe de la Comisión Europea dijo que, además, era la que más había mejorado y la que estaba más avanzada de todo el arco mediterráneo.

Es verdad que la renta mínima creció mucho en los últimos años, pero la renta mínima está siendo la base que ha sostenido a colectivos muy vulnerables y a personas muy frágiles, que lo están pasando muy mal. El ingreso mínimo vital todavía no está funcionando. Cuando funcione, y cuando todo esté operativo, habrá que buscar una forma de que convivan los dos sistemas, pero no que complementen uno al otro. El ingreso mínimo vital tiene que ser lo suficientemente importante para soportar a esos colectivos y a esas personas que peor lo están pasando.

Pero es que no solo hemos mejorado en la renta mínima. En todo lo que es emergencia social, los propios municipios, de distinto signo político, incrementaron enormemente sus partidas.

Aquí tenemos a una de las concejales del Ayuntamiento de Madrid, que fue de servicios sociales, que sabe iel tremendo esfuerzo que hizo el Ayuntamiento de Madrid!

Además, tenemos una red de banco de alimentos que ha estado muy coordinada, porque yo creo en la profesionalización de los servicios sociales, y eso ha funcionado muy bien. Las entidades sociales y las entidades vecinales tienen que conformar parte de todo el sistema social. El banco de alimentos recibe una gran cantidad de alimentos de muchos sitios -del fondo de garantía agraria, de empresas, de donaciones, de campañas que hace-, la reparte a determinadas entidades, que saben que las van a repartir a personas necesitadas, a personas que están, además, supervisadas por los servicios sociales, y para poder llegar a más sitios, se ha autorizado a toda la red, que son las distintas entidades sociales y también las entidades vecinales. Lo que tenemos que decir aquí es que hay que agradecer a todos esos miles, y miles, y miles de voluntarios, a quienes se les ha visto una solidaridad tremenda- el esfuerzo que se ha hecho. Pero los servicios sociales han funcionado, y han funcionado bien, y ha funcionado bien todo el sistema de reparto. Lo que no puede ser es que una entidad vecinal reparta de forma autónoma, por libre, sin tener constancia de a quién se lo da, para evitar fraudes y otras cosas y que el alimento llegue a quien verdaderamente lo necesite.

Mire, hablaba también usted del transporte y la movilidad. Bueno, yo creo que es de lo que mejor ha funcionado, porque el índice de contagio -lo estamos viendo en distintos informes- está por debajo del 1 por ciento. Es verdad que en el transporte va mucha gente, pero la gente va protegida con sus mascarillas y no hay relaciones sociales entre ellos. Aquí se demuestra que cuando se apela a la responsabilidad individual, la gente responde y lo hace bien. El problema ha sido que, en núcleos familiares, en reuniones sociales, la gente se ha relajado y es donde se han producido los contagios, y hoy precisamente, las medidas que ha adoptado la Comunidad de Madrid van encaminadas a evitar eso.

Quiero decirle que yo creo que aquí se demuestra la buena sanidad que tenemos: en el momento en que ha habido un aumento en el número de contagios en determinadas zonas, la Comunidad de Madrid, la sanidad madrileña ha actuado de forma contundente, y lo ha hecho en 37 zonas básicas. Lo ha hecho en 26 zonas básicas de distrito y en 11 zonas básicas de municipios, algunos de los cuales están al sur, como Getafe, Fuenlabrada, Parla, Moraleja o Humanes, y otros están en el norte, como Alcobendas o San Sebastián de los Reyes. En distritos, sobre todo, ha afectado -es verdad- al sureste, a Carabanchel, Usera, Villaverde, Puente de Vallecas, Villa de Vallecas y Ciudad Lineal. Mire, yo he sido concejal de tres de esos distritos y les ha afectado como podía haber afectado a otros sitios. Yo creo que no se ha culpabilizado a la población. Yo creo que, además, no es que se viva allí en peores condiciones y haya un tratamiento diferente a la población, no. Cuando se pasen determinados límites, se va a actuar. Eso es lo que nos tiene que dar garantías y lo que nos tiene que dar tranquilidad, y ojalá que estas medidas sirvan para volver a corregir esa situación. Ha ocurrido en Tielmes, y en Tielmes se han hecho bien las cosas y han bajado los contagios, y yo estoy seguro de que van a bajar en estas 37 zonas básicas.

Luego, no ha hecho mención de algunos temas que yo considero muy importantes en los barrios, como es el tema del comercio, como es el tema de los autónomos y las pymes que están ubicados en muchas calles y en muchos polígonos que hay en los barrios, y como es el tema del empleo. Es un auténtico drama y eso me preocupa, porque el empleo -y lo hemos dicho muchas veces desde el Partido Popular- es la mejor política social. Veremos un deterioro de los barrios en el momento en que caiga el empleo; y por todos los medios -y esta comisión creo que tiene ese mandato-, el objetivo prioritario es que no caiga el empleo y que no caigan las empresas. Antes, cuando hemos tenido a la representante de ATA, de los autónomos, creo que todos los grupos lo hemos manifestado así. Creo que todos los grupos vamos en esa dirección.

Y también echo de menos el tema de los colegios, que creo que preocupa a los barrios, y me gustaría conocer la posición de la federación. Muchas gracias por su intervención.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor diputado. En nombre del Grupo Socialista, tiene la palabra la señora González.

La Sra. **GONZÁLEZ ÁLVAREZ**: Buenas tardes. En primer lugar, quiero agradecer la presencia hoy aquí de la Federación Regional de Asociaciones de Vecinos de Madrid y de su presidente, Enrique Villalobos; pero sobre todo, en nombre de mi grupo, el Grupo Parlamentario Socialista, queremos agradecer la encomiable labor que estáis realizando, más si cabe en estos momentos, cuando más se necesita, para dar soluciones a situaciones de auténtica emergencia social que sirven para construir barrio y para construir ciudad, porque nos parece fundamental contar con un tejido asociativo involucrado en la construcción de ciudad. Será importante hacer infraestructuras pero, sobre todo, tenemos que hacer ciudadanía, y esa es una de las cosas fundamentales que hace el tejido asociativo, y también, que hacéis vosotros. Por ello, como digo, nos parece que qué mejor que esté hoy aquí la parte social para contarnos de primera mano cómo está afectando esta pandemia y, sobre todo, cómo les está afectando a los más vulnerables, puesto que, como digo, la federación lo conoce, como bien has comentado, Enrique, dado que está día a día en los barrios con los vecinos y con las vecinas.

Creemos que es fundamental la colaboración y la coordinación de todos para poder lograr salir de aquí, de esta pandemia, sin que se quede nadie en el camino. Sin duda, para hacer un buen plan, es necesario haber hecho previamente un buen diagnóstico, y de eso es de lo que se trata en esta comisión de estudio. Y ese buen plan de reactivación tendrá que ir también de la mano de las necesidades según las zonas de nuestra Comunidad de Madrid, porque no necesitarán lo mismo unas y otras, sino que precisamente entendemos que, desde esa vulnerabilidad, también será necesario poner a disposición más o menos recursos.

Se ha puesto de manifiesto en numerosas ocasiones una teoría sobre la supuesta irresponsabilidad individual -que, evidentemente, la hay, como en todos los sitios, y hay quien no cumple-, pero realmente, lo que está habiendo también es una falta de medidas a nivel regional para atajar esta segunda ola y para conseguir que esta situación económica no se deteriore aún más.

Porque el problema no es el modo de vida sino las características de dónde se viva. No en todos los barrios se puede hacer teletrabajo, sobre todo en aquellos sitios donde muchos de sus vecinos y vecinas están trabajando en unas condiciones precarias y donde también están trabajando en servicios que son esenciales. ¡Ahí no pueden hacer teletrabajo!

Hay muchísimas zonas vulnerables en Madrid y esto tiene que ver con el lugar donde se vive. Así, hay distritos del sur de Madrid, ciudad en los que más del 20 por ciento de su población necesita la ayuda de los servicios sociales y donde ha sido la red de colectivos vecinales la que ha dado la primera cobertura de esas ayudas, y municipios que están poniendo recursos propios para dar respuesta a su población y están completamente solos. La crisis ha puesto sobre la mesa la fortaleza, pero también las debilidades de nuestros servicios sociales. Muchas de estas zonas ya eran vulnerables antes de la pandemia, pero durante la misma se han deteriorado aún más, llegando a producirse situaciones tan dramáticas como las colas del hambre, por lo que es obvio que es necesario reforzar nuestro estado del bienestar, que se está resquebrajando, sobre todo en nuestra comunidad. Porque que es una de las comunidades más ricas lo sabemos todos, pero también es una de las comunidades donde más desigualdad hay y donde más se han deteriorado los servicios públicos y están mejorando, sin embargo, los servicios privados, y solamente lo público es lo que nos garantiza que todos realmente seamos iguales.

La Federación Regional de Asociaciones de Vecinos ha realizado un trabajo exhaustivo para analizar la situación actual y para esta reconstrucción de nuestra región a través de nuestros barrios y pueblos, con un documento que ya habéis comentado que vas a aportar, de 280 medidas, que has podido ir tocando un poco -pero es verdad que son muchas y en tan poco tiempo no ha sido posible profundizar más en tu intervención-, pasando por la sanidad, los servicios sociales, la educación, las residencias, la movilidad, la vivienda, el empleo, la digitalización o la reindustrialización, de la que el ponente anterior también nos ha hablado y sobre cuya importancia nos ha puesto el foco. Concretamente, en nuestra Comunidad de Madrid son fundamentales tanto la reindustrialización -me gustaría que tocases un poco más este tema- como la digitalización, ya que tenemos muchísimos municipios rurales de nuestra Comunidad de Madrid donde aún no ha llegado la fibra.

Todas estas medidas están encaminadas a que podamos salir de esta situación de crisis todos juntos y, como digo, sin dejar a nadie atrás. Para eso también tienen que servir las sesiones de esta comisión: para hacer realmente posible la reconstrucción económica y, sobre todo, social de nuestra Comunidad de Madrid. Porque ahora, mientras estábamos reunidas en esta comisión, se anunciaba cuáles iban a ser las primeras medidas que se van a adoptar para frenar esta pandemia, y no se puede tener la sensación de que se está haciendo una segregación entre el norte y el sur. Y esto no debería haberlo hecho el Gobierno regional de manera unilateral, sino que es imprescindible que se haga con todos los colectivos ciudadanos y también con todas las Administraciones. Los alcaldes y alcaldesas se han enterado por la rueda de prensa de que los suyos eran municipios afectados. No quiero pensar qué habría pasado si el Gobierno de Pedro Sánchez hubiera dicho en rueda de prensa cuáles eran las comunidades afectadas. Y no ha habido ni una sola reunión para poder atajar esa primera oleada de crisis, ni siquiera para prevenir esta segunda, que se veía que

podía venir, ni se han contratado rastreadores ni sanitarios, ni se ha coordinado ahora la vuelta al cole.

Quiero resaltar la importancia de lo local, de los ayuntamientos, y de lo social, de la coordinación con alcaldes y alcaldesas. Esta no parece la mejor forma de trabajar para poder parar esto, porque esto nos afecta a todos y a todas; porque los ayuntamientos hicieron sus deberes, pero no la comunidad, que no los hizo ni siquiera con ellos. El dinero del fondo COVID del Estado que ha llegado a las autonomías no sabemos dónde está; se debe haber quedado ahí. Todavía no ha llegado a la ciudadanía y, por supuesto, no ha llegado a los ayuntamientos.

Igualmente, el dinero que venga de Europa tiene que llegar también a las Administraciones locales, que son, sin duda, quienes más cerca están de los vecinos, y tiene que repartir dichos fondos, precisamente, entre estas zonas, que son las más afectadas, no solamente en función del número de población sino en función en las zonas que sean más vulnerables. Para ello, la coordinación entre las Administraciones es algo fundamental, que, si bien debería haberse hecho ya durante todo el tiempo de la pandemia, no se ha hecho, ipero nunca es tarde para poder hacerlo! Y ahora, cuando tenemos esta segunda ola, no se debería dar la espalda a los ayuntamientos, sino que se debería trabajar con ellos, con sus alcaldes y con sus alcaldesas, y, como digo, también con su tejido social. Solo así entendemos que podremos ser más eficaces y eficientes en salir de esta crisis.

Es necesario que haya voluntad política para llevar a cabo todos estos cambios que se están viendo durante todas estas sesiones, y que se han visto, además, que son imprescindibles. Y, por supuesto, aparte de la voluntad política, tiene que haber recursos económicos, porque sin recursos económicos suficientes para hacerle frente, evidentemente no estaremos haciendo nada. Nos parece que es prioritario para esta reactivación -tal y como tú has comentado- no caer en errores del pasado.

Y quisiéramos, para terminar, preguntarle, desde tu conocimiento del entorno, cómo crees que debería hacer la Comunidad de Madrid las ayudas a los distintos distritos y municipios de nuestra comunidad, cuáles crees que serían las políticas públicas imprescindibles para aplicar y por qué crees que es fundamental el papel asociativo. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora diputada. Señor Villalobos, tiene usted diez minutos para contestar, que obviamente aplicaremos con flexibilidad; cuando quiera.

El Sr. **PRESIDENTE DE LA FEDERACIÓN REGIONAL DE ASOCIACIONES VECINALES DE MADRID** (Villalobos Juan): Voy a intentar ceñirme a los diez minutos lo máximo posible; no me va a dar tiempo a contestar todo, pero lo voy a intentar.

Cuando desde la FRAVM hablamos de superar la desigualdad, de conseguir un reequilibrio, lo que solemos decir es que en todo norte existe un sur y que normalmente hay zonas que están más adelantadas que otras, que cuando hablamos de reequilibrio no decimos que no se invierta en el norte, lo que decimos es que para que el sur se acerque al norte tiene que dar más pasos que los que dé el norte. Entonces, de eso es de lo que estamos hablando, no se trata de dejar abandonados

aquellos sitios que están mejor dotados, pero donde hay menos recursos hay que dar bastante más para ir acortando la distancia; es de lo que hablamos, ¿de acuerdo?

El tema de la colaboración público-privada y la colaboración público-social. Nosotros entendemos que, al final, se acuñan una serie de expresiones y avanzamos a veces un poco a la deriva en ese sentido. Una cosa es que la Administración llegue a un acuerdo con una serie de empresas privadas, que implica en parte un contrato y en parte una colaboración por parte de esa empresa privada, o de distintas empresas privadas, y contra eso no nos oponemos, y otra cosa distinta es que lo que de siempre ha sido contratación pública o contratación de servicios se confunda con la colaboración público-privada. En eso es en lo que nosotros creemos que hay que poner cuidado.

Si sacamos un contrato para cubrir el servicio de un hospital es contratación, no es colaboración público-privada -desde nuestro punto de vista-. ¿Qué es colaboración público-social? Pues, cuando la Administración llega a acuerdos, unas veces con y otras veces sin aportación económica, para cubrir algún tipo de necesidad, servicio o lo que sea; y eso lo vemos todos los días y en todos los sitios, pero con mucha menos frecuencia que todo lo relativo a lo que acabamos llamando colaboración público-privada.

Y me pedían un ejemplo. Por ejemplo, la FRAVM lleva desde hace años con Gobiernos del Partido Popular, con Gobiernos de Más Madrid y, ahora, con Gobiernos de la coalición Ciudadanos-Partido Popular teniendo una serie de servicios que son conveniados, como, por ejemplo, el Servicio de Dinamización Vecinal, que en Europa es reconocido como uno de los mejores servicios que se da de acercamiento de las políticas públicas de empleo a la población más vulnerable y que en las dos últimas evaluaciones que ha hecho la Agencia de Empleo ha sido identificado como el mejor servicio en relación calidad-precio y el mejor valorado por los usuarios de la Agencia de Empleo; ese es un ejemplo. O, por ejemplo, el Servicio de Dinamización Vecinal, u otro tipo de servicios que no llevan, por ejemplo, una aportación económica; nosotros hemos colaborado con el actual Ayuntamiento de Madrid con el Programa Sal al balcón, donde se ha hecho un apoyo muy grande al tejido empresarial, al tejido de comercio y de la hostelería; o, por ejemplo, hemos participado en el mandato anterior en la Mesa del Ocio, donde empresarios de la hostelería y la FRAVM nos sentábamos en igualdad de condiciones junto con la Administración municipal y fruto de esas conversaciones salió, por ejemplo, la modificación del decreto de horarios de la hostelería, firmado con un Gobierno del Partido Popular en la Comunidad de Madrid en la anterior legislatura. O sea, ¡que claro que se puede!, y se puede hacer con distintos partidos en el Gobierno, todo es cuestión de acercar esas posturas y de buscar soluciones.

Con el tema de movilidad, de transporte, no me voy a extender porque el documento lo vais a tener y no me da tiempo, pero ahora mismo una necesidad esencial en la que tendrían que colaborar, por ejemplo, las tres Administraciones, como son: el Ayuntamiento de Madrid, la Comunidad de Madrid y el Estado, es instalar carriles Bus VAO en todas las entradas de las autovías y las carreteras nacionales en la ciudad. Lo que funcionó en la A-6, y que ha costado muchísimos años -

que ahora parece que ya está a punto en la A-2, itiene que poderse hacer en el resto!, porque necesitamos que haya mucho más transporte público entrando a la ciudad, que agiliza todo y baja muchísimo los contaminantes de la ciudad.

Entonces, son ejemplos de lo que se puede hacer que nosotros estamos proponiendo. Pero, ¡ojo!, fruto del Acuerdo de la Villa -que nosotros hemos sido muy críticos con los Acuerdos de la Villa-, en nuestra intervención planteábamos cosas que aparecen en este documento, hubo una invitación expresa de un concejal de Ciudadanos para que formásemos parte del Programa Baja la curva y la FRAVM está en Baja la curva, y estamos haciendo que todo el personal que trabaja en la FRAVM tenga una parte de su trabajo teletrabajando, que haya flexibilidad en las entradas y en las salidas para evitar las horas punta. Es decir, ¡hay un montón de cosas en las que nos podemos de acuerdo, porque –reitero- hay un montón de cosas en las que las ideologías quedan muy aparcadas! Entonces, yo creo que hay situaciones muy interesantes.

En cuanto a lo que planteaba Jorge Moruno de la alimentación, creo que la clave está en el Pacto de Milán, y lo que no puede ser el Pacto de Milán es un papel mojado. Hay que hacer avances para que tanto las Administraciones más cercanas, la municipal, pero también la regional, muy implicada en esto, ayuden a mejorar la alimentación de las familias: mejorando la agricultura periurbana, mejorando los canales de suministro de alimentación ecológica, combinándolo con la intervención de cooperativas que generan procesos de alimentación, proyectos de educación alimentaria. Ya hay un montón de colegios funcionando con estas medidas y dando unos resultados excelentes, en los que se están bajando mucho los niveles de consumo de hidratos y se está combinando con políticas activas de deporte joven obteniendo resultados. Yo estuve dirigiendo hace años en Comunidad de Madrid el Programa Foro Deporte con un Gobierno del Partido Popular -lo digo porque a veces parece que estamos muy encajados-, y Foro Deporte fue un proyecto excelente, y no porque lo coordinase yo -al menos la parte formativa, que era lo que yo llevaba- sino porque atendió a los 150 municipios de menos de 20.000 habitantes, ¡que son los que por ley no están obligados a tener servicios deportivos!, ¡y se hicieron muchísimas políticas en el momento de acercamiento a la alimentación adecuada! Entonces, en cuestiones de alimentación, claro que allí donde hay más precariedad hay más obesidad, y hay tantos estudios que es tontería que dediquemos más tiempo a esto. La gente con menos habilidades para elegir su dieta y, sobre todo, con menos posibilidades de elegir su dieta tiene una mala dieta y, por lo tanto, tiene una mayor tendencia a tener sobrepeso, con las implicaciones que luego esto tiene en la salud, en el coste sanitario, etcétera. Por lo tanto, invertir en alimentación e invertir en salud, ¡es clarísimo!

Son muchas preguntas; voy a intentar ir rapidísimo. Por ejemplo, hablabas de si había un sistema diferente en lo nacional y lo local. La FRAVM es una organización con 287 entidades de la Comunidad de Madrid. No nos dedicamos a valorar lo que ocurre en el resto del Estado, estamos en una confederación y sí tenemos opinión; hay cosas que nos gustan y cosas que no nos gustan, y todas las decimos, como siempre. Entonces, no me voy a meter en lo nacional, en lo estatal, porque no es lo nuestro, pero, ¿hay alguna forma diferente? Yo creo que el planteamiento de confinamiento, o el planteamiento por fases, era mucho más justo socialmente hablando y a la vez es más eficaz

también sanitariamente en el funcionamiento; una persona que viva en Usera y que trabaje en Valdebebas, que tenga que atravesar toda la ciudad, está más expuesta al virus y es más fácil que contagie a más gente, si es la persona que contagia, pero, sobre todo, lo que tiene es una mayor exposición que otra persona que trabaja en otro sitio y está haciendo teletrabajo. Entonces, si confinamos selectivamente las zonas, lo que estamos haciendo es que en ciertas zonas de la ciudad y de la región no puedan desarrollar una actividad con normalidad, sobre todo la personal, donde es cierto que, por los datos -y ahí me dirijo a Carlos- es donde nos dicen que se han dado los contagios, que fundamentalmente han sido en el ámbito familiar; pero es que estamos hablando del principio de la ola, que es donde había fundamentalmente trato en el medio familiar, porque venimos de las vacaciones de verano y de estar más en el medio familiar.

Ahora mismo, ¿dónde se están produciendo muchos de los contagios? Pues allí donde se junta la gente: colegios, en el ámbito laboral... Y lo vamos a ver en los datos, si al final conseguimos tener los datos. Por lo tanto, entendemos que el aislamiento social -y lo decimos con la mayor honestidad- no puede abordarse así. En eso discrepamos, evidentemente, y nos parece una medida injusta; nosotros habríamos preferido que hubiera habido una mejor atención, un refuerzo médico, de rastreadores, etcétera. Es decir, condiciones para intentar evitar el contagio, como poner a disposición de familias contagiadas hoteles; intentar meter todos los recursos posibles allí donde evidentemente hay más contagio. Es así como nosotros lo entendemos.

En cuanto a otra serie de preguntas que tienen que ver con la contribución que pueden hacer las asociaciones vecinales, creo que las asociaciones vecinales, en todos los municipios en los que estamos y en el Ayuntamiento de Madrid y también con Comunidad de Madrid, hacemos muchas campañas colaborando con las Administraciones para trasladar que haya una campaña de rehabilitación, para poner ascensores, para ayudar a la gente a que pueda asesorarles, en lo posible, en la comunidad, para que pongan placas solares... Sobre todo, accesibilidad, que es en lo que más hemos puesto intención, porque era una necesidad evidente. Entonces, iclaro que las asociaciones ahí están haciendo muchísimo trabajo!

En cuanto al tema de la okupación -y lo voy a decir muy rápido-, no compartimos esa visión, es decir, la visión que más o menos se deducía de la breve intervención que has hecho en ese momento y, sin embargo, la FRAVM ha sido la primera organización que ha denunciado la okupación. De las primeras cosas que hice yo como presidente -y llevo ya cuatro años, casi cinco- en un consejo de seguridad de ciudad y región, fue poner encima de la mesa el problema de las okupaciones mafiosas, y después de algún tiempo, estando de delegada del Gobierno Dancausa, empezamos a tener una serie de reuniones y, entre otras cosas, se creó un departamento específico para el tema de la okupación y se empezó a hacer un primer censo. Casualmente, un año después, el censo coincidía casi milimétricamente con los datos que aportábamos desde la FRAVM. ¿De acuerdo?

Entonces, hemos puesto muy encima de la mesa el problema de la okupación mafiosa. ¿Cuál es el problema de fondo, que es donde no debemos confundirnos, a nuestro modo de ver? Pues que venimos de una crisis hipotecaria, de una crisis de vivienda, que ha lanzado a muchos miles de

familias a la calle y ha dejado muchos miles de viviendas de bancos abandonadas. Los bancos deberían haber llegado a un acuerdo con esas familias para haber cobrado muy poco por los pisos y haber tenido las viviendas habitadas, digamos, legalmente. Pero, como usted comprenderá, las familias tienen que tener un techo y, si no tienen un techo -yo lo digo y lo digo con contundencia y a la vez con amargura-, no hay puentes suficientes en la Comunidad de Madrid para albergar a todas las familias que fueron desahuciadas e, inevitablemente, la gente tuvo que okupar; mayoritariamente okuparon viviendas de bancos y una mayoría de esas familias no ha dado problemas.

¿Cuáles son las que han dado problemas? Las okupaciones mafiosas, que han convertido en invivible un edificio. Yo vivo en un barrio en el que en la Semana Santa de 2014 -y perdón, porque voy a intentar ya no extenderme más- una mafia okupó un edificio, que era uno de los que vendió el Ivima al fondo Encasa Cibeles, Azora, Goldman Sachs... Dos años después, el edificio estaba vacío de ocupantes originales, legales adjudicatarios; sin embargo, estaba lleno de okupas, de okupas mafiosos, que estaban claramente conchabados con este fondo de inversión, que llegó a un acuerdo económico -y lo digo con esta claridad y en sede parlamentaria- con cada uno de los okupas para que se fuesen y, una vez vaciado ese edificio, arregló los pisos y los puso en alquiler. Esto lo digo donde lo tenga que decir, porque lo he visto con mis ojos, y cómo este fondo de inversión ha tenido una empresa de seguridad controlando el que las cosas se hiciesen de esa manera, y fue imposible llegar a ningún tipo de acuerdo.

Esa es la realidad de la okupación en Madrid ciudad y en Madrid región y coincide con muchas de las cosas que ustedes dicen, que coincide muchísimo, y no coincide con otras, y es donde tenemos que dejar de hacer demagogia los unos y los otros, porque la gente no se merece la situación de tener que dar una patada en la puerta porque no encuentra una casa. Nadie hace eso por deporte. ¡Nadie hace eso por deporte!

Respecto al tema del civismo o incivismo, desde luego es una constante, desde el movimiento vecinal, el que la gente se comporte cívicamente en la limpieza y en todo; es esencial. Pero, como es lógico, el ciudadano no puede recibir por respuesta la sensación de que es el único que contribuye a mantener el civismo. Si no hay un servicio de limpieza adecuado, si no hay suficiente policía, si las calles dejan de tener alumbrado o lo que sea, el ciudadano llega un momento en que se cansa de ser cívico y es el divorcio que no podemos permitirnos en una sociedad democrática y moderna, porque entonces es cuando surge el "todo vale". Si no nos cuidan y no nos cuidamos, al final se produce el divorcio entre la población y la institución, y no nos lo podemos permitir.

En cuanto a la digitalización -también muy rápido-, llevamos años trabajando mucho esto; por ejemplo, el mapa que hemos sacado de todo lo relativo a las casas de apuestas ha sido realizado mediante un análisis de Big Data desde la FRAVM. También se está ayudando mucho a que las asociaciones tengan sus propias redes sociales. El trabajo que se está haciendo en ese sentido es muy grande e insuficiente, pero muy grande. Claro que el nivel de digitalización es muy importante para nosotros; de hecho, forma parte del documento y hablamos de la necesidad de digitalización. Antes, cuando hablaba de empleo, seguramente sería una de las claves para poder mejorar mucho el

empleo. Si en los polígonos industriales no tenemos una buena red de datos, al final solamente podremos tener talleres en esos polígonos industriales y, si queremos tener un polígono de la moda o si queremos tener, por ejemplo, industria puntera en energía verde, necesitamos poder hacer eso.

Entonces, la digitalización tiene que venir también de la mano de la conexión con la universidad. Tenemos uno de los mejores campus de tecnología aquí al lado; estamos en Vallecas, pues aquí al lado. Las calibraciones y las homologaciones europeas en temas, por ejemplo, de transporte, de autobuses, etcétera, se hacen aquí. Aquí hay un departamento que trabaja con drones que hoy por hoy consigue reducir a unas horas lo que antes en cartografía se tenía que hacer en tres semanas; también la colaboración que hay entre arqueología y el departamento de drones de la Politécnica es una pasada. Entonces, eso es algo que nos tenemos que tomar muy en serio en la Comunidad de Madrid para ponerlo mucho más en valor. ¿Cosas que entendemos que pueden unir la digitalización, la energía verde, la universidad y los polígonos industriales? A mí me cuesta entender que, teniendo Valdemingómez a escasos 5 kilómetros de la Universidad Politécnica, no tengamos una cátedra, por ejemplo, que analice todo lo relativo a adoquines y todo esto, que sean permeables, que capten carbono, y que no aprovechemos todas las autovías que tiene Madrid para poner aerogeneradores. Es decir, hay infinidad de cosas que se pueden hacer y que se deben hacer, y eso en el sur ayudaría a muchísima gente a tenerlo muy cerca y a no sentirse que está predestinado a ser obrero de la construcción, camarera, camarero o lo que sea, sino que un chaval o una chavala del sur, sabiendo que tenemos el campus en Getafe y el otro en Vallecas, pueda ver que tiene una oportunidad de oro.

Carlos, yo creo que en muchísimas cosas hemos coincidido antes, ahora y en el futuro también coincidiremos; no siempre en el análisis político de las cosas, pero sí en muchas medidas. Creo que nos podemos poner muy de acuerdo en la mejora de la relación del ingreso mínimo vital y la RMI; además, no solamente podemos sino que debemos, porque la gente más vulnerable necesita que la sociedad civil, quiénes estamos empujando todo esto y la Administración, estén muy conectados. El gran problema es que la gente no puede esperar seis meses a que le reconozcan un derecho, porque todos los días hay que comer. El estómago todos los días te llama y te dice: aquí estoy. Entonces, el Estado tiene que hacer un esfuerzo para activar el ingreso mínimo vital, pero la Comunidad de Madrid tiene que hacer un esfuerzo por superar, en esa ley de RMI, las incompatibilidades. A lo mejor, el ingreso mínimo vital tiene que ser parcialmente compatible con la renta mínima de inserción hasta llegar a unos ingresos realmente razonables, porque -no nos engañemos- si algo ha puesto de manifiesto la pandemia es que la renta mínima de inserción no era suficiente y, cuando estuvimos confinados, la gente que completaba la RMI con economía informal, con lo que todos conocemos como trabajo en negro o informal, como lo queramos llamar, no llegaba; una familia con cuatrocientos y pico euros no puede vivir, ino puede vivir! Entonces, habrá que conseguir sumar y habrá que hacer esfuerzos, porque no llegamos.

Sobre el banco de alimentos, decir también rapidísimo que, por supuesto que el banco de alimentos hace un trabajazo. Ahora bien, tuvieron un gran problema al principio y era que la mayor parte de sus voluntarios era gente mayor y, por tanto, población sensible a la COVID que tuvo que

quedarse en casa. Entonces, los bancos de alimentos que conocemos más, que están en los barrios, no llegaban, porque estaban cerrados por falta de la gente que los llevaban, no porque quisieran, no por indolencia ni nada del estilo; entonces, claro que hubo que reaccionar. Las asociaciones vecinales no somos despensas solidarias de manera vocacional; lo hacemos si no queda más remedio, y eso es lo que hicimos.

También comparto que una asociación -la que sea- no se puede erigir en la suministradora de alimentación de manera autónoma; ahora bien, es muy importante que la Administración esté muy dispuesta a sentarse a hablar y eso no lo hemos tenido en los distritos ni en los municipios; bueno, en unos sí y en otros no. La atención de servicios sociales a las despensas ha sido diferente en función de quien la dirigía, unas veces en el cargo de funcionariado y otras veces en el cargo político; ha sido diferente el trato y creo que ahí no se ha trabajado bien, lo que nos ha llevado en algunos sitios a enfrentamientos que la gente no se merece.

Es verdad que no he hablado de empleo y no he hablado de colegios, que viene un poco en el documento, pero es la clave; el empleo es la clave para salir de la crisis, porque todos los datos nos están diciendo que la que se nos viene ahora encima es tremenda. El modelo mejorado de ERTE que ya teníamos ha permitido que la gente respirese; a los que les ha llegado más tarde, peor, y a los que les ha llegado antes, mejor, pero el modelo ha funcionado. Tenemos que avanzar hacia la consecución de empleo y nosotros tenemos algunas recetas, pero, evidentemente, esto pasa por que las empresas no se hundan. No creo que haya nadie que sea enemigo de las empresas, ¡y claro que hay que ayudar a las empresas! El que piense que no hay que ayudar a las empresas pues... Pero una cosa es eso y otra cosa es dejar de lado otras opciones que tienen que ver con lo que tiene que hacer la Administración, unas veces en contratación pública y otras veces de otra manera; pero, evidentemente, hay que ayudar a las empresas, sean las que sean. Ahí es donde quizá nuestros reparos sean mayores, porque en ocasiones se está atendiendo solamente a ciertos sectores del empresariado y otros sectores se están quedando un tanto abandonados.

El mayor problema que tenemos con los colegios en la Comunidad de Madrid es la política de construcción por fases. En mi barrio hay chavales que, cuando entraron en la escuela infantil, estaba en obras, después el colegio estaba en obras y el instituto estaba en obras; la primera vez en su vida educativa que van a saber lo que es un aula sin obras, sin un martillo neumático dándole al lado, son los que lleguen a la universidad, y eso no puede ser.

Cristina, creo que el Estado, a través de Adif o a través de todo el suelo del que dispone en el sur de Madrid, tiene espacio como para facilitar cierta reindustrialización de la ciudad; ahí la Comunidad de Madrid se tiene que implicar y no puede haber choques. Tenemos que ser capaces de que todo el suelo que tiene Adif acabe sirviendo para generar empleo, y ahí tenemos un reto grande; en ocasiones para generar vivienda y en ocasiones para la reindustrialización. Hay que intentar que esa reindustrialización sea lo más respetuosa posible con el medio ambiente y Madrid creo que tiene una oportunidad de oro para convertirse en un ejemplo en ese sentido. A uno le extraña ir por la carretera de Burgos, llegar a Aranda y ver la fábrica que tienen de aerogeneradores. ¿Y por qué eso

en Madrid no? ¡Hombre!, porque en todos los sitios tiene que haber algo, no va a estar todo en Madrid, pero sorprende que eso no lo tengamos en Madrid, por ejemplo.

Sobre la digitalización ya comenté antes. Y en cuanto a las ayudas a los distritos, creo que desde hace años la Federación viene –y ya con esto, de verdad, acabo- abogando por una ley de barrios, una ley que esté basada en la generación de una serie de indicadores que nos digan que cuando hay un aumento del absentismo escolar, que cuando hay un aumento de cierta patología, que cuando hay una serie de cosas que nos tienen que llamar la atención de que algo esté funcionando mal, haga que se actúe, con independencia de que lo tengamos metido en un plan de cuatro años. Está genial que el Gobierno de turno haya decidido que va a construir no sé qué en cuatro años, pero eso, que es programación, tiene que ser compatible con reaccionar ante situaciones que nos asusten, así podremos controlar las diferencias en los barrios cuando haya algo que nos asuste, y puede haber muchísima interlocución y colaboración Comunidad de Madrid-ayuntamientos. Os rogaría que os planteaseis el análisis de la posibilidad de una ley de barrios o de municipios, porque no estamos hablando de todo un municipio, sino de zonas especialmente necesitadas en cualquier municipio de la Comunidad de Madrid.

Muchísimas gracias por haber dejado que me extendiera, porque necesitaba decir tantas cosas... Muchísimas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias por extenderte. Gracias a nosotros ninguna, gracias a ti por tu intervención, por tu tiempo, por haber estado con nosotros este viernes por la tarde, y, en fin, que vaya todo lo mejor posible.

El Sr. **PRESIDENTE DE LA FEDERACIÓN REGIONAL DE ASOCIACIONES VECINALES DE MADRID** (Villalobos Juan): ¡Ojalá!

El Sr. **PRESIDENTE**: Creo que no estamos en condiciones de darnos ni siquiera cinco minutos de receso, porque hay dos comparecientes más y también hay que respetar su vida. Son las ocho menos veinte de la tarde, así que, sin solución de continuidad, vamos a continuar con los dos siguientes comparecientes, que espero estén ya aquí porque les he visto antes. *(Pausa.)* Señorías, continuamos con la sesión.

Comparecencias con tramitación conjunta:

C-1231/2020 RGEF.14984. Comparecencia del Sr. D. Jesús Anchuelo, Representante de la Unión de Pequeños Agricultores y Ganaderos (UPA Madrid), a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de transmitir sus análisis y propuestas de cara al escenario postCOVID-19 en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

C-1233/2020 RGE.14986. Comparecencia del Sr. D. Alfonso Berrocal, Representante de la Unión de Agricultores, Ganaderos y Silvicultores de la Comunidad de Madrid (UGAMA), a petición del Grupo Parlamentario Más Madrid, al objeto de transmitir sus análisis y propuestas de cara al escenario postCOVID-19 en la Comunidad de Madrid. (Por vía del artículo 211 del Reglamento de la Asamblea).

Tenemos con nosotros a dos comparecientes, a quienes quiero agradecer su disponibilidad, su amabilidad y estar aquí tan tarde; perdón por el horario. Quiero recordar que esta es una comparecencia con tramitación conjunta, lo que significa que cada uno de ustedes tendrá siete minutos y medio para hacer su exposición, después los Grupos Parlamentarios, y luego contestan, con el mismo sistema, con cinco minutos cada uno de la manera más flexible posible.

¿Quiere el Grupo Más Madrid hacer uso de los tres minutos para enmarcar la solicitud de comparecencia, señor diputado Sánchez?

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ**: Un minuto, señor presidente.

El Sr. **PRESIDENTE**: Adelante, por favor.

El Sr. **SÁNCHEZ PÉREZ**: Solamente quiero agradecer al señor Anchuelo y al señor Berrocal su presencia aquí. Nosotros pensábamos que era muy importante que el sector agrario también tuviera voz en esta Comisión de reactivación económica de la Comunidad de Madrid. Simplemente le agradezco mucho su paciencia y comprensión y que esté aquí esta tarde, hoy, porque creo que es muy importante que sus propuestas figuren entre las conclusiones de esta comisión. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias a usted, señor diputado. Señor Anchuelo, tiene la palabra; puede quitarse la mascarilla mientras esté hablando. Gracias.

El Sr. **REPRESENTANTE DE LA UNIÓN DE PEQUEÑOS AGRICULTORES Y GANADEROS** (Anchuelo Sánchez): Muchas gracias, presidente. Estimados diputados y diputadas, miembros de la Comisión para la reconstrucción frente al COVID-19 de la Asamblea de Madrid, lo primero que quiero hacer es darles las gracias por invitar a UPA Madrid a esta Comisión y dar voz a la agricultura familiar de la Comunidad de Madrid. Mi nombre es Jesús Anchuelo, soy secretario general de UPA Madrid, agricultor de secano en el suroeste de la Comunidad de Madrid, lo que es la alcarria de Alcalá.

UPA Madrid es una organización que representa a los pequeños y medianos agricultores de la Comunidad de Madrid, y en especial a la agricultura familiar, que es el eje vertebrador del medio rural. Somos una organización progresista que lucha por la viabilidad del campo madrileño acercando la Administración a los agricultores, pero también trabajamos por su defensa participando en el proyecto de innovación a nivel nacional y en la Comunidad de Madrid. En este momento estamos promoviendo varios proyectos, entre ellos tres innovadores, bajo la figura de los grupos operativos, y colaborando con otros tres más.

Para hacer ahora honor a nuestro talante, me esforzaré en presentarles propuestas claras, útiles y realizables. Antes de empezar con la explicación de nuestras propuestas, quisiera mencionar unas cifras. Según el anuario estadístico de la Comunidad de Madrid, desde 1985 hasta la actualidad se ha perdido casi el 30 por ciento de la tierra arable de nuestra región, los regadíos se han convertido en seco en un 74 por ciento y las explotaciones ganaderas se han reducido en un 30 por ciento en los últimos trece años. Estas cifras son un reflejo de que el medio rural se muere por falta de rentabilidad y que trae consigo el despoblamiento de nuestros pueblos. En Madrid representamos el 0,2 por ciento del PIB, no es mucho económicamente, pero gestionamos el 56 por ciento del territorio, ese territorio donde los madrileños de la ciudad van a pasar el fin de semana y quieren encontrárselo limpio, cuidado y a punto para deleitarse de los paisajes que los agricultores y ganaderos construimos con nuestro trabajo. El campo lleva en crisis demasiado tiempo y arrastra problemas estructurales que ninguna sociedad debería dejar sin atender.

Antes de desatarse la crisis de la COVID-19 el sector protagonizó una oleada de movilizaciones sin precedentes a nivel nacional. Las protestas eran un clamor desesperado por la supervivencia de un sector estratégico y esencial para un buen funcionamiento de un país, pero los agricultores, sabiéndonos imprescindibles, desconvocamos las propuestas por la irrupción de la pandemia y nos pusimos a trabajar para garantizar la producción de alimentos. Confiamos en que esas muestras de reconocimiento que recibimos en ese momento por parte de los ciudadanos y también por parte de ustedes, los políticos, se traduzcan ahora en políticas que garanticen la viabilidad de nuestras explotaciones.

La crisis del COVID-19 ha impactado en nuestro sector de forma desigual, cebándose sobre todo en los productores que estaban enfocados de cara a la hostelería. El ganado bovino y caprino ha pasado por un momento muy difícil y complicado, con un stock de lechales que apenas tenían salida al mercado. Desde UPA Madrid impulsamos la campaña: alimentos solidarios de Madrid, donde diferentes empresas compraron lechales y los donaron a comedores sociales.

Los viticultores y las bodegas están sufriendo una importante bajada de la demanda de sus productos con la caída del precio del vino y de la uva. Este sector del vino madrileño lo componen pequeñas y medianas explotaciones de carácter familiar que necesitan que se vinculen medidas para el cumplimiento de la ley de la cadena alimentaria y recibir precios dignos para sus productos. El precio de la carne de vacuno ha subido para el consumidor, pero, desgraciadamente, para el ganadero ha bajado y también ha descendido el consumo de carne. Los cebaderos están llenos de chotos; ¡no hay salida y no hay mercado!, es un problema muy gordo que tienen los ganaderos ahora mismo. La cancelación de los mercados ha perjudicado a todos los agricultores, pero, sobre todo, a los que tenían venta directa, sobre todo hortelanos, que han visto cómo en la época de mayor producción han tenido que vender sus productos a la gran distribución perdiendo un importante apoyo a su renta, sobre todo para la agricultura familiar. Otro sector afectado por la pandemia es el toro de lidia. Agradecemos la ayuda que han recibido de 4,5 millones de euros este sector para compensar las pérdidas de los ganaderos e instamos al Gobierno de la Comunidad que sea igual de generoso con el resto de sectores afectados.

Por último, permítanme explicarles alguna de las medidas que proponemos desde UPA Madrid para paliar los problemas provocados por la pandemia: acelerar el cobro de las ayudas del Estado a los lechales y el resto de los pagos de la PAC; ayudas específicas de PDR para viticultores; asegurar el cumplimiento de la Ley de la cadena alimentaria en todos los sectores, pero con especial vigilancia en la viticultura y en la ganadería; regular la compra en los comedores institucionales, colegios, residencias y hospitales para que consuman productos locales; gestión y control de la fauna silvestre que ha aumentado durante la pandemia; reapertura de mercadillos al aire libre con todas las medidas de seguridad. El campo necesita medidas amplias, urgentes y estructurales para garantizar el reconocimiento económico, social e institucional que se merece. No podemos desaprovechar la coyuntura actual para actuar en favor del medio rural y de nuestros agricultores y ganaderos. El sector agrario está muy envejecido y más aún en la Comunidad de Madrid con una media de 65 años y 8 meses; necesitamos un plan de fomento de la agricultura orientado a los jóvenes.

Creación de banco de tierras. Recordemos que la Comunidad de Madrid es el mayor propietario de tierras de la región. Hay que mejorar el acceso de los créditos para los jóvenes agricultores, fiscalidad diferenciada o fomentar el asociacionismo juvenil. También solicitamos un plan de regadío muy ambicioso que cubra diferentes áreas de la Comunidad. El cambio climático conlleva cambios en la forma de producir y los regadíos deben adaptarse a las nuevas circunstancias. Este plan de regadío fijaría población agraria evitando el desplazamiento de explotaciones a otras comunidades, que es lo que está ocurriendo ahora, agricultores que se están desplazando a comunidades limítrofes para producir en regadío porque tienen muchísimos problemas aquí en Madrid, y atraería también a jóvenes que ven en el regadío un aumento de sus ingresos.

La ejecución del PDR. A fecha de mayo de 2020 los datos de la Comunidad de Madrid fueron que se había ejecutado un 39,76 por ciento; es decir, el segundo más bajo de toda España. En el anterior PDR tuvimos que devolver 13 millones de euros y, lamentablemente, creo que vamos por el mismo camino. Por favor, no perdamos ni un solo euro de esos fondos a los que tenemos derecho; igástense el dinero! Denunciamos también la falta de personal en la gestión de la consejería, especialmente, en las delegaciones de agricultura. Las delegaciones fueron un ejemplo de acercamiento a las instituciones y a la Administración, los agricultores se sentían como en casa, pero ahora es un servicio deficiente que no puede asegurar un asesoramiento adecuado a los usuarios; incluso en algunos momentos puntuales alguna delegación ha tenido que cerrar por falta de personal. Necesitamos personal cualificado, no necesitamos subcontratas, que luego vienen los problemas a la hora de revisar los expedientes y un asesoramiento agrario adecuado, profesional y de empresa. Proponemos también la creación del Comité Asesor Agrario de Madrid para tener una interlocución más directa y asequible, la eliminación de las tasas ganaderas y agrícolas y un convenio con Agroseguro, porque es lamentable que los agricultores y ganaderos de Madrid paguemos los seguros más caros de toda España; adaptar el Plan INFOMA, que es un plan de Protección Civil de emergencias por incendios forestales, que es el que regula la cosecha y la recolección del cereal y tenemos muchos problemas en verano; la obligación de las ITV de desplazarse para hacer las inspecciones en los municipios agrarios; la creación de una marca específica para alimentos de

Madrid, producidos exclusivamente en Madrid -sabemos que existe la marca M pero no está pensada para agricultores ni ganaderos, está enfocada más bien a la industria-.

Voy concluyendo, señoras y señores diputados, recordándoles que el futuro del campo pasa por un reconocimiento económico, social y político de nuestro trabajo. La agricultura y la ganadería es mucho más que producir alimentos; la agricultura es la base y la gestión territorial y la cuna de nuestras raíces. Somos el origen de todo, la base de la cadena alimentaria, los que gestionamos el territorio, los que evitamos los incendios, los que vivimos y trabajamos en los pueblos y los llenamos de vida. La sociedad nos apoya y nos quiere, ¡hagan ustedes lo mismo! Conviertan esta crisis en una oportunidad y démosle al sector primario la importancia que merece, porque Madrid también es campo y lucharemos cada día para que siga siéndolo. Muchísimas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias a usted, señor Anchuelo. Me gustaría subrayar que, por un error en la documentación, no se ha señalado desde esta presidencia que tanto la comparecencia del señor Anchuelo como la comparecencia del señor Berrocal también habían sido solicitadas por el Grupo Socialista. Le pregunto al diputado Gómez Montoya si quiere hacer uso del turno de tres minutos para explicar la petición. (*Pausa.*) Bien. Le pido disculpas. Señor Berrocal, por favor, su turno.

El Sr. **REPRESENTANTE DE LA UNIÓN DE AGRICULTORES, GANADEROS Y SILVICULTORES DE LA COMUNIDAD DE MADRID** (Berrocal Montalvo): Buenas tardes a todos. En primer lugar quiero agradecer a esta comisión que nos haya invitado para trasladarles lo que se siente y para trasladar el estado de nuestro campo a esta Cámara; a todos los grupos políticos y en especial a Más Madrid y al PSOE, que han hecho posible esta comparecencia.

Desde Ugama, para que ustedes se centren un poco, hemos dividido en tres partes nuestra presentación. La primera es la que llamamos situación pre-COVID-19. Entendemos que es importante recalcar la situación que padecía el campo antes de la pandemia, un sector que se encontraba con sus tractores en las calles y a las puertas de las administraciones reivindicando algo tan esencial como unos precios justos por nuestros productos, que cubrieran como mínimo los costes de producción. En esta comunidad en concreto se da la circunstancia de que en los doce años de vida de esta organización agraria que presido jamás se llegó a conceder una ayuda de minimis para sectores en periodo de crisis, tal y como permite Bruselas y como otras comunidades vecinas, o prácticamente todas, siempre han hecho. Hemos considerado importante traer, por lo tanto, los antecedentes a esta comisión para que entiendan el estado de fragilidad en el que se encontraba el sector cuando empezó el problema de la pandemia.

Una vez decretado el estado de alerta sanitaria que produjo el COVID-19, los agricultores y ganaderos dejamos de lado nuestras reivindicaciones e hicimos lo que mejor sabemos hacer, que es trabajar el campo y producir alimentos en cantidad, calidad y de forma sostenible, observando que, mientras otros sectores padecían carencias, nosotros abastecíamos a la población hasta el punto de que en algún momento incluso se nos llegó a llamar héroes. Por las calles por las que avanzábamos unos días antes en manifestaciones y concentraciones, nuestros tractores volvieron a pasar, esta vez

para ayudar en nuestros municipios, pequeños, que no están dotados de infraestructuras como las ciudades, en las labores de desinfección. No obstante, esta pandemia ha alterado los hábitos de vida de todos los ciudadanos, y la agricultura y la ganadería no han sido una excepción. Por un lado, esta situación sanitaria que vivimos hizo que las compras se concentraran aún más en las grandes superficies, en las cuales, apoyadas en el pretexto de una bajada de los consumos, observamos cómo nuestros precios caían en picado, llegando a alcanzar hasta el 30 y 40 por ciento en algunos sectores afectados, principalmente los del canal Horeca. Esta bajada en origen, que no se trasladó al consumidor y que esta organización ya ha denunciado, encareció la cesta de la compra en un 6 por ciento, según datos oficiales, gracias a que otros hacían el agosto a costa de agricultores, ganaderos y consumidores.

Por otro lado, también hemos notado que durante la pandemia nuestros pueblos y zonas rurales experimentaron un importante incremento de población, estable desde febrero y que se ha mantenido hasta finales de septiembre. Estos nuevos vecinos del nuevo rural encontraron refugio en nuestros pueblos, que siempre están dispuestos a acoger a cualquier habitante que lo requiera, e incluso supuso la saturación, en algunos casos, de servicios esenciales tales como la sanidad, puesto que no tenían la suficiente dotación para tal incremento de vecinos. Pero también observamos que el pequeño comercio de nuestras zonas tuvo un incremento en la demanda. Observamos que nuestros pequeños comercios, nuestro mercado de proximidad, nuestros productos de la huerta, nuestros productos cárnicos, estuvieron ahí, porque teníamos gente en nuestros pueblos. En el mes de septiembre hemos podido ver cómo esos nuevos vecinos han regresado a las grandes ciudades y nuestro medio rural ha vuelto a quedarse, como en otras ocasiones, en estado de auténtica hibernación. Esta organización, ante lo observado en esta pandemia, considera muy importante hacer una valoración de nuestro mundo rural, en el que se ha de tener una vida propia y terminar con la continua despoblación y envejecimiento de nuestros pueblos. Creemos, por tanto, que es imprescindible cambiar el modelo de desarrollo rural de fin de semana, que ya se ha comprobado que resulta insostenible y que no ayuda para nada a la revitalización del medio rural, y apostar por un modelo de residente habitual y estable en el que la agricultura y la ganadería son sin duda el motor primordial para que esto suceda.

Desde Ugama, por tanto, proponemos, a priori, cuatro medidas básicas pero fundamentales para que las zonas rurales ocupen el lugar que les corresponde en esta comunidad. En primer lugar, queremos agradecer al actual Gobierno regional su aportación y ayuda –esta vez sí ha habido una ayuda de minimis- al sector ovino y caprino, aunque la consideramos bastante insuficiente en su cuantía; no así la del vacuno de lidia, que ha sido bastante más generosa. Ambos han sido sectores que han sido castigados duramente por la pandemia. Desde Ugama creemos imprescindible también que otros sectores que han sufrido una caída importantísima de precios y ventas, con las mismas aportaciones medioambientales en las que se basan las anteriores ayudas, sean ayudados de igual manera para poder afrontar las pérdidas que les ha dejado esta pandemia.

En segundo lugar, el medio rural necesita una flexibilización, una menor carga burocrática de la Administración, que ha de dotarse obligatoriamente de medios técnicos y humanos suficientes,

ya que hoy en día esta Administración es lenta, compleja y a veces incluso lejana con el medio rural, lo que hace que en una comunidad tan urbanita como la nuestra en numerosas ocasiones se gobierne el campo sin conocer los problemas del campo. Esto da lugar a un rechazo generalizado reflejado en el descontento de la gestión del territorio rural, principalmente en sus espacios protegidos, donde la gestión de la fauna salvaje es totalmente inexistente y literalmente se está comiendo la agricultura y la ganadería madrileña, amén del fenómeno bicicleta, del que aquí no vamos a hablar hoy.

En tercer lugar, es consciente esta organización del problema al que nos enfrentamos causado por esta pandemia, pero no por ello ha de descuidarse la gestión de los fondos europeos al medio rural, que ha de ser eficiente y completa, aprovechándose en su totalidad con intereses estrictamente objetivos y destinados al verdadero desarrollo rural. Actualmente –como ha dicho mi compañero-, el PDR de 2014-2020, a fecha de diciembre de 2019, arroja un porcentaje de ejecución de tan solo un 41,13 por ciento. Se puede dar también la posibilidad de la opción que da Europa ahora de utilizar un 2 por ciento de ese PDR, y así lo pedimos aquí, para sectores afectados por el COVID. Además, el sector está a la espera de los prometidos 100 millones de euros del Plan Terra, de los cuales no hemos visto todavía ni un euro, a los que también habría que añadir –y el Parlamento Europeo parece ser que lo va a aprobar- la parte proporcional correspondiente a Madrid de la aportación adicional de 8.200 millones del Fondo Next Generation para impulsar la recuperación rural.

Por lo tanto, desde Ugama proponemos las siguientes medidas. Traspaso de fondos a medidas que contribuyan a la sostenibilidad de nuestro campo con criterios medioambientales que generen población estable, puestos de trabajo y que contribuyan al relevo generacional, disminuyan la brecha social y digital, y que lleguen de forma rápida y concreta y en cantidad suficiente para satisfacer una demanda que no solo debemos atender sino que además debemos fomentar. Dotar de suficientes fondos para las ayudas a la incorporación de jóvenes, modernización de explotaciones agroambientales de gran importancia, puesto que contribuyen a compensar las pérdidas productivas en los territorios protegidos y zonas desfavorecidas para que no supongan una carga para el sector.

También es esencial que las ayudas a la industria reflejadas en el actual PDR se dirijan a infraestructuras destinadas a establecer un valor añadido al sector primario, o que se invierta en infraestructuras públicas tales como -una promesa que tenemos del anterior Gobierno- la reapertura del matadero de Buitrago de Lozoya, cerrado por falta de inversión de este Gobierno regional, y, por supuesto, dotarle de una sala de despique que ya veníamos pidiendo y que se nos ha prometido, pero que no llega, para que los productos cárnicos puedan llegar directamente del campo al consumidor.

Si algo nos ha enseñado esta pandemia al sector primario en estos últimos meses es que la estrategia de la que tanto se habla últimamente en la nueva PAC, “De la granja a la mesa”, ha dado lugar a lo contrario durante la pandemia y es que la mesa se ha acercado a la granja. Pero llegado el mes de septiembre y con la vuelta a la normalidad en los trabajos, colegios, etcétera, ha vuelto a su sitio la situación original. El sector primario debe aprovechar ahora para que, desde el surco y la dehesa, lleguen los productos a la mesa, a la mesa de unos núcleos de población que en Madrid son cercanos a los 7 millones de posibles consumidores, y que de esta forma se consiga que este volumen

de consumidores conozca y consuma alimentos producidos en nuestra comunidad. Es por ello que nuestra organización considera imprescindible hacer una marca identificativa de los alimentos producidos en la Comunidad de Madrid que sea una garantía, para los consumidores, del origen y la calidad de nuestros productos.

En esta línea consideramos esencial también que desde la Administración se dote de una infraestructura digital, plataformas o canales de venta on line, muy necesarios hoy en día y totalmente viables, ya que el sector agrario madrileño es reducido en una comunidad también muy pequeña y, aunque no con mucha producción, con una calidad excelente. Esta alternativa supondría un alivio enorme para no depender de intermediarios y una ventaja al consumidor, que pagaría un precio justo por los alimentos y no un coste adicional de intermediarios que transcurren a lo largo de la cadena alimentaria. Entendemos que este es un tema de gran complejidad que puede ir cambiando a lo largo de los meses, y tenemos que adaptarnos con esta pandemia que estamos padeciendo, pero lo planteado en este documento son unas medidas totalmente esenciales para comenzar la reconstrucción social y económica rural madrileña. Gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias, señor Berrocal, por sus palabras. Pasamos al turno de los grupos políticos. En primer lugar, Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, la señora Sánchez Maroto; por favor.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Gracias, presidente. Bueno, en primer lugar doy las gracias a los dos ponentes, y disculpen porque he llegado cuando ya había arrancado el primero de ustedes. Yo no soy la persona de mi grupo parlamentario que suele llevar estos asuntos, es el diputado J. Cañadas, al que conocerán; me ha dicho que le daba muchísima rabia perderse su intervención, pero desafortunadamente, como tantas otras personas, está confinado en este momento, así que no ha podido venir.

Voy a transmitir algunas de las cosas y preocupaciones que él tenía apuntadas para exponer su opinión, pero, bueno, también he apuntado yo algunas cosas, porque, aunque no sea la persona que normalmente lleva estos temas, sí que me interesan muchísimo. Creo que sin sector primario, obviamente, no habría ni secundario ni ninguna otra cosa, que esto es fundamental, que es lo más básico, lo más nuestro, y que tiene no solamente importancia económica sino, como muy bien ha dicho no recuerdo cuál de los dos de ustedes, cultural, en cuanto a la forma de vida, la conservación del propio medio ambiente; es fundamental.

Creo que no hay nada que sea más sostenible que la promoción y el impulso de los circuitos cortos de producción y consumo. Creo que hay Administraciones de algunos sitios con los que yo me siento tan poco identificada como Estados Unidos, por ejemplo, que lo están haciendo y son las Administraciones públicas quienes están empujando con programas sobre esos circuitos cortos de producción y consumo para abastecer, por ejemplo, la comida de los niños en los colegios, etcétera. Creo que eso, que a mí me dejó muy sorprendida y me parece muy positivo -nosotros somos bastante más progresistas, nos preocupamos mucho más por el medio ambiente y tenemos muchas más

normativas medioambientales procedentes de la Unión Europea-, deberíamos incorporarlo como algo prácticamente obligatorio.

Hay otra cuestión que además nos ha tenido preocupados durante esta pandemia por la otra parte, por la de los propios comerciantes: los mercadillos al aire libre, esa otra forma de comercio, también de proximidad, que conocemos como comercio ambulante, que creo ciertamente que tiene una sinergia importante precisamente con los productores directos. Algo que han dicho muy importante es lo de las dotaciones de servicios, el empleo, la digitalización; creo que todo eso en el mundo rural que sostiene al sector primario es muy importante. Espero que las conclusiones que saquemos aquí les sean válidas y aporten cosas, pero les interesará saber que muchos de los fondos europeos de los que hemos estado hablando bastantes horas en esta comisión están vinculados precisamente a todas esas cuestiones, y a esas cuestiones específicamente en los entornos rurales, porque parece ser, y además nos lo han explicado hoy mismo, que una de las líneas fundamentales de actuación que va a poner en funcionamiento la Unión Europea es que no sea solamente la Europa de las ciudades sino dar una continuidad al mundo rural con los grandes núcleos urbanos. Así que creo que ahí deberíamos incorporar todas sus propuestas, porque encajan perfectamente en la pata fundamental de recuperación que van a ser los fondos europeos.

Un par de cosas -y con esto ya acabo, porque no me quiero extender mucho, perdón- que creo que son importantes. Una de ellas es que la Comunidad de Madrid sea la única comunidad que no tiene un acuerdo para financiar cosas como los seguros de nuestros agricultores y ganaderos, que es una asignatura pendiente muy importante y que, bueno, ya que estamos con esto y que entendemos que es muy importante, deberíamos incorporar en cualquier plan de recuperación que quiera incluir a su sector. También sería importante que existiese un consejo agrario donde estuvieran representadas las organizaciones agrarias junto con la Administración y que tuviera voz de una manera más continuada. Creo que esto también sería ir en la buena dirección para implementar todo el resto de cosas que veamos que son importantes, siendo también conscientes de que somos la única comunidad autónoma que no dispone de ese órgano.

Aquí lo dejo. Les agradezco sus aportaciones, y esperamos que todas estas y más que puedan incorporar ahora sean recogidas en lo que finalmente salga de esta comisión. Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchísimas gracias, señora diputada. En nombre del Grupo Más Madrid tiene la palabra el señor Sánchez; por favor.

El Sr. **SÁNCHEZ DOMÍNGUEZ**: Muchas gracias, señor presidente, y muchas gracias a los representantes de UPA y de Ugama por la exposición tan precisa que han hecho del sector agrario, del sector primario en la Comunidad de Madrid.

Lo primero que quería llamar la atención a los representantes de esta comisión es que muy recientemente, de hecho, en el mes de julio -no sé si fue en el último pleno del anterior periodo de sesiones-, se aprobó por unanimidad de todos los grupos parlamentarios una proposición no de ley que presentó mi Grupo Parlamentario, Más Madrid, precisamente sobre el mundo rural y el sector

primario; se aprobó por unanimidad y varias de las cuestiones que los dos comparecientes han traído hoy aquí fueron aprobadas. Confiamos en que verdaderamente el Gobierno y la Consejería de Medio Ambiente sean capaces de llevarlas a cabo. Una de ellas, por ejemplo, era este consejo agrario de la Comunidad de Madrid; también que se pudiera usar parte del PDR –y esto es urgente, lógicamente– para hacer frente a la crisis derivada de la pandemia en el sector; también el tema del fomento de los circuitos cortos, de la comercialización, el tema del convenio de Agroseguro, que creo que lo ha mencionado alguno de ustedes... En fin, una serie de cuestiones que ya han sido aprobadas por esta Asamblea y además por unanimidad. Con lo cual insto al Gobierno de la Comunidad a que revise esa proposición no de ley y a que, por favor, la ponga en práctica lo antes posible.

Han coincidido en buena medida en muchas cosas los dos comparecientes, siendo como son de organizaciones muy diferentes y que además tienen matriz estatal distinta; han coincidido, ícono no podía ser de otra manera!, por otra parte, en muchísimas cosas. Nos han llamado la atención sobre la baja y la pobre ejecución que está teniendo el Plan de Desarrollo Rural de Madrid; nos han llamado la atención sobre el tema de la falta de jóvenes, el envejecimiento del campo madrileño; por supuesto, los problemas que ha tenido el sector ganadero en particular durante la pandemia y el sector del vino; en fin, una serie de cuestiones.

Yo quería, por no alargarme mucho, hacerles algunas preguntas concretas. Recientemente, la Comunidad de Madrid ha puesto encima de la mesa un Plan Terra, supuestamente dotado con 100 millones de euros. Yo he revisado cuidadosamente las medidas del Plan Terra y el presupuesto supuestamente asignado a cada medida y la mayor parte de este Plan Terra forma parte del Plan de Desarrollo Rural, no es dinero fresco, es dinero que ya está, que ya está asignado a la Comunidad de Madrid y que, lógicamente, lo que ha hecho la presidenta Ayuso es empaquetarlo con otro envoltorio, con otro lazo, y presentarlo como si fuera la gran panacea de defensa del medio rural, pero en realidad es un dinero que ya estaba ahí. Entonces, esta es una de las cuestiones que les quería preguntar, sobre el Plan Terra, y en particular algunas de sus medidas. Hay una de ellas, que es muy llamativa, que se llama MercaRural, que no sabemos en qué consiste porque todavía no nos han contestado en este sentido, pero a lo mejor ustedes tienen otra información y nos gustaría saber qué opinan de este MercaRural, que entendemos que es una especie de Mercamadrid aparte, destinado únicamente a los productos del agro madrileño.

También nos ha llamado mucho la atención, como no podía ser de otra manera, que se pongan encima de la mesa 4,5 millones de euros para el sector del ganado de lidia y no se ponga ni un euro más para otros sectores igual de azotados por la crisis del COVID durante la pandemia. A nosotros nos parece -humildemente, nos parece- que esto es ideologizar tremendamente las ayudas a la agricultura y a la ganadería, porque si tienes toros bravos, entonces recibes una ayuda extra, pero si tienes -creo que el señor Berrocal, por ejemplo, es ganadero de extensivo en la sierra madrileña-... Creo yo que los ganaderos de extensivo en la sierra madrileña cuidan del campo y de los hábitats naturales tanto o más como el que tiene una ganadería de toro bravo, pero parece que solamente son algunos ganaderos los que van recibir estas ayudas, concretamente los de ganado bravo.

Hay otro tema que ha mencionado -me parece- el señor anchuelo y usted también. Ya existe en la Comunidad de Madrid una Marca M de los productos supuestamente de Madrid y ustedes insisten -han insistido mucho además- en la necesidad de que exista una marca identificativa de los productos de lo rural madrileño, y nos gustaría saber si ustedes lo que quieren es que haya una marca nueva o que se reforme esta Marca M; en fin, quería insistir un poco en este sentido.

Y, luego, como somos la Asamblea de Madrid, también querríamos conocer, más allá de planes de desarrollo rural y de presupuesto y tal, si piensan ustedes que debería haber alguna regulación concreta sobre alguna cuestión que tendría ser impulsada en la Asamblea de Madrid de cara a este curso parlamentario o a los próximos cursos parlamentarios. Pongo encima de la mesa, por ejemplo, una idea que nosotros hemos traído algunas veces a la Asamblea, que exista una ley de compra pública alimentaria para los comedores públicos, para las entidades públicas que tienen servicios de restauración, como colegios, hospitales, etcétera, que exista de alguna manera un fomento de los productos madrileños; o, por ejemplo, también saber qué opinarían ustedes de que hubiera una regulación específica para la venta directa o la elaboración directa de productos del campo y que existiera una regulación específica para esa venta directa en la Comunidad de Madrid.

Como no quiero comerme más tiempo y es tardísimo, lo dejo aquí, no sin agradecer, una vez más, a ambos y a sus organizaciones haber podido venir esta tarde aquí a ilustrarnos con sus ideas. Muchas gracias, señor presidente.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias a usted, señor diputado. En nombre del Grupo de Ciudadanos, tiene la palabra la señora Rodríguez, por favor.

La Sra. **RODRÍGUEZ DURÁN**: Gracias, presidente. Muchas gracias a los dos representantes, al de Ugama y al de UPA, por estar aquí, por darnos su visión y sus propuestas, sobre todo. Nos interesa conocer de primera mano, y eso es por supuesto lo que ustedes nos pueden trasladar, la visión de los problemas que están enfrentando día a día y esas propuestas para mejorar y avanzar en el sector.

Durante esta pandemia, y muy especialmente durante el confinamiento, se ha puesto especialmente de relevancia la importancia del sector de la agricultura y la ganadería, este sector esencial que no ha parado durante el confinamiento y que nos ha abastecido a todos de alimentos sanos, seguros y de calidad. Para Ciudadanos, la agricultura y la ganadería son fundamentales, vertebran nuestro territorio y fijan población en el medio rural, proporcionan una actividad económica y localizan empleo, principalmente en estas zonas rurales, y esto a su vez genera una cadena de valor y de riqueza. Además, un mundo rural con vida y actividad genera un mosaico de distintos usos en el territorio que indirectamente ayuda a luchar contra incendios forestales; por el contrario, si el territorio estuviese abandonado y sin vida, sería muy probable que se creara un paisaje homogéneo y sin diversidad de usos en el que los grandes incendios forestales pueden avanzar sin control. Por ello, desde Ciudadanos defendemos la importancia del mundo rural y consideramos a la agricultura y a la ganadería como pilares fundamentales y fuerzas tractoras de la vida en nuestros pueblos.

En el sector de la agricultura y la ganadería de nuestra comunidad son varios aspectos en los que cabe mejora -ustedes los han puesto aquí de manifiesto-, y uno fundamental, que nos preocupa especialmente, es el relevo generacional. El campo madrileño es uno de los más envejecidos y es muy necesario actuar para favorecer la incorporación de jóvenes a la actividad agraria madrileña. En este sentido, nuestro grupo viene reivindicando ya desde hace tiempo el aumento de las ayudas para las incorporaciones de jóvenes, y, desde hace poco, este incremento de las dotaciones, de las ayudas, es ya una realidad, cosa que celebramos y que confiamos en que ayude a la incorporación de más jóvenes al sector. Me gustaría plantear a ambos ponentes qué otras medidas concretas creen ustedes que se podrían instaurar para favorecer ese relevo generacional; algunas ya las han mencionado, pero, dada la importancia de este aspecto para nuestra comunidad, me gustaría que ambos, si es posible, en su segundo turno, incidieran sobre qué medidas concretas se pueden instaurar que ustedes creen que son necesarias para este imprescindible relevo generacional en la Comunidad de Madrid.

Comparto que uno de los aspectos fundamentales en el mundo rural madrileño es la importancia de la buena ejecución del Programa de Desarrollo Rural. En el anterior Programa de Desarrollo Rural perdimos fondos, nuestra comunidad perdió fondos y eso no nos lo podemos permitir. Este presente Programa de Desarrollo Rural debe ser ejecutado en su totalidad y no debemos perder ni un solo euro.

También nuestros productos, los productos de la Comunidad de Madrid, son de una gran calidad, y está debe ser reconocida y resaltada, y también se está viendo esta tendencia, cada vez el consumidor es más consciente de la calidad de estos productos y los demanda en mayor grado. Me gustaría plantear esta cuestión a ambos: ¿qué tipo de acciones en concreto podemos aplicar para fomentar, para aprovechar esta demanda real del consumidor, que quiere consumir productos de calidad y de cercanía, y para favorecer esta demanda con esta oferta?, ¿qué medidas en concreto se pueden tomar para favorecer este consumo de productos de cercanía y estos canales cortos de comercialización?

Nos parece interesante la medida que ha planteado Ugama sobre estos fondos del PDR, que Europa ha permitido que se puedan aplicar directamente para esta urgencia generada por el COVID. Confiamos en que el Gobierno regional lo estudie y que sea aplicado.

Me gustaría preguntarles a los dos, por sintetizar y por poner prioridades, qué tres medidas prioritarias consideran que deben ser aplicadas a corto plazo para esta urgencia generada por la COVID, y qué tres medidas serían prioritarias en un plazo ya más medio o largo para el campo madrileño.

También se ha hablado de la brecha digital, se ha hecho así, un poco de pasada, me parece que lo ha mencionado el representante de Ugama. ¿Qué acciones creen ustedes que la Comunidad de Madrid puede impulsar para reducir esta brecha digital? ¿Son solo instalaciones?, ¿solo conexiones?, ¿o también creen que sería interesante cierta formación o un acompañamiento a las personas para

adaptarse a estas nuevas tecnologías, a esta manera de actuar? Por otra parte, se ha puesto de manifiesto, y se ha avanzado con esta crisis, que ya está aquí la digitalización, todas las acciones online, etcétera.

Por no extenderme mucho más, porque aquí lo importante son las cuestiones que ustedes nos planteen, simplemente, quiero agradecerles de nuevo su presencia a los dos representantes. Estoy segura de que su punto de vista, pegado al territorio, pegado a la realidad, nos será muy útil para las conclusiones que tengamos que sacar en esta comisión. Muchísimas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora diputada. En nombre del Grupo Popular, tiene la palabra el señor Izquierdo.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: Muchísimas gracias. Quiero agradecer las dos intervenciones: la de Jesús Anchuelo, por parte de UPA Madrid y, ¡cómo no!, también la de Alfonso, por parte de Ugama. Son intervenciones que reflejan la situación de la agricultura madrileña, sus preocupaciones, sus inquietudes, los problemas que hay, ¡que los hay!, y también agradezco mucho las soluciones y las medidas que han dicho que se tienen que tomar.

Que el medio rural se muere y se ha ido muriendo en los últimos años yo creo que es una realidad, y no solamente en la Comunidad de Madrid sino a nivel nacional y también a nivel europeo. Ante eso, lógicamente hay que hacer algo. Yo creo que los datos que daba Jesús sobre el porcentaje de tierra arable que se perdía o las explotaciones que también se habían ido perdiendo en los últimos años lo evidencia. Es verdad que, en una comunidad muy urbana, como es la Comunidad de Madrid - al final el porcentaje de producto interior bruto que se genera por la producción agraria y ganadera es relativamente bajo-, desde la propia ciudad, desde la propia comunidad se mira a otros sectores y no se mira tanto al campo como en otras comunidades autónomas.

Sin embargo, yo soy -ya se lo he dicho muchas veces- de los que creen que el campo es fundamental: la agricultura y la ganadería se tienen que potenciar pues son sectores absolutamente prioritarios, en los que hay que volcarse. Yo creo que de esa filosofía participamos, en general, los grupos políticos, pero también creo que es consciente la Unión Europea. La Unión Europea vivió un problema importante tras la Segunda Guerra Mundial, cuando se produjo un desabastecimiento de la producción agraria y ganadera enorme, y tuvo que buscar la autosuficiencia, garantizar el nivel equitativo de la renta agraria, fomentar la renta individual de los agricultores, poder estabilizar los mercados, garantizar también el abastecimiento de esos mercados, y todo ello a precios razonables, y, a partir de ahí surgió una verdadera política agrícola, que ha sido la base de lo que ha ido ocurriendo en Europa con la agricultura y la ganadería. Ocurrió -y lo sabe muy bien nuestro presidente- con el carbón y con el acero, con la energía y con la agricultura, que eran tres sectores prioritarios.

En un momento dado, el presupuesto de la PAC era el 50 por ciento de todo el presupuesto comunitario. Luego, es verdad que han llegado determinados momentos de su reproducción y que ha ido cambiando la Política Agrícola Común. Pero es a partir de la Agenda 2000 cuando se producen más cambios, primero, con la revisión intermedia, con el chequeo, y ahora se va a producir otro

cambio de esos que son trascendentales, y va a ser en este año, cuando se vuelvan a elaborar los próximos presupuestos de la Unión Europea.

Ya ha habido una manifestación importante, que a mí me genera una gran preocupación, y yo también quería ver la opinión de las dos entidades. En la Política Agrícola Común va a reducirse el presupuesto un 10 por ciento. En el primer pilar, en ayudas directas, un 9,6 por ciento, y en el segundo pilar, en el del desarrollo rural, un 11,2 por ciento. Luego, eso se traduce en lo que llega a España, lógicamente en lo que llega a las comunidades autónomas y en la renta de los agricultores. Para mí eso es una preocupación grande, porque va a suponer una merma importante para el sector.

La segunda de las preocupaciones que comparto con el sector es cuando el año pasado se subió el salario mínimo interprofesional, aumentó la mecanización del campo también y aumentaron enormemente los costes laborales. Durante el periodo 2014-2018, aunque no había subido mucho, la renta agraria había ido subiendo poco, pero en 2019 cayó casi un 9 por ciento, y si eso lo deflactamos, fue casi del 10 por ciento. Esa situación está ahí. Es verdad que durante el COVID hemos visto lo mejor de los agricultores y ganaderos: ¡habéis sido un ejemplo!, ¡habéis ayudado a la población!, ¡sin vosotros, yo no sé qué es lo que hubiera pasado! Yo creo que el reconocimiento de la sociedad, del Gobierno de España, de las comunidades autónomas, de los municipios y de todos ha estado ahí, pero me preocupa que ahora, cuando volvamos a una situación de normalidad, con ese aumento de los costes laborales y con esa caída en las ayudas de la PAC, el sector agrícola lo sufra.

Creo que hay que ir hacia unos precios justos y que se cubran los costes de producción. Trabajar y que el coste de producir sea mayor que el de la venta, la verdad, es que no hay por dónde cogerlo. Creo que hay que ir aumentando las ayudas a determinados sectores. En este presupuesto -yo tuve la oportunidad de diseñar el del año pasado- algo se hizo al ovino, al caprino, se hizo en algunos sectores. Creo que a todas las entidades se les incrementaron las ayudas de forma muy importante, también a la Cámara Agraria, pero creo que esto sería una ayuda muy relevante para todas las entidades, para que cada entidad también dispusiera de ese dinero para ayudar a los socios asociados.

Relevante creo que también ha sido un análisis muy pormenorizado, con todas las entidades, con el sector, con todos los agentes, con los grupos políticos -que también estuvieron presentes- para hacer unas Mesas que analizaban la situación de los grandes problemas del campo y de nuestra agricultura y nuestra ganadería, las inquietudes, las necesidades y los problemas que había, y creo que fruto de eso se ha aprobado ahora el Plan Terra. No tiene sentido si no hay dotación económica, y desde mi grupo presionaremos todo lo que sea necesario para que esa dotación económica esté en el Plan Terra, porque si se hizo el trabajo y el esfuerzo de ver cuáles eran los problemas y, una vez identificadas las necesidades, se adopta ese plan y luego no tiene los fondos necesarios, poco podemos avanzar.

¿Hacia dónde creo que tienen que ir la agricultura y la ganadería madrileñas? Desde luego, hacia el consumo de proximidad, y es muy importante buscar alianzas con las grandes superficies. Ya

se buscaron en su momento. Se tienen que buscar también, lógicamente, con los mercados, con los mercadillos y con Mercamadrid, pero también con las grandes superficies. Yo creo que las grandes superficies, que tienen grandes rentabilidades, tienen que ser conscientes de que parte de todo ese beneficio tiene que ir dirigido también a favorecer al agricultor y ganadero madrileño, y así se trabajaba desde la consejería.

Otro de los objetivos, sin duda, tiene que ser fijar población. Dentro de poco se constituye una comisión por el gravísimo problema de la natalidad que tenemos en nuestro país, pero en la que también se hablará de la despoblación y de la necesidad de fijar población en los núcleos rurales. Es muy importante y yo lo he dicho muchas veces: en los núcleos rurales, nada tiene sentido si no se apoya la agricultura y la ganadería. Podremos poner internet o podremos hacer muchas cosas, pero el apoyo al campo es absolutamente prioritario, y también las ayudas a jóvenes, que creo -y me corregirán Jesús y Alfonso- que se incrementaron de forma importante.

Otro de los asuntos a los que hay que ir dirigidos es la sostenibilidad y la gestión sostenible. Creo que la sostenibilidad está dentro de la Agenda 2030 y está dentro de las grandes directrices que fija la Unión Europea, y en el campo más que en ningún otro sitio. Yo sé que se hace desde la agricultura y la ganadería madrileña, pero no sé si está tan interiorizado en el resto de madrileños, y considero que una ventana en ese sentido es importante.

También -y lo vamos a ver cada vez más-, los productos tienen que ser ecológicos. El incremento de la ayuda precisamente a los productos ecológicos y defender a la entidad que en estos momentos lo está haciendo creo que también es relevante.

Y he dejado para el final un tema que también me preocupa, en el que creo que hay que avanzar, que es la protección del suelo. Es importante que lo protejamos y que hagamos de Madrid un espacio donde el suelo esté protegido. Madrid en estos momentos tiene más suelo protegido que ninguna otra comunidad peninsular. Más del 50 por ciento del suelo madrileño está protegido, pero, en algunos casos, es un problema para la agricultura y la ganadería; y es importante que entendamos que si queremos fijar población, que si queremos que no haya despoblación en los núcleos rurales, que si queremos un campo protegido, la mejor forma de protegerlo también es con la agricultura y la ganadería; que todo tiene que estar supervisado, pero que en algunos casos habrá que relajar ese exceso de protección y -aprovecho también para decirlo- ese exceso de burocracia que, lógicamente, fríe a los agricultores y ganaderos.

Y agradeciendo las intervenciones, que, francamente, han estado muy bien, el Grupo Popular queda a su disposición, como siempre hemos estado.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor diputado. En nombre del Grupo Socialista, tiene la palabra el señor Gómez Montoya.

El Sr. **GÓMEZ MONTOYA**: Gracias, señor presidente. Lógicamente, quiero agradecer al señor Berrocal y al señor Anchuelo su comparecencia.

En segundo lugar, y muy importante, el Grupo Parlamentario Socialista quiere agradecerles el trabajo que ustedes han tenido como agricultores, como ganaderos, como silvicultores, durante los peores momentos de la pandemia y del confinamiento. Efectivamente, señor Anchuelo, señor Berrocal, ustedes han sido también héroes en esta comunidad y gracias a ustedes hemos tenido suministros adecuados.

De su intervención y de la del señor Anchuelo deduciría una única idea importante. Es decir, la principal conclusión de esta comisión en materia de sector primario tendría que ser una, que es la de garantizar suficiencia financiera para nuestro sector primario madrileño. Si eso lo podemos hacer, seguramente estaremos dando un paso de gigante en cuanto a la consideración de agricultura, ganadería y silvicultura; pero, efectivamente, como ustedes han reflejado, a pesar de que el Gobierno de España ha enviado más de 8 millones de euros en subvención para el sector primario y la Comunidad de Madrid, el Gobierno de Partido Popular y Ciudadanos apoyado por Vox tan solo ha puesto 4,5 millones de euros para un sector determinado de nuestra ganadería, no hemos visto en ningún caso que el Gobierno de la comunidad -insisto, PP-Ciudadanos-Vox- se haya esforzado en aumentar ese exiguo 0,2 por ciento del PIB regional que representa el sector primario madrileño.

Sí me interesa aclarar una cosa al señor Izquierdo, y es que, por más que ustedes insistan en que este país ha perdido peso en cuanto a la cantidad económica que va a recibir en la PAC de los próximos años, eso es absolutamente incierto. Señor Izquierdo, usted sabe tan bien como yo que la PAC en su conjunto, es decir, la suma de FEAGA más FEADER, se va a elevar a 47.682 millones de euros, es decir, 182 millones de euros más que la anterior PAC y los programas FEAGA y FEADER. ¿Que es poco dinero lo que se ha incrementado gracias a la negociación del Gobierno de Pedro Sánchez? Pues sí. A lo mejor yo puedo estar de acuerdo con usted en que es poco dinero, 182 millones de euros más, pero, por favor, no vuelva a repetir esa falsedad de que se baja en cantidad la subvención, porque eso es absolutamente incierto.

¿Y qué habría que hacer, desde el punto de vista del Grupo Socialista, con esa garantía de la suficiencia financiera para nuestros agricultores y ganaderos? Pues, lógicamente, a lo mejor, adelantar los pagos que actualmente están en deuda con ustedes de PAC y de PDR. Decía usted muy bien, decía el señor Anchuelo muy bien que estamos a un nivel de ejecución bajísimo en cuanto al PDR regional, es decir, que podemos perder cerca de 40 millones de euros que todavía no han sido entregados ni a los agricultores ni a los ganaderos. Con esos 40 millones de euros, seguramente ustedes, señor Anchuelo, señor Berrocal, podrían proporcionar a sus respectivos afiliados y a todo el sector primario madrileño en general suficientes garantías económicas como para poder enfrentar esta pandemia en mejores condiciones. De ahí podrían perfectamente derivar ayudas a madres reproductoras de razas autóctonas de esta comunidad, como ustedes han reflejado; podrían seguramente modernizar sus infraestructuras agrarias y ganaderas; podrían también seguramente afrontar en mejores condiciones todo lo que tiene que ver con incorporación de jóvenes agricultores; podrían intervenir decisivamente también en esa cadena alimentaria, en la que también la Comunidad de Madrid tiene parte de responsabilidad. ¡Garantizar que ustedes reciban el precio justo de lo que producen también es responsabilidad de la Comunidad de Madrid! No basta solo y exclusivamente con

pedir a las grandes superficies que ayuden de alguna forma a colocar sus productos en sus estanterías, que también -no digo que no-; en cualquier caso, sería bueno que la comunidad legalmente -y el Grupo Socialista seguramente presentará algún tipo de proposición no de ley en ese sentido en la Asamblea- garantice que ustedes reciban siempre un precio justo por lo que producen. Es decir, ustedes tienen que tener de alguna forma la garantía de que la Comunidad de Madrid va a intervenir en la cadena alimentaria.

Qué duda cabe que ser la única comunidad autónoma que no tiene firmado su convenio con Agroseguro perjudica claramente su trabajo, y eso también debería ser importantísimo a la hora de garantizarles a ustedes -insisto- sus producciones agrarias o ganaderas. Ustedes deben ser tenidos en cuenta en todo momento, y, desde luego, la agricultura, la ganadería, la silvicultura..., es decir, el sector primario madrileño debe tener un futuro en el que crezca de ese exiguo -insisto- 0,2 por ciento del PIB regional, algo que hemos echado en falta todos, sobre todo, durante este momento.

Señor Berrocal, señor Anchuelo, sepan ustedes que en el Grupo Parlamentario Socialista tienen a los mejores aliados posibles, cuando digo mejores no quiero en ningún caso decir que otros no lo sean; nosotros vamos a esforzarnos en serlo y vamos a intentar poner siempre en primera persona al sector primario madrileño, poniendo cara a los que están ahí detrás, haciendo su trabajo para que los demás podamos tener, en este caso, algo que comer de manera habitual, y también queremos poner en valor que durante este periodo ustedes han sido muy solidarios. Por lo tanto, termino como empezaba: gracias por su trabajo, y de verdad que para nosotros ustedes han sido y siguen siendo unos héroes.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor diputado. Señor Berrocal, tiene usted la palabra por aproximadamente cinco minutos, que será el mismo tiempo que tenga el señor Anchuelo, para responder a los comentarios y a las preguntas formuladas por las señorías.

El Sr. **REPRESENTANTE DE LA UNIÓN DE AGRICULTORES, GANADEROS Y SILVICULTORES DE LA COMUNIDAD DE MADRID** (Berrocal Montalvo): Se lo agradezco. La verdad es que con cinco minutos para contestarles a todos ustedes va a haber que pasar de algunos temas, pero sí que hay temas importantes que se nos han planteado aquí y que merecen una respuesta, si a alguna pregunta no contesto es porque no nos da tiempo para más.

Entonces, como tampoco quiero acaparar mucho el tiempo para dejarle este puesto a mi compañero, empiezo por el primero que ha empezado, Más Madrid, que ha hecho unas preguntas. La primera, ¿qué esperamos los ganaderos de la ayuda que se ha dado, en especial, al toro de lidia?, ¿qué espera el sector? Pues espera que también se destine un dinero para afrontar esta crisis a todos los sectores que han sido afectados. Yo les puedo decir que hace dos días visité una explotación de ciento y pico vacas en Bustarviejo, de vacuno de leche, que las deudas y el embargo les han obligado a vender para poder pagar al banco; si esta ayuda que llega al ovino hubiera estado en un papel que se pudiera haber acercado al banco seguramente en esa explotación -donde trabajaban dos hermanos todavía con una edad laboral bastante amplia, tienen alrededor de cuarenta y tantos o cincuenta

años- seguiría habiendo dos familias en la Sierra de Madrid, en Bustarviejo concretamente, que tendrían un trabajo; ahora no saben lo que hacer porque no han hecho otra cosa en la vida. ¡Una explotación de generaciones! ¡Y había que ver la cara de esos ganaderos cuando vinieron los camiones y se llevaron las vacas! Con lo cual, ¡necesitamos esos fondos importantísimos ya!

Se ha hablado también de la Marca M. Sí que es verdad que la Marca M hay que explicarla. Nosotros siempre nos opusimos a esta Marca M, pero se puso la Marca M. La Marca M de productos de Madrid tiene estas complejidades: si, por ejemplo, un cosechero de aceite coge aquí la aceituna y se la lleva a envasar a Sevilla, porque hay ahí una envasadora que se lo cobra más barato, no puede tener la Marca M; si el aceite de las aceitunas sevillanas viene en una cisterna, lo envasan aquí y lo meten en una botella de plástico, se le pone la Marca M. ¡Al sector no le vale la Marca M!, ¡no nos vale!, ¡queremos una marca de productos producidos en Madrid!, ¡única y exclusivamente!

También se ha hablado aquí de regulación específica, de relevo generacional. Ciudadanos preguntaba qué medidas queremos ahora. ¡Pues las ayudas directas! ¡Queremos este PDR! ¡Hay casi 40 medidas del PDR original que jamás se han llegado a poner en marcha!; además, en anteriores PDR sí que es verdad que no se podía hacer, pero en este PDR sí se puede trasladar ese dinero a medidas, porque, además, con este COVID que nos viene, van a surgir una serie de situaciones a las que tenemos que dar una respuesta clara si no queremos que nos pase lo que al ganadero que les he dicho. Y esas respuestas claras son: lo primero, rapidez; lo segundo, liquidez; y tenemos aquí en la Comunidad de Madrid un problema enorme, que nosotros nunca hemos podido con él: se llama Intervención. Antes decían que las órdenes venían de Europa; como Europa ya no publica, el problema no es Europa. ¡Ahora es Intervención! Intervención es lo que hace que no tengamos el convenio con Agroseguro -según nos han explicado-, Intervención es lo que hace que en modificar un párrafo de una orden, del PDR, se tarde dos años. ¡Esta situación tiene que cambiar! Y tiene que cambiar porque, en esta sociedad actual que tenemos, o cambias directamente y te enfrentas a lo que te viene o caes.

Y, luego, hombre, yo creo que el campo necesita una seguridad de rentas mínimas. Se puede hacer a través de seguros, se puede hacer a través de la cadena alimentaria, se puede hacer a través de establecer unos costes mínimos de producción, que nadie se atreve a hacer, unos costes mínimos que serían un estudio de cada sector. ¡Y tendríamos un índice de referencia! ¡Nadie se atreve! Con lo cual -incluso ahora que en algunos sectores se obliga a un contrato- en el contrato la gran industria, la gran distribución, te dice que o firmas que estás por encima del coste de producción o no te recoge, por ejemplo, algo tan caduco como puede ser la leche de vacuno.

Con lo cual, ¿qué necesitamos? Pues, hombre, para nosotros impulsar que la gente joven se anime, que la gente aguante en el campo y que la gente vea una alternativa en el campo, ¡qué menos que una mínima seguridad de renta!

También, la responsable de Ciudadanos ha preguntado qué es lo que pide el campo de los núcleos urbanos. El campo pide desde hace mucho tiempo acercarnos a ser un igual de lo que

tenemos en las zonas urbanas. En ésta época de pandemia le digo a mi vecino, que se iba en el coche: ¿pero te vas? Dice: "sí, me voy a Madrid porque aquí no puedo trabajar, iporque esto va más lento que la puñeta! Dejo aquí a la familia y a los niños, pero yo no puedo trabajar con estas redes que tenéis aquí, si ahora se nos ofrece la oportunidad del teletrabajo y tuviéramos la oportunidad de que, además, de hacer ese teletrabajo en el campo podamos aprovechar para hacer otras cosas... Y hoy, cuando he venido a Madrid esta mañana -que iba saturado- me he acercado al huerto -que tengo un huerto allí- a ver cómo estaba porque ha llovido mucho, iy estoy produciendo esto y estoy haciendo teletrabajo!" Pues, ese conjunto, porque la agricultura y la ganadería también hay una alternativa, que es vivir en conjunto con otras actividades, es lo que hace que en los pueblos pueda haber gente, es lo que hace que en los pueblos pueda haber niños para que haya una escuela -ino sirve poner una escuela si no tenemos niños!- Eso es más o menos lo que pedimos.

Yo no quiero abarcar más tiempo, porque tengo ahí a mi compañero, que le voy a dejar el sitio, y él seguro que responde a otras preguntas que se nos han hecho aquí. Simplemente, agradecer muchísimo la comparecencia en esta comisión; es la primera vez que venimos -también hay que decirlo-, estamos dispuestos a venir cada vez que ustedes nos llamen, y la siguiente vez yo animo a que pongamos un poquito más de tiempo, y si venimos dos, que yo vengo encantado con Jesús, doblemos el tiempo también por también tener una igualdad. Muchísimas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Berrocal. Señor Anchuelo, por favor. *(Pausa)*.

El Sr. **REPRESENTANTE DE LA UNIÓN DE PEQUEÑOS AGRICULTORES Y GANADEROS** (Anchuelo Sánchez): Han sido bastantes las preguntas, a las que me gustaría contestar, pero, bueno, como dice mi compañero Alfredo, va a ser imposible contestar a todas.

Vamos a empezar por los seguros agrarios. Lamentablemente, aquí en Madrid llevamos ya 6 o 7 años con el problema de los seguros agrarios, el no convenio con Agroseguro; es un problema que hemos hablado con diferentes directores de agricultura, con algún consejero también, creo que también con el señor Izquierdo hemos llegado a hablar de por qué no se solucionaba. Nos dicen que el problema es de Intervención, que hay un problema: que Intervención no quiere firmar el convenio que tiene firmado Agroseguro con el resto de comunidades autónomas. ¡Ese es el problema! ¡Resulta que Madrid es diferente a las demás comunidades autónomas! ¿Somos diferentes? ¿Los agricultores tenemos que pagar las consecuencias? A ver si se puede solucionar, se puede limar ese problema entre Intervención y Agroseguro y se puede llegar a un convenio para estar en igualdad con los demás agricultores del resto de España.

El Plan Terra. Nosotros lo vemos muy ambicioso y, realmente, el sector se enteró por la prensa. En un proyecto tan ambicioso, que no se cuente con el sector para por lo menos hablar y contarles lo que se quiere hacer y que nos enteremos por la prensa... Luego, están las distintas medidas del Plan Terra, ique vemos casi un disparate! Por ejemplo, lo de Agrorural, que va a ser un fracaso total, se va a invertir muchísimo dinero y no vemos que vaya a ser viable.

En cuanto al tema del asesor agrario, hemos preguntado en qué consiste ese asesor agrario en el Plan Terra. Nos dicen que es información telefónica. No lo veo serio... Un asesor agrario tendría que ir a la explotación y hacer un asesoramiento integral. Nosotros pedimos que desde la Comunidad de Madrid se haga un proyecto de asesoramiento integral al agricultor y al ganadero, no telefónicamente. Sería lo justo y lo conveniente para estar informado.

Después, en el tema de la digitalización, hay municipios que no tienen suficiente cobertura o no la tienen de calidad. Entonces, creemos que hay que aprovechar la época en la que estamos, porque estamos viviendo en una era informática con muchos avances y no es posible que haya municipios, por ejemplo, voy a poner el mío, mismamente, que solamente tenemos cobertura con una compañía telefónica; estamos con ADSL y todavía no tenemos metida la fibra óptica, y como el mío hay muchos. Entonces, yo creo que por ahí tenemos que trabajar todavía bastante para que los que vivimos en el medio rural estemos en las mismas condiciones que cualquiera que viva en un gran municipio.

La compañera de Podemos se refería a los circuitos que propondríamos nosotros y la dotación de servicios para la digitalización y la comercialización. Nosotros, lo que llevamos reclamando a la consejería es que legalice la venta directa, que haya una normativa, como hay en otras comunidades, para que un productor pueda vender sus productos en cualquier municipio, no dependiendo de si el ayuntamiento está de buenas o de malas maneras y le deja o no le deja, porque eso está ocurriendo ahora mismo; depende de qué municipio, puedes dejar vender directamente al productor o no, y queremos que todo eso se regularice y se llegue a una ley que marque la normativa.

En el tema de los jóvenes, Más Madrid nos proponía que les dijéramos qué pedíamos en apoyo a los jóvenes. Los jóvenes lo que necesitan es una estabilidad, porque ahora mismo firman un compromiso de cinco años y cuando acaba el compromiso de cinco años se les deja ahí olvidados, sin tener ningún apoyo institucional; por lo menos un asesoramiento, iqué menos que un asesoramiento para que puedan seguir teniendo una estabilidad! Porque sabemos que la incorporación en el campo es muy complicada y, desgraciadamente, no se adquiere una estabilidad en cinco años; tienen que pasar más años para poder adquirir esa estabilidad.

Respecto a las negociaciones que se están llevando a cabo con la nueva PAC, a nosotros, a las OPAS, a las organizaciones agrarias, nos hicieron un cuestionario con una serie de preguntas y nos reunieron en la consejería. Esto fue cuando se empezaron a negociar en Europa y era obligatorio que todas las comunidades autónomas hiciesen esas consultas públicas. Nosotros aquí en Madrid hicimos esa consulta pública y ya no volvimos a saber nada. Yo sé por mis compañeros que en otros territorios han tenido un diálogo continuo y cercano con la Administración, con propuestas, que unas se las han aceptado y otras no. Bueno, aquí no sabemos la propuesta que llevó la Comunidad de Madrid al ministerio para la nueva PAC, ino la sabemos!, y hemos pedido esa información, pero desgraciadamente no la hemos tenido.

También decíamos -no habéis hecho mención- nosotros que cada año se va incrementando más el problema que tenemos con la recolección del cereal. A nosotros nos regula el decreto INFOMA, que es el Plan Especial de Protección Civil de Emergencias por Incendios Forestales, que es muy restrictivo. La verdad es que nosotros cada año tenemos más problemas. Este año sacaron un decreto y ha modificado algo, pero lo que queremos es que haya una modificación del decreto INFOMA, porque nos exige una serie de cosas que realmente, si tú vives en el campo y estás haciendo la recolección del cereal todos los días... Te exigen unas cosas que dices: Este señor... Pero ¿quién ha pensado esto? Por ejemplo, una de las medidas que hay es dar una vuelta perimetral a la tierra con la cosechadora, ¡un par de vueltas!, y luego, detrás, con la grada de disco; detrás de la cosechadora, coger el tractor y dar la vuelta con la grada de disco. Y le dices a esta persona que ha diseñado esto: ¿pero usted sabe el peligro que conlleva, en una tierra seca, dura, que está el suelo como puede estar en esta sala, por encima lleno de paja, pasarle una grada de disco, que hace fricción con la piedra y con la tierra y que lo que puede provocar es un incendio? Y te dicen que no, que hay que arar la tierra y que tiene que ser así. Pues, no lo vemos lógico. Esa es una de las medidas, pero hay otras medidas más que van en ese sentido. Nosotros no pedimos nada extraordinario; pedimos algo lógico y sensato.

Las ITV. Con las ITV cada año tenemos más problemas. Antes había menos concesiones de centros de ITV y se repartían los municipios rurales; ahora hay más centros de ITV y dicen: a ver si se van al del vecino, que yo me quedo aquí. Están obligados a tener una unidad móvil, pero no van, y el problema es que, cuando tienes un tractor, una cosechadora, un remolque, y tienes que pasar la ITV, ¿qué haces? ¿Me voy a Alcalá de Henares, cruzo todo Alcalá y me meto a Torrejón? Es más, itengo prohibido circular por muchas carreteras! Esos son problemas que día a día se van incrementando y hay que darles solución, porque no solamente son los grandes problemas; estos problemas pequeños también son importantes para nosotros.

También lo que decía mi compañero respecto a la específica marca M de Madrid; no vemos lógico que ahora, por ejemplo, que estamos en la vendimia, venga a granel de Valdepeñas, lo envasen aquí y compitan con productos de Madrid, encima con denominación de origen y todo, porque los consumidores no saben si es una denominación de origen, una marca de calidad o qué es la marca M. Ven marca M y piensan: ¡ah, bueno, pues es una marca de calidad de Madrid! Y el vino es de Valdepeñas, pero ha sido envasado aquí. Puede pasar lo mismo con el aceite; hacen competencia a los productos nuestros. Llevamos reclamando, desde que supimos que se iba a crear la marca M, una marca de productos que solamente se produjeran en Madrid, no como estos, que pueden ser producidos, elaborados o transformados en Madrid. No, queremos una marca para productos producidos exclusivamente en Madrid.

Bueno, había también algunas preguntas más por ahí... Lo de las PCR; no sé si tengo más tiempo o...

El Sr. **PRESIDENTE**: En realidad, deberíamos tener todo el tiempo del mundo, pero son ya las 21:10 horas, incluso el aire se ha apagado automáticamente, agotado por nuestra capacidad de resistencia o de resiliencia, que se dice ahora. Muchísimas gracias.

El Sr. **REPRESENTANTE DE LA UNIÓN DE PEQUEÑOS AGRICULTORES Y GANADEROS** (Anchuelo Sánchez): Muchísimas gracias por darnos voz, por traer la voz del campo aquí, a la Asamblea, a la institución más importante de Madrid, y que se nos haga al menos oír.

El Sr. **PRESIDENTE**: Gracias a ustedes. Señoras y señores diputados, llevamos doce horas de comisión. Hemos culminado las comparencias previstas, que han sido 32, con 35 comparecientes; llevamos 13 sesiones, más 6 reuniones de la Mesa y Portavoces. En este punto, permítame simplemente dar las gracias a los servicios de la Cámara, que siguen aquí atendiendo su labor, y a las maravillosas letradas que nos han permitido hacer este trabajo hasta la fecha. He de decirles que me siento profundamente orgulloso de todas las diputadas y diputados de esta comisión por el trabajo que están realizando, con seriedad, con rigor, con profundidad y con respeto. Y, desde luego, también quiero agradecer al vicepresidente y al secretario que hayan trabajado conmigo en esta Mesa. No nos estamos despidiendo, pero es que no nos vamos a ver durante algunos días, porque les recuerdo que la semana que viene es el trabajo en Ponencia con cinco reuniones, que culminará el día 2 de octubre. Así que todavía no es momento de decir aquello que yo oí cantar a una mujer de la historia de España: dicen que no son tristes las despedidas; dile al que te lo ha dicho que se despida. Eso llegará, en todo caso, el 2 de octubre. Mientras tanto, felicitaciones por su extraordinario trabajo. Gracias y buenas noches.

(Se levanta la sesión a las 21 horas y 11 minutos).

SECRETARÍA GENERAL DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA

SERVICIO DE PUBLICACIONES

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: www.asambleamadrid.es

e-mail: publicaciones@asambleamadrid.es



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7051

Asamblea de Madrid