

Diario de Sesiones *de la* *Asamblea de Madrid*



Número 208

7 de julio de 2020

XI Legislatura

COMISIÓN DE ECONOMÍA, EMPLEO Y COMPETITIVIDAD

PRESIDENCIA

Ilma. Sra. D.^a María Carlota Merchán Mesón

Sesión celebrada el martes 7 de julio de 2020

ORDEN DEL DÍA

1.- C-316(XI)/2019 RGEF.6850. Comparecencia del Sr. Viceconsejero de Economía y Competitividad, a petición del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, al objeto de informar sobre próximas líneas de trabajo que va a desarrollar al frente de la Consejería. (Por vía del artículo 210 del Reglamento de la Asamblea).

2.- C-1137/2020 RGEF.13512. Comparecencia del Sr. D. Isaac Martín Barbero, Viceconsejero de Economía y Competitividad, a petición del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, al objeto de informar sobre la respuesta de Avalmadrid SRG a la crisis del

COVID-19, así como la evolución general de la entidad. (Por vía del artículo 210 del Reglamento de la Asamblea).

3.- Ruegos y preguntas.

SUMARIO

	Página
- Se abre la sesión a las 16 horas y 7 minutos.	11309
– Modificación del orden del día: inclusión de un nuevo punto, correspondiente a la designación del Presidente de la Comisión.	11309
– Designación de Presidente de la Comisión.	11309
- Queda elegida doña Carlota Merchán Mesón como Presidenta de la Comisión.	11309
– C-316(XI)/2019 RGEF.6850. Comparecencia del Sr. Viceconsejero de Economía y Competitividad, a petición del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, al objeto de informar sobre próximas líneas de trabajo que va a desarrollar al frente de la Consejería. (Por vía del artículo 210 del Reglamento de la Asamblea).	11309-11310
- Interviene el Sr. Pacheco Torres, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.	11310
- Exposición del Sr. Viceconsejero de Economía y Competitividad.	11311-11314
- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Sánchez Maroto, el Sr. Ruiz Bartolomé, el Sr. Tejero Franco, el Sr. Pacheco Torres, el Sr. Izquierdo Torres y el Sr. Carnero González.	11314-11326
- Interviene el Sr. Viceconsejero, dando respuesta a los señores portavoces.	11327-11330
- Intervienen, en turno de réplica, la Sra. Sánchez Maroto, el Sr. Ruiz Bartolomé, el Sr. Tejero Franco, el Sr. Pacheco Torres, el Sr. Izquierdo Torres y el Sr. Carnero González.	11330-11337
- Interviene el Sr. Viceconsejero en turno de dúplica.	11337-11338
- Se suspende la sesión a las 17 horas y 53 minutos.	11338

- Se reanuda la sesión a las 18 horas y 7 minutos.....	11338
- Interviene el Sr. Gutiérrez Benito comunicando las sustituciones en su Grupo.	11338
— C-1137/2020 RGEF.13512. Comparecencia del Sr. D. Isaac Martín Barbero, Viceconsejero de Economía y Competitividad, a petición del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, al objeto de informar sobre la respuesta de Avalmadrid SRG a la crisis del COVID-19, así como la evolución general de la entidad. (Por vía del artículo 210 del Reglamento de la Asamblea).	11338-11339
- Interviene el Sr. Pacheco Torres, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.....	11339
- Exposición del Sr. Viceconsejero de Economía y Competitividad.	11339-11342
- Intervienen, en turno de portavoces, la Sra. Sánchez Maroto, el Sr. Ruiz Bartolomé, el Sr. Gutiérrez Benito, el Sr. Pacheco Torres, la Sra. Sánchez-Camacho Pérez y el Sr. Carnero González.....	11342-11354
- Interviene el Sr. Viceconsejero, dando respuesta a los señores portavoces.	11354-11357
- Intervienen, en turno de réplica, la Sra. Sánchez Maroto, el Sr. Ruiz Bartolomé, el Sr. Gutiérrez Benito, el Sr. Pacheco Torres, la Sra. Sánchez-Camacho Pérez y el Sr. Carnero González.....	11357-11363
- Interviene el Sr. Viceconsejero en turno de dúplica.	11363-11364
- Intervienen el Sr. Gutiérrez Benito y la Sra. Sánchez-Camacho Pérez.	11364-11365
- Se levanta la sesión a las 19 horas y 51 minutos.	11365

(Se abre la sesión a las 16 horas y 7 minutos).

La Sra. **VICEPRESIDENTA**: Buenas tardes, señorías. Se abre la sesión. Se celebra la presente sesión de la Comisión de Economía, Empleo y Competitividad conforme al calendario fijado por la Mesa de la Asamblea en la reunión de 23 de junio, oída la Junta de Portavoces, con base en el artículo 101.6.2 del RAM, y conforme a las normas de reactivación del funcionamiento de la Cámara aprobadas por la Mesa en su reunión del día 9 de junio de 2020.

Como cuestión preliminar, y dado que ha quedado vacante la presidencia de la comisión por renuncia del anterior titular, don José Luis García Sánchez, se propone incluir un nuevo punto del orden del día consistente en la designación de un nuevo titular de la presidencia de la comisión, siguiendo el procedimiento previsto al efecto en el artículo 65.5 del RAM. ¿Se acepta por sus señorías este cambio en el orden del día? *(Pausa.)* Se acepta por asentimiento. Por tanto, comenzamos con la cuestión preliminar.

Cobertura de la vacante de la Presidencia.

Habiéndose aceptado la inclusión de este nuevo punto, se procede a la tramitación del procedimiento de cobertura de la vacante, de acuerdo con el artículo 65.5 del RAM. Corresponde hacer la propuesta al grupo parlamentario al que pertenecía el anterior titular, el Grupo Parlamentario Socialista, y el portavoz de este grupo ha hecho la propuesta de doña Carlota Merchán. Por lo tanto, se somete a votación por asentimiento la propuesta de dicho grupo parlamentario. *(Pausa.)* Estando de acuerdo todos por asentimiento, se constata que se entiende designada presidenta de esta comisión a doña Carlota Merchán, a quien invito a ocupar su puesto en esta Mesa y a continuar con la dirección del debate. Muchas gracias. *(Aplausos.) (Pausa).*

La Sra. **PRESIDENTA**: Buenas tardes. En primer lugar, agradecer a sus señorías el apoyo para poder tener el honor de presidir esta comisión y agradecerse también a mi grupo parlamentario. En mi persona van a encontrar una aliada; creo que en el afán de todos está trabajar por los ciudadanos y las ciudadanas de esta comunidad y hacerlo, además, defendiendo cada uno fervorosamente nuestras posiciones políticas y, a la vez, con máximo respeto a las de los demás, porque en todos está el mismo afán, como decía, de trabajar por el bien de nuestros conciudadanos, que además en este momento, van a necesitar, aún más si cabe que en otros momentos, el buen hacer, las buenas maneras, el respeto y, sobre todo, el compañerismo entre todos nosotros y nosotras. Quedo a su disposición para lo que consideren. Vamos con el primer punto del orden del día.

C-316(XI)/2019 RGEP.6850. Comparecencia del Sr. Viceconsejero de Economía y Competitividad, a petición del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, al objeto de informar

sobre próximas líneas de trabajo que va a desarrollar al frente de la Consejería. (Por vía del artículo 210 del Reglamento de la Asamblea).

Comparece el ilustrísimo señor viceconsejero de Economía y Competitividad, don Isaac Martín Barbero, que puede ocupar su lugar en la mesa. *(Pausa.)* Bienvenido, señor viceconsejero. (El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD:** *Muchas gracias, presidenta.*) Iniciamos el debate con la intervención del portavoz del grupo parlamentario que ha solicitado la comparecencia, el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, al exclusivo objeto de precisar las razones que motivan la misma. Tiene la palabra don Luis Pacheco Torres, por un tiempo máximo de tres minutos; cuando quiera.

El Sr. **PACHECO TORRES:** Gracias, presidenta. Bienvenido, señor Martín Barbero. Solicitamos, según el artículo 210 del Reglamento de la Asamblea, la comparecencia del viceconsejero de Economía y Competitividad, don Isaac Martín Barbero, al objeto de que nos informe sobre las líneas de trabajo a desarrollar desde las competencias de su cargo, dado el especial momento que vivimos. Quiero comenzar mi intervención dando la bienvenida a esta comisión a sus señorías, Carlota Merchán y Carlos Carnero, nuevas incorporaciones del Grupo Socialista, en su primera sesión, y agradecer a José Luis García y a Nicolás Rodríguez lo compartido en anteriores etapas.

Los tiempos que corren son difíciles; vemos cómo los daños que la pandemia y el confinamiento han originado en nuestro sistema económico son de gran envergadura y repercuten en todos los niveles de nuestra sociedad: autónomos, pymes, pequeñas y medianas empresas, empresas más grandes, etcétera, y por consiguiente en sus trabajadores y familias. Hacer una foto fija de la situación resulta bastante complicado por lo cambiante del objetivo, en continuo movimiento, en constante evolución; en días e incluso en horas vemos variar los datos, las previsiones, la situación internacional, de tal modo que, en algunos países, sus propios mercados bursátiles están pendientes de la evolución de la pandemia. Esta inestabilidad resulta demoledora para conseguir enfocar una estrategia de gobernanza que mire al futuro con garantías, pero tenemos que ser eficaces y contrarrestar todos los cabos sueltos. Desde Ciudadanos lo que proponemos ante esto es reflexión, diálogo, unión y, por supuesto, soluciones; nos debe importar, como les apuntaba, el futuro: el futuro de nuestra sociedad, de las familias, de nuestras empresas y de sus trabajadores. Es de suma importancia, por tanto, la situación anterior a la pandemia, sus repercusiones, en qué ha variado la situación económica y, por supuesto -lo apuntaba anteriormente-, buscar soluciones para superar esta crisis sin precedentes que nos ha cambiado tanto nuestras vidas. De ahí que consideremos positiva, enriquecedora y necesaria la presencia en esta comisión del señor viceconsejero, Isaac Martín Barbero. Además, debemos ser conscientes de que, al ser la última sesión de la comisión en este periodo de sesiones, nos es muy positivo conocer sus aportaciones y diferentes disposiciones, siendo este el motivo primordial para escuchar sus razones, señor viceconsejero. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA:** Gracias, señor Pacheco. A continuación interviene el ilustrísimo viceconsejero de Economía y Competitividad, don Isaac Martín Barbero, por un tiempo máximo de diez minutos; cuando quiera, tiene la palabra.

El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (Martín Barbero): Muchas gracias. En primer lugar, yo quiero empezar por expresar mi satisfacción de tener la oportunidad de verles aquí; la verdad es que hace algunos meses ya que tuve la oportunidad de hacerlo por última vez y, sin embargo, parece que ha transcurrido mucho más tiempo. Me alegro de que estén bien de salud, que es algo que en estos tiempos no podemos dar por supuesto, y les deseo, lógicamente, no solamente que la pandemia les haya tratado a ustedes, a sus seres queridos y próximos lo mejor posible, sino que también en lo que tengamos por delante, si es así, se mantenga la racha. Quiero también, por supuesto, tener un recuerdo para todos aquellos madrileños que han fallecido a lo largo de este periodo o han sufrido las consecuencias del virus. Creo que es muy difícil entender casi nada de lo que está pasando hoy sin referirnos a ello y, lógicamente, también en mi intervención intentaré distinguir entre lo que mantenemos de antes y lo que es necesario revisar de resultados de esta situación. Por supuesto, quiero unirme a los agradecimientos al anterior presidente de la comisión y al portavoz socialista, y dar la bienvenida también a la presidenta, si me lo permite, y al portavoz socialista, con el que he tenido la oportunidad de compartir otros entornos y es una satisfacción también poder compartir este.

Decía el portavoz del Grupo de Ciudadanos, el señor Pacheco -al que también agradezco la invitación para estar hoy aquí-, que quiere conocer los planes de futuro. Bueno, como muchos de ustedes saben, es probable que esta sea mi última comparecencia en una temporada, con lo que quiero dejar bien sentado que, cuando yo les hable de los planes de futuro, no son los míos sino que son los del equipo dentro del que se enmarca esta labor y del que tengo todavía hoy la satisfacción y el orgullo de formar parte.

Buscando algo que decirles que realmente pudiera aportar al debate, como decía el señor Pacheco, querría concentrar esta primera parte de la intervención en dos ámbitos fundamentalmente: el primero, explicarles cuál es la visión desde la que hemos actuado, cuáles son las cosas que nos preocupan, y, el segundo, explicarles cuáles son las personas en las que hemos confiado, que todos ellos han tenido la oportunidad de comparecer ya, por lo menos los cuatro directores generales, y qué es lo que han hecho antes y después de la pandemia.

Repasando brevemente, como saben, el director general de Economía es un economista del Estado, la directora general de Comercio y Consumo es una funcionaria de la Comunidad de Madrid, el director general de Industria es el ingeniero responsable que estaba al frente de la empresa industrial más antigua de Alcalá de Henares, la directora general de Autónomos anteriormente era la responsable de probablemente la red más potente y más internacionalizada que hay en España de fomento del emprendimiento, el responsable de la Fundación Madrid por la Excelencia o Madrid por la Competitividad era un profesional con treinta años de experiencia en el ámbito de la internacionalización y de la consultoría, el responsable que hemos puesto al frente -y al que han tenido la oportunidad de conocer de primera mano- de la Fundación para la Energía de la Comunidad de Madrid es un profesional especialista, ingeniero especialista en energía, y al frente de Madrid Activa tenemos un especialista en consultoría, planificación, internacionalización y desarrollo de la pequeña empresa. Les digo esto porque, de alguna manera, querría trasladarles la idea fundamental

de que, para nosotros, los medios son el mensaje; la manera en la que nos hemos planteado trabajar es confiando las tareas en profesionales que fueran especialistas que vinieran a aportarnos su experiencia y su conocimiento y ponerlos al servicio de un proyecto; un proyecto en el que consideramos que el desafío fundamental de la comunidad es justamente la productividad, lo era antes del COVID-19 y lo sigue siendo después. Si vamos a los datos, la productividad total de factores en nuestro país ha crecido en el entorno del 0,2 por ciento a lo largo de la última década, que son 2 décimas menos de la media de la eurozona; estos son datos de la Comisión Europea.

Entonces, siendo muy importantes los debates en torno a la productividad, tengo que confesarles que a nosotros nos van a encontrar trabajando más del lado de las medidas que pudieran contribuir al fomento de la misma, y eso no ha cambiado con el COVID. De manera especial, lo que queremos hacer tras el COVID-19 es apostar por una línea que nos parecía ya fundamental antes: la digitalización. Nos parece que la digitalización está llamada a jugar un papel semejante al que jugó la electrificación, ¡hace ya más de un siglo!, y no solamente es una cuestión de eficiencia y de eficacia, es una cuestión de reorganización de procesos productivos. Entonces, partiendo de esas premisas, de ese objetivo fundamental de elevar la productividad, que no lo es todo, pero que, como dice el profesor Krugman -como saben, Premio Nobel de Economía-, a largo plazo termina por ser casi todo, ¿qué es lo que hemos hecho?, ¿qué es lo que hemos hecho para desarrollar nuestro trabajo en la Comunidad de Madrid? Es una comunidad que descansa en los intangibles, que tiene una base industrial menor que la que ha de ser y que, por lo tanto, merece una intervención pública para relanzarla; una economía que descansa en economías en red, en la capacidad de atraer capital, talento hacia nuestra comunidad autónoma, y, por cierto, una economía en la que no creemos que haya que meter en listas negras a los sectores: ¡no tenemos un problema con la construcción!, ¡no tenemos un problema con la automoción!, ni lo teníamos antes de la crisis del COVID-19 ni lo tenemos ahora; tenemos un problema con el cambio climático, tenemos un problema con la erosión de los espacios naturales... Pero consideramos que en todos los sectores hay agentes que operan bien y agentes que operan mal, que nuestra economía, la española, no está en condiciones de prescindir de ninguna de sus columnas vertebrales de generación de prosperidad y de empleo y, desde luego, la Comunidad de Madrid tampoco.

Por ir repasando brevemente los principales compromisos que hemos articulado desde cada una de las direcciones generales, el señor Tilve les dijo que quería trabajar en la economía orientada desde los datos, que quería trabajar en la defensa de la competencia y que quería trabajar en el fomento de la Industria 4.0. Bueno, en defensa de la competencia tenemos un servicio, tenemos formación; hemos inaugurado el Portal de Defensa de la Competencia; hemos inaugurado el Portal de la Unidad de Mercado; hemos distribuido las ayudas de Industria 4.0 en menos de un mes y durante la crisis del COVID de forma muy particular hemos guiado nuestras actuaciones gracias a los informes y a los análisis de la dirección general que dirige el señor Tilve. Y entonces contemplábamos con satisfacción cómo nuestra economía crecía más, creaba más empleo, se internacionalizaba más rápidamente, ahora debemos contemplar con preocupación el hecho de que, a pesar de que se destruye menos empleo, a pesar de que se destruyen menos producto y a pesar de que la

internacionalización se contrae menos, nuestra situación no puede llamarnos a la satisfacción, por lo que hemos de reforzar el trabajo hecho en esa dirección.

La señora Nieto, directora general de Comercio y Consumo, les dijo que venía a comprometerse con el comercio, que venía a fomentar la protección de los consumidores y que venía a trabajar en cercanía y contacto permanente con las asociaciones, con los ciudadanos y con los consumidores. Bueno, pues tenemos ya en marcha el plan de modernización y digitalización de pymes comerciales; hemos lanzado el contrato diagnóstico del pequeño comercio; hemos apoyado a las asociaciones de comerciantes; hemos trabajado día a día con el comercio ambulante -eso sí, unas veces con más satisfacción, otras veces con menos- y, en definitiva, también pretendemos seguir apostando por la digitalización. Seguiremos apostando por el comercio, desde luego por el de proximidad, ipero por todo el comercio! -Madrid tiene un modelo comercial que crea más empleo que ningún otro modelo-, y seguiremos apostando por la generación de una plataforma de mediación con la que poder atender a los consumidores de forma más eficaz.

Desde la Dirección General de Industria, Energía y Minas, el señor Valle les habló de la apuesta por la vigilancia de mercado, y eso se ha articulado en nuestra presencia en foros nacionales, foros autonómicos, foros europeos, así como de la apuesta por la seguridad, de las instalaciones y de los productos, pero de lo que no les pudo hablar es de que haría una nota aclaratoria de la orden de reforzamiento del confinamiento y de la paralización de todas las actividades que no fueran esenciales, ique hizo y que fue un referente en nuestro país! De lo que sí les habló fue de la modernización de polígonos industriales y de que ha aumentado la tipología de las actuaciones subvencionables, además de reforzar la eficacia del programa, y les habló de otras cosas que tenemos pendientes -sé que al señor Tejero les importan mucho, y a todos ustedes en particular-: tanto de la ley de sostenibilidad energética, que espero que logremos el consenso para sacarla adelante, como del plan energético de la Comunidad de Madrid horizonte 2030, en el que tenemos ya listas las bases para sacar el concurso.

Y la señora Moreno les habló de la verticalización en el trabajo, les habló de la aceleración en los procesos y les habló de la capacidad de trabajar con los sectores. Lo que era difícil de imaginar es que conseguiría reducir los tiempos de gestión de la tarifa plana en medio del COVID o que sería capaz de gestionar los volúmenes de expedientes de los Impulsa o del Continúa, que sobradamente conocen sus señorías, porque esta comisión sí que ha sido excepcional y, desde luego, un referente en la interlocución mantenida con el consejero, el señor Giménez.

Para terminar, desde la Fundación por la Competitividad hemos seguido el mandato de racionalidad -sé que le preocupa de manera especial al señor Ruiz Bartolomé-, y lo hemos hecho a pesar de que el nuevo responsable tomó posesión apenas una semana antes de que llegara el COVID, y eso ha sido compatible con la organización de la solidaridad empresarial, que ha sido realmente emocionante poder asistir a eso, como también lo ha sido, sin dar por finalizado el confinamiento, la introducción del sello Garantía.Madrid, que por supuesto no puede garantizar que un establecimiento esté completamente libre, pero sí ofrecer una garantía de solidez, de compromiso y de procedimientos

para minimizar el riesgo, que es lo que cabe hacer ahora. Desde Madrid Activa nos satisface, más allá de la organización también de los seminarios y de la interlocución mantenida con los alcaldes y con las empresas, particularmente con los industriales, el haber organizado una plataforma, Madrid Conecta, justamente para ordenar también la solidaridad más allá del municipio de Madrid, donde ha habido más de 600 empresas registradas y más de 800 operaciones acumuladas. Y en lo que toca a Fenercom, no hemos parado ni en lo que es...

La Sra. **PRESIDENTA**: Viceconsejero...

El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (Martín Barbero): Voy terminado; si me permite, señora presidenta, treinta segundos. No hemos parado en la actividad de divulgación que le es propia, hemos aumentado significativamente el volumen de las ayudas gestionadas y también nos hemos preparado para lanzar y proyectar la institución en la dirección que es necesaria, simplemente tomando como botón de muestra el hecho de que tendremos que distribuir casi seis veces, en el Plan MOVES II, lo que veníamos distribuyendo hasta este momento.

De momento, lo dejo aquí, presidenta. Muchas gracias por esos segundos extra. Quedo a su disposición para cualquier pregunta o cuestión que me quieran plantear.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, viceconsejero. A continuación, abrimos el turno para los representantes de los grupos parlamentarios, interviniendo, como es costumbre, de menor a mayor, al objeto de fijar posición, hacer observaciones o formular las preguntas sobre lo informado, por un tiempo máximo de siete minutos. En primer lugar, interviene, por el Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, su portavoz, doña Soledad Sánchez Maroto; siete minutos.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Gracias, señora presidenta, y bienvenida, al igual que bienvenido y un placer también ver al señor viceconsejero y verle bien. Dicho lo cual, habíamos pensado –yo por lo menos lo había pensado– que quizá sería buen momento, si lo quiere hacer en su segunda intervención, para precisamente ver cómo han asumido o más bien afrontado la imprevisibilidad desde su consejería de todo lo que ha sucedido. Yo le apuntaría algunas cuestiones, aunque es cierto –esto se lo voy a reconocer– que ha habido una gran interlocución entre los portavoces y la propia consejería desde el minuto uno hasta el final –final para el que todavía desafortunadamente no podemos cantar victoria–, incluso hasta en los peores momentos de la pandemia. Pero bueno, aprovechando las competencias que tiene, que no son precisamente pocas, y algunas de las cuestiones que yo creo que se pueden haber visto más afectadas o que al menos nosotros quisiéramos tener más datos sobre cómo se están afrontando, sí que hay algunos temas en los que nos gustaría que se detuviese un poco más o que nos dijera cuáles son los planes que se han puesto en marcha precisamente para este contexto tan malo, que entendemos que ha afectado, como bien decía al principio, más allá de toda previsión. Uno de ellos es una de sus atribuciones, que es precisamente la responsabilidad sobre las colaboraciones público-privadas. Esto nos gustaría porque, más allá de, como siempre, tener interés en saber cómo se gestiona y cómo se desarrollan, también

lo tenemos en cómo se han visto afectadas para bien o para mal; igual usted y yo no entendemos lo mismo por para bien o para mal, pero creo que me está entendiendo.

Otra cuestión que ha sido muy importante es la parte de comercio y consumo, que, obviamente, ha sido de los sectores más perjudicados por el confinamiento y por las formas de afrontar la crisis sanitaria. Estamos informados más o menos de lo que se ha ido haciendo, pero creo que sería una buena oportunidad para que al menos también nos hablase de qué estrategias se están siguiendo en este momento.

Por supuesto, otra de las patas fundamentales y donde ha habido bastante debate es en todo el tema de los autónomos, si han metido algo más, cómo está el tema de los aumentos o no de partidas presupuestarias dentro de lo que ustedes ya tenían planificado... Y algo que también nos importa mucho es toda esa parte de la economía social, en la que tenemos, no tanto con su consejería, pero desde luego sí con el Gobierno de la Comunidad de Madrid, serias diferencias en cómo se apoyan o no estos sectores y en cómo se les ha apoyado o no dentro de la crisis; toda esa parte de economía social. También ha nombrado usted el tema de los mercadillos, el comercio de proximidad...; qué duda cabe que ya sabemos que están a favor de todo comercio, pero desde luego nosotros no lo estamos con la misma intensidad del comercio de grandes superficies, etcétera, que del pequeño comercio, el comercio minorista, también el comercio de proximidad, por la sostenibilidad que eso supone y porque creemos que precisamente por ser menos fuertes tienen que ser apoyados con mayor decisión e incluso con eso que gusta poco, pero que no deja de ser muy necesario cuando no todos somos iguales para competir y también eso es importante, y es que unos tienen que ser apoyados de una manera más contundente que otros.

Ha habido algunas cosas que ha dicho que yo no sé si las ha dicho... Bueno, nos ha gustado bastante escucharlo porque no suele ser habitual: lo de que la intervención pública es necesaria para relanzar la industria. Bien, estamos tremendamente de acuerdo, aquí nos vamos a encontrar, llevamos mucho tiempo diciéndolo; probablemente a usted le parezca algo coyuntural y a nosotros nos parezca algo más estable, pero bueno, bienhallado sea en la intersección.

Otra de las cuestiones que me gustaría que nos comentase es que uno de los directores generales –estaba tratando de recordar el nombre y no voy a recordarlo-, que es el que estaba encargado de los planes de digitalización... (*Rumores.*) Sí, efectivamente. Tenía ya entonces un muy exiguo presupuesto para llevar adelante esto, que además se vio tremendamente desbordado por las peticiones en cuanto lo pusieron ustedes en funcionamiento. Ya entonces, que nada hacía presagiar la debacle que íbamos a vivir, nos pareció un programa muy interesante al que había que destinar más recursos y parecía que ahí todas las partes estaban de acuerdo, los primeros los interesados: los pequeños y medianos comerciantes, etcétera, todas aquellas pequeñas empresas que querían digitalizar su negocio. Lo que entonces era recomendable, pues los acontecimientos han demostrado que es absolutamente necesario. Entonces, sobre esto queríamos saber si se plantean echar todo el resto con este tema, que a nosotros nos parece que, desafortunadamente, se ha demostrado fundamental y que va a serlo mucho más en el futuro para que, como le decía, los pequeños puedan

competir contra los grandes en igualdad de condiciones y, por lo tanto, con desiguales apoyos, si queremos equilibrar la balanza.

Luego, también ha hablado un poquito por encima –o los ha nombrado- de los planes Impulsa y Continúa, de los que hemos estado haciendo seguimiento durante toda la crisis, y le pediría que nos pusiera al día ya aprovechando su visita. Lo voy a dejar aquí. Con que me contestase a la mitad, como siempre, casi me daría por satisfecha. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias. A continuación, por el Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra su portavoz, José Luis Ruiz Bartolomé; cuando quiera, tiene siete minutos.

El Sr. **RUIZ BARTOLOMÉ**: Muchas gracias, presidenta. También quiero aprovechar para darle la bienvenida a esta comisión, por supuesto también al señor Carnero, portavoz del Partido Socialista, y, ¡cómo no!, a don Isaac Martín Barbero, que me alegro mucho de verle, le echábamos ya de menos también por aquí, y también verle con buena salud y buen ánimo.

Fíjese que yo creía que iba a entrar más en detalle en algunas medidas; le he visto como demasiado sobrevolando, como si estuviera haciendo un discurso de programa electoral o un poco de ideas macro sobre lo que usted pretende o alguien puede pretender hacer en una consejería, pero sin aterrizar y además con bastante desvinculación de lo que han sido los últimos cuatro meses. He visto que no hay una ligazón clara entre lo que venimos sufriendo y esa readaptación que, en cualquier caso, todo el mundo debe hacer a la nueva realidad y más en una consejería tan vinculada a la crisis económica que estamos sufriendo y que seguramente sufriremos más en los próximos meses.

Yo quiero hacer una reflexión, y es que la Comunidad de Madrid apenas destina, si incluimos lo destinado a comercio, consumo, autónomos y economía social, el 0,02 por ciento del presupuesto de la comunidad en lo que tiene que ver con el comercio en términos generales, un comercio que, sin embargo, aporta 1 de cada 7 euros del PIB madrileño. No le estoy diciendo que tenga que recibir una compensación en la justa medida, porque yo creo que el comercio se adapta muy bien; fíjese si se adapta bien que en los años ochenta llegaron las grandes superficies comerciales como elefante en cacharrería y se adaptó, en la primera década del siglo XXI fue cuando se produjo el éxodo del comercio de lo urbano a la periferia y también se adaptó, y ahora estamos con todo lo de la irrupción digital y esa práctica monopolización de Amazon en el comercio digital y también se está adaptando. Pero la realidad es que nunca ha recibido un apoyo claro, unas ayudas claras, y si hay un momento para hacerlo de toda la historia de los últimos años en España, sería quizás este, más que nunca.

Comentaba antes la portavoz de Unidas Podemos, con acierto, el tema del Programa Continúa y del Programa Impulsa, que nosotros siempre les dijimos que nos parecían unas buenas iniciativas, pero que se quedaban muy cortitas; hablábamos de ese paquete de 3.200 euros para autónomos en una sola vez, pero que solamente dio de sí para el 1,5 por ciento de los autónomos de la provincia, y, luego, el programa de pago de cuotas de Seguridad Social de marzo y abril pues también se quedó en menos de un 10 por ciento. Y, luego, lo que de verdad me duele mucho es que no he visto detalles, me ha faltado ver detalles por parte de ustedes; por ejemplo, no sé si fue en el

mes de abril o así, la Delegación del Gobierno hizo entrega a Cocem de 10.000 mascarillas. En fin, yo creo que no se ha... O sea, han faltado gestos. Es decir, piense que todos los comercios y toda la industria, toda la actividad económica ha tenido que adaptarse a un formato de procedimientos de inversiones en mamparas, en medidas higiénico-sanitarias, etcétera, y yo creo que desde la comunidad no se ha hecho nada; se podía haber hecho mucho más.

Nos hablaba estos días pasados el consejero –que también me ha sorprendido que no lo haya mencionado usted- del pacto para el comercio, un pacto que ustedes pretenden que sea de todos los... Yo le agradezco que cuente con los grupos parlamentarios para eso, me parece que eso habla muy bien de ustedes, pero también creo que gobernar es tomar decisiones. Ustedes deben hacer acopio de información, escuchar a los agentes sociales, escuchar a los involucrados y, a partir de toda la información que recopilen, ustedes deben tomar medidas. Porque yo creo que lo que van buscando con el pacto es el pacto en sí mismo, es decir, el pacto como objetivo, no lo que resulte del pacto. Ustedes pretenden, a través del pacto, redimirse e involucrar al resto del Parlamento, de las fuerzas de la Asamblea, para diluir su responsabilidad, y a mí eso no me gusta, a mí me gusta... Le voy a decir una cosa, cuando en una medida está de acuerdo todo el mundo es que generalmente esa medida no sirve para gran cosa, y yo creo que hay que tomar decisiones y decisiones de manera contundente.

Se me va acabando el tiempo y no quería dejar de mencionar un asunto que me parece relevante. Vamos a ver, en la orden de Sanidad que se publicó en el Boletín de la Comunidad el 20 de junio es cuando toma las riendas la comunidad autónoma y se acaba el estado de alarma. Fíjese que desde ese día se permite la apertura total de los establecimientos comerciales sin ninguna otra restricción que el aforo. ¡Y es lógico! Es decir, yo entiendo que una tienda ahora ya puede abrir en su totalidad o un centro comercial, ¡y lo que hay que controlar es el aforo!, es decir, para ese espacio, que la gente que pueda entrar o salir sea la que tiene que estar y que además haya una serie de medidas de higiene que haya que cumplir y respetar. A mí no me parecería lógico, por ejemplo, que en La Vaguada o en Parquesur los lunes abran los de la parte izquierda de la galería comercial y los martes los de la parte derecha y que se vayan alternando por semanas o por días, sería un poco raro. Parece que tiene más sentido que abran todos y que controlemos el aforo. Pues bien, eso ustedes no lo han hecho para la venta ambulante, para los mercadillos; a los mercadillos les están diciendo, les están obligando hasta el día 6 de julio -o sea, hasta ayer- a una restricción en el número de puestos de hasta el 60 por ciento y a partir de ayer ya por fin del 75, pero aún hay un 25 que no puede estar. Es decir, yo entiendo que ustedes exijan a los mercadillos que hagan un vallado, que establezcan un control de acceso, que pongan mascarillas, guantes, gel, lo que sea, pero yo creo que no tiene sentido que se prohíba, que se limite la apertura; que se limite el aforo ¡y con eso yo creo que debe ser suficiente! Además, dese en cuenta que es una actividad que se desempeña al aire libre, es decir, aparentemente y con respeto al virus, más segura que estar en un lugar cerrado.

Termino, porque me quedan dos segundos, si me permite la señora presidenta, solamente preguntándole: oiga, ¿qué ha sido del comité de expertos, que no sé si fue en abril o en mayo, en una

de estas videoconferencias, con tanto alboroto, nos contó el señor consejero? ¿En qué han quedado sus conclusiones? ¿Dónde están? Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: La verdad es que le quedaba tiempo y el anterior portavoz tampoco lo agotó, así que van muy bien. A continuación, por el Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra su portavoz, Héctor Tejero Franco; cuando quiera, tiene siete minutos.

El Sr. **TEJERO FRANCO**: Muchas gracias, presidenta; bienvenida a la comisión. Buenas tardes, señor viceconsejero; estamos encantados de tenerle de nuevo aquí, además parece que hoy va a estar bastante rato. Voy a intentar ser relativamente breve.

Bueno, dentro de sus competencias se encuentra toda el área de análisis económico, por tanto, me gustaría empezar por cómo valora su consejería el impacto del COVID en la economía madrileña. La última nota de coyuntura de economía de la Comunidad de Madrid de este mes habla, a nivel de España, de perspectivas aciagas, pero quizá podríamos concretar un poco esto. Yo creo que, a estas alturas, es evidente que lo que ha hecho la crisis económica o el efecto del confinamiento en la economía ha sido mostrar cómo se van las costuras que tenían nuestras economías, por así decirlo. Esto ha pasado en España también, pero sobre todo en la Comunidad de Madrid, donde se ha juntado que es el epicentro de la crisis sanitaria con determinados lastres a nivel económico y social que arrastrábamos. Hay un reciente informe de Funcas en el que estudia el impacto diferencial de la crisis en las diferentes comunidades autónomas y Madrid está entre las cuatro más afectadas, junto a Baleares y a Canarias por motivos obvios, el turismo, y Cataluña.

Usted ha dicho que no sobra ningún sector, en lo cual, con matices, yo estaría de acuerdo, pero yo creo que el principal problema –y es el que dice Funcas- es que en materia de economía pasa un poco como en materia de cocina, que lo importante son las proporciones: si tu echas un kilo de sal por cada kilo de arroz, pues la paella deja de ser paella. Y el problema que identifica Funcas en este caso es nuestra tremenda dependencia de un sector servicios, que alcanza un 40 por ciento del valor añadido bruto, mientras que en la siguiente comunidad llega a un máximo de 29. Eso, unido a un menor peso del sector público, que también se ha identificado como otro de los factores que más hace que la Comunidad de Madrid vaya a sufrir más que otras, hasta incluso un 11 por ciento de caída del PIB.

El otro gran factor que considera el informe es el tamaño empresarial. En este caso, me alegra que haya comentado que el objetivo de su consejería es esencialmente aumentar la productividad, porque, como sabrá, el tamaño empresarial es quizá de los factores que más afectan o de los que más lastran la productividad de las empresas españolas y con él todas las dificultades de internacionalizarse, las dificultades de acceso al crédito, a la innovación, bajos salarios, etcétera. Yo creo que esto podría estar relacionado con una determinada tendencia ideológica en los últimos años a apelar al emprendimiento individual como motor económico y ahora lo que nos encontramos es que Madrid es la comunidad de España que tiene un mayor porcentaje de empresas sin asalariados, llegando a un 60 por ciento. Me gustaría saber, en este sentido, cómo valora la consejería estas dos

fragilidades de la economía madrileña, un sector productivo poco diversificado y muy dependiente del sector servicios y un mayor número de empresas sin asalariados, y si tienen pensadas medidas durante esta legislatura o qué medidas han pensado para corregir ambos desequilibrios.

Me alegra mucho que me haya mencionado antes en su intervención; la verdad es lo siguiente de lo que voy a hablar: de las competencias en materia de energía de su viceconsejería. Yo creo que en los próximos meses la cuestión crucial a la que nos enfrentamos va a ser el color, por así decirlo, de la reconstrucción económica: vamos a tener que elegir entre una recuperación verde, en la cual se reconstruye la economía aprovechando para reformar el sistema productivo, utilizando la transición ecológica como palanca y ya confrontando los próximos riesgos que vienen, como la crisis climática, o bien vamos a hacer una especie de recuperación marrón –entre comillas- que, en vez de mirar a la cara a los retos del futuro, pues se esconde y trata de prolongar más en el tiempo cómo rebañar los restos de este modelo económico que es insostenible a nivel ecológico y social. Yo creo que no es un secreto para nadie que este Gobierno, a pesar de las palabras, apuesta claramente por el segundo caso, y el ejemplo es que el principal programa económico que tenemos hasta ahora es la modificación de la Ley del Suelo y sacar suelo público a la venta; creo que lo pone de manifiesto. Pero es que, además, Ciudadanos, como partido, en la última semana se ha mostrado también en esta dirección. La semana pasada, en la comisión de reconstrucción del Congreso, Más País y EQUO presentaron una enmienda para que los rescates y las ayudas a las empresas tuviesen condicionantes ecológicos y sociales –es una medida tan loca que la sacó el Financial Times en la editorial del 29 de marzo-, y su partido, junto con el PSOE, hicieron una enmienda en el último momento para evitarlo. Yo creo que, en este sentido, tenemos que elegir si Madrid quiere participar o quiere contribuir en una recuperación verde o en una recuperación marrón; en definitiva, hay que elegir si se está con la crisis climática o con la transición ecológica.

En ese sentido, como digo, su consejería tiene competencias clave en materia de energía, y esto es importante porque la Comunidad de Madrid está a la cola en cualquier dimensión en la que se mida la transición energética en energías limpias. Somos una comunidad que importa el 95 por ciento de la energía que consume, no tenemos apenas capacidad de establecer parques eólicos y somos de las que menos potencia fotovoltaica han instalado; de hecho, el tamaño de la sede de la Fenercom, que pudimos ir a ver los portavoces, da un poco cuenta del interés que han tenido las energías renovables para los últimos Gobiernos de la Comunidad de Madrid. Yo creo que su consejería empezó bien, empezó convocando y ampliando la Mesa Regional de Autoconsumo –incluso ampliando la visión más allá del autoconsumo energético-, de la que no hemos vuelto a saber nada más, pero me gustaría conocer los plazos y el estado de avance de los dos grandes proyectos que deberían salir este año y que, como usted ha mencionado, son: el Plan Energético de la Comunidad de Madrid y la llamada línea de sostenibilidad energética.

Voy acabando. Yo creo que, durante la pandemia, la Consejería de Economía, sin duda, ha centrado su actividad en ayudar a los autónomos: según el dato de su propia viceconsejería, han dado unos 68 millones en ayudas y avales, y estos cálculos iban a movilizar un total de unos 220 millones de euros. Esto contrasta un poco con los 560 millones que ha puesto el Gobierno vasco sobre la

mesa, que tiene tres veces menos PIB y la mitad de presupuesto, o incluso los 240 millones que piensa movilizar la Comunidad de Galicia, por supuesto lejísimos de los 9.600 millones en avales que han recibido las empresas madrileñas de parte del ICO, de los cuales, el 30 por ciento han ido a autónomos. Yo creo que esto deja claro que ha sido un apoyo insuficiente para los autónomos y las pymes de esta región, pero también tenemos claro que, en realidad, en este sentido, todo sufrimos - no solo las empresas y los autónomos sino probablemente también ustedes- la desgracia de que, cuanto más apoyo público necesita la economía, pues el grifo del dinero de esta comunidad lo controla el señor Lasquetty, lo cual, en términos económicos, viene a ser como si en medio de la pandemia hubiésemos puesto a un homeópata al frente de la Consejería de Sanidad. En este sentido, me gustaría saber si tienen pensado ampliar esas líneas de ayudas y de avales o si hay planes adicionales.

Si me deja la presidenta, acabo con este tema. No quería olvidarme de las cooperativas, aunque ustedes sí lo hicieron al poner el nombre de la dirección general y luego en la ley que está en proceso de trámite, y, por tanto, nos gustaría saber también para cuándo esperamos la ley de emprendimiento colectivo, que esperemos que sea también de cooperativas, ya que sabemos que las cooperativas y la economía social son unos de los sectores que, por su configuración, mejor aguantan la crisis y más empleos salvan cuando vienen mal dadas. Por eso creemos que la oportunidad es ahora, que esta ley no se quede solo en actualizar una ley anticuada sino que además sea la oportunidad perfecta para ir más allá y estimular la creación de cooperativas como una herramienta más para abordar las complicaciones económicas que vienen en los próximos años. En mi réplica intentaré ampliar alguna cosa más. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Tejero. Por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, tiene la palabra don Luis Pacheco Torres; cuando quiera.

El Sr. **PACHECO TORRES**: Gracias, presidenta. Una vez escuchado al viceconsejero, y conociendo las líneas de actuación de sus competencias, es de justicia reconocer que esas políticas tienen demostrada su solvencia, ison más necesarias que nunca!, sabiendo como sabemos que en el periodo entre octubre de 2019 y marzo de 2020, durante dos trimestres, fueron las que propiciaron certidumbre, confianza en el sector productivo de la Comunidad de Madrid, estabilidad en las empresas, pymes, autónomos y, por consiguiente, fueron la palanca necesaria en la creación de empleo. Sabemos de su eficacia, isin más apellidos!; ies política útil!, ison políticas eficaces! Esto, señorías, no es discutible, ison los datos! Vimos todos cómo se llegó a bajar el porcentaje de parados por debajo del 10 por ciento, estuvimos en un 9,9, iacuérdense!, y además se crecía en Madrid al 2,7 por ciento, imuy por encima de la media española!, que estaba en 1,8. La comunidad es la locomotora de cabeza del tren económico de España, representando el 20 por ciento del PIB español, el 36 por ciento de la inversión total en innovación en España; la Comunidad Autónoma de Madrid lidera la creación de empresas, el 23 por ciento del total, atrayendo casi 14.000 millones de inversión extranjera, que supone el 61 por ciento del total nacional; tenemos 3.300.000 afiliados a las Seguridad Social y llegamos a alcanzar una cifra récord de autónomos, superamos los 405.000. Sería de justicia, por tanto, poner en la balanza que esto se ha conseguido, además, sin someter a una

lesiva precarización o sacrificio a trabajadores o a empresarios. De hecho, las ratios de bienestar laboral dejan en muy buen lugar a nuestra comunidad; basta hablar con los sindicatos, que así lo corroboran y que desearían este escenario en todas las comunidades autónomas, tanto por parte de UGT como de Comisiones, principalmente. ¡Hablen con ellos!, seguramente coincidan con la humilde opinión de este diputado. Pero no saquemos pecho por ello, no nos conformemos, queda mucho por hacer y conocen ustedes de mi sentir; ¡hagamos ese camino juntos!, ¡acompañados, sin duda, nos irá mejor! Por tanto, sí a colaborar, sí a estrecharnos la mano, con acuerdos, con las lógicas diferencias, pero con un objetivo común: el bienestar y una sociedad de futuro para nuestros madrileños, los de ahí fuera, los que depositaron su confianza en nosotros y nos votaron; no les podemos defraudar, ¡ahora no les podemos defraudar! Ahí y solo ahí encontrarán a Ciudadanos, en el centro de la balanza, en el centro, liberal, sin insultos, sin descalificaciones y con capacidad para mirar a un lado y a otro, con libertad para sumar y para acordar y consensuar por el bien de trabajadores, familias, autónomos, empresas, etcétera. Los extremismos y la polarización no traen nada más que discordia, nos apartan del objetivo y no consiguen mejorar la vida de los madrileños. Por tanto, ¡sí al consenso y a la concordia y no a la trifulca!

Yo les animo, señores portavoces, a echar la vista atrás y recordar el inicio de esta legislatura, aquellos 155 puntos del acuerdo de cogobernanza que en el pasado otoño dieron inicio a esas medidas económicas y que, tras estos últimos cuatro meses, hay que volver a aplicar tras comprobar que han sido eficaces. Recordemos algunos puntos de ese acuerdo: punto 66, reducción de pasos o trámites burocráticos para crear una empresa, ¡muy necesaria y acertada esa reducción!; punto 67, crecimiento de las pymes, acceso a líneas de financiación, transformación digital e internacionalización, ¡es el futuro!; punto 68, referido a Ifema, centro principal de Madrid como punto de encuentro y de operaciones económicas entre comercios y empresas; punto 69, modernización de los polígonos, sus accesos, conexiones, infraestructuras e instalaciones propias del siglo XXI; punto 70, oficina para promocionar la Comunidad de Madrid, para atraer inversión extranjera, porque hay que dotar de presupuesto esa posibilidad, todos los sectores se verían beneficiados. ¿Recuerdan ustedes cuando hablábamos de las empresas que salían despavoridas de Cataluña y su inestabilidad? ¿Cuándo mencionábamos el Brexit y las oportunidades del desembarco de empresas internacionales en Madrid? ¡De esto solo hace cinco meses!, ¡solo 150 días!, ¡pero la pandemia nos deja lecciones que debemos aplicar! Necesitamos esa transición energética que apuntaba el viceconsejero que permita liderar la movilidad y la logística, la inteligencia en las redes y distribuir con eficiencia; también confluir y fusionar aeropuertos, estaciones, autopistas, viales entre municipios y la capital, favoreciendo el equilibrio territorial y la administración eficaz, que recupere el mercado laboral de nuevo a lo largo de 2021.

Es razonable y lógico que intentemos sostener esos comercios y autónomos, ¡cómo no!, que suponen el 98 por ciento del empleo de comercio; recuerdo de nuevo el acuerdo de gobierno: puntos del 77 al 81, que apuntalan y apoyan a esos autónomos. Pero el devenir de los acontecimientos nos ha obligado a atender, por orden de urgencia, lo que en cada momento se precisaba: plan tarifa plana, planes posteriores como Impulsa o Continúa -que son programas eficaces, lo hemos comentado todos-, asimismo los planes Confianza, Vitamina, Madrid Conecta, Madrid Emplea,

incentivando la contratación, etcétera. También acelerar la reindustrialización de Madrid, a través del Plan de Industria, ¡cómo no! Recuerdo esta frase porque si no pasa desapercibida de nuevo: los empleos los crean las empresas, las pymes, los crean los autónomos también; ¡los puestos de trabajo no se crean en el BOE!

Nos parece importante destacar la voluntad de informar y contar con todos los grupos de la consejería. Semanalmente hemos sido informados por el consejero y los portavoces lo hemos de agradecer, ¡no es una práctica muy habitual! Se ha demostrado una sensibilidad para con los municipios también, con sus programas de empleo para poblaciones de menos de 2.500 habitantes y sus certificados de profesionalidad. Los programas Madrid Activa han ido dirigidos a proyectos empresariales de nueva creación, dotando de módulos de oficina que forman un importante hub que incubará proyectos exitosos, ¡sin duda! Se ha trabajado a fondo en la vuelta, tras la COVID-19, y en cómo evitar riesgos laborales. Pero nuestros esfuerzos debemos dirigirlos al futuro; recuerden: el 65 por ciento de los niños de hoy trabajarán ¡en profesiones que aún no existen!, la formación aquí se torna imprescindible; ¡no nos podemos permitir dar la espalda al futuro!

El pacto regional por el comercio supone una inyección a la digitalización y se necesita el apoyo y la colaboración de todos, ¡sumemos todos ahí!, solo revitalizaremos estos sectores si le devolvemos la confianza. La labor de la Dirección General de Comercio, en la que Marta Nieto ha hecho una singular, una eficaz labor y el estudio diagnóstico, el apoyo a asociaciones y la reactivación del Consejo para la Promoción del Comercio son una buena muestra. Los datos, por tanto, son importantes: el comercio, comentábamos, supone el 14 por ciento del PIB, con 65.000 establecimientos y el 10 por ciento de la población ocupada -300.000 personas-, y, ¡ojo!, en torno al 80 por ciento de estos contratos son indefinidos y a tiempo completo.

Como concluye mi tiempo, en el segundo turno terminaré de exponer todo. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Pacheco. Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene, a continuación, la palabra su portavoz Carlos Izquierdo; cuando quiera.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: Muchas gracias, presidenta. Lo primero quiero agradecer el trabajo tanto del hasta ahora presidente, José Luis García, como del portavoz del Grupo Socialista, Nicolás Rodríguez, que en el tiempo que han estado han hecho una extraordinaria labor en esta comisión, y dar, ¡cómo no!, la bienvenida a los dos nuevos miembros: Carlota Merchán, presidenta de la comisión, y por supuesto a Carlos Carnero, que será a partir de hoy el portavoz del Grupo Socialista. Quiero también agradecer hoy la presencia, ¡ya, por fin!, de todos los miembros de esta comisión, que hasta ahora no habíamos tenido la oportunidad de estar aquí, y también la presencia del viceconsejero.

Miren, en este tiempo es verdad que hemos tenido una tremenda crisis sanitaria, social, económica..., como no conocíamos, pero también en estos meses se ha producido un hecho destacable: que se han cumplido 25 años de las políticas del Partido Popular en la Comunidad de Madrid. Y todos lo hemos visto en los medios de comunicación, lo hemos dicho alguno de nosotros:

hoy Madrid es sin duda el motor económico de España, ¡y no lo era así hace 25 años! ¿Y por qué se ha producido ese cambio, de ser la cuarta economía en producto interior bruto a ser la primera y ganando peso todos los años en el producto interior bruto? Pues por las políticas del Partido Popular: primero, políticas que se han basado en la libertad de empresa, en la libertad de comercio y, por supuesto, en la defensa de la propiedad privada; en segundo lugar, por una defensa importante de la seguridad jurídica, intentando no generar incertidumbres; en tercer lugar, porque hemos sido una comunidad que ha tratado de mantener una fiscalidad baja, con dos objetivos: uno el de atraer empresas y otro el de atraer inversión extranjera; en cuarto lugar, porque desde el primer momento hemos apostado por el empleo -siempre lo hemos dicho, la mejor política social es la creación de empleo- y, por eso, aquí, la situación social es mejor que en el resto de comunidades autónomas, por esa apuesta decidida por el empleo, un empleo además de calidad y un empleo estable. Hemos sido también un Gobierno reformista en todos estos años, hemos tenido una agenda ambiciosa en reformas; un Gobierno comprometido con el diálogo social y también con la colaboración público-privada. Estos han sido los elementos que han hecho posible que Madrid sea el motor económico de España y que, afortunadamente, el Gobierno actual está manteniendo y está defendiendo; por eso, viceconsejero, yo le felicito, por mantener estos principios, que son la esencia de las políticas liberales y de las políticas de éxito.

Pero en estos momentos de crisis, de crisis económica, hay que dar un impulso -en distintas comisiones lo hemos ido diciendo y también lo hemos ido diciendo en el pleno- y hay que dar mayor liquidez a las empresas, al sistema. Desde el Partido Popular se ha reclamado y se ha defendido mucho la liquidez a través del ICO, que ha sido muy tibia por parte del Gobierno de España y que ha sido mucho menor que la de otros Gobiernos europeos; también esa liquidez tiene que venir por el lado de Avalmadrid, como así hemos defendido.

También tenemos que recuperar la producción y el empleo; por eso eran fundamentales dos herramientas: la de los ERTE, que se creó además con la reforma del Partido Popular, que por algunos grupos fue atacada y que se ha visto que ha sido una de las herramientas que ha permitido salvar miles y miles de puestos de trabajo, y, por supuesto, esas líneas de crédito ICO, que tienen que llegar a empresas que hasta este momento no están llegando.

Creemos también que en este momento hay que apostar por medidas de flexibilización y de regulación, como ya ha hecho la Comunidad de Madrid, en concreto desde la Consejería de Medio Ambiente, con algunas de las medidas que se han aprobado. Creemos también muy importante apostar por sectores especialmente vulnerables -lo hemos dicho en muchas comisiones-: la hostelería, el comercio, el turismo, la automoción..., donde, además, la propia Comunidad de Madrid ha ido sacando determinados planes dirigidos precisamente a estos colectivos, aunque creemos y echamos en falta el de la venta ambulante y el de los feriantes, como también hemos transmitido a esta consejería.

Es muy importante que ahora -y creo que así lo ha anunciado el viceconsejero- hagamos una apuesta por la digitalización, el teletrabajo, la flexibilidad horaria, la extensión también de las bajas laborales en los colectivos de riesgo y todo lo que tiene que ver con la innovación.

Otro de los asuntos que creemos fundamental y en el que hay que hacer también un cambio es la apuesta por la industrialización. Aquí lo hemos hablado, hemos visto cómo la industria en España perdió gran parte de su potencial, primero con las políticas de Felipe González, posteriormente con las de Zapatero y recientemente con las del Gobierno actual de España; hemos pasado a tener solamente un 11 por ciento del producto interior bruto. Creemos que la industria en la Comunidad de Madrid tiene que crecer en porcentaje, sería ideal llegar al 20 por ciento; por eso, ya en la legislatura pasada se elaboró un plan de industria, que se ha aprobado en esta legislatura y que queremos que se apueste por él, y yo creo que tendrá que haber alguna reforma para apostar, todavía en mayor medida, por la industrialización.

Creemos que hay que defender a los autónomos, a las pymes, sobre todo manteniendo la liquidez, no subiendo impuestos; le pido, por ello, una valoración del Plan Impulsa.

También creemos que en determinados sectores hay que hacer alguna apuesta especial. En el sector de la energía nosotros apostamos por la transición energética, acelerando las energías verdes, en una transición que debe ser justa e inclusiva. En turismo, por un plan específico para el sector. Lo digo aquí porque hablamos del turismo en la parte económica -es que alguna vez ha habido algún problema también en esta comisión-, pero creemos que es un sector importante; el mantenimiento de los ERTE, las ayudas específicas y la promoción de Madrid creemos que tienen que ser fundamentales. En materia de industria, como antes le decía, creemos que debemos tratar de llegar al 20 por ciento del producto interior bruto, y aquí es importante mejorar la productividad y la competitividad! Por eso, también nuestra apuesta por la energía, reduciendo el precio de la energía, y también es necesario apostar por la economía circular. Los ERTE en la industria son claves y, sobre todo, mantener la seguridad jurídica. Y en comercio, que es otro de los sectores esenciales, seguimos apostando por la libertad comercial y la libertad de horarios, y lo hemos dicho aquí en infinidad de ocasiones. El riesgo del comercio está en lo on line y, por eso, debemos dar un impulso a la digitalización y a la formación de nuestros pequeños y medianos comerciantes, pero también de las grandes empresas que comercian en nuestra región. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Izquierdo. Ciertamente, lo están poniendo muy fácil con los tiempos. Concluye la primera ronda de intervenciones el Grupo Parlamentario Socialista. Tiene la palabra su portavoz, don Carlos Carnero González; cuando quiera, tiene siete minutos.

El Sr. **CARNERO GONZÁLEZ**: Muchas gracias, señora presidenta. Felicidades por su elección. Muchas gracias también por la calurosa bienvenida que me han otorgado todos los portavoces parlamentarios y el resto de miembros de la comisión. Es un auténtico placer ver aquí al viceconsejero.

Nosotros en Madrid tenemos un problema esencial: que la crisis provocada por el COVID-19 ha demostrado que nuestro modelo era débil y presentaba muchos flancos abiertos a un cambio de la coyuntura tan dramático como el que se ha producido o menos dramático a causa de otros orígenes. En realidad, no tenemos una comunidad con un modelo económico que sea ejemplo, lo que tenemos es una comunidad con un modelo económico que se aleja progresivamente de lo que llamamos modelo social europeo. Tenemos una gran precariedad laboral, se ha competido con bajos salarios y condiciones laborales endeble y tenemos una elevadísima pobreza. Cuando uno lee los números se le ponen los pelos de punta: ¡estamos hablando realmente de cantidades impresionantes de personas!, hasta el punto de que nos lo ha dicho, por ejemplo, el relator de Naciones Unidas que ha visitado nuestro país estos días cuando ha afirmado, por ejemplo, que la renta mínima de inserción en esta comunidad es tan mínima -por su cuantía, su número de beneficiarios y las dificultades para acceder a ella- que no es realmente presentable. Si a eso sumamos, además, que nuestro modelo económico ha estado centrado en determinados sectores, ¡y únicamente en determinados sectores!, que no se ha potenciado lo público y que, además, lo público tiene muy poco dinero por la estructura fiscal, que hace, por ejemplo, que perdamos miles de millones de euros, vía impuesto sobre el patrimonio, para beneficiar exclusivamente a 16.800 contribuyentes, entonces, ¡tenemos un problema!, ¡y lo tenemos encima de la mesa!

La cuestión es que competir en estas circunstancias no es lo mejor, y competir con un Gobierno regional que está viendo la crisis a remolque de las decisiones que está tomando el Gobierno de España ¡es todavía peor! Porque, claro, el portavoz del Partido Popular citaba -y a mí me sorprendía- ¡lo poco que ha hecho el Gobierno de España!, pero si uno echa mano del pacto de reconstrucción, firmado el viernes pasado; de las líneas de crédito de 100.000 millones aprobadas por diferentes Consejos de Ministros, a las que se han sumado 40.000 millones y 100.000 millones más para comprar empresas solventes, viables, en el último Consejo; del plan de impulso al sector turístico, los ERTE, el Plan Renove, el ingreso mínimo vital, etcétera, y lo comparamos con la Comunidad de Madrid, ¡illegamos a la conclusión de que estamos ante la noche y el día!, ¡isinceramente! Y, claro, en esta situación, ¿quién paga los costes? ¿Las pymes, los autónomos, el comercio, el turismo, los trabajadores? ¡Es la pescadilla que se muerde la cola!: un modelo débil que se debilita todavía más porque no se toman las decisiones complementarias por parte del Gobierno regional a lo que está haciendo el Gobierno nacional. El problema no es el liberalismo del Gobierno regional, el problema es la incomprensión para entender que, ante una crisis de esta dimensión, necesitamos un Estado fuerte con un potente sector público, ¡y eso no es colectivizar la economía!, porque, entonces, ¡la señora Merkel estaría colectivizando la economía!, ¡el señor Macron estaría colectivizando la economía!, ¡el señor Conte también lo estaría haciendo!, y no lo están haciendo; lo que están haciendo es tratar de crear un modelo resiliente en términos económicos y sociales, que sea lo mismo para la crisis que tenemos y para lo que pueda venir.

Yo creo que el Gobierno regional, señor viceconsejero, debería revisar varias cosas: la proactividad frente a la crisis, la importancia de la cohesión y la inclusividad, pensar el presente perfilando el futuro, lo verde, lo digital, la industrialización, el refuerzo del Estado del bienestar -que, por cierto, abre enormes campos, nichos de puestos de empleo- y la dotación presupuestaria. Cuando

uno ve todos los planes que ha puesto en marcha el Gobierno regional y suma las cantidades dedicadas a los mismos, se da cuenta de que, siendo importantes, los convierte en irrelevantes la magnitud de los números de la crisis que tenemos encima de la mesa. Aquí podemos repasar todos esos planes y las cuentas no son precisamente muy airosas: el Plan Impulsa, el Programa Continúa y otros asuntos, desde luego, no suman lo suficiente. Yo creo que el Gobierno regional debería dar la vuelta a la situación, debería plantearse actuar proactivamente, que la comunidad tuviera recursos suficientes; también tenemos margen de endeudamiento, pero sobre todo tenemos margen para tener más medios, porque, para conseguir los objetivos prioritarios que usted ha marcado, señor viceconsejero, evidentemente van a hacer falta recursos.

Hay algunas cuestiones que a mí me parecen fundamentales. Por ejemplo, esta comunidad debería estar preparando ya proyectos verdes, digitales e industriales, que serán imprescindibles para recibir las cantidades contempladas, previsiblemente, en el marco financiero plurianual revisado de la Unión y el fondo de recuperación; debería poner mucho más dinero y esfuerzo para ayudar a los trabajadores, a los autónomos, al comercio -¡claro, al comercio!-: horarios comerciales, empleo de calidad, comercio de proximidad para la descentralización, ¡pero para eso hace falta recuperar, por ejemplo, espacio urbano! Ahora, los ciudadanos no quieren ir a comprar a los grandes centros comerciales, quieren ir a sus comercios, pero muchos han cerrado o están en lugares que ni siquiera son agradables para pasear. Por supuesto, mercadillos, ¡sin duda alguna!; hay que permitir que se controle el aforo, ¡ahí es donde hay que centrarse!, para que haya un espacio suficiente de seguridad sanitaria y que todos puedan vivir de su trabajo con sus puestos. En la industria hace falta financiación pública, pero no solo la que viene del Estado central, hace falta aquí, pero ¡cómo tenerla si tenemos un agujero fiscal de mucho cuidado!, y además la deuda se maneja como si estuviéramos hablando de una caja chica. El turismo; el turismo es importantísimo, ¡pero tiene que ser un turismo renovado!, no puede ser un turismo clásico, porque, ¿cuántos de nosotros vamos a viajar fuera, por ejemplo?, ¿cuántos vamos a ir de vacaciones al extranjero o a otras ciudades?, ¿cuántos queremos, si lo hacemos, ir de vacaciones y hacerlo de manera segura? ¿Cómo vamos a potenciar el turismo interno, el turismo cultural? ¡Lo verde, la digitalización de las empresas y de las personas, la Agenda 2030!

Es por eso que nosotros seguimos insistiendo en que hay que cambiar de modelo y que se podría pactar ese cambio de modelo para incluir a los grandes agentes sociales y a las fuerzas políticas; por eso consideramos, señora presidenta, señor viceconsejero, que el trabajo de la Comisión de Estudio para la recuperación e impulso de la actividad económica y social de la Comunidad de Madrid puede ser muy importante. Por lo tanto, ¡bienvenido su trabajo!, ¡felicitaciones!, pero es un trabajo que se hace en un modelo con tantas brechas que se va como el agua entre los dedos. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Carnero. Para contestar a los representantes de los grupos, tiene la palabra de nuevo el ilustrísimo señor viceconsejero de Economía y Competitividad, don Isaac Martín Barbero, por un tiempo máximo de siete minutos también. Gracias.

El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (Martín Barbero): Muchas gracias, señora presidenta. La señora Sánchez me recuerda, con razón, que no le contesto ni la mitad de las cosas que me pregunta, pero seguro que no se le escapa que para contestarle a todo lo que me pregunta tendría que dedicarle la totalidad de la intervención.

Gracias por la oportunidad de hablar sobre el comercio y el consumo. Me detendré luego en algún aspecto, pero simplemente en autónomos, respecto a si vamos a meter algo más, estamos intentando hacerlo, lo que pasa es que sabe que también una de las características de la consejería que dirige Manuel Giménez es que nosotros no somos de comprometernos a hacer cosas que luego no hacemos; efectivamente, tenemos que garantizar esa posibilidad de recursos, pero es una prioridad destinar más dinero a los autónomos. Nosotros creemos, como señalaban los dos portavoces de las formaciones que sostienen este Gobierno, que aquellos que asumen un riesgo merecen un apoyo especial en una situación en la que se produce un incremento de riesgo para el conjunto de los operadores económicos.

Gracias también, señora Sánchez, por darme la oportunidad -quería contar tantas cosas- de confirmarles, efectivamente, que tenemos muy avanzada la ley de emprendimiento colectivo -que ya sé que no le gusta al señor Tejero el nombre que le hemos dado o que no hablemos de las cooperativas- y eso es mérito de ustedes, así como de la Administración anterior. Creo que tenemos una gran oportunidad entre todos, porque, más allá de algún nombre y alguna cosa, nunca hemos tenido un nivel de consenso semejante que haga albergar realmente unas esperanzas muy fundadas de poder sacar eso adelante. Estamos pendientes de algún trámite, se lo digo abiertamente, algunas cooperativas también de vivienda a las que les estamos pidiendo también aportaciones, dentro de lo que es el proceso normal de elaboración de la ley.

El comercio de proximidad. Bueno, a mí me gustaría tener más recursos para el comercio, pero, mientras los tengo, la totalidad del dinero que tenemos lo dedicamos a comercio de proximidad, así que estamos totalmente de acuerdo, señora Sánchez, y ya verá que estamos de acuerdo en muchas más cosas de las que puede parecer. Yo creo que es una de las cosas que tiene la política, que probablemente destacamos aquellas pocas cosas en las que no estamos de acuerdo entre las distintas formaciones, pero estamos casi todos de acuerdo en que, lógicamente, si hay recursos limitados, ha de atenderse a aquellos que no solamente tienen más necesidad sino más potencial de que esos recursos sean susceptibles de tener un impacto importante.

Sí, creemos que es importante una intervención pública en relación con la industria. Por cierto, no solamente estoy de acuerdo con usted, estoy de acuerdo con el señor Carnero, estoy de acuerdo con el señor Izquierdo y estoy seguro de que estoy de acuerdo con todos los demás con independencia de que se hayan referido a eso expresamente o no. ¿Que Madrid tiene menos peso industrial de que sería deseable? ¡Pues sí! No puedo compartir con el señor Carnero, al que sabe que respeto mucho personal e intelectualmente, la idea de que tengamos un modelo en Madrid que falle por todos los lados, pero sí comparto el hecho de que el COVID ha puesto de manifiesto que tenemos menos industria de la que necesitamos tener en Madrid y es responsabilidad de todos, con

independencia de que la inversión, fundamentalmente en el ámbito industrial, habrá de ser privada, más allá de la coyuntura que entre todos habremos de superar y de que es necesario crear las condiciones para que eso sea así.

Lamento, señor Ruiz Bartolomé, haberle dado la impresión de que estaba desvinculado respecto a los últimos cuatro meses; desde luego, no he acertado a la hora de explicarme, porque lo que pretendía decirle es que nosotros, con independencia de que no podíamos anticipar lo que ha ocurrido, trabajamos en políticas que consideramos que hacen a nuestra comunidad más resiliente, más robusta, con más capacidad de aprovechar las oportunidades y de sobrellevar los problemas. Y no puedo estar de acuerdo en eso –perdóneme–, como tampoco puedo estarlo con el señor Tejero ni con el señor Carnero cuando hablamos de que la actual crisis nos ha colocado en una situación relativamente peor que al resto de comunidades autónomas. Simplemente los datos no dicen eso: aquí destruimos menos empleo y estamos cayendo menos en producción de lo que está ocurriendo en otras comunidades autónomas, a pesar de esa circunstancia que usted apunta con acierto de que la distribución sectorial de la Comunidad de Madrid privilegia aquellos sectores que a priori se ven más afectados por la crisis, pero no debemos tener un modelo tan malo y que funcione tan mal cuando, a pesar de eso, perdemos menos empleo. Alguno de ustedes se ha referido a un modelo apostando por la precariedad; pues, como saben, el porcentaje de contratos indefinidos en la Comunidad de Madrid es netamente superior al del conjunto de España; eso necesariamente no es compatible.

Señor Ruiz Bartolomé, en alguna cosilla sí que estamos en desacuerdo. Yo no creo que una norma en la que esté todo el mundo de acuerdo o una decisión en la que esté todo el mundo de acuerdo sea una norma o una decisión que no sirve para nada. Yo entiendo que la esencia de la democracia y del debate –en eso me va a perdonar, soy muy anticuado, yo sigo creyendo en los griegos– es que la verdad tiende a estar más cerca de aquello que un mayor número de personas puedan compartir.

Respecto a lo que me dice de los mercadillos –y veo que varios de ustedes se han referido a eso–, mire, con toda franqueza, hay pocos sectores a los que les hayamos dedicado tanta atención; la última oportunidad se la dedicamos ayer por la tarde, cuando tuvimos la oportunidad tanto la directora general como yo mismo de reunirnos con algunos de los representantes. Y sí le voy a dar un dato: que en la orden del 31 de marzo, que se publicó el 1 de abril en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, se permitía reanudar la actividad en los municipios más despoblados, garantizando las medidas de seguridad al reparto; fueron siete municipios: seis de menos de 1.000 habitantes y uno de menos de 10.000, y no solamente por los comerciantes ambulantes sino, como les decíamos a ellos, por la labor fundamental que desempeñan en el abastecimiento de esas comunidades. Y mire usted, señor Ruiz Bartolomé, con toda franqueza, nosotros propusimos otro modelo, pero la orden de Sanidad, de nuestros compañeros, que por cierto son los expertos en salud pública, determinó lo que determinó, y estoy seguro de que lo hicieron con criterios estrictos de salud pública. Ahora bien, no exageremos el impacto de eso, nosotros hemos previsto la posibilidad de que abran un mayor número de puestos, hasta la totalidad, siempre que se dé una ampliación de superficie, y no debe ser una cosa tan rara porque, de los 179 municipios que hay en la Comunidad

de Madrid, 49 de ellos han hecho uso de esta posibilidad. De todas maneras, estamos contemplando la posibilidad y nos inclinamos hacia trabajar con Sanidad a efectos de revisar el aforo, pero no querría yo trasladar la imagen de que tenemos este sector abandonado sino más bien todo lo contrario.

Tiene razón el señor Tejero, ipor supuesto que sí!, en que hemos sido una de las comunidades más afectadas por la crisis de COVID, eso es indudable, pero, iya le digo!, somos la comunidad que tiene más capacidad de sobrellevar esa crisis, con independencia de que tiene usted razón -igual que la tiene el señor Carnero, y se lo vuelvo a decir- en que esa crisis ha puesto de manifiesto algunas de las debilidades que tiene nuestro modelo y que pensábamos que era igual tener industria que no o que debíamos favorecer la deslocalización si con eso se aumentaba la rentabilidad. ¡Pues no!, y no éramos conscientes de que asuntos como mascarillas o hidrogeles, que no son necesariamente material de alta tecnología, pues son unos materiales esenciales en una situación como en la que estamos actualmente. Ahora bien, somos conscientes de que, afortunadamente, nuestra región es Madrid, pero nuestro país es España, entonces eso no nos lleva a pensar que sea dentro del territorio de la comunidad autónoma donde necesariamente tengamos que tener esas capacidades; lo que sí es importante es que tengamos acceso a ello.

Quiero ser justo con el consejero de Hacienda y con su equipo, del que hemos recibido todo el apoyo dentro de sus posibilidades, porque déjenme que les diga una cosa: no hay más recursos porque el Estado no nos ha autorizado a que hubiera más recursos. Es que las comunidades autónomas o por lo menos la Comunidad Autónoma de Madrid está sometida, en términos de endeudamiento, a las determinaciones del Ministerio de Hacienda. Entonces, no puedo juzgar si se habría hecho con más, con menos, lo que sí hemos encontrado en ellos es la máxima colaboración. Y las marcas que hemos batido en el lanzamiento de programas y en la tramitación de los programas simplemente no hubieran sido posibles sin la colaboración de Hacienda.

El señor Izquierdo ha comentado lo de la venta ambulante; espero habérselo contestado.

Celebro también que estemos todos de acuerdo en la transición ecológica. Anticipo una rápida y feliz tramitación de la ley de sostenibilidad energética, puesto que todos estamos ya a favor de ello -esto es una novedad en algunos grupos, por cierto-.

Y un matiz, señor Carnero: nosotros siempre tenemos que operar dentro de nuestras competencias, ifaltaría más!, pero eso no significa siempre que vayamos a remolque de la actuación del conjunto del Estado. Creo que el consejero Giménez fue el primer responsable político con competencias en materia de economía que solicitó una flexibilización de los ERTE más allá de lo que había previsto inicialmente en la ley en España; es decir, que tenemos también desde la Comunidad de Madrid la satisfacción de haber estado empujando en favor de lo que, luego, con el consenso de todos, se ha alumbrado como la mejor solución. Algo parecido nos pasó con no llevarnos por delante la regulación de rebajas o la libertad horaria en materia sanitaria.

Y respecto a los horarios, permítanme una confesión: a mí todavía me sorprende que sigamos hablando de los horarios en un país como el nuestro, donde, según los datos de la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia, el año pasado las ventas electrónicas alcanzaron los 45.000 millones de euros. A menos que estemos pensando también en limitar los horarios para el comercio electrónico, creo que podemos hacer mucho más por el comercio si impulsamos su digitalización y, efectivamente, nos empleamos ahí a fondo.

Sí tenemos más recursos, tenemos ideas donde invertirlos...

La Sra. **PRESIDENTA**: Señor viceconsejero, es que ya ha gastado...

El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (Martín Barbero): ¿Me da quince segundos, presidenta?

La Sra. **PRESIDENTA**: Sí, pero es que ya lleva cuatro minutos de más.

El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (Martín Barbero): Perdón, es que me hacen tantas preguntas...

La Sra. **PRESIDENTA**: Se han ajustado tan bien los portavoces que...

El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (Martín Barbero): Perdón, pero por contestarles, si me permite. En el campo del autoconsumo, efectivamente, hemos de retomar la Mesa y hemos de impulsar la fotovoltaica, sin duda. En el campo del parque eólico, señor Tejero, va a ser más complicado, porque ahí hay otro tipo de determinaciones que hacen que en la Comunidad de Madrid eso no quepa, a menos que revisáramos realmente el concepto que tenemos del uso del suelo y de los espacios protegidos en nuestra comunidad. Muchas gracias. Gracias, presidenta, por su paciencia.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias. Abrimos el turno de réplica para los representantes de los grupos que deseen intervenir, por un tiempo máximo de tres minutos. En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, tiene la palabra su portavoz, doña Soledad Sánchez Maroto; cuando quiera.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Gracias, presidenta. Gracias, señor Martín Barbero. Es normal que no le dé tiempo a contestar y es de agradecer que tengamos tantas preguntas que hacerle, eso es que su trabajo es muy interesante. Aunque nunca le dé tiempo a contestarlas todas, ojalá siga siendo así porque será que abarca muchas cosas.

Yo quería hacer un par de matizaciones porque yo entiendo que aquí cada uno defiende lo que entiende que debe defender, porque además no es la primera vez que se hace, pero hay algunas cuestiones que yo, señor Izquierdo, ya sabe que no puedo evitar al menos contestarle a alguna. Es tremendamente contradictorio que celebremos los 25 años de las políticas del Partido Popular en la Comunidad de Madrid y, sin embargo, la culpa del modelo productivo o de la desindustrialización de la

Comunidad de Madrid no tenga nada que ver con el Partido Popular, con sus políticas y en todo caso sea cuestión de Felipe González y Zapatero. Y, luego, por otro lado, hay algo que reivindican de manera insistente, y yo lo entiendo, entiendo su postura, pero, verás, los ERTE, como usted muy bien ha dicho, son una herramienta, como lo es una llave inglesa, y una llave inglesa puede servir para golpear a alguien en la cabeza o para arreglar algo que se está rompiendo, y creo que el actual Gobierno del Estado español lo está utilizando como lo segundo, como un flotador, como algo que ha sostenido no solo a las empresas sino también a los trabajadores. Creo que esos más de 5.000 millones al mes que se han estado invirtiendo en ello están dando sus frutos y es la primera vez que se es tan salomónico para no dejar caer a unos ni a otros; no creo que puedan presumir de haber hecho un uso igual de esa herramienta.

Hay una cuestión sobre lo que ha dicho el señor viceconsejero -discúlpeme que esté contestando a otro portavoz y no a su intervención- y que quisiera también matizar, y es que obviamente la región de Madrid es la más rica del Estado español, pero también es la más desigual y prácticamente la segunda más desigual de toda Europa, y esto, obviamente, no puede responder a que todos los trabajos son maravillosos. ¡Hay una gran precarización de una parte importante del trabajo!, hay un 14 por ciento de trabajadores pobres; es un poco menos en Madrid, pero es mucho más sangrante en tanto en cuanto, si comparamos el 20 por ciento más rico con el 20 por ciento más pobre de esta comunidad, es la brecha más grande de todo el Estado y yo creo que en eso sí que merece la pena que nos pongamos a trabajar.

Acabo solamente con una indicación al menos, y es que necesitamos tener un modelo y el modelo debe hablar de desarrollo, pero también debe hablar de equidad social, porque las injusticias sociales están en la pobreza, pero también en que esa pobreza se contraste con una riqueza que no se iguala en el resto del país. Yo creo que al menos eso necesita una reflexión. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señora portavoz. Por el Grupo Parlamentario Vox, tiene la palabra su portavoz, José Luis Ruiz Bartolomé, por tres minutos; cuando quiera.

El Sr. **RUIZ BARTOLOMÉ**: Muchas gracias, presidenta. Bueno, varias cosas, señor viceconsejero. En primer lugar, quería preguntarle, ya que lo ha mencionado antes cuando se ha dirigido a mí, sobre la Fundación para la Competitividad, que es la antigua Fundación para la Excelencia, asumiendo -yo creo- que Invest in Madrid -si me equivoco, me corrige-, ¿qué expectativas tiene para esta fundación y específicamente para esto de Garantía.Madrid que han puesto en marcha? ¿Cuáles son sus objetivos al respecto?

Se ha hablado mucho de industria en esta comisión y también quería preguntarle, porque yo creo que no ha dicho nada concreto respecto a este plan industrial que se aprobó -que se aprobó varias veces, ¿recuerda usted?-, si al final va a hacer usted alguna modificación al respecto, si lo van a adaptar a la situación en la que nos encontramos...; ¿piensan rehacerlo?, ¿partir de cero? No lo sé, quizá sería bueno volver a escuchar a todos los sectores de la industria madrileña para quizás... En fin, ya sé que no tiene usted la responsabilidad, por supuesto, pero estamos viendo cómo está

cayendo parte de la industria madrileña, de la más importante, de la más tecnológica, como el caso de Airbus y de otras por ahí, y es importante que nos centremos en ello.

Voy a hacer una reflexión interesante sobre el tema de la productividad que ha dicho antes el portavoz de Más Madrid. Estoy de acuerdo con él, porque, efectivamente, en España, el tamaño medio de las empresas es muy pequeño y hay más empresas pequeñas en porcentaje que en otros países de nuestro entorno. Y yo le hago a usted la pregunta: ¿por qué piensa que sucede eso? ¿Por qué es tan difícil que una empresa pequeña pase a ser mediana y una empresa mediana pase a ser grande? ¿Dónde están los problemas? ¿Es quizás un tema de desconexión o de mal encaje, por ejemplo, con la universidad o con la formación en general?, ¿es un problema de falta de entorno apropiado o de inseguridad jurídica?, ¿es un problema de que a lo mejor hay ciertas patronales que son patronales de BOE y no terminan de dejar que los demás crezcan?, ¿o también de un régimen sindical, en ese sentido, similar?

Antes de terminar, quería decirle al señor Carnero un par de cosas. Hombre, me llama la atención que hable usted de políticas expansivas públicas en estos momentos, que por supuesto que tienen sentido en un país, por ejemplo, como Alemania, que ha reducido tremendamente su deuda en los años de bonanza, estando por debajo en estos momentos del 60 por ciento, cuando en España, en los tiempos buenos, en crecimiento del 2 o del 3 por ciento, ino hemos hecho nada!, no hemos hecho más que gastar más, más y más, nunca hay un momento para retroceder y para deshacer la deuda que vamos acumulando una y otra vez.

También me llama la atención que haya hablado usted de defensa del turismo, de autónomos y demás, icuando los ministros del Gobierno que comparte su partido están despreciando públicamente al turismo y a la España de camareros que llaman ellos!

Y, por último, esta alusión a los créditos ICO. Mire, los créditos ICO le digo que están muy bien, pero ¿sabe para qué han servido? Para que la banca mutualice su deuda, para transformar créditos que existían antes en créditos avalados por ICO, y ahí se ha terminado todo, porque la banca está seca en estos momentos. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Por el Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra el portavoz, don Héctor Tejero Franco; cuando quiera, tiene tres minutos.

El Sr. **TEJERO FRANCO**: Gracias, señora presidenta. Bueno, yo quería empezar diciendo que los datos del impacto de la crisis no son míos, yo los he cogido de Funcas y también del Banco de España; son las previsiones, digamos, esperemos que no se cumplan, pero de momento es lo que tenemos. Es cierto que Madrid se ha recuperado un poco mejor en empleo que la media nacional, pero también es cierto que la afiliación no se está recuperando, y eso también habla un poco del impacto que va a tener aquí.

Iba a dedicar un poco la réplica al tema de industria, pero creo que ya hemos hablado suficiente, o sea, no suficiente, tenemos que hablar mucho más, pero yo creo que estamos todos de acuerdo en que el plan de industria se tenía que haber modificado, etcétera.

Me parece interesante la referencia al tema de los horarios porque el tema de los horarios en el comercio no es solo una cuestión de la competencia que sufre el pequeño comercio sino también de las condiciones de los trabajadores de las grandes superficies, que es algo de lo que se quejan los dos grandes sindicatos y también CGT: las dificultades para conciliar y también el aprovechamiento que hacen las grandes superficies del tema de horas extra, etcétera, liberalizando los horarios y cambiando las condiciones; eso también hay que decirlo. Y, luego, hay un tema fundamental, es cierto que la gran amenaza a día de hoy probablemente para el pequeño comercio y para las condiciones de todos esos trabajadores del sector sean el comercio digital y las grandes empresas como Amazon y tal, pero quizá ahí la gran diferencia es que la liberalización de horarios del comercio lo solucionamos aquí cualquier jueves -vamos al pleno, lo votamos y se acabó- y en la tendencia internacional a la digitalización y a la competencia desleal de fenómenos como Amazon pues es un poquito más complicado que lo arreglemos aquí un jueves.

Para terminar -yo creo que es el eterno debate de siempre-, está claro que seguramente en el tema de los recursos que puede movilizar la comunidad, pues sí, quizá haya responsabilidad de buena parte, pero creo que una comunidad que se ha dedicado sistemáticamente, como ha dicho el señor Izquierdo, en los últimos 25 años, a reducir los impuestos, a reducir el tamaño de las Administraciones y a echar piedras contra el tejado del sector público, pues, hombre, decir luego que no tiene los recursos simplemente porque no se los da el Estado central me parece un poco arriesgado. De hecho, ¿qué va a pasar con los fondos de la transferencia que va a llegar del Estado central a las comunidades? Me gustaría saber qué piensa la Consejería de Economía respecto al uso de esos fondos y sobre todo la valoración sobre el hecho de que Madrid, que es la comunidad más rica de España, se va a beneficiar de unos fondos que no tienen en cuenta, por ahora, la capacidad de recaudación fiscal que tiene cada una de las comunidades. Nada más.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, tiene la palabra el portavoz, don Luis Pacheco Torres, por tres minutos; adelante.

El Sr. **PACHECO TORRES**: Gracias, presidenta. A ver, la pregunta que yo creo que nos debemos hacer aquí es cómo recuperar la senda acertada del crecimiento y creación de empleo. Llegados a este punto, tras cuatro meses, como llevamos, sufriendo y en una Comisión de Economía yo creo que es la piedra angular.

Hemos hablado del pequeño comercio y demás. Ayuda que la consejería también propicie el acuerdo con la televisión pública de todos los madrileños para promocionar spots gratuitos a esos comercios que no tiene acceso a ello; también, evidentemente, el distintivo a las empresas que lo merezcan, esa Garantía.Madrid.

Otro importante acuerdo del que, de verdad, tengo que hablar es al que se llegó el viernes pasado entre la Agencia para el Empleo, dependiente del Ayuntamiento de Madrid, y la Dirección General del Servicio Público de Empleo, dependiente de la comunidad. Se sumarán las bolsas de trabajo de ambos, se cruzarán datos y se beneficiarán todos los demandantes de empleo, vivan en Madrid o en cualquiera de los 179 municipios de la comunidad. Figúrense que en Brunete necesitan un soldador que resulta que tiene su solicitud de empleo en el Ayuntamiento de Madrid; hasta ahora no era posible, porque no había interconexión entre estas dos Administraciones, hoy sí lo es. Se venía demandando desde los comercios y desde las asociaciones –una de las cuales yo he tenido la suerte de presidir- desde hace diez o doce años, tiempos de Gallardón y Aguirre.

Por tanto, hablemos de futuro, señorías, si les parece, ¡hablemos de futuro! Desde Ciudadanos lo que tenemos que decir es que queremos que crezca esa industria al 20 por ciento que se ha apuntado, llevar el porcentaje a lo más alto posible, es decir, que Madrid no sea una comunidad con poca industria. Y todos queremos un sector público fuerte, que se ha apuntado aquí, pero, para tener esto, ¡hay que tener un sector privado más potente aún!, que con sus impuestos y aportaciones sostenga ese gasto, si no, no se puede sostener. Hace apenas dos semanas, por iniciativa de la CEOE, su presidente, Antonio Garamendi, convocó unas importantes reuniones de los cien mayores empresarios y oímos las reflexiones de grandes empresarios, que no se suelen prodigar mucho mediáticamente, pero la experiencia fue muy valiosa, así como compartir esas reflexiones con los auténticos cerebros económicos y creadores de empleo.

Y apuntalo eso que decía el viceconsejero de que esta consejería fue la primera en pedir esa flexibilidad para los ERTE, que estaban al principio fijados como fecha límite para el 30 de mayo, ¡figúrense, el 30 de mayo! Por tanto, necesitamos certidumbre, necesitamos seguridad, estabilidad, no ahuyentar a las empresas que vengan, y eso se consigue con políticas liberales. Nada más. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Pacheco. Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra don Carlos Izquierdo Torres.

El Sr. **IZQUIERDO TORRES**: Muchas gracias, presidenta. Quiero que mis primeras palabras vayan dirigidas al señor Carnero, que ha hecho unas reflexiones que yo creo que se alejan mucho de la realidad y que, en cierto modo, yo creo que suponen un desconocimiento grande de las competencias de las comunidades autónomas, de las competencias de la Comunidad de Madrid y de las competencias que tiene el Estado. Mire, la Comunidad de Madrid tiene un modelo que es mejorable, pero no es un modelo débil ni es el peor modelo de todas las comunidades autónomas, ni es un modelo que esté absolutamente alejado del modelo social europeo, en el que haya una gran pobreza y en el que además la Comunidad de Madrid haya ido a remolque de España; es que no ha sido así. La Comunidad de Madrid, a lo largo de los últimos 25 años, ha ido construyendo una comunidad que cada vez ha sido más rica no solamente en España sino en toda Europa, donde la renta por habitante se ha ido incrementando notablemente, donde el producto interior bruto ha ido subiendo muchísimo, donde cada vez la pobreza se ha reducido más y, afortunadamente, somos una

de las economías más ricas y más prósperas y donde mayor bienestar y calidad de vida hay de toda Europa. ¿Que es mejorable? Completamente de acuerdo. ¿Que hay debilidades y que ahora con esta crisis se han visto? Completamente de acuerdo. Pero lo que no podemos es alejarnos de lo que ha sido el modelo de éxito, ique son las políticas liberales!, como apuntaba el portavoz de Ciudadanos. Además, nosotros también queremos un Estado fuerte con un sector público potente, pero eso no es incompatible con el sector privado. Nosotros apostamos por esa seguridad jurídica y esa fiscalidad baja, por las empresas y por la propiedad privada, por el empleo y por hacer reformas constantes para mejorar la competitividad y la productividad.

Señora Sánchez, efectivamente los ERTE son una herramienta, pero una herramienta que fue denostada por ustedes, iy ojalá la hubiéramos tenido en 2008 cuando hubo esa la crisis! Cuando el legislador hace y mete precisamente esa reforma de los ERTE, lo hace con el objetivo que se está cumpliendo hoy, y la ministra de Trabajo no ha sido una buena ministra para nuestro país pero, afortunadamente, todo ha salido más o menos bien gracias precisamente a las reformas que se hicieron con el Partido Popular.

Y mire, señor Tejero, una de las reflexiones importantes es cuál debe ser el tamaño de las Administraciones públicas. Había un hacendista que lo que venía a decir era que el Estado tiene que tener el 50 por ciento, las Administraciones locales un 25 por ciento y las comunidades autónomas un 25 por ciento. En España no es para nada así, el peso de las comunidades autónomas es muchísimo mayor. ¿Es adecuado? Pues es discutible y seguramente los partidos que estamos aquí creamos en un modelo distinto unos de otros. Lo que sí que es verdad es que la financiación que reciben las comunidades autónomas no es adecuada y todas las comunidades autónomas se quejan de la financiación que reciben, pero la que peor parada sale de todas es la Comunidad de Madrid. ¡Y eso es lo que reclamamos! Ojalá el Gobierno de Díaz Ayuso hubiera tenido unos recursos suficientes, una financiación adecuada, no la financiación que se hizo hace años, porque hubiéramos salido mejor de esta crisis. No es un problema de tener una fiscalidad baja, es que Madrid tiene una financiación absolutamente inadecuada, absolutamente alejada del a realidad y de las necesidades de los madrileños, porque durante mucho tiempo se ha perseguido a Madrid y se ha perseguido a los madrileños por beneficiar a otras comunidades autónomas y por determinados pactos políticos.

Por concluir, hemos tenido -y lo decía al principio de mi intervención- 25 años en los que poco a poco Madrid se ha ido consolidando, creciendo y teniendo mayor bienestar y calidad de vida. Y yo lo que pido aquí es que todos los grupos políticos salgamos con la idea de que esas políticas de éxito son las que tenemos que defender y, sobre todo, y es lo que está haciendo en estos momentos la consejería, aquellas debilidades que se observen habrá que ir reparándolas o adaptándolas con políticas reformistas para que la situación en el futuro sea mucho mejor. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias. Cierra la ronda de intervenciones de réplica el Grupo Parlamentario Socialista y tiene la palabra para ello su portavoz, don Carlos Carnero González. Gracias.

El Sr. **CARNERO GONZÁLEZ**: Muchas gracias, presidenta. Si uno compara dos cifras se da cuenta de que algo no funciona; un ejemplo: según el Instituto Nacional de Estadística, el 19 por ciento de la población residente en la región de Madrid ha llegado a situarse en riesgo de pobreza o exclusión social y, al mismo tiempo, según la Agencia Tributaria, en nuestra región reside el 30 por ciento de la fortuna de toda España, con 175.000 millones, y las rebajas fiscales aplicadas hacen que no recaudemos 4.400 millones; por ejemplo, en impuesto sobre patrimonio 2008, ¡995 millones no se han recaudado! ¿Cómo se pueden compatibilizar una cosa y otra en un modelo no resiliente? ¡Porque no se trata solo de una cuestión de injusticia sino de falta de cohesión!, y, cuando no hay cohesión económica, social y territorial, ¡llegamos a la ineficiencia!, y la ineficiencia, en una crisis como esta, ¡es un lastre tremendamente pesado! ¿Se puede tener más margen de deuda? ¡Sí, se puede! ¿Se puede pedir autorización para más? ¡Sí, se puede! ¡Y la cuestión no es endeudarse a la antigua sino, como dice la Comisión Europea, endeudarse para invertir!, ¡es de lo que se trata ahora!, no para pagar deudas pasadas -ahora que tanto se habla de Hamilton- sino para pagar proyectos futuros. Sector público en un Estado potente no significa ir contra el sector privado, porque el sector privado es el que pide ahora, antes que nadie, ¡un sector público potente que actúe como tractor ante la crisis que tenemos!

Miren, por ejemplo, las líneas del ICO: se han aprobado 663.995 operaciones solamente con la primera; el 97,6 por ciento del total se han ido a pymes y autónomos. ¡Comparen ustedes con nuestros dineros! No es que nosotros no tengamos recursos suficientes o no podamos conseguir más, ¡es que no queremos en términos fiscales o en términos de deuda!, teniendo en cuenta, además, que la intervención ahora mismo del Banco Central Europeo en la deuda, con la compra de activos, deja el interés que se paga en determinados plazos en términos muy baratos. No se trata de endeudar al país, ¡se trata de mitigar primero las consecuencias y, luego, mejorar nuestra economía, señor viceconsejero!, porque aquí la cuestión está en que tenemos todos que mejorar la economía para hacerla más resistente y, sobre todo, más resiliente, porque, querido tocayo, portavoz del Partido Popular, ¡no sabemos lo que nos puede deparar el futuro!, y, como no lo sabemos, ¡tenemos que tener esa capacidad de afrontarlo con credibilidad y con solvencia!, pero para eso hace falta dinero, hacen falta empleos que no sean precarios, hacen falta empresas financiadas y con liquidez, ¡hacen falta inversiones y crédito para los sectores clave!

Miren, yo no voy a despreciar el turismo, entre otras cosas porque soy Diplomado Universitario en Turismo y me parece que es un gran sector que hay que cuidar, ¡pero que también hay que modernizar!, ¡y para eso hacen falta inversiones! ¿Usted cree que con los dineros de la Comunidad Autónoma de Madrid en estos momentos se puede financiar algo parecido a inversiones? ¡Otra cosa son los planes del Gobierno! Yo digo que se ha ido a remolque porque hay un problema, y es que nuestro Gobierno regional ¡está tan empeñado en hacer oposición al Gobierno nacional que, en vez de complementar y utilizar las sinergias, prácticamente las rechaza!, ¡eso no es normal! ¡No somos la peor comunidad de España!, ¡no somos la peor comunidad de España!, entre otras cosas porque no hay que compararse con los otros españoles, tampoco se hace antimadrileñismo -y yo soy nacido, vivido y casado en Madrid-, pero, por favor, utilicemos las sinergias, ¡y nuestras propias sinergias! Lo dije el otro día en el pleno: España tiene que estar de acuerdo con España; y ahora digo:

Madrid tiene que estar de acuerdo con Madrid. Si en la comisión de reactivación somos capaces de poner cuestiones en común, nosotros, los socialistas, seremos los primeros en no decir: "todo lo nuestro vale", ¡porque todo lo demás debe valer! Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Carnero. Y en el turno final de dúplica tiene la palabra el ilustrísimo señor viceconsejero de Economía y Competitividad, don Isaac Martín Barbero, por un tiempo máximo de cinco minutos.

El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (Martín Barbero): Muchas gracias, presidenta. Voy a centrar mi respuesta en esta fase final.

Señora Sánchez, desde luego que la desigualdad es un problema, sobre todo lo es la desigualdad de oportunidades y la desigualdad para emprender proyectos. Creo que hablamos mucho de desigualdad de renta y hablamos mucho menos de la desigualdad de asumir riesgos y, luego, seguramente, tendremos la oportunidad en la comisión que viene, ¡no porque hablemos poco o porque hablemos de más de las desigualdades de renta! sino porque hay otro ámbito -que a mí me parece particularmente importante- como es la desigualdad de la exposición de las personas al riesgo. Y, por eso, señor Tejero, si me permite, que sé que a usted le gusta siempre dar una vuelta de reflexión a las cosas, a mí me da siempre un poco de reparo hablar de "comunidad más rica de España", porque, al final, ricos, más ricos o más pobres, son las personas, y dentro de una comunidad puede haber gente más o menos favorecida; entonces, cuestionar que Madrid reciba fondos simplemente porque tenga el PIB más alto en términos medios, creo que a eso, analíticamente, usted seguramente que va a querer darle una vuelta con el rigor que le caracteriza.

Señor Ruiz Bartolomé, no soy capaz de decirle en una frase -ni en dos- por qué es un problema el tamaño de las empresas españolas, pero sí que le digo que, si apareciera la lámpara de Aladino y me permitiera un deseo para incrementar la prosperidad del país, seguramente tuviera que concentrarme y diría: aumentar el tamaño medio de las empresas en nuestro país, ¡y, por supuesto, en la Comunidad de Madrid! Hace ya muchos años que leí un estudio con datos de la OCDE que demostraba que las empresas españolas de más de 250 trabajadores eran más productivas que las empresas francesas, alemanas, italianas y británicas de ese tamaño, y tan productivas como el segmento más productivo de las norteamericanas; el único problema es que tenemos una minoría de trabajadores empleados en ese sector, y, desgraciadamente, cuando nos comparamos con los otros cinco países, éramos menos productivos en todos los demás segmentos. Entonces, eso, a lo mejor da para otra comisión y, desde luego, estaría encantado porque he tenido la oportunidad de trabajarlo en el pasado.

El liderar... Señor Carnero, es un gusto poder también debatir con usted y ver estos planteamientos, pero déjeme una oportunidad, respecto al comercio, a la que me invita usted, para contestar a la señora Sánchez. Una de las cosas que hicimos por el comercio y de la que estamos orgullosos: ¡fuimos la primera comunidad en decretar el cierre!, y no lo debimos de hacer mal cuando el decreto de cierre del Gobierno de España, del Gobierno de todos, ¡en la parte del comercio es un

corta y pega! Les invito a que comparen el que habíamos hecho aquí, en la Comunidad de Madrid. ¡Y no lo hicimos solos!, lo hicimos en diálogo permanente, por supuesto, con los compañeros de Sanidad, pero también con las asociaciones de comerciantes -no me olvidaré nunca de ese día-, porque nos llamaban diciendo: "por favor, ¡cerrad!", cuando estábamos preparando el decreto.

Y por supuesto que la cohesión genera ineficiencia, señor Carnero, no puedo estar más de acuerdo, pero, sobre todo, ¡genera pérdida de oportunidades!, ¡y genera pérdida de inversión y de capital social, de capital organizacional y de capital relacional!, ¡por supuesto que sí!

Pero déjenme terminar hablando de equipo, de esos compañeros que son los que han puesto estas medidas sobre la mesa, que son los que han estado, por ejemplo, el 15 de mayo, o reunidos en sábado con el comercio ambulante, o el señor Tilve sacando adelante la línea de Avalmadrid, sobre la que ahora tendremos oportunidad de discutir, en el Domingo de Resurrección. Yo creo que lo más satisfactorio es ver que es un equipo que refleja la realidad en la Comunidad de Madrid: donde ha habido fallecimientos de familia, donde ha habido internamientos de familia, donde ha habido aislamientos para proteger a miembros vulnerables de la familia, donde ha habido ERTE, donde ha habido dobles enfermedades, donde ha habido esperas de resultado, donde ha habido separaciones de la familia durante meses y, sobre todo, donde ha habido muchísimo compromiso. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor viceconsejero. A continuación tenemos el segundo punto del orden del día, que es la comparecencia para Avalmadrid, ¿la hacemos seguida? *(Pausa.)* (El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD**: *¿Podemos hacer, presidenta, un...?*) *(Pausa.)* Un receso, hacemos un receso de cinco minutos.

(Se suspende la sesión a las 17 horas y 53 minutos).

(Se reanuda la sesión a las 18 horas y 7 minutos).

La Sra. **PRESIDENTA**: Buenas tardes. Si les parece retomamos la sesión. Antes de comenzar el punto, pregunto si hay alguna sustitución en los intervinientes. El Partido Popular me la ha comunicado. ¿Algún otro grupo? *(Pausa.)*

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Sí. Voy a ser yo, Eduardo Gutiérrez, el que haga la intervención.

La Sra. **PRESIDENTA**: Perfecto. Muchas gracias. Entonces vamos con el segundo punto del orden del día.

C-1137/2020 RGE.13512. Comparecencia del Sr. D. Isaac Martín Barbero, Viceconsejero de Economía y Competitividad, a petición del Grupo Parlamentario de Ciudadanos, al objeto de informar sobre la respuesta de Avalmadrid SRG a la crisis del

COVID-19, así como la evolución general de la entidad. (Por vía del artículo 210 del Reglamento de la Asamblea).

Comparece de nuevo el ilustrísimo señor viceconsejero de Economía y Competitividad, don Isaac Martín Barbero. Iniciamos el debate con la intervención del señor portavoz del grupo parlamentario que ha solicitado la comparecencia al exclusivo objeto de precisar las razones que la motivan, a saber, por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, don Luis Pacheco Torres, por un tiempo máximo de tres minutos. Gracias.

El Sr. **PACHECO TORRES**: Gracias, presidenta. Solicitamos la comparecencia de don Isaac Martín Barbero, viceconsejero de Economía y Competitividad, al objeto de informar sobre la respuesta de Avalmadrid SGR a la crisis del COVID-19, así como la evolución general de la entidad. El papel que jugarán las entidades crediticias y todo el sector financiero será fundamental y recogemos esa sensibilidad de nuestras empresas. Es vital que en los últimos meses de 2020 y primeros de 2021 les llegue el oxígeno que les permita soportar estos difíciles momentos a esas pymes, a esos autónomos, para que creen empleo y reactiven de nuevo la vida económica de nuestra comunidad.

Podríamos hablar de cuándo fue fundada Avalmadrid, en 1985, que si los orígenes, trayectoria, función a cumplir por las SGR, etcétera, las pymes, autónomos, y empresas que a lo largo de estos años y a lo largo de estos últimos meses han utilizado sus servicios, pero creo sinceramente que, teniendo aquí al viceconsejero, que además es responsable ejecutivo de la entidad desde octubre del año pasado, de 2019, perderíamos una gran oportunidad si nos centramos en los errores de épocas pasadas y no miramos al futuro. Digo esto, señorías, porque recordemos que en la primera comparecencia del viceconsejero en esta comisión ya reconoció errores de las SGR y que había margen de mejora. Sería deseable y avanzaríamos si, como dice el título de la comparecencia, nos centramos en el futuro, que es lo que nos urge hoy: qué pasará tras el COVID-19 y qué papel va a jugar Avalmadrid como apoyo de esa reactivación económica. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Pacheco. A continuación tiene la palabra el ilustrísimo señor viceconsejero de Economía y Competitividad, don Isaac Martín Barbero, por un tiempo máximo de diez minutos; cuando quiera.

El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (Martín Barbero): Muchas gracias, señora presidenta. Efectivamente, es la segunda vez que tengo la oportunidad de comparecer ante esta comisión para hablar de Avalmadrid; la última vez fue el 20 de noviembre. Allí me pidieron una serie de cosas -estaba repasando la intervención-, yo asumí una serie de compromisos y quizá merece la pena tomar esa comparecencia como punto de partida.

La señora Sánchez me pedía para Avalmadrid un papel mayor, me pedía que nos centráramos en la importancia del empleo, me pedía también que mejoráramos en la automatización de los procesos de valoración del riesgo. El señor Ruiz Bartolomé me reclamaba que no me olvidara de los autónomos y del tejido último de la comunidad, que no me dejara deslumbrar por la luz de los emprendedores y del Silicon Valley. El señor Gutiérrez Benito, al que agradezco la especial atención

que siempre presta a este asunto, me reclamaba la toma de decisiones, me preguntaba por la situación del departamento de riesgos. La señora Sánchez-Camacho me preguntaba cómo íbamos en el ámbito de la tecnología y me animaba a que me comparara con Avalis. Y la señora Llanos Castellanos, que ya no está, pero que era una gran conocedora también de estos asuntos, me pedía transparencia y un seguimiento puntual de la entidad.

Yo quiero decirles que, en los meses que han transcurrido, nos hemos centrado en dos campos fundamentales: uno de ellos es el impulso de la entidad de Avalmadrid -al que me referiré en un momento-, pero, sobre todo, otro aspecto fundamental ha consistido en dotar a la entidad de los mecanismos a fin de que cualquier sombra de sospecha que hubiera sobre la misma y cualquier posibilidad de ver su credibilidad mermada se viera debidamente corregida.

Sé que aquí no vengo para hablar de los esfuerzos, esos ustedes los suponen, pero, en la medida en la que no son solo los míos sino los del Consejo de Administración, decirles que desde octubre de 2019 -fechas inmediatamente anteriores a vernos- el Consejo de Administración de Avalmadrid se ha reunido en 19 ocasiones; por cierto, 12 de ellas entre el 19 de marzo y el 21 de junio. El Consejo de Administración de Avalmadrid cuenta en este momento con aproximadamente un 40 por ciento de mujeres y 2 consejeros independientes, y la estructura de gobernanza está completa; por lo tanto, tenemos una Comisión de Riesgos, una Comisión de Auditoría y Riesgos, y una Comisión de Nombramientos y Retribuciones. Y, a fin de que ustedes vean hasta qué punto estamos comprometidos con la profesionalidad de la entidad y con su independencia, tengo que decirles que solamente la Comunidad de Madrid preside el Consejo de Administración, por lo que no preside ni la Comisión de Riesgos ni la de Auditoría y Riesgos, ni la de Nombramientos y Retribuciones, y está en minoría en esas tres comisiones; es decir, no podemos aprobar una operación los representantes de la Comunidad de Madrid -si es que lo fuéramos a hacer- que supere un determinado umbral, que es el umbral que la saca del circuito puramente de los técnicos, no podemos dar por buenas las cuentas de la entidad y no podemos decidir a quién se contrata ni cuánto se le paga en solitario. Creo que esto es importante para que ustedes valoren hasta qué punto hemos dado cumplimiento a ese compromiso.

Por otra parte, hace un momento la señora Sánchez me animaba a que diéramos mucho peso al empleo. Bueno, pues la actividad de Avalmadrid en este momento está soportando, entre empleos directos e indirectos, a fecha de 30 de junio, aproximadamente 57.0000 empleos, ies la cifra más alta desde el año 2013! Es verdad que en el riesgo vivo de la entidad estamos en 306 millones -debemos estar aproximadamente hoy-, ligeramente por debajo de los 310 millones con los que cerramos el ejercicio 2019, pero en una senda de franco crecimiento, como espero ser capaz de demostrarles en este momento. También en socios partícipes estamos rondando los 11.000 y, además de estar en movilización del fondo para autónomos desempleados, del fondo general de autónomos, el de cooperativista y de sociedades laborales, hemos sido merecedores de la confianza de la Comunidad de Madrid, como saben, con una aportación para el Fondo de Provisiones Técnicas para hacer frente a la crisis del COVID -acerca de cuya ejecución les daré cuenta en un segundo, si me lo permiten-, además de haber habilitado la Comunidad de Madrid una línea de bonificación de 8 millones para sufragar los gastos de las operaciones financieras asociadas a avales, no ya para

Avalmadrid sino para todas las SGR que operan en la Comunidad de Madrid, que son, como saben muy bien, Iberaval, creA y Elkargi.

Saben que tomamos el año pasado la decisión de no recurrir la sanción del Banco de España, quisimos centrarnos en el futuro, en completar el marco de gobierno, como les he dicho, y nos hemos seguido manteniendo dando cumplimiento a las recomendaciones. Así, en seguimiento -función que reestructuramos en octubre de 2018-, a lo largo de 2019 se han revisado 800 socios por un importe de 135 millones de euros, cosa que no se hacía en la revisión de grandes socios, es decir, de aquellos para los que hay operaciones de más de 500.000 euros desde 2011; se ha hecho un ejercicio para las profesiones individualizadas para 60 socios por valor de 62 millones, para aquellos, también, que tienen más de 1,5 millones, cosa que no se había hecho tampoco nunca. En 2020 llevamos revisados 60,5 millones -el riesgo vivo que les mencionaba de los 306-, que son 427 socios. Por otra parte, hemos revisado 200 operaciones en 2019 de refinanciación y en 2020 llevamos ya 70, y tendremos que hacer un seguimiento especial con las operaciones del COVID.

Para que comparen cómo íbamos el año pasado y cómo vamos este, con datos de junio, donde sí que hemos experimentado un crecimiento muy sustancial después de un comienzo ilento!, tengo que reconocérselo; un comienzo que se vio afectado por dos factores: uno es un replanteamiento de la actividad comercial y de la actividad de gestión del riesgo y, el otro, la propia situación del COVID. Llevamos un importe aprobado de operaciones de 130 millones en el mes de junio, allí donde a estas alturas en el año pasado habíamos hecho 71; llevamos formalizados 46,5 millones, allí donde el año pasado llevábamos formalizados 41. Les ruego que tomen nota de la diferencia entre una y otra porque, en último término, cuando nosotros aprobamos una operación, ofrecemos una posibilidad de cobertura!, que luego la empresa aprovechará o no, entre otras cosas, si hay opciones alternativas como el ICO. Llevamos concedidas 1.000 novaciones, estamos dando carencias, y, así, por ejemplo, el dato de operaciones que hemos visto en el Consejo de Administración a lo largo de este periodo es de 44 operaciones, por un importe de 23 millones, de las que finalmente se formalizaron 16 operaciones, por un importe de 9 millones. Como digo, tenemos un plan: hacer 120 millones en este año, que es una cifra que hace prácticamente una década que la entidad no realiza y, desde luego, que la entidad no realiza desde la irrupción en el mercado madrileño de Iberaval, por ejemplo, en 2014-2015.

Les hablaba de credibilidad. Bueno, pues el Banco Santander nos ha ampliado la línea de 35 millones -que teníamos en torno a 30 y eso era un factor que limitaba nuestro crecimiento- a 100; La Caixa, de 50 a 100, y tenemos también una ampliación de 5 a 15 millones, todo ello en mayo, por parte del BBVA.

En definitiva, también hemos crecido de una manera sana; luego, si quieren, comparamos con cifras de años anteriores, pero quiero hablarles del futuro. A 26 de junio, teníamos pendientes en la cartera, sea en el ámbito comercial, en el ámbito de riesgos o en el ámbito de formalización, 998 operaciones por casi 59 millones de euros; de esas, tenemos 15,5 millones de operaciones pendientes de firma. Para comparar lo que esto supone, hemos conseguido en junio -si tomamos todos los años

desde 2008 para acá- el registro número 20, por orden de formalización, y, para que comparen de dónde partíamos, entre los 11 peores registros mensuales de la entidad, en el año 2019 tenemos el mes de abril, el mes de agosto y el mes de septiembre. Es muy pronto para echar las campanas al vuelo, pero, desde luego, ino lo es para reconocer el extraordinario esfuerzo que ha hecho el equipo de Avalmadrid!, un equipo en el que no se ha limitado cada uno a ejecutar sus propias tareas sino que, bien al contrario, hablando -si me lo permiten- en términos familiares, icada uno ha arrimado el hombro y ha contribuido en lo que ha podido!

Respecto al COVID, hemos recibido 850 solicitudes por un importe de 70 millones, hemos concedido 542 -esto a fecha de 30 de junio- por 38 millones, y hemos llegado a formalizar 263 operaciones, por un importe de 19 millones. Si vamos al Plan Confianza, que, como saben, combina la línea A tu lado -que es la línea de carencias-, la línea Madrid liquidez exprés y la línea Vitamina, el plan que va amparado por la Comunidad de Madrid, a fecha 6 de julio -de ayer-, habíamos hecho 367 operaciones: 142 por un importe de casi 15 millones por la línea Vitamina, 131 por 4.765.000 de la línea Exprés, 65 carencias por 4.928.000 y, como les decía, luego, 15 más; en definitiva, 367, por un importe de 26 millones.

En definitiva, vengo aquí consciente de que nos queda mucho camino por recorrer, pero absolutamente tranquilo al decirles que la entidad ha reemprendido la senda del crecimiento, que está en condiciones de ser cada vez más relevante para las pymes y los autónomos de la Comunidad de Madrid y que eso lo hemos hecho de una manera sostenible, de una manera segura y de una manera transparente, apostando por la profesionalización, por la independencia y por la mejora de los procesos. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor viceconsejero. Seguidamente se abre el turno para los representantes de los grupos, interviniendo de menor a mayor, al objeto de fijar posición, hacer observaciones o formular preguntas sobre lo informado, por un tiempo máximo de siete minutos. Por el Grupo Parlamentario Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie tiene la palabra su portavoz, doña Soledad Sánchez Maroto; señoría, tiene la palabra.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Muchas gracias, presidenta. Muchas gracias de nuevo, señor viceconsejero. Ha hecho bien retomando el debate que ya tuvimos anteriormente con respecto a Avalmadrid y, al igual que hemos dicho sobre otras cuestiones, en aquel momento considerábamos a Avalmadrid como una herramienta que debería ser útil -dadas las circunstancias, que no son el objeto de esta comparecencia, pero sí un menoscabo reputacional enorme por todas las cosas que han sucedido- y necesaria en la Comunidad de Madrid.

Nos habla de estas cuestiones de auditoría y riesgos, lo cual creemos que era algo tremendamente necesario, y entendemos que lo que se estaba poniendo en funcionamiento -a lo que estaba aludiendo- eran mecanismos de transparencia y control al fin y al cabo, lo cual no podemos por menos que celebrar. Creo que es un poco pronto para ver realmente, con unas necesidades tan

brutales en las empresas madrileñas, si se va a dar una cobertura suficiente, ibienvenida sea en todo caso!

Y hablaba, sobre todo, de esas tres líneas que se habían puesto para pymes y autónomos, que creemos que son los más perjudicados por la actual crisis, y he creído entender que precisamente para esto es la aportación que ha hecho la comunidad al Fondo de Provisiones Técnicas, ¿correcto? *(Pausa.)* A mí me gustaría decir que, de entrada -por los datos que yo tengo-, esa aportación al Fondo de Provisiones Técnicas es de 12 millones de euros, ¿esto es correcto? *(Pausa.)* Bueno, imenos es nada!, obviamente, pero si en Liquidez exprés se quiere llegar al techo de los 150 millones y, por ejemplo, en la línea Vitamina -que, si no me equivoco, es de tiempo y liquidez para nuevas operaciones precisamente- se quiere llegar a los 100 millones de euros, lo primero que nos parece es que igual sería deseable una aportación un poco mayor por parte de la Comunidad de Madrid. Es decir que 12 millones, cuando estamos hablando solamente en estas dos líneas, de 250, y no estamos hablando más que de esto, se nos quedan un poco cortos; deseable, ideseable!, pero estamos hablando de sostener las empresas públicas, de darles liquidez, y nos parece que en ciertos tipos de negocios -muy numerosos en la Comunidad de Madrid, donde este es el principal problema- 12 millones no van a ser ni mucho menos suficientes para dar la cobertura que todos deseamos. Es verdad que todas las acciones de Avalmadrid no están solas, es decir, también hay otras instituciones y otras entidades cubriendo este tipo de cosas. Antes se ha hablado -ahora se ha ido el señor Izquierdo- de lo cortito que se quedaba el ICO, y en el ICO -si no recuerdo mal- eran 70.000 millones y el 20 por ciento se lo han llevado empresas de la Comunidad de Madrid; por lo tanto, cuando hablamos de quedarse corto en ciertas políticas, igual tenemos que comparar las cantidades efectivas que se están poniendo en juego en un lado y en otro, por supuesto teniendo en cuenta, en todo momento, la capacidad económica de cada institución. Pero, bueno, quería llamar la atención sobre eso porque nos parece importante.

Después de esto, nos ha contado un poquito cuáles son las restricciones en los diferentes órganos y demás, pero en cuanto a esos mecanismos de transparencia y de control, sobre todo los de control -más allá de los higiénicos a los que ha hecho alusión-: al porcentaje, a no tener capacidad de veto o de acción directa sin pasar por ese tamiz, también nos gustaría que nos comentase si se ha hecho alguna otra cuestión específica en Avalmadrid, dada la trayectoria y dado de dónde venimos, porque nos parecería más que deseable que así fuera. Por mí, hasta aquí. Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Por el Grupo Parlamentario Vox tiene la palabra su portavoz, don José Luis Ruiz Bartolomé, por un tiempo máximo de siete minutos.

El Sr. **RUIZ BARTOLOMÉ**: Muchas gracias, presidenta. Bueno, estamos aquí de nuevo, señor viceconsejero. *(Pausa.)* Quería preguntarle un par de cosas, bueno, alguna más: todos estos datos que nos ha ofrecido de palabra, de viva voz, yo no sé si los tiene usted recopilados y nos los podría hacer llegar de alguna manera o nos esperamos al Diario de Sesiones, cuando venga todo esto recogido. Pero, vamos, no estaría mal, porque, la verdad, es que es información valiosa y sí que me gustaría tenerla en mano para valorarla en su caso.

¡Fíjese que me ha sorprendido cuando ha dicho que el riesgo vivo es de 306 millones! ¡Fíjese, creo que hace dos años estaba en torno a los 340 o a los 350, algo así!; por lo tanto, en reactividad ha ido bajando en los últimos dos años, iyo no pensaba que estábamos en esa situación! Tenía, de hecho, la impresión de que había ido poco a poco creciendo, y me sorprende; pensaba que podíamos estar en una situación mejor, pero, bueno, eso también quiere decir que hay mucho espacio para mejorar y para crecimiento, como creo que es un poco la intención que tienen ustedes.

Sí quería saber también sobre las aportaciones al Fondo de Provisiones Técnicas. Creo que en el año 2018 se aportaron cerca de 6 millones de euros o algo así, entre 5 y 6 millones nuevos. No tengo datos de lo que se aportó en el año 2019, no sé si los tiene usted y si nos los puede decir; en todo caso, entiendo que este año la aportación -como preguntaba antes la portavoz de Unidas Podemos- sería de 12 millones, que, por el efecto multiplicador a que se aspira sobre él, podríamos llegar, por la cobertura de riesgos, a esos 250 millones aproximadamente, que son -creo- los que tienen concedidos, o sea, alrededor de 100 en una de las líneas -no sé si es la Vitamina u otra- y otros 150 en el otro plan.

Claro, por lo que usted dice, parece que los primeros meses ha estado la cosa un poco parada lógicamente por la situación que hemos vivido, pero en junio ha habido una explosión, y entiendo que están ustedes un poco previendo que en los próximos meses seguirá habiendo una gran intensidad de peticiones de avales para ustedes, iyo espero que así sea, porque la dotación que se ha hecho está prevista para que sea así! Tampoco sé hasta qué punto ustedes lo están difundiendo o están haciendo una campaña al respecto; yo creo que sería bueno que la sociedad madrileña empresarial lo conociera porque a lo mejor no lo conoce tanto.

Quería preguntarle por el dato de morosidad; creo que no ha dicho nada en su exposición. Yo creo que lo último que teníamos era del once y pico del año 2018, no sé cómo estará la cosa ahora; en aquellos momentos era una de las peores ratios de las SGR españolas y usted sabe cómo estamos y si hemos mejorado en ese sentido.

Y tampoco tengo datos del porcentaje de operaciones que son reafianzadas o reavaladas por CERSA. El año 2018 creo que estaba en torno al 46 por ciento de las operaciones -no de las operaciones, del volumen total de riesgo- y ahora no sabemos en cuánto está ni en cuanto prevén ustedes que esté a partir de ahora; no sé si habrá más o menos restricciones a este respecto.

Otra cosa que he visto en la web de Avalmadrid es que se canceló, por la situación en la que nos encontrábamos, la Junta General Extraordinaria, y no sé -también se lo quería preguntar aquí- si hay una fecha lista para ello, porque entiendo que es una obligación legal.

Y no sé si alguna cosa más, un segundito. *(Pausa.)* Sí. un detalle, un matiz: al final, esos 250 millones esperados de operaciones avaladas a través de esa aportación de 12 millones al fondo entiendo que se concretan en esas líneas que dice que ha firmado -anuncian en la web que lo han firmado- con Bankia y con Banco Santander, ¿o son cosas distintas? ¡Para entenderlo bien!

Y una curiosidad: la web de Avalmadrid tampoco cuenta muchas noticias, salpica con alguna cosa muy de vez en cuando, y me ha llamado la atención que una de ellas es una aprobación de una operación a una empresa de suministro de asuntos de sanidad, de material sanitario, el 27 de marzo, como algo muy importante!, cuando se trata de una operación -entiendo- relativamente pequeña, una más: dos operaciones de 250.000 euros de aval, ¡y me ha llamado la atención!, porque me imagino que habrán dado muchísimos avales a muchas empresas estos meses y que hagan una mención específica a esa, ¡me llama la atención! Y, luego, también me ha llamado la atención cuando he mirado para ver quién es esta empresa -porque siempre piensas: ¡qué curiosidad!-, y resulta que pertenece al cien por cien a otra empresa, y esa empresa, a su vez, pertenece al cien por cien a otra empresa, y esa empresa pertenece, a su vez, al cien por cien a otra empresa; o sea, hay una línea de cuatro empresas hasta que ya llegas al propietario final. Lo digo como comentario, ¡es llamativo!, ¡no son tan habituales ese tipo de cosas! Y nada más. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría. A continuación, por el Grupo Parlamentario Más Madrid, tiene la palabra don Eduardo Gutiérrez Benito, por un tiempo máximo de siete minutos.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Muchas gracias, señora presidenta. Decía el viceconsejero que querían hacer todo muy transparente; bien, le sugiero una forma de mejorar la transparencia: que toda la información que nos ha leído hubiese tenido la deferencia de hacérsela llegar a los miembros de los grupos parlamentarios. Creo que esa es una forma de ser transparente o, al menos, entiendo yo que da más transparencia a Avalmadrid en la gestión, porque, de lo contrario, ¡usted juega con ventaja!; usted juega con la ventaja de que tiene los datos, como presidente del Consejo de Administración, del 30 de junio, mientras que el resto de los grupos parlamentarios disponemos de información a 30 de mayo. Creo que no es una forma de ser transparente; ¡al menos, creo que se puede mejorar!

Nos ha contado que había 367 operaciones que han movilizado un total de 26 millones de crédito vivo, de riesgo vivo. Tengo algunas dudas: si 26 millones son nuevos -porque el objetivo son 150 millones, ¡inmovilizar 150 millones!-, ¿cuántas operaciones asociadas han sido avaladas y, por lo tanto, movilizadas con 26 millones? Porque, claro, si a mes de junio solamente se han movilizado 26 millones sobre 150 millones, puede ocurrir que el presidente del Consejo de Administración de Avalmadrid considere que, como la crisis va para largo, ¡pues habrá tiempo de llegar a los 150 millones!, ¡pero las pymes y los autónomos de la Comunidad de Madrid no pueden esperar! Además, 367 operaciones ¡son realmente una gota en un océano de necesidades! Fíjese, señor presidente del Consejo de Administración de Avalmadrid, si es un océano, cuando el ICO ha facilitado un total de 79.000 operaciones a empresas radicadas en Madrid, ¡que en total eran 55.900 empresas madrileñas las que han accedido a operaciones de garantía del ICO! Compáren 367 con estas cifras de decenas de miles de empresas atendidas por el Gobierno del Estado, ¡un Gobierno al que ustedes aprovechan, cada dos por tres, para sacarle las verrugas!; sin embargo, ustedes no tienen ningún tipo de pudor en decirnos que mayo y abril han sido realmente muy penosos, ¡muy penosos!, ¡hasta el punto de que todas las operaciones, en términos de pyme, en términos de riesgo vivo, en términos de número de operaciones, estaban casi un 20 por ciento por debajo de niveles de hace un año de Avalmadrid!

Y ocurre que no sabe Avalmadrid gestionar las necesidades que tienen las decenas de miles de autónomos y pymes y, además, son muy pocos los recursos que la Comunidad de Madrid ha aportado, ¡muy pocos! Y yo no entiendo que usted sea leal con el señor Lasquetty, diciendo que todo lo que han pedido ustedes se lo han facilitado, cuando, en realidad, yo creo que usted tendría que ser leal con los autónomos y las pymes de la Comunidad de Madrid y plantearle al señor Lasquetty que 8 millones... ¡Y digo 8 millones porque los 4 ya existían previamente al COVID!, ¡la aportación al Fondo de Provisiones Técnicas era previa al COVID! ¡En el COVID solamente han sido 8 millones! ¿Y es poco o es mucho 8 millones? Bueno, pues si lo comparamos, por ejemplo, con Galicia, con la Xunta -fíjese usted que estoy utilizando una referencia que es un Gobierno de mayorías desde hace varias décadas, como ocurre en la Comunidad de Madrid con el Partido Popular-, resulta que quieren movilizar 250 millones de operaciones de ayudas a la liquidez y a la financiación, ¡cuando tienen un presupuesto que es la mitad del presupuesto de la Comunidad Autónoma de Madrid!: ¡10.000 millones frente a 20.000!

Otra comunidad autónoma, como la del País Valenciano también ha puesto encima de la mesa operaciones que pueden llegar a cifras muy superiores a las de la Comunidad de Madrid, pero, ¡es más!, las condiciones de las operaciones que ustedes han aprobado, que usted dice que ha arrancado al señor Lasquetty -o, si no ha arrancado, que ha conseguido que el señor Lasquetty le dé el visto bueno-, ¡son operaciones de hasta 3 años!, ¡cuando en el País Valenciano alcanzan operaciones hasta de 10 años!, ¡préstamos de hasta 10 años son avalados por el Instituto de Finanzas Valenciano! Por lo tanto, ¡es muy, muy, muy rácana!, ¡podemos decir que son cifras rácanas, típicas de homeopatía del señor Lasquetty!, y que, además, no tienen sostén cuando usted dice que el Estado no nos ha financiado.

Mire usted, el Real Decreto 7/2020 ha facilitado a todas las comunidades autónomas, ¡a todas las comunidades autónomas!, 2.867 millones más que en condiciones normales del sistema de financiación autonómica, de los cuales 538 aproximadamente le han correspondido a la Comunidad de Madrid, pero, es más, las entregas a cuenta que se han hecho del sistema de financiación autonómica no se han hecho teniendo en cuenta la depresión de los ingresos tributarios del Estado, que, por cierto, han caído un 8,3; sin embargo, el Gobierno ha mantenido las aportaciones a cuenta sobre unas previsiones iniciales. Por lo tanto, no es de recibo que usted diga que no se puede hacer más porque el Estado español, ¡perdón!, porque el Gobierno del Estado nacional no facilita financiación.

Ocurre, además, que -como le decía anteriormente y al punto de lo que decía el portavoz de Vox- Avalmadrid está menguando continuamente, ¡está continuamente menguando! De hecho, en el año 2019 suponía del orden del 7,6 por ciento de todo el número de avales formalizados por todas las sociedades de garantía recíproca, ¡hoy solamente es el 3,9 del total de las sociedades de garantías recíprocas del país!; en importes era el 6 por ciento en mayo de 2019, ¡el 6 por ciento de todas las operaciones concedidas en mayo de 2019!, ¡el 6 por ciento!, pues en mayo de este año, el 2,7 por ciento; el riesgo vivo era el 8,1 por ciento el año pasado, hoy es el 6 por ciento. Lo mismo ha ocurrido con pymes: ha bajado de atender con operaciones a pymes al 8,3 de todas las que atienden las sociedades de garantía recíproca y se ha quedado en el 7,7.

Usted apunta que ha centrado sus líneas maestras, desde que es presidente del Consejo de Administración, en liberar a la Comunidad de Madrid de todo tipo de comités internos de concesión de operaciones. Lo que no nos queda claro es que los socios patronos -CEIM, por ejemplo- no puedan estar concediendo operaciones a sus consejeros. De eso usted no nos ha dicho nada y, además, con lo que nos ha dicho está diciendo: "¡ah!, nos lavamos las manos la Comunidad de Madrid, nosotros no estamos en un comité técnico"; ahora, si resulta que ahí se meriendan y se conceden créditos icomo los que el Banco de España sancionó como ilegales!, iusted ahí no ha podido decirnos nada!

La Sra. **PRESIDENTA**: Vaya terminando, señor Gutiérrez; ya ha excedido su tiempo.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Sí. Y, luego, un problema: que no anden en el filo de que esto es una empresa privada o una empresa pública, porque, si está en ese filo, itendríamos que aclarar por qué se le conceden subvenciones no concursenciales a una entidad privada! Nada más. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Gutiérrez. A continuación, por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos, tiene la palabra el portavoz, don Luis Pacheco Torres, por un tiempo máximo de siete minutos.

El Sr. **PACHECO TORRES**: Gracias, presidenta. Partiendo de la propia definición de las SGR y de un intento de conocer más en profundidad la particularidad de Avalmadrid y su importancia, tenemos que decir que las sociedades de garantía recíproca tienen como funciones básicas conceder los avales que permiten a las pymes acceder a esa financiación bancaria y, sobre todo, en unas mejores condiciones en esos créditos que les ayuden en su financiación; también los servicios complementarios, iojo!, de asesoramiento y ayuda sobre proyectos de inversión. La peculiaridad de esta SGR, de Avalmadrid, es su servicio a la sociedad: pymes, autónomos, empresas, etcétera, y creo que debiéramos tener esto en cuenta y potenciar este matiz, ino tiene el ánimo lucrativo que pudieran tener otras entidades bancarias! Por supuesto, cuidar sus detalles, exigencias, etcétera, para no caer en morosidades ni operaciones fallidas, también esto es importante para la salud de Avalmadrid: la ratio de morosidad creció del 4,32 por ciento en 2012 al 11,62 en 2018; los apuntes que nos da el viceconsejero van en la dirección acertada para corregir este hándicap. Quiero partir de aquellas notas a las que nos ha hecho mención el viceconsejero y que tomé en la primera visita a esta comisión: nos hablaba de devolver la importancia que todos queremos para Avalmadrid, ihay que resaltar ese noble deseo!, ies de agradecer!, isin juzgar épocas pretéritas!; por tanto, trataré solo de ceñirme al futuro, al enfoque actual y a la ayuda que todos esperamos de este valioso instrumento como ayuda para insuflar salud financiera a las empresas más débiles y con mayores dificultades.

Muy importante es profundizar en la capilaridad de convenios y colaboraciones con otras entidades y asociaciones, iserá la manera de llegar a todos los municipios!, ial último rincón de nuestra comunidad!, y, por supuesto, ia todos los sectores! Es una seña de identidad de nuestro grupo parlamentario: en Ciudadanos creemos muy importante que una entidad en la que participa la Comunidad de Madrid se controle con total transparencia, limpieza y honestidad, iesto lo pediremos

siempre! Ustedes, señorías, conocen que es iniciativa nuestra la creación de esta viceconsejería y, en esa Comisión de Transparencia -la cual me honro en presidir y cuyo fin es hacer una buena gestión de lo público-, icuando se maneja la caja común de todos, hay que tener las manos limpias!, y también se lavan con un hidrogel muy especial cuya composición es: imitad decencia, mitad honradez!

Todos coincidimos en la importancia que en los próximos meses tendrá Avalmadrid, cuando al sector bancario se le cierre un poquito la mano, iesto es de esperar, eh!; cuando nos acerquemos al final de año y los riesgos, ratios, catalogaciones internacionales, etcétera, hagan más necesario ese paso al frente de esta entidad. La apuesta por un modelo productivo con un potente plan industrial y unas pymes que afronten su digitalización y su salto internacional con una impronta de competitividad y solvencia modelo, que es el que defiende la Comunidad de Madrid, necesita indefectiblemente una entidad como Avalmadrid, y la necesita icon fortaleza!, icon salud!, icon credibilidad!, iy fiable en su funcionamiento!

Admitir errores pasados le honra, señor viceconsejero, y será un acicate para mejorar, para gestionar mejor y superar esa ratio que apunta que, por cada euro que se invierte con una SGR, se generan 37 para la sociedad. De esa gestión y su salud va a depender la solvencia de muchas pymes, iy no olvidemos que España es un país de pymes!, isabemos que sin ellas no hay clase media y desaparece casi la totalidad de la capacidad de emprendimiento! Avalmadrid debe contribuir, iahora más que nunca!, a disipar dudas, a minimizar las opciones de cierre de microempresas y a empujar para arriba su solvencia y liquidez.

Hay un dato que entre todos debemos mejorar: la vida media de una pyme en la Comunidad de Madrid normalmente es de 8 años, si supera ya ese octavo año -se trata casi, casi de una reválida-puede llegar a los 20, a los 30, puede incluso pasar de generación, ipero hay un techo!, iy ese es en el que tenemos que esforzarnos todos! iMejorar!, ipodríamos mejorar esa ratio si nos ponemos todos a trabajar!, si ponemos esas bases de estabilidad, certidumbre y acceso a esos créditos, para esas empresa pequeñas que soportan, icuidado!, el 85 por ciento del empleo de sectores como el comercio -del que hablábamos hace unos minutos: el comercio textil-; iel 85 por ciento, repito, sujeta las nóminas del pequeño comercio!, el 85 por ciento del empleo de esta comunidad está sustentado en pequeños comercios; es decir, que, de cada 100 nóminas, 85 se pagan desde esas pymes, desde esos pequeños comercios tradicionales de toda la vida. Por tanto, también es importante la sensibilidad que nos ha mostrado el viceconsejero en cuanto a que, de las 19 veces que nos apuntaba que se había reunido en el último periodo el consejo, 12 han sido en los meses de abril, mayo y junio, desde el comienzo de la pandemia.

Es importante que se consiga la confianza de esos 11.000 socios partícipes -creciente esa cifra- y de esos bancos: Santander, Caixa o BBVA, que nos apuntaba que devuelven la confianza y creen en Avalmadrid. Es un escenario de competitividad con Iberaval y con otras SGR, es normal que descienda esta actividad; no lo queremos, pero, evidentemente, en un escenario de libre competencia es normal. Necesitamos, por tanto, que Avalmadrid esté a la altura, no hablo del umbral de inversión -de esos 100 millones de euros por año-, lo preciso es la buena gestión, la senda adecuada que

minimice riesgos con criterios lógicos de exclusión, con documentación exigible, por supuesto, pero en consonancia con ayuda a esas microempresas y que salvaguarde la salud de la entidad por el bien común. Hay que explicar para mejorar, cometer menos errores, ¡o ninguno!, pero que a nadie escape que una Avalmadrid arruinada y que tuviese que cerrar sería la peor noticia para esas pymes y autónomos! Sigamos avanzando, por tanto, en mejorar su credibilidad, en el cumplimiento de expectativas, en gestionar mejor el riesgo de las operaciones, también motivando al personal, ¡más de 80 empleados que seguro que desean que la entidad mejore y aporte ese servicio necesario a la sociedad de la Comunidad de Madrid!

Y me ha gustado escucharle, señor Martín Barbero, que apuesta por consejeros independientes, buenos gestores capaces de devolver esa credibilidad y apostar por el futuro con respeto y aprecio por su puesto de trabajo y compromiso con la entidad y sus resultados. Queremos que desaparezcan en el futuro sospechas de tratos de favor o gestiones fallidas, ¡esto no deben ser deseos, ojalá sean realidades! Desde Ciudadanos -lo saben ustedes- hemos apostado por luchar desde la ley anticorrupción, por proteger al denunciante de corrupción, por la supresión de la figura del aforado; es decir, que miramos al futuro, a ese mundo globalizado en el que queremos que nuestras pymes compitan en escenarios internacionales. Si quieren expansión, veamos países como Alemania o Francia dotando de una más que saludable salud financiera a sus pymes. Si queremos que nuestras microempresas -y con esto concluyo-, pymes, autónomos, etcétera, puedan competir y defenderse en escenarios internacionales, ¡debemos procurarles una sujeción financiera que les sirva de ayuda!, ¡y no de lastre! Nada más. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias. A continuación, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra su portavoz, doña Alicia Sánchez-Camacho.

La Sra. **SÁNCHEZ-CAMACHO PÉREZ**: Muchas gracias. En primer lugar, señora presidenta, darle también en mi nombre, como ha hecho mi compañero portavoz, la bienvenida a esta presidencia, agradeciendo el trabajo siempre de su anterior presidente. Y, por supuesto, también al portavoz del Grupo Socialista; hoy hemos visto en el debate que va a ser una satisfacción poder participar todos, de manera conjunta, en el análisis, en el debate de las ideas, en la confrontación de los modelos económicos, pero, desde luego, en la participación responsable de cada uno de los grupos parlamentarios. Y, cómo no, al viceconsejero, señor Martín Barbero, yo le saludo y, además, le agradezco que esté aquí, es su última comparecencia, también le echaremos de menos; desearle en el futuro todas las Buenaventuras profesionales, que seguro que las hallará allá donde usted asuma sus responsabilidades profesionales.

En esta intervención, en la que nos referimos a Avalmadrid, he visto en su exposición una mezcla quizás, como usted decía, de seguimiento de la intervención del 20 de noviembre, hace ya unos meses, pero parece que ha sido muchísimo más tiempo después de lo ocurrido, de la terrible pandemia que estamos viviendo, y ha querido usted realizar una intervención en la que grosso modo ha hablado más de las reformas que ha implementado en la SGR Avalmadrid que no de aquello a lo que yo quería venir a referirme hoy, pero, desde luego, todo es importante y todo es decisivo.

Para mí, hoy el papel fundamental era recuperar no solo la respetabilidad reputacional de Avalmadrid sino también la importancia nuclear y decisiva de las SGR y de Avalmadrid en todo aquello que es la implementación del tejido productivo industrial, económico, social de nuestro país, ayudando en este caso a las empresas en la Comunidad de Madrid a una cuestión tan importante como es su implementación financiera y, por tanto, el apoyo financiero que necesitan ustedes.

Usted decía muy bien que era fundamental la funcionalidad de la SGR de Avalmadrid, ¡y así lo estamos viendo en estos momentos!, ahora veremos cuáles son aquellas medidas a las que usted ha hecho referencia. Pero yo quería hacer alusión a que, como usted ha dicho al principio, la Comunidad de Madrid fue liderando las medidas que se tuvieron que tomar en relación con el COVID, no solo la del 9 de marzo, a la que hacía usted referencia, el cierre de los negocios, sino también, después del decreto del Gobierno del estado de alarma -y yo lo he leído, es verdad que es un corta y pega-, los cierres de las escuelas y muchas otras medidas que, como bien hemos visto, se han liderado desde la gestión de la Comunidad de Madrid. Pero también, el 4 de abril, el Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid aprobó el plan de ayudas a incentivos en el ámbito financiero para las pequeñas y medianas empresas, para las pymes, para los autónomos, entre las que se destinaban 68 millones de euros en ayudas directas -algunas de ellas: Plan Continúa, Plan Impulsa...- y otras eran 150 millones en régimen de avales, que es a lo que nosotros vamos a hacer referencia.

Usted ha hecho mención aquí a que tenemos 367 operaciones, de las cuales hay un riesgo vivo de 306 millones. Si es así, como ha dado tantos datos, la verdad es que ha sido imposible poder recogerlos todos; sí me ha quedado claro que tenemos un riesgo vivo de 306 millones, eso sé que es así; entonces, me gustaría saber en qué situaciones y por qué se ha producido ese descenso, que de los últimos datos que vimos en su última comparecencia sí veo que se ha producido ese descenso. Querría saber si en las líneas del COVID el objetivo es llegar, tanto en la línea Exprés como en la línea Vitamina, a 150 y 100 millones respectivamente a largo plazo, y cómo van a implementar toda esa actividad, porque estamos viendo que hasta junio hay pocas operaciones formalizadas y, por tanto, no se podrá acometer a final de año esa implementación que necesitan las pequeñas y medianas empresas en estos momentos; además, es uno de los elementos fundamentales para que pervivan esas pequeñas y medianas empresas, esas microempresas que en estos momentos están sufriendo gravemente la crisis.

Usted ha hecho referencia a las medidas de implementación, de profesionalización, de modernización, de transparencia, a los comités -el Comité de Auditorías, los diferentes Comités de Riesgo, de Retribuciones...-, a la participación menor de las responsabilidades de los responsables de la Comunidad de Madrid. Nosotros lo celebramos y, además, creemos que es buena medida -también se lo solicitamos, recuerdo que mi compañero también lo solicitó en ese momento- y creo que es la línea en la que tenemos que seguir actuando, pero a mí lo que me preocupa más aún es la falta de promoción y de divulgación de la actividad que realiza Avalmadrid en estos momentos, en momentos en los que pequeñas y medianas empresas están viendo que no pueden acceder ni tan solo al ICO!, ¡a la parte de financiación del ICO!, ¡porque no todas reúnen los requisitos que está solicitando el ICO!, ¡muchas de ellas están en unas ratios de morosidad y en unas ratios de pérdida de capacidad

económica!, tanto en circulante como en gastos estructurales, ¡y no pueden asumir ese riesgo!, ¡itendría que ser relevante y decisiva Avalmadrid, en estos momentos, y la SGR de Avalmadrid!

Entonces, a mí me preocupa, señor viceconsejero, de los requisitos que yo he visto en relación con la financiación del COVID, si esas microempresas, esas pequeñas y medianas empresas, van a poder acceder en mejores condiciones. Estamos hablando de la situación en la que nos encontramos a 7 de julio, ¡pero es que las previsiones tanto del Banco de España como las previsiones del propio marco coyuntural económico de la Comunidad de Madrid, como las propias previsiones de organismos internacionales, nos están hablando de una caída de PIB importantísima y de una pérdida de empresas muy importante en nuestro país! Y, aunque sea donde menos se ha perdido, donde menos empleo y menos empresas se han perdido la Comunidad de Madrid, ¡itenemos una previsión a medio y largo plazo -especialmente en el último trimestre del año- de destrucción muy importante de microempresas, de pequeñas y medianas empresas!, y, con ello, una pérdida muy relevante de puestos de trabajo y de empleo. Yo querría saber si los requisitos de las líneas de aval que en estos momentos tiene el fondo de COVID van a ser los mismos que están en estos momentos o van a poder ser -en cuanto al régimen de actualización de financiación, en cuanto a los riesgos a asumir de esas pequeñas y medianas empresas en financiación- modificables y van a estar atendiendo a que el impacto negativo en esas cuentas -estoy hablando de que puedan entrar en el CERV y de que puedan entrar en régimen de morosidad- no sea debido al funcionamiento interno de las empresas sino ¡al impacto directo de la hibernación!, ¡al impacto directo de la empresa!, porque si no, ¡iestaremos dejando fuera a un gran marco de empresas que son las que principalmente necesitan en estos momentos las líneas de financiación de Avalmadrid!

Usted hacía referencia en la anterior comparecencia y en esta a las líneas de aval, de Avalmadrid, recuerdo que el plan industrial tenía unos 15 millones a través de Avalmadrid, también a las líneas de autónomos, las líneas de pequeñas y medianas empresas: para nuevos proyectos, para mantenimiento, para impulso de otros proyectos..., pero ahora estamos hablando de una situación muy, muy, muy específica, ¡ide impacto absoluto!, ¡ide falta de financiación!, y, por tanto, de una situación de extrema urgencia en la que se encuentran esas empresas impactadas por la situación del COVID.

Yo no he sido capaz de detectar cuáles van a ser las aportaciones futuras que se van a hacer. Tengo la misma duda que la señora Sánchez Maroto: usted no ha hecho alusión al Fondo de Previsiones Técnicas, no ha dicho la cantidad que se aportaba en cuanto a COVID; creo que son 12 millones -yo también tenía que eran esos 12 millones-, me gustaría que usted lo confirmara. Pero, realmente, me resultan muy difíciles y muy complicadas dos cosas: saber cómo van a implementar esas líneas, tanto la línea Exprés con 150 millones como la línea Vitamina con 100 -por cierto, ahí coincido también con el señor Gutiérrez-; además, es hasta 3 años y no mucho más amplio el marco de financiación que les permitiría a esas pequeñas y medianas empresas en estos momentos tener mayor espacio de tiempo, entonces, que no fueran solo los 6 o 24 meses, que no fuera el 1 a 3 años, sino que fuera mayor el plazo en esa financiación a largo plazo, ¿debería ser mayor el largo plazo? Por tanto, le estoy preguntando si están ustedes valorando implementar o modular esas condiciones de

acceso, esas condiciones de reconocimiento en el plan COVID, y, además, cómo van a implementar esos 150 millones y esos 100 millones, que yo tampoco he sabido verlo.

Con respecto... No sé, presidenta, si me queda... *(Pausa.)* Ah, pues entonces ya para el siguiente le hablaré de los socios partícipes y de alguna de las cuestiones, pero sí quería dejar clara la preocupación importante del Partido Popular respecto a esas pequeñas y medianas empresas que se van a ver afectadas por el COVID. Creemos que el sistema, tal como está ahora, tiene que ser modulado, matizado, mejorado, implementado, y me gustaría que tomara nota de ello. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Cierra este primer turno, por el Grupo Parlamentario Socialista, su portavoz, don Carlos Carnero González, por un tiempo máximo de siete minutos; adelante.

El Sr. **CARNERO GONZÁLEZ**: Muchas gracias, señora presidenta. Todos sabemos que esta Asamblea tiene en funcionamiento una Comisión de Investigación sobre Avalmadrid y no es el tema que nos trae hoy aquí sino las explicaciones que nos ha dado el viceconsejero, pero en este tipo de entidades, las sociedades de garantía recíproca, es imprescindible la transparencia y que los errores que se hubieran podido producir sean solventados y sean aclarados de una manera absolutamente total para que haya confianza.

Tengo que decir sin duda alguna que, en nuestra opinión, como Grupo Socialista, las sociedades de garantía recíproca juegan un papel importante y tienen que seguir jugando un papel muy importante! Si me permiten, creo que también coincidiremos todos en que precisamente uno de los desafíos que tiene la Unión Europea por delante es, ¡claro!, completar la unión bancaria, ¡pero también contratar la unión del mercado de capitales!, donde todo tipo de entidades puedan facilitar, máxime en esta coyuntura, financiación suficiente. Sabemos que las entidades de crédito habituales, los bancos, tienen que trabajar con determinadas ratios y, evidentemente, pedir determinados avales para no caer en riesgos inaceptables, y, en ese sentido, ampliar el abanico donde esa unión del mercado de capitales sería fundamental.

Coincido con la señora Sánchez-Camacho en una cuestión importante, y es el tema del conocimiento de Avalmadrid entre de las pequeñas y medianas empresas, porque me da la impresión de que es un conocimiento limitado, ¡es un conocimiento limitado! Yo creo que la Comunidad de Madrid tiene que plantearse en ese sentido, lo mismo que la propia sociedad Avalmadrid, un conocimiento mucho más amplio; me temo que eso hace que haya pequeñas y medianas empresas, seguramente las más pequeñas de las pymes, que a lo mejor no están utilizando una vía como esta y podrían hacerlo. También se me ocurre, a la luz de lo publicado en la página de Avalmadrid - evidentemente es una información que no está totalmente actualizada-, que también habría que dar una vuelta, por ejemplo, a los socios protectores: no sé si los socios protectores podrían tener mayor implicación o si se podrían llevar adelante más convenios; usted ha citado la suscripción de convenios, sin duda alguna importantes.

En ese sentido tengo que decir que me parecen claramente insuficientes las cantidades puestas a disposición por parte del Gobierno de la Comunidad de Madrid. El otro día el embajador de Francia en España utilizaba en una entrevista radiofónica para referirse a nuestros queridos amigos de países como Holanda, como Austria, como Suecia, como Dinamarca el término "tacaños", "ison países tacaños!"; no reticentes, no frugales, "ison países tacaños!". Entonces, a mí me da la impresión de que la Comunidad de Madrid no puede limitarse a las decisiones que ha tomado su Consejo de Gobierno teniendo en cuenta lo que tenemos encima de la mesa. Desde luego, si comparamos esas cantidades con el esfuerzo que ha realizado el ICO en términos generales, ¡y no digamos ya con lo que ha beneficiado a las empresas que residen en la Comunidad de Madrid!, los porcentajes son tremendos: por ejemplo, destinar 20 millones de euros a través de Avalmadrid para facilitar el acceso a financiación de pymes y autónomos ¡es un 0,2 por ciento de lo destinado por el Instituto de Crédito Oficial solo en su primer tramo de financiación! Ya sé que el Estado es el Estado y una comunidad es una comunidad, ¡pero no hay una proporción!, no hay una proporción, teniendo en cuenta el impacto que está teniendo la crisis en estos momentos en la región y, sobre todo, teniendo en cuenta que - volviendo al término resiliencia- para una sociedad como Avalmadrid una crisis como la del COVID-19 es una auténtica prueba de fuego para demostrar su capacidad de actuación de manera rápida, de manera eficaz, de manera expansiva, de manera dotada, de manera, al fin y al cabo, útil.

En esa dirección, la verdad es que los datos que usted nos daba me preocupan en una cuestión: realmente, si no saco mal las cuentas, de todas estas líneas que están en el Plan Confianza - la línea A tu lado de Avalmadrid, la línea Madrid Liquidez Exprés, la línea Vitamina-, ¡estaríamos ahora mismo con 26 millones de euros en marcha! Si me equivoco usted me lo dice y encantado lo aceptaré, pero es que, si se hace una comparación con la dotación económica para estas tres líneas de 300 millones de euros, estaríamos en términos muy pequeños, ¡muy pequeños!, y eso, efectivamente, yo creo que en estos momentos no es aceptable.

Efectivamente, el tema de la morosidad también debe preocupar, pero seguramente hay que tener en cuenta que, si vemos la morosidad en el plazo en el que se ha producido su incremento, no deberíamos olvidar que estamos comparando plazos en los que había una crisis. ¡Claro!, ¡es que en 2012 había una crisis! Ahora cualquier crisis pasada nos parece mal, pero no nos parece tan mal como esta, que, sobre todo, se ha llevado por delante a tantos y tantos conciudadanos a los que recordamos y homenajeamos todos los días, ¡pero, claro, es que había una crisis!, y una crisis en la que la morosidad en cuanto a los créditos era muy importante respecto a las pequeñas y medianas empresas, etcétera.

Sin duda alguna, nosotros pensamos que Avalmadrid no tiene la dimensión que necesitaría la Comunidad de Madrid en cuanto al aval para pequeñas y medianas empresas. Se han dicho antes los datos de las pequeñas y medianas empresas que tenemos, ¡de los empleos que están en las pequeñas y medianas empresas! ¡No vamos a pedir que la Comunidad de Madrid tenga un ICO!, ¡o tenga el ICO!, estamos hablando de dimensiones distintas y Avalmadrid es algo interesante, ¡pero muy pequeño!, ¡demasiado pequeño! Y a mí me gustaría que reflexionáramos todos cómo expandir Avalmadrid y también qué instrumentos de futuro se podrían tener en esa dirección; estas son

reflexiones de mucha profundidad que tienen que ver, obviamente, con el modelo de la comunidad que queremos, y vuelvo al tema del modelo económico! Claro, antes decían unos portavoces que, ciertamente, la Comunidad de Madrid tenía un problema en cuanto a ingresos provenientes del Estado, y a mí se me ha olvidado hablar del fondo COVID, con sus 3.400 millones de euros; claro, si esa es poca aportación del Estado, no sé qué es mucha aportación del Estado, ¡francamente!; y, efectivamente, sobre esa base hay que repensar muchas cosas.

En otras palabras, señora presidenta, yo agradezco la información del viceconsejero, creo que es imprescindible seguir trabajando para mejorar, ¡que las cantidades son insuficientes!, ¡claramente insuficientes para lo que tenemos por delante!, para lo que es el tejido económico de la Comunidad de Madrid, sobre todo si queremos crear empleo de calidad. Y yo tengo que decir una cosa también importante en ese sentido: ¡que no se piense que nuestra recuperación puede ser una recuperación que no ponga al mismo nivel de la supervivencia de las empresas la mejora de las condiciones laborales! Yo vuelvo a insistir en lo mismo: la precariedad, los salarios..., porque, al fin y al cabo, de esta crisis solamente vamos a salir consumiendo y produciendo, ¡consumiendo y produciendo!, pero no lo digo en términos absolutamente clásicos, ¡lo digo en términos completamente nuevos!, ¡un nuevo tipo de consumo!, ¡un nuevo tipo de producción!: verde, digital, sostenible, de igualdad entre el hombre y la mujer, de inclusión, de garantizar la reducción de la pobreza... ¡Ese es el modelo de crecimiento y producción, de producción y crecimiento que nosotros tenemos que garantizar! Y es verdad que una sociedad como Avalmadrid tiene que mirar sobre todo los números, ¡pero también tiene que mirar en ese sentido los proyectos!, ¡si van en una dirección de un nuevo modelo modernizado de nuestra economía! Y vuelvo a repetir: producir y consumir sí, pero producir y consumir de manera que todo se eleve horizontalmente. A mí no me gustan las flechas para arriba, porque toda flecha cae por la ley de la gravedad; me gusta, al fin y al cabo, que todo el suelo vaya subiendo al mismo tiempo. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Carnero. Para contestar a los representantes de los grupos tiene de nuevo la palabra el ilustrísimo viceconsejero de Economía y Competitividad, don Isaac Martín Barbero, por un tiempo máximo de siete minutos.

El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (Martín Barbero): Muchas gracias, presidenta. A mí también, señor Carnero, por eso le doy tanta importancia -si me permite- a la consolidación de una arquitectura institucional dentro de Avalmadrid que permita crecer de forma sana; también le agradezco, por anticipado, su apoyo para crecer así, de manera sostenible y sana.

Señora Sánchez, gracias por la oportunidad de explicarme porque, a lo mejor, en el ánimo de aportar datos he aportado demasiados. Cuando hablaba de 12 millones hay que tener en cuenta el efecto del apalancamiento: 12 millones es la aportación de la Comunidad de Madrid unida al esfuerzo que ha hecho CERSA, y aquí solo puedo tener reconocimiento para la labor que hace muchos años que desempeña, pero también para las decisiones que ha tomado con la Administración del Estado en este momento; vamos a un apalancamiento donde por cada millón que pone la comunidad aproximadamente eso se traduce en 10,5 millones de posibilidades de financiación para las pymes o

de avales para las pymes. Por simplificarlo: el 75 por ciento lo pondría CERSA, el 15 por ciento lo pondría la Comunidad de Madrid aplicando unas tasas de falencia y el 10 por ciento iría contra los recursos de Avalmadrid; eso también para que entiendan ustedes que, aunque somos ambiciosos y aunque estaré encantado de tener más recursos, y los he pedido, tampoco es ilimitado el crecimiento que puede hacer Avalmadrid, porque, ¡imagínense!, lo que les estamos planteando para este año son 120 millones, lo que suponía un porcentaje, en números redondos, de en torno al 40 por ciento del riesgo vivo con el que cerrábamos el año pasado.

Quería aprovechar para explicar algún hecho. Sí, señor Ruiz Bartolomé, llevamos cayendo en riesgo vivo desde el año 2011; si las cosas nos salen como esperamos en el mes de julio, será la primera vez que le demos la vuelta a la trayectoria del riesgo vivo desde entonces! Eso es por varias razones, pero las SGR tienen una mayor demanda en momentos de crisis y nuestra SGR acumulaba también limitaciones, porque en un momento determinado se redujeron esas aportaciones. Para explicar cuáles son las que se han hecho este año, señor Gutiérrez Benito, no son 4 millones que hubiera...; no, en los años 2018, 2019 -les hablo de memoria, quizá el 2018 me falle, el 2019 desde luego no- y 2020 estaba prevista una aportación de un millón al Fondo de Provisiones Técnicas, los 12 millones son adicionales a eso, tal como contempla... (*Rumores.*) Cada uno tiene derecho a sus opiniones; los hechos, sin embargo, son los mismos para todos. (*Rumores.*) Los datos, sí, efectivamente; en cualquier caso, hay posibilidades de aumentar esas líneas.

Una matización: me hablaban de vencimientos a 3 años, que preocupa a varios de ustedes; voy a explicarlo: la línea Exprés supone la concesión automática por un plazo de 3 años, simplemente por demostrar que se estaba en números rojos a finales del año 2019, y, entonces, tiene unas condiciones que son 3 años los 6 primeros meses de carencia. Para aquella empresa para la que esto no sea suficientemente atractivo cabría la posibilidad de ir a la línea Vitamina, que ya no es una concesión automática, como sí es la línea Exprés, que tiene un vencimiento de hasta 5 años, que es el vencimiento, por cierto, que tienen las operaciones de ICO. No podemos compararnos con ellos, ¡por supuesto que no!, ¡son un banco!; lo nuestro es otra cosa, infinitamente más modesta, pero sí que en plazos estamos igual que está el ICO.

Yo les hablaba anteriormente de un dato que quizá ha pasado desapercibido -ya digo, entre la nube de datos-, que es el número de operaciones estudiadas, el número de operaciones aprobadas: en lo que llevamos de este año, a 30 de junio, hemos aprobado 1.015 operaciones, que es una cantidad, sin duda, modesta, pero que, teniendo en cuenta que a lo largo de todo el año 2019 aprobamos 1.045 operaciones o que, por ejemplo, en el año 2018 aprobamos 1.250 operaciones, es sin duda una muestra del esfuerzo que se ha hecho en Avalmadrid en estos meses por dar una respuesta temprana. Por cierto, desde que se aprobaron en el Consejo de Gobierno las medidas a las que se refería la señora Sánchez-Camacho hasta que tuvimos lista la línea, ¡itrancurrieron menos de quince días!, ¡yo eso no lo he visto pasar en ninguna otra comunidad autónoma!, a lo mejor ese hecho sí se me ha podido escapar, pero, desde luego, no debe ser frecuente porque no lo he visto. Hemos estudiado 1.143 operaciones por un importe de 112 millones, ¡y aquí sí!, tenemos que hacer más difusión, podría mencionarles varios hechos, pero, en último término, ¡nosotros dependemos de

que las entidades bancarias acepten operar con nosotros! La realidad es que los beneficiarios de nuestra acción son las empresas, pero los clientes en última instancia son las entidades financieras, son las que tienen que optar por esa operación. Entonces, nosotros, con quienes estamos trabajando muy intensamente, y por eso les decía de la importancia de recobrar la credibilidad, ¡es con las entidades financieras! ¡Por eso es extraordinariamente importante que el Santander nos ampliara la línea! A lo que me refiero es a que están dispuestos a tener con nosotros hasta 100 millones de riesgo vivo, pasando de 35 a 100; la Caixa pasó de 50 hasta 100; el BBVA ha pasado de 5 a 15; entonces, a eso es a lo que me refería.

La operación que me comentaba, señor Ruiz Bartolomé, sería una más si no fuera porque fue una operación que sirvió para aliviar las tensiones de liquidez de una empresa que estaba suministrando los EPI a la Comunidad de Madrid. Entonces, fue también una contribución, sin duda, muy modesta, como todo lo que hacemos desde Avalmadrid, pero también a una situación que nos preocupaba a todos.

Yo, señor Gutiérrez Benito, en algún momento me he debido explicar mal si le he dado a entender que el señor Lasquetty me ha dado todo lo que yo le he pedido, casi le diría que, en cualquier Gobierno que funcione, la obligación de Economía es pedir sin medida y la de Hacienda ponerle la medida a lo que se pide. Ahora bien, lo que yo le puedo decir es que el señor Lasquetty y su equipo han trabajado con nosotros para sacar adelante esto ¡en otros ámbitos más allá de lo que nos da o no nos da!, con la intervención, con la articulación de los programas... Y sin ellos, desde luego, no lo habríamos podido sacar adelante.

¿Que nos hubiera gustado tener más recursos? ¡Sí!; ahora, insisto, ¡contextualicemos!: 140 millones que tenemos de objetivo de crecer con estos programas. El convenio para estos programas es de 8 años, pero no se preocupe, señor Gutiérrez Benito, en absoluto le puedo garantizar que estoy dando instrucciones de que levantemos el pie del acelerador; es más, la línea A tu lado significa que automáticamente nosotros ofrecemos a todos nuestros clientes -y quiero destacarlo, señora Sánchez-Camacho, porque a nosotros también nos preocupan los autónomos y las pymes- la posibilidad de carencia; les dijimos: "si tu banco te la da, nosotros le extendemos la garantía". ¿Qué nos hemos encontrado? Se lo diré con toda sinceridad: que hemos sido capaces de articular nosotros esa posibilidad más rápidamente de lo que la estaban articulando unos cuantos de los bancos que son fundamentales, con los que nosotros trabajamos, ¡que estaban ocupados haciendo la línea ICO!, ¡no se lo censuro!, pero es importante que ustedes entiendan que nosotros operamos, al final -si quieren-, en el segmento más pequeño.

Me decía la señora Sánchez-Camacho -y me he acordado muchas veces- que me comparara con Avalis. Bueno, pues Avalis tiene una operación media que es aproximadamente del doble de las que nosotros tenemos; ¡eso es bueno para crecer el riesgo vivo!, pero, ¿en qué se traduce eso? ¡En que nosotros tenemos una dificultad de más del doble -porque es el mismo trabajo aprobar una operación por 10.000 que por 55.000- a la hora de sacar una operación adelante! Por eso, para nosotros, de verdad, ¡la métrica fundamental son las operaciones aprobadas!, porque cuando hay una

operación aprobada significa que la hemos estudiado, que la hemos validado. Tiene toda la razón el señor Carnero: tenemos que centrarnos en ese potencial de cambio. ¡Por eso tenemos unos fondos que nos confía la Comunidad de Madrid para sacar eso adelante! Y por eso les decía que para mí lo relevante es el récord que hemos batido en términos de operaciones aprobadas y el número de operaciones que hemos aprobado modificando, ¡sí!, la forma de gestionar el riesgo. Anteriormente aprobábamos una o dos operaciones por analista y día en riesgos, ahora estamos aprobando tres y cuatro operaciones por analista en riesgos, ¡y eso es eficiencia!, ¡y eso es reorganización! A nivel comercial, ¡por supuesto que estamos captando más operaciones!, pero, ya le digo, nos hemos encontrado incluso hasta un efecto fin de trimestre; o sea, ¡podríamos haber pasado esta cifra de los 18 millones que hemos hecho en junio!

Señor Gutiérrez Benito, entiendo que estamos los dos igual de interesados en la transparencia y en la limpieza. Yo les invito a usted y al resto de portavoces a que visiten Avalmadrid cuando quieran, igual que hemos hecho en el ámbito de Fenercom; ahora sí, tendrán que entender que hay datos, unos, de los que tenemos que hacer un uso cuidadoso, que creo que, de hecho, la Mesa ya ha discutido eso, y, luego, tendrá usted que entender..., ¿qué quería?, ¡entiendo que no quería que viniera con los datos del 15 de junio o del 31 de mayo para que tuviéramos todos los mismos!; entiendo que quería usted conocer cómo avanzaba la entidad y yo, por lo tanto, le he traído los datos más recientes que teníamos. Porque ¡hemos necesitado tiempo!, hemos emprendido una transformación muy profunda, duradera -de esas que decía el señor Carnero-, y la hemos hecho compatible -repito- con el mes veinte, en términos de formalización, ¡ya no le hablo de aprobación ni de gestión de operaciones! Y, por cierto...

La Sra. **PRESIDENTA**: Señor Martín, vaya terminando.

El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (Martín Barbero): Sí; termino enseguida, señora presidenta. Es muy importante, cuando me hablaban de las ratios de morosidad, tener en cuenta la salud y el saneamiento de la cartera cuando se crece; tenemos los años de máximos en nuestro riesgo vivo, e incluso, más recientemente, en 2017, cuando tenemos un repunte en la cartera, que son años que luego nos están costando en términos de morosidad. Nosotros no podíamos crecer y teníamos que elegir hasta ahora: o dábamos, o éramos menos rigurosos en materia de riesgos; con la incorporación de los nuevos profesionales estamos consiguiendo romper esa disyuntiva y lograr conceder más rápidamente, pero hacerlo de una forma más sostenible. Muchas gracias, señora presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor viceconsejero. Abrimos el turno de réplica a los representantes de los grupos que deseen intervenir por un máximo tiempo de tres minutos; por el Grupo Unidas Podemos-Izquierda Unida-Madrid en Pie, su portavoz, doña Soledad Sánchez Maroto.

La Sra. **SÁNCHEZ MAROTO**: Gracias, señora presidenta. En primer lugar, señor Martín Barbero, yo no sabía que, de momento, no va a venir usted próximamente -digo de momento porque ya sabemos todas las vueltas que da la cosa-; desearle todo lo mejor. Eso, por un lado. Después, por

otro, aunque iba a intentar no utilizar mucho tiempo de esta segunda intervención, no puedo dejar pasar por alto algo -y no lo entiendan ninguno como una provocación, se lo digo de verdad-: ha dicho una cosa que me ha encantado: "no podemos compararnos con el ICO porque es un banco" ¡Ya nos gustaría a los que defendemos la banca pública! (*Risas.*) Es decir que ojalá tuviéramos un banco público en este momento que aunase todas las funciones de todo esto, como lo tienen Alemania, Francia y tantos otros países de nuestro entorno. Y, aun así, las cosas importantes serían las mismas; yo creo que, efectivamente, el que sea público o que sean estos híbridos que tenemos -de lo que estamos hablando en este momento- nosotros al menos lo consideramos, digamos, una costura para un roto o para una carencia en el sistema, pero no estaría de ninguna de las maneras refido ni con la eficiencia ni con la transparencia, ni con la efectividad. En ese sentido, nos ha descrito algunas medidas para mejorar la eficiencia de Avalmadrid, iremos viendo en los próximos tiempos si esto es así. Hay un crecimiento que nosotros celebramos, pero queremos que puedan ser fiscalizadas con mayor facilidad por cualquier ciudadano o ciudadana las operaciones que se están haciendo; en ese sentido, también nos ha contado algunas mejoras en la transparencia que esperamos que sigan creciendo.

En cuanto a la efectividad, ¡es que es imposible hablar en un tiempo como este! Se ha metido algún apunte por parte de algún otro portavoz, pero, desde luego, sí que creemos que una entidad como esta puede ayudar de una forma no traumática a potenciar ese cambio de modelo económico y productivo, que va a ser, al fin y al cabo, fundamental para que verdaderamente sea sostenible en el tiempo y además más justa para todos la economía de la Comunidad de Madrid. Darle las gracias por todo, y yo no voy a hacer a la presidenta que me llame. (*Risas.*) Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Por el Grupo Parlamentario Vox tiene la palabra su portavoz, don José Luis Ruiz Bartolomé.

El Sr. **RUIZ BARTOLOMÉ**: Muchas gracias. Fíjese, en tiempos de crisis tan graves como la que hemos sufrido, sanitaria y ahora económica, parece que lo razonable es priorizar, es decir, poner encima de la mesa todas las necesidades de la sociedad e intentar ayudar a aquellas que consideremos prioritarias con los mismos recursos que tenemos o incluso con alguno más que podamos llegar a tener. En ese sentido, yo me llevé muy buena impresión cuando a finales de marzo el consejero nos habló de que tenía en marcha o de que quería poner en marcha un plan de choque verdaderamente ambicioso; él hablaba de 1.000 millones de euros, de los cuales yo creo que eran 700 más o menos en ayudas directas en diferentes líneas, y el resto, casi 300 millones -o una cifra similar-, para Avalmadrid, para créditos preconcedidos para empresas solventes, un poco lo que se está haciendo ahora pero con una menor entidad, y también para complementar los ICO -los ICO llegaban a un 70, a un 80 por ciento, pues para llegar hasta el 100-, y esto quería hacerlo a través de las SGR. La verdad es que nosotros hemos pedido desde que hemos podido hablar en esta Cámara, cuando ya pasó lo peor de la crisis sanitaria, que se hicieran unos presupuestos de emergencia, ¡porque este tipo de situaciones merecen medidas excepcionales!, y nosotros creíamos que este plan era un plan bien orientado. En cualquier caso, consideramos que las medidas que han hecho están

bien y valoramos su esfuerzo, pero consideramos que se han quedado, francamente, muy cortas para la dimensión del reto que tenemos por delante. Solamente eso. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias. Por el Grupo Más Madrid tiene la palabra el portavoz, Eduardo Gutiérrez Benito, por un tiempo máximo de tres minutos.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Muchas gracias, señora presidenta. Señor vicepresidente, el problema no lo tiene usted, el problema se lo han dejado a usted dentro de Avalmadrid! Se lo han dejado porque, es evidente que usted tiene muy buenas intenciones, pero no le dejan, ino le dejan!, hacer los cambios que usted tendría que haber hecho, iy me estoy refiriendo literalmente al equipo directivo! Mire usted, hay un problema, señor Barbero, tenemos un problema y ese problema se llama equipo directivo, y le doy algún dato más: este año había unos objetivos de recuperación de operaciones fallidas, pero avaladas y con garantías, de aproximadamente 9 millones. ¿Cuánto se está recuperando? 1,2 millones. ¡Qué casualidad que lo único común que permanece en Avalmadrid...! Que en 2012 no recuperó operaciones muy singulares, en especial relacionadas con la presidenta Ayuso, no dio instrucciones para recuperar, irecuperar!, una operación de 400.000 euros ique estaba avalada! y dejó que se levantasen todos los bienes, iqué casualidad que ahora mismo tampoco funcionan las recuperaciones! ¿Y qué es lo que hay en común, señor Barbero? Usted no estaba entonces, ilo único que está en común es el equipo directivo que sigue permaneciendo en Avalmadrid!

Fíjese que, incluso, el equipo directivo ha tenido la mala actuación de deslealtad institucional que consiste en que, en concreto, el 26 de abril de 2019 el Ayuntamiento de Madrid se dirigió al Consejo de Administración -que usted no estaba entonces presidiendo- diciendo que quería aportar al capital de Avalmadrid; la presidenta del Consejo de Administración, que era la que estaba previa a usted, contestó que tomaban nota; ihasta el día de hoy, hasta el día de hoy, el equipo directivo no ha contestado al Ayuntamiento!, itodavía no sabemos qué ha hecho el Consejo de Administración de la solicitud del Ayuntamiento de Madrid para formar parte de Avalmadrid! iTomaron nota! ¿Eso qué es, responsabilidad del presidente del Consejo de Administración o responsabilidad de un equipo directivo? ¡Porque yo no le culpo a usted de no haber dado contestación a eso! Pero, es más, hay un proyecto de firmar un convenio con el ayuntamiento, ique el Ayuntamiento de Madrid ha ofrecido 5 millones!, i5 millones a Avalmadrid para hacer operaciones de pymes y autónomos de la ciudad de Madrid!, iy han pasado cuatro meses y todavía no hay contestación ni convenio firmado! Eso no le corresponde a usted, don Isaac Barbero, ieso le corresponde al equipo de dirección! Así que, por favor, haga usted el favor de pedir a sus responsables políticos, al señor Aguado, que dijo que había que cerrar Avalmadrid... Y nosotros estamos de acuerdo con los anteriores portavoces: ¡Avalmadrid es necesario y es necesario potenciarlo!, pero para poder potenciarlo, me da la sensación, señor viceconsejero, presidente del Consejo de Administración de Avalmadrid, que tienen ustedes que hacer cambios. Siento que usted se marche, porque creo que usted tiene voluntad de hacerlos, pero es una pena que siga manteniendo al frente de Avalmadrid a equipos directivos que estuvieron ien momentos en los que el Banco de España ha sancionado con muchísimas multas y como ilegales en

decenas de operaciones! Por cierto, que están pendientes -como decía el portavoz del PSOE- de que se aclaren en la Comisión de Investigación en esta Asamblea. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Por el Grupo Parlamentario de Ciudadanos tiene la palabra su portavoz, don Luis Pacheco Torres.

El Sr. **PACHECO TORRES**: Muchas gracias, presidenta. Yo creo que no nos debemos centrar -ya lo he comentado antes- en los resultados de años anteriores; ahora, de verdad, no son lo importante cuando hablamos de Avalmadrid, lo que realmente importa es el futuro, cómo dar respuesta a los problemas que nos ha planteado el COVID, que, además, han venido a agravar otros que ya teníamos.

En el futuro, en los próximos meses, estaremos, desde luego, al lado de haya esa empresa -Avalmadrid, en este caso- participada por la comunidad o por medios de ICO o de sistemas bancarios que aporten ese respaldo crediticio para crecer en beneficio de nuestra sociedad. Pero, a ver, no podemos comparar cosas que son diferentes: ilos ICO y los créditos de Avalmadrid son absolutamente diferentes!, en la dimensión, en la proveniencia, ien todo! Es decir, esto es como comparar -perdonadme el símil- cerezas y cebollas, empiezan las dos por "c" -frutas u hortalizas hortofrutícolas-, ipero son diferentes!, o querer comparar una tienda de 20 metros cuadrados con El Corte Inglés, ies diferente! Avalmadrid avala, no da el dinero; los ICO avalan, no dan el dinero. Como comerciante, durante los últimos años, me he visto obligado en más de una ocasión -aquí, en Madrid- a tirar de crédito cuando he necesitado esa financiación; incluso, como representante de los comerciantes, he firmado acuerdos con el Banco Sabadell, con el Banco Santander..., recuerdo el último que solicitamos, iy conseguimos unas pólizas disponibles de crédito a través de los TPV!, solo con la instalación de los TPV -terminales punto de venta-; pero también digo que el comerciante sabe, conoce, distingue y sabe que el crédito de Avalmadrid no se lo da Isabel Díaz Ayuso, ni el crédito ICO se lo da Pedro Sánchez; aquí, sacar pecho porque la cifra del ICO o la cifra de tal..., me parece, de verdad, irrisorio, me parece que es desconectar de lo que realmente venimos hablando. Queremos todos un Avalmadrid más fuerte, más potente, como decía, incluso, Carlos, que esté a las dimensiones de Madrid. (*Rumores.*) Bueno, que crezca, ipor supuesto! Pero, hombre, comparar cerezas y cebollas..., icomo hagamos una tortilla con las cerezas, lo llevamos claro! Nada más. Muchas gracias. Esa es mi opinión.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señoría Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra su portavoz, doña Alicia Sánchez-Camacho, por un tiempo máximo de tres minutos.

La Sra. **SÁNCHEZ-CAMACHO PÉREZ**: Sí, señora presidenta. Muchas gracias. Y como ya estamos finalizando, agradecerle al viceconsejero sus respuestas, creo que han sido muy clarificadoras, especialmente en relación con aquellas relativas a los vencimientos, especialmente con la segunda, con Vitamina, que me parece que es muy importante y muy relevante. No es esa la información que nos había llegado; con lo cual, yo le ruego de nuevo, señor viceconsejero, el papel de difusión, el papel de implementación de la información de la calidad de los productos que aporta la

SGR en estos momentos tan decisivos, deberían ustedes esforzarse en hacerlo llegar a las microempresas, a las pequeñas y medianas empresas, porque esa información no es la que tienen o, al menos, no es lo que yo he recibido y, por tanto, le agradezco esa explicación que usted nos ha facilitado.

Con relación también a las operaciones, es verdad que usted ha dicho otros datos y no los que le habíamos mencionado. Con respecto al riesgo vivo, yo también comparto la reflexión que usted ha hecho: desde los últimos años ha descendido exponencialmente, esperemos que ahora pueda empezar a incrementarse. Valoro también muy positivamente el refuerzo reputacional que nos hace también la contribución del Banco Santander, del BBVA y de La Caixa, porque eso también, de alguna manera, está afianzando gran parte del soporte económico de estas operaciones. Pero, señor viceconsejero, no me ha contestado usted a algunas de las preguntas que quizás han sido más audaces respecto a lo que está en su página web, pero sí me preocupa sustancialmente la previsión de la ejecución tanto de los 150 millones en la línea Exprés como de los 100 en la línea Vitamina, ¿cuándo se van a poder hacer? Y, en el plazo que llevamos hasta julio de este año, ¿cómo los vamos a poder acabar y en qué condiciones los acabaríamos a final de año? Y, después, si ustedes están dispuestos a modificar, a modular las condiciones de accesibilidad de gran parte de las microempresas, de las pequeñas y medianas empresas, ¡a esas líneas de crédito!, porque, como muy bien decimos, ¡son avales a las líneas de crédito! y los clientes casi más directos son las entidades financieras, que son las que tienen que aceptar la propuesta, ¡pero yo creo que deberíamos revisar!, porque si no ¡estaremos dejando fuera a miles y miles de pequeñas y medianas empresas que, en estos momentos, están en riesgo de desaparecer y deberían ser la principal preocupación de este Gobierno porque son, además, las que conllevan una gran pérdida de empleo!

Y, para finalizar y con todo mi respeto, señor representante del Partido Socialista, señor Carnero, mire, no he querido entrar antes en algunas alusiones porque creo que hemos empezado esta comisión con muy buen pie y con buen consenso, pero, hombre, hacer referencia a la capacidad de ayuda que ha tenido la Comunidad de Madrid y a la capacidad de financiación por parte del Gobierno de España, me parece, de verdad, claramente incluso le diría, no fuera de lugar, sino insultante. Fíjese, hasta que se aprobó el fondo COVID, con 3.400 millones -que lo celebramos y, además, es una de las comunidades que más recibe y lo agradecemos sin duda-, ¡tarde!, ¡pero ha llegado!, más vale que llegara, hasta ese momento este Gobierno de la Comunidad de Madrid ha tenido que financiar no solo el gasto sanitario de 1.200 toneladas con 22 aviones que han venido, más la contratación de 10.000 profesionales, más otras muchas cosas, señor Carnero, ¡solo con la aportación de 109 millones!, que, si ¡detraíamos lo que nos quitaron en políticas activas, que son 139, ¡nos quedaba un saldo negativo para la Comunidad de Madrid de 39 millones! ¡Y no le hablo ya de las entregas a cuenta!, ¡de la liquidación del IVA de 377 millones y de la liquidación a cuenta de los 54 millones del año 2019, que suman 431 millones! Por tanto, si venimos a decir según qué cosas, ¡¡digámoslas con rigor!, ¡¡con seriedad! Y vuelvo a decir que no he querido implementar unos modelos u otros, creo que el modelo que sí funciona es el nuestro, así lo ha demostrado mi compañero con los 25 años de éxito de esta comunidad, con el crecimiento, con la mayor y mejor calidad de empleo, con la comunidad que más crece, y, además, lo puedo decir porque vengo de una comunidad autónoma

que crecía y que ahora está decreciendo y que, por cierto, fue favorecida hartamente con el modelo de financiación que pactó el señor Montilla, que favorecía a la Comunidad Autónoma de Cataluña y perjudicaba a la Comunidad Autónoma de Madrid. Muchas gracias, señor viceconsejero.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señoría. Cierra este turno de réplica el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista; tiene la palabra, por máximo de tres minutos, don Carlos Carnero González.

El Sr. **CARNERO GONZÁLEZ**: Muchas gracias, presidenta. No quiero que se me olvide: yo le quiero desear al señor viceconsejero éxitos en sus nuevas responsabilidades y agradecerle de nuevo, sinceramente, el esfuerzo que ha realizado. No han sido tiempos fáciles para nadie que ha estado en funciones ejecutivas, estábamos ante una situación verdaderamente de emergencia y ha habido que hacer enormes esfuerzos personales, individuales y colectivos para responder a una vocación de servicio público que yo sé que él tiene, como funcionario, y que, además, conozco directamente porque se ha referido a que hemos coincidido en otros lugares; por lo tanto, ha hablado con esa cercanía y con ese conocimiento.

Hacer cuenta respecto al conjunto de España en la Comunidad de Madrid no es sencillo, pero sí se puede decir algo: Madrid, como región capital de este país, tiene un beneficio directo de los aciertos que se dan por parte del Gobierno de España y, evidentemente, las decisiones del Gobierno de España han estado orientadas a que todo el territorio nacional respondiera de manera eficaz a la emergencia sanitaria y a la emergencia económica. Se ha concretado finalmente en un fondo COVID que le ha hecho llegar a Madrid 3.400 millones, ino graciosamente sino teniendo en cuenta claves objetivas!, porque -y eso yo sí quiero recordarlo- en un sentido o en otro no se puede decir, si llega mucho dinero a la Comunidad de Madrid, que el señor Sánchez es Al-Mutamid, que reparte las monedas de oro como si fueran infinitas, ipero tampoco se puede decir que es alguien que no quiere que la Comunidad de Madrid reciba los fondos que tiene que recibir! Y, en ese sentido, evidentemente, ha habido muchas veces afirmaciones inexactas por parte del Gobierno de la Comunidad de Madrid, que, además, ino llevan a ningún sitio! ¿Y por qué no llevan a ningún sitio? Porque, como siempre, la figura del barco vale, aunque sea la que sabemos desde que somos pequeñitos: iesto es un barco!, ino se salva un camarote o se salva otro!, y tiene, además, un capitán que se elige cada cierto tiempo -como decía nuestro querido poeta norteamericano: "¡Oh, capitán, mi capitán!"-, gustara más o menos, ipero es el capitán el que tiene el barco! Y, afortunadamente, nuestro país está respondiendo en términos de eficacia y en términos de solvencia, que nos prestigian, iy nos prestigian mucho! Evidentemente, si Avalmadrid se prestigia cada vez más, de cara, por ejemplo, a las entidades financieras, ieso es algo positivo!, ies un esfuerzo que hay que hacer!, y, desde luego, eso tendrá una repercusión inmediata en su utilidad para el conjunto de las pequeñas y medianas empresas. Pero, repito, aquí hay una Comisión de Investigación cuyo nombre es largo, pero es muy claro: Comisión de Investigación sobre las presuntas irregularidades y trato de favor en la concesión y posterior seguimiento financiero de las operaciones realizadas de préstamo, crédito o avales por parte de Avalmadrid, sociedad de garantía recíproca, desde el año 2007 al año 2018, que, además, preside un diputado de esta Cámara que yo creo que hará maravillosamente su trabajo,

como es Modesto Nolla. Entonces, ¡ahí es donde se tienen que estudiar esos temas!, y de las conclusiones saldrá bien para Avalmadrid ¡porque eso será transparencia y eso será credibilidad!

Sin duda alguna -vuelvo a repetir- hacen falta muchas vías para salir de esta, no solo los bancos, no solo el Instituto de Crédito Oficial con sus propias características, no solo Avalmadrid, sino también la capacidad presupuestaria de los Gobiernos, de un Estado fuerte y de un sector público que sea tractor de la economía. Y es que yo creo que esto no es algo que sea cuestión de izquierdas o de derechas sino que en estos momentos en Europa ¡está asumido incluso por Gobiernos cuya presidencia es una presidencia cristiano-demócrata!, ¡de una manera tan clara! Termino, por ejemplo, diciendo que Alemania ha decidido utilizar sus 180.000 millones de superávit, ¡y ya llevaba mucho tiempo pidiéndolo para reactivar su economía!, ¡que es reactivar la de todos! Pero, de esto, como vamos a discutir de forma muy interesante -además, yo he aprendido mucho esta tarde, con toda sinceridad-, pues ya lo veremos. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Carnero. En el turno final de dúplica tiene la palabra el ilustrísimo señor viceconsejero de Economía y Competitividad, don Isaac Martín Barbero, por un tiempo máximo de cinco minutos.

El Sr. **VICECONSEJERO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD** (Martín Barbero): Muchas gracias, señora presidenta. En primer lugar, podríamos seguir, desde luego, hablando. Quiero decir a la señora Sánchez-Camacho, si me permite, que sé que me ha dejado la referencia a Con Aval Sí, pero también ahí hemos dado un salto significativo: al final, hemos tramitado 11 millones utilizando ese canal y hemos terminado por formalizar.

Quiero decirle una cosa al señor Gutiérrez Benito en relación con la Comunidad de Madrid: hay un ofrecimiento y una tramitación desde el Ayuntamiento de Madrid para hacer una aportación de 5 millones; por nuestra parte no hay nada pendiente, es una cuestión que, por lo que yo sé -y créame, señor Gutiérrez Benito, que lo sigo de cerca-, está gestionándose en el ayuntamiento y en manos de sus servicios jurídicos, y nosotros estaremos encantados de recibir esas aportaciones, como, por cierto, otros 4 millones para apoyo al sector turístico -que también hemos tenido ocasión esta tarde de referirnos a él-, lo que ocurre es que la celeridad con la que a veces se logra tramitar las cosas gana en comparación o en perspectiva el auténtico valor. ¡Es difícil hacer estas cosas!, ¡muy difícil!, por ejemplo, recuerdo perfectamente la negociación y la intervención del señor Tilve en el mismo Domingo de Resurrección.

Recordarán que teníamos un problema de motivación. Al final es importante lo que dicen los clientes. Me van a permitir que comparta con ustedes citas: "quiero expresar sinceramente la dedicación y el esfuerzo de todo Avalmadrid", "como siempre, sorprendido por la profesionalidad y la rapidez con la que trabajáis", "personalmente os quiero dar las gracias por el apoyo que me habéis prestado durante las diferentes fases por las que ha pasado la evaluación del mismo", "sin vuestra ayuda, compromiso, colaboración, hubiera sido difícil" o "quiero agradecer profundamente el apoyo a Avalmadrid, especialmente tuyo, a las pymes madrileñas" -escriben aquí a una de nuestras

compañeras- y "de corazón creo que es un orgullo ser madrileño en estos momentos". Por lo tanto, vaya por delante mi agradecimiento. Estos resultados que les presento aquí me hubiera gustado tener la oportunidad de verlos crecer más; es pronto para echar las campanas al vuelo, pero no lo es para reconocer un cambio muy significativo y eso es mérito del equipo, ide todo el equipo de Avalmadrid!

Pero yo, si me permiten, quiero utilizar este turno para agradecer, primero, al señor Giménez, la oportunidad de compartir esta etapa con ustedes; por supuesto, a los directores generales responsables de las unidades, a los jefes de cada una de las unidades, al jefe de Gabinete, al jefe de Estrategia, al asesor parlamentario, al secretario general técnico, a Marta, a Luis, a Enrique, a Tamara... Lo del COVID ha tenido la parte positiva, seguramente, de acercarnos mucho a personas que no nos conocíamos tanto, pero quiero darles las gracias a todos ustedes por la oportunidad de haber trabajado en esto. Le agradezco a la señora Sánchez-Camacho el hecho de que, a pesar de ser una fuerza que apoya al Gobierno, siempre me aprieta casi como si fuera de la oposición. *(Risas.)* Le agradezco a la señora Sánchez la atención que pone siempre al detalle. El señor Ruiz Bartolomé sabe que compartimos una vocación y una orientación: la preocupación por los autónomos. Desde luego, a Luis, por todo su apoyo. Señor Carnero, hemos podido compartir poco -Carlos, esta vez-, pero, bueno, en otra reencarnación también nos encontraremos... *(Risas.)* Y al señor Gutiérrez Benito quiero agradecerle la lealtad exigente con la que siempre me ha tratado en este periodo, se lo digo con mucha sinceridad.

Y quiero terminar, presidenta, si me lo permite, como terminé en la última comparecencia sobre Avalmadrid, que era citando a la última Premio Nobel de Economía, a la profesora Duflo, que decía que "las expectativas acerca de lo que la gente es capaz o incapaz de hacer tiene mucho que ver con lo que termina siendo posible" Y tiene una cita que dice: "Los políticos de los que no se espera nada a veces pierden la fe en poder hacerlo. Cambiar las expectativas no es fácil, pero no es imposible". El otro día alguien me decía que esta crisis le había servido para estar más orgullosa de su país, pero menos de sus políticos, y yo creo que eso lo dicen porque por ahí fuera se ven pocos ejemplos como el trabajo de esta comisión, así que yo quiero agradecerles la oportunidad de haberlo podido compartir. Muchas gracias. *(Aplausos)*.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, viceconsejero. Y creo que hablo en el nombre de todos: también transmita el agradecimiento al equipo de seguidores públicos, porque en estos tiempos yo creo que todos nos hemos sentido orgullosos de tener personas comprometidas y somos conscientes de las circunstancias en las que todos han trabajado. Mi agradecimiento a usted y, por favor, transmítaselo a su equipo. Y desearle a usted toda la suerte en su próxima trayectoria, y tomo nota de la visita, cuando podamos, a Avalmadrid. *(Pausa.)* Me había pedido un segundo de cortesía, entiendo que para despedirse; breve, por favor.

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Sí. Gracias, señora presidenta. Señor Isaac Barbero, bien dice usted que Más Madrid, y especialmente este portavoz, valora que haya políticos con vocación de servicio público; eso sí, al mismo tiempo, lamento que usted no haya tenido el respaldo político que a mí me parece que usted hubiese necesitado para poder llevar a cabo multitud de líneas de trabajo.

La Sra. **PRESIDENTA**: Señor Gutiérrez, eso es un...

El Sr. **GUTIÉRREZ BENITO**: Que sea usted muy feliz, que le vaya todo muy bien y que todo le salga estupendamente. Gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Perfecto. *(Pausa.)* Por favor, yo igual he pecado de inocente, entendía que era un turno de cortesía para despedirnos del señor viceconsejero, no de abrir un debate político.

La Sra. **SÁNCHEZ-CAMACHO PÉREZ**: Si es un turno de cortesía, yo solicitaría que se retirara lo de la "falta de apoyo político", porque creo que ni el propio viceconsejero está de acuerdo y, desde luego, yo creo que no son las palabras propias para finalizar esta comisión; por tanto, yo solicitaría, como parte de grupo, que se retiraran. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: *(Pausa.)* Bueno, que conste en acta la solicitud de la portavoz. Señor Gutiérrez... *(Rumores.)* Las retira; perfecto. *(Palabras que no se perciben al no estar encendido el micrófono.)*

(Se levanta la sesión a las 19 horas y 51 minutos.)

SECRETARÍA GENERAL DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA

SERVICIO DE PUBLICACIONES

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: www.asambleamadrid.es

e-mail: publicaciones@asambleamadrid.es



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7051

Asamblea de Madrid