



DIARIO DE SESIONES DE LA ASAMBLEA DE MADRID

Número 781

21 de noviembre de 2002

V Legislatura

COMISIÓN DE CONTROL DEL ENTE PÚBLICO RADIO TELEVISIÓN MADRID

PRESIDENCIA

Ilma. Sra. D.^a María del Carmen Álvarez-Arenas Cisneros

Sesión celebrada el jueves 21 de noviembre de 2002

ORDEN DEL DÍA

1.- Comparecencias con tramitación acumulada

C-331/02 RGEF. 2472 (V). Comparecencia del Ilmo. Sr. Director General del Ente Público Radio Televisión Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista-Progresistas, al objeto de informar sobre compromisos adquiridos en la Comparecencia celebrada el 21 de febrero de 2002, en relación con la evolución del segundo canal de Telemadrid, denominada "laOtra".

C-592/02 RGEF. 4510 (V). Comparecencia del Ilmo. Sr. Director General del Ente Público Radio Televisión Madrid, a petición del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, al objeto de informar sobre situación actual y futura de laOtra TV.

2.- C-505/02 RGEF. 4112 (V). Comparecencia del Ilmo. Sr. Director General del Ente Público RTVM, a petición del Grupo Parlamentario Socialista-Progresistas, al objeto de informar sobre criterios a seguir para la confección de la rejilla en la temporada 2002/2002.

3.- C-608/02 RGEF. 4580 (V). Comparecencia del Ilmo. Sr. Director General del Ente Público Radio Televisión Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar

sobre criterios de la programación de espacios culturales y de divulgación científica en la rejilla de Telemadrid y otros aspectos de su programación con contenidos educativos.

4.- Ruegos y Preguntas.

SUMARIO

-Se abre la sesión a las 11 horas y 8 minutos.

Página 23373

Comparecencias con tramitación acumulada:

— **C-331/02 RGEP. 2472 (V).** Comparecencia del Ilmo. Sr. Director General del Ente Público Radio Televisión Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista-Progresistas, al objeto de informar sobre compromisos adquiridos en la Comparecencia celebrada el 21 de febrero de 2002, en relación con la evolución del segundo canal de Telemadrid, denominada "laOtra".

Página 23373

— **C-592/02 RGEP. 4510 (V).** Comparecencia del Ilmo. Sr. Director General del Ente Público Radio Televisión Madrid, a petición del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, al objeto de informar sobre situación actual y futura de laOtra TV.

Página 23373

-Intervienen la Sra. Acebes Carabaño y el Sr. Marín Calvo, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.

Página 23373-23374

-Exposición del Sr. Director General del Ente Público Radio Televisión Madrid.

Página 23374-23375

-Intervienen, en turno de Portavoces, el Sr. Marín Calvo, la Sra. Acabes Carabaño y el Sr. Martín-Crespo Díaz.

Página 23375-23380

-Interviene el Sr. Director General del Ente

Público Radio Televisión Madrid, dando respuesta a los Sres. Portavoces.

Página 23380-23381

— **C-505/02 RGEP. 4112 (V).** Comparecencia del Ilmo. Sr. Director General del Ente Público RTVM, a petición del Grupo Parlamentario Socialista-Progresistas, al objeto de informar sobre criterios a seguir para la confección de la rejilla en la temporada 2002/2002.

Página 23382

-Intervienen la Sra. Acebes Carabaño, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.

Página 23382

-Exposición del Sr. Director General del Ente Público Radio Televisión Madrid.

Página 23382-23383

-Intervienen, en turno de Portavoces, el Sr. Marín Calvo, la Sra. Acebes Carabaño y el Sr. Martín-Crespo Díaz.

Página 23383-23388

-Interviene el Sr. Director General del Ente Público Radio Televisión Madrid, dando respuesta a los Sres. Portavoces

Página 23388-23390

— **C-608/02 RGEP. 4580 (V).** Comparecencia del Ilmo. Sr. Director General del Ente Público Radio Televisión Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre criterios de la programación de espacios culturales y de divulgación científica en la rejilla de Telemadrid y otros aspectos de su programación con contenidos educativos.

Página 23390

-Interviene el Sr. Martín-Crespo Díaz, exponiendo los motivos de petición de la comparecencia.
Página 23390

-Exposición del Sr. Director General del Ente Público Radio Televisión Madrid.
Página 23390-23392

-Intervienen, en turno de Portavoces, el Sr. Marín Calvo, la Sra. Acebes Carabaño y el Sr. Martín-Crespo Díaz.
Página 23392-23395

-Interviene el Sr. Director General del Ente

Público Radio Televisión Madrid, dando respuesta a los Sres. Portavoces
Página 23395-23396

— **Ruegos y Preguntas.**

Página 23397

-No hubo ruegos ni preguntas.
Página 23397

-Se levanta la sesión a las 13 horas y 19 minutos.
Página 23397

(Se abre la sesión a las once horas y ocho minutos.)

La Sra. **PRESIDENTA**: Buenos días, Señorías. Vamos a comenzar la sesión del día de hoy. Tenemos un Orden del Día bastante completo, con lo cual les ruego a SS.SS. que, como siempre, se atengan a los tiempos. Pasamos al primer punto del Orden del Día.

Comparecencias con tramitación acumulada:

Comparecencia del Sr. Director General del Ente Público Radio Televisión Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Socialista-Progresistas, al objeto de informar sobre compromisos adquiridos en al Comparecencia celebrada el 21 de febrero de 2002, en relación con la evolución del segundo canal de Telemadrid, denominado "LaOtra".

———— C-331/02 RGEF. 2472 (V) ————

Comparecencia del Sr. Director General del Ente Público Radio Televisión Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Izquierda Unida, al objeto de informar sobre situación actual y futura de laOtra TV.

———— C-592/02 RGEF. 4510 (V) ————

Para fundamentar la petición de comparecencia, tiene la palabra la señora Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista-Progresistas doña Alicia Acebes, por tiempo de cinco minutos.

La Sra. **ACEBES CARABAÑO**: Muchas gracias, señora Presidente. Señor Director General, Señorías, es la cuarta vez que los Grupos de la oposición traemos la evolución del segundo canal de Telemadrid, denominado "laOtra", a esta Cámara. Este canal, que empezó a emitir el 1 de octubre de 2000, contó con el beneplácito del Presidente de la Comunidad, don Alberto Ruiz-Gallardón, que manifestó que a través de la digitalización, esta Comunidad se situaría a la vanguardia del sector de las comunicaciones a nivel mundial y avanzó la imperiosa necesidad de estar ahí, demasiado pronto desde nuestro punto de vista, cuando el proceso de la digital terrestre estaba en pañales por parte del Gobierno Aznar.

Así que, y según consta en los Diarios de Sesiones, por lo que respecta al Grupo Socialista en esta Cámara, la viabilidad de este proyecto se vio con ciertas dudas, sobre todo porque se ponía en marcha sin tecnología y, por tanto, con serias dificultades para captar una audiencia potencial interesante. Han pasado dos años y los proyectos y promesas de los diferentes directores generales traídos aquí de la mano del Partido Popular y manifestados en esta sala en torno al segundo canal parece que están en "stand by". Si no es así, espero que el señor Giménez-Alemán nos saque de dudas, ya que este es uno de los motivos de la petición de esta comparecencia. Tecnológicamente, ha habido un retraso de casi un año sobre lo previsto por el Gobierno Ruiz-Gallardón, y los intentos de encontrar un descodificador común parece que se han ralentizado. Ya advertimos que era un proceso lento hace ocho meses, así que lo que percibimos desde este Grupo es que se ha producido una cierta parálisis en algo que iba a ser la alternativa televisiva para los consumidores de la Comunidad de Madrid, que es el caso que nos ocupa.

Releyendo la última comparecencia, solicitada por este Grupo el pasado 21 de febrero de este año, el señor Giménez-Alemán se mostró extraordinariamente optimista con la evolución de dos de los tres pilares en los que se cimenta "laOtra", los contenidos del canal y la página web, aunque no pudo facilitar ningún dato concreto. Han pasado ocho meses y nos gustaría saber, en primer lugar, si desde entonces nos puede dar una información más detallada que la última vez sobre el nivel de influencia del segundo canal. También en esa misma fecha, el 21 de febrero, nos anunció por segunda vez en un año la adquisición del local de "laOtra" en el centro de Madrid, que completaría el tercer pilar del proyecto, como vemos que el programa básico se sigue viendo a través del salón de actos de Telemadrid, nos gustaría saber si el proyecto del local, como digo, en torno al cine Roxi A, ha sido abandonado por la Dirección General y, en caso contrario, cuándo y qué condiciones se podrá emitir desde allí. Nada más y muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Acebes. Para introducción de la comparecencia, tiene la palabra, por cinco minutos también, el Portavoz de Izquierda Unida, don Fernando Marín.

El Sr. **MARÍN CALVO**: Gracias, señora Presidenta. Muy sencillamente, como ya está escrito, simplemente quiero que el Director General, si es tan amable, me conteste a la pregunta de la comparecencia que hacemos; muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Marín. Esperamos que se restablezca pronto de su catarro. Tiene la palabra el Director General por un tiempo de 15 minutos.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DEL ENTE PÚBLICO RADIO TELEVISIÓN MADRID** (Giménez-Alemán): Señora Presidenta, Señorías, efectivamente, como ha dicho la señora Diputada, el día 21 de febrero de 2002, tuve el honor de comparecer ante esta Comisión al objeto de informar sobre la evolución del segundo canal de Telemadrid, denominado "laOtra". En dicha comparecencia, tal y como se recoge en el acta de la sesión, cuya copia tengo aquí, hice una amplia exposición de los antecedentes y de la evolución del canal, destacando la inexistencia de un descodificador en el mercado que permitiera recibir la señal de la televisión digital terrestre, excepción hecha de la plataforma "Quiero", que hoy, como bien se sabe, ya ni siquiera existe como una sola excepción. Asimismo, en dicha comparecencia informé sobre la parrilla de programación del canal sobre el "sitio web de "laOtra", sobre la emisión de parte de la programación de "laOtra" en Telemadrid, y a través de Telemadrid Vía Digital y Canal Satélite Digital.

Aquella comparecencia finalizó con un párrafo referido a la situación en la que se encontraban los trámites administrativos municipales en relación con el proyecto de disponer de un local en Madrid, trámites administrativos de los que no sabemos en este momento absolutamente nada y que siguen en la burocracia, la lenta burocracia, municipal. Sin embargo, leída el acta de la sesión - insisto que la tengo aquí a disposición de la señora Diputada- en ninguna parte de mi intervención, salvo error u omisión, consta que por mi parte hubiera adquirido ningún compromiso en relación con la evolución de dicho canal. En cualquier caso, cabe indicar que la situación del canal no ha sufrido variación sustancial respecto a los datos facilitados en mi comparecencia de fecha 21 de febrero de 2002, y las pocas novedades que pueden haberse

producido configuran el contenido de mi intervención en relación a la iniciativa parlamentaria del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida, cuyo objeto es informar sobre la situación actual y futura de "laOtra" que se incluye en el Orden del Día y que, con el permiso de la señora Presidenta, paso a exponer.

Como ya conocen sobradamente los miembros de esta Comisión por anteriores comparecencias que tuvieron por objeto deliberar sobre el segundo canal "laOtra", en marzo de 2001 comenzaron las emisiones regulares del canal en tecnología digital terrestre a través del canal 63. En junio de 2001 la programación de "laOtra" comienza a emitirse en Vía Digital, y en noviembre del mismo año puede seguirse también a través de Canal Satélite Digital. En consecuencia, incorporada parte de la programación de "laOtra" a la parrilla de Telemadrid, e incluida la misma en las plataformas Vía Digital y Canal Satélite Digital, y en las más importantes redes de cable, los programas de nuestro segundo canal, en contra de lo que puede parecer, pueden verse en millones de hogares españoles que dispongan, naturalmente, de estas plataformas. Ésas son las iniciativas que tomó esta Dirección General precisamente para evitar que "laOtra" fuese una televisión prácticamente imposible de ver.

Como también saben ustedes, se ha desarrollado, y está en pleno funcionamiento, un sitio web, que yo calificaría de ejemplar, a través del que se emite con gran calidad la programación de "laOtra", y se pueden consultar simultáneamente los vídeos que se deseen y otras informaciones relacionadas con el ocio y la cultura en su más amplia acepción, especialmente, aunque no exclusivamente, en nuestra Comunidad. En la actualidad se puede afirmar que la programación se ha consolidado, y la emisión, como ya se ha reflejado en el apartado anterior, se ha ampliado a las plataformas operadoras de cable e Internet, a través del sitio web "laOtra". Se ha conseguido desarrollar un trabajo de alta calidad televisiva, a pesar de nuestra política de máxima contención de costes y de paralización de cualquier inversión, optimizando nuestros medios técnicos y recursos humanos.

Como muestra de la calidad de "laOtra", debe mencionarse que su programa "De formas" fue seleccionado como finalista de los premios M-2002 por innovar a la hora de ofrecer noticias distintas y con un formato diferente al habitual. Se han

desarrollado acciones complementarias y colaboraciones con entidades públicas y privadas, entre las que podrían destacarse "Foto España", "Feria del Libro", "Academia de televisión", "Instituto Europeo del Diseño", "Sociedad General de Autores", etcétera.

Por último, y en relación con la ubicación de "laOtra" en un local de Madrid -me remito a lo dicho anteriormente-, los trámites siguen su curso, y no hemos tenido noticia alguna de que se haya producido la concesión de la licencia. El futuro de "laOtra", como es evidente, ha estado, está, y estará subordinado, al menos en gran parte, al desarrollo de la tecnología de la televisión digital terrestre. Por eso, señora Diputada, es muy fácil esa acusación al Gobierno de la Comunidad de Madrid de haberse anticipado, pero hizo lo que tenía que hacer, y yo diría que lo hizo ejemplarmente, para que precisamente los fabricantes y en general los instaladores, descodificadores, etcétera, tuviesen la señal con la que actuar; es decir, me parece un ejemplo de cómo debe actuar la Administración Pública actuando de motor o de liebre de las tecnologías. El hecho de que no haya habido ese desarrollo, a mi modesta forma de entender, no es culpa del Gobierno de la Comunidad de Madrid, sino de quienes no han querido aprovechar esa oportunidad, única, por cierto, porque no existe en ninguna otra Comunidad de España, ni existe ninguna otra señal digital de una televisión pública que no sea la de Telemadrid. A medio plazo creemos que estas tecnologías avanzarán y el tiempo y el terreno que lleva ganado "laOtra" constituirán para ésta una gran ventaja.

El equipo del canal, que es un equipo ejemplar, compuesto por muy pocos, pero excelentes profesionales, trabaja con gran intensidad y con gran creatividad y quiero decirle que, además de lo expuesto, "laOtra" ha tenido la virtualidad de convertirse también en un taller experimental donde podemos realizar programas de televisión que son muy difíciles en una televisión comercial y donde la imaginación y la creatividad pueden ponerse a prueba. Por mi parte, nada más.

La Sra. **VICEPRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Director General. Ahora tienen la palabra los Grupos Parlamentarios. En primer lugar, corresponde el turno al Grupo de Izquierda Unida por un tiempo máximo de diez minutos. Tiene la palabra don Fernando Marín.

El Sr. **MARÍN CALVO**: Gracias, señora Presidenta. Gracias por su preocupación por mi bronquitis; esperemos que salga más rápidamente de lo que entró.

Señor Director General, no recuerdo el número, sé que en este mismo año, el 2002, el 21 de febrero pedimos otra comparecencia sobre "laOtra", porque, como usted comprenderá, es también una preocupación nuestra; no es una preocupación sólo de Telemadrid, es una preocupación como grupo político de la Cámara y, como representantes de los ciudadanos, nos interesa mucho lo que puede pasar con "laOtra" TV.

¿Cómo nace la otra y cómo nacen las televisiones digitales, señor Director General? Es una apuesta del Gobierno central en el marco del desarrollo de las nuevas tecnologías y de la televisión digital. Pero, claro, usted ha dicho antes una cosa: el Gobierno hizo muy bien en marcar la señal, pero yo difiero de lo que usted ha dicho. Creo que, empezando primero por el Gobierno central, apuesta, en ese marco neoliberal en el que se mueve el Partido Popular, por que sea la iniciativa privada la que desarrolle los temas y se está viendo que eso no es así, que es falso; que las nuevas tecnologías no se implantan de esa manera, que las nuevas tecnologías cuestan dinero, dinero público, para su desarrollo y que, en ese marco neoliberal, este proyecto está fracasando en general. Creyó en el mercado, creyó en los fabricantes y creyó, como usted decía, que apostarían por un desarrollo de mercado abaratando los costos, y los costos siguen igual, el mercado sigue sin desarrollarse y los aparatos cada día cuestan más caros. Los aparatos son caros, son difíciles de comprar, y son difíciles, además, de decodificarse porque el decodificador también cuesta dinero; ya no hablo sólo de los aparatos como los televisores digitales, sino también de los descodificadores. Por lo tanto, estamos en esa situación en la los ciudadanos se han encontrado con una nueva tecnología a la que no pueden acceder porque nadie ayuda para que esa nueva tecnología se desarrolle. Por lo tanto, el Estado ha renunciado a bonificar la posibilidad de desarrollo de una nueva tecnología importante para este país, que no es un modelo en el tema del desarrollo tecnológico y científico-tecnológico.

Mientras tanto, se incitó a Telemadrid por parte del Gobierno del señor Gallardón, que también tiene su parte de responsabilidad en este asunto, a emitir sin mercado; sin mercado porque, ya lo decía

antes, los aparatos son caros, los descodificadores no se han subvencionado y tampoco se ha hecho por parte de la Dirección General de Industria ningún esfuerzo público; no se ha hecho ningún esfuerzo público por desarrollar la televisión digital ni por desarrollar el I+D en este caso. Por tanto, estamos en un claro proceso de fracaso. En esta situación en la que estamos en este momento, responsabilizo al Gobierno de no ayudar, de no promocionar y de no invertir, y de que todo este asunto se lo carga a TM3, a Televisión Madrid. Se le obliga de alguna forma -vamos de alguna forma no, sino que se le obliga- a invertir mil millones para convertirse en operador digital y, como hemos visto, ese dinero yo no sé si es malgastado porque, la verdad, coincido con usted en el acierto en muchos aspectos que tiene "laOtra"; si no es malgastado, es un dinero que ha tenido una mala asignación.

¿Cuál es la situación actual de "laOtra"? Mire, "laOtra" televisión no se ve, ya ni en "Quiero", porque no existe, porque no hay codificadores y porque los aparatos valen muy caros, porque no se ha producido todavía el desarrollo de la televisión digital, y no porque nosotros no dijéramos en su momento que creíamos que parte de los programas que produce "laOtra" TV, aunque se vieran en analógico, no en digital, ni en Televisión Madrid -no en las horas en las que se ve, sino en otras horas más punteras- podrían tener, yo creo, una buena aceptación por parte de los televidentes. Estamos ante un presupuesto menguante, ha sido una inversión nada rentable, y yo creo que el proyecto está a punto del fracaso total.

¿Qué se puede decir a favor de "laOtra"? Pues mire, que son unos extraordinarios profesionales los que hay, unos profesionales de primera magnitud, que no deben perderse en ningún caso. Es una televisión diferente, es verdad, una televisión con contenidos diferentes que, desafortunadamente, no se conocen por los ciudadanos; que no tiene audiencia y que yo creo, sinceramente, que no va a tenerla, desgraciadamente; digo: desgraciadamente no va a tenerla, y nos preocupa, señor Director General. Nos preocupa saber el futuro que va a tener "laOtra" y, sobre todo, el futuro que va a tener la televisión digital y su desarrollo, porque la apuesta no puede ser única y exclusivamente, repito, por parte de una radio televisión, es imposible, porque el mercado es mucho más amplio, y el mercado y el desarrollo de las nuevas tecnologías no es el compromiso de un

operador televisivo sólo, es el compromiso de un Gobierno, y, si no hay compromiso político para el desarrollo de las nuevas tecnologías, y esto de lo digital pertenece a las nuevas tecnologías, no puede haber desarrollo tampoco de los operadores que pueden transmitir a través de la televisión digital.

La Sra. **VICEPRESIDENTA**: Señor Marín, por favor, vaya terminando.

El Sr. **MARÍN CALVO**: Termino ya, señora Presidenta, porque sería repetirme sobre lo mismo. Estamos preocupados, no conocemos el futuro, y seguiremos insistiendo para ver si podemos, de alguna manera, solucionar entre todos este tema. Nada más, y muchas gracias.

La Sra. **VICEPRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Marín. A continuación, tiene la palabra, por el Grupo Socialista, la señora Acebes por un tiempo de diez minutos.

La Sra. **ACEBES CARABAÑO**: Gracias, señora Presidenta. Señor Director General, le agradecemos la información facilitada. De verdad que en este Grupo le agradecemos los esfuerzos para explicar lo inexplicable. Igual que usted sabe que este Grupo ha intentado llegar a confluir con usted en determinadas posiciones en favor de la estabilidad del canal convencional de Telemadrid, como digo, a tenor de sus explicaciones, parece que no va a ser el caso en lo que se refiere al segundo canal.

Nos consta, y, por tanto, nunca lo hemos contabilizado en su debe, ahí están los Diarios de Sesiones, que cuando hablamos del futuro de lo que puede ser la digitalización, estamos hablando de instancias más elevadas que la suya. Sin embargo, no creemos que vaya a encontrar, sinceramente, señor Giménez-Alemán, para desarrollar este segundo canal ninguna colaboración, ni en la Administración central ni en la autonómica, tal como van los acontecimientos, de ahí que no entendamos absolutamente nada en este Grupo su encastillamiento en defender lo indefendible. Ahora mismo la situación de "laOtra" -creo que el señor Marín ha sido muy claro- es un proyecto fracasado, pero, además, lo vamos a definir con una palabra aunque le suene gruesa, y es la palabra

“despilfarro”, señor Giménez-Alemán, y precisamente en un momento en el que el estado de las arcas de Telemadrid, como pudimos comprobar a través de la intervención del señor Piñedo en la pasada sesión de control, no permiten este tipo de alegrías.

Con permiso de la Presidencia, me gustaría hacer un breve paréntesis para situar, en primer lugar, la cuestión TDT. El señor Aznar o el señor Piqué, o, si lo prefiere, la cesada Ministra Virulés, por cierto, con arte y parte en este asunto, desarrollan en un momento determinado un sueño por escrito: acceder a la sociedad de la información a través del conocido Info 21. Hasta ahí no tenemos nada que objetar, pero, una vez que las intenciones chocan con la realidad, señor Giménez-Alemán, el documento se ha dejado pudrir, se ha embarcado a empresas públicas o privadas en cuantiosas inversiones para desarrollar proyectos empresariales sobre el vacío, usted mismo ha citado una que es el ejemplo paradigmático: “Quiero TV”. Estaríamos hablando de 35.000 millones de pesetas -entonces hablábamos de pesetas- que han quedado enterrados entre las ondas digitales terrestres. Pues parece, señor Giménez-Alemán, que el mismo camino llevan las dos licencias concedidas apresuradamente por el señor Gallardón y el compromiso de “laOtra”.

Como usted sabe -y usted insiste en que el señor Ruiz-Gallardón ha actuado correctamente, aunque no compartimos esa opinión-, señor Giménez-Alemán, porque es un gestor, es obligación de los Gobiernos, sean del ámbito que sean, crear las condiciones adecuadas para que un mercado se desarrolle. Eso, que en política se llama impulso, en el tema TDT ha brillado por su ausencia. Así, entretanto llegue un gobierno socialista que de verdad impulse el desarrollo tecnológico en nuestro país, el resto de las televisiones, señor Giménez-Alemán, le marcan el camino. Éstas se limitan a remitir su programación ordinaria a través de las frecuencias digitales, y no invierten ni un euro en programación, sin embargo, nosotros, al revés, más papistas que el Papa, no sólo invertimos en programación, sin también en una página web y en una especie de cibercafé para hablar de la nada.

Ha citado usted antes algunos contenidos; yo quiero decirle que esta vez no voy a caer en la trampa, y no le voy a dedicar ni un minuto a hablar de qué me parece la programación del canal, si se emiten reportajes o vídeos musicales; me da igual,

señor Giménez-Alemán, lo que nos quiera usted contar, la realidad es que el canal no se ve, y hablar de contenidos que no se ven es un diálogo de besugos y es como hablar en el vacío. De lo que sí voy a hablar, señor Giménez-Alemán, es de que invertimos, según sus datos, 1.000 millones de pesetas, es decir, 6 millones de euros, en formatear una parrilla para una audiencia fantasma o, en el mejor de los casos, que ven 3.000 personas de madrugada a través del canal convencional. Una audiencia, además de minoritaria, completamente, atípica que zapea constantemente y que no se suele fijar en los contenidos. Por tanto, un canal, y usted lo sabe perfectamente, que no aporta nada a la cadena pero que, sin embargo, mantiene la estructura de un canal convencional con un director y, si no me han pasado mal la información, siete cargos directivos, cuando la estructura de programación cada vez se reduce más.

Me parece, señor Giménez-Alemán, a pesar de que diga usted que los chavalitos que hay ahí están haciendo un excelente trabajo, que es un esfuerzo un tanto descompensado para que, como digo, unos muchachitos se diviertan desarrollando programas a costa de los fondos públicos, mientras usted pide más subvención al Gobierno de esta Comunidad y el dinero de “laOtra” se está tirando a la basura.

Si la relación calidad/coste se dispara en los contenidos, lo mismo ocurre con la página web. He tenido ocasión de consultarla y, además de comprobar, como usted decía, que tiene un diseño avanzando, que es cierto, todavía parte de ella está en reconstrucción, y, por el escaso número de ciudadanos que entran en sus foros; nueve mensajes en el foro general en año y medio, resulta tan inoperante como el propio canal. Este Grupo -y le aportamos una idea por si la quiere recoger- piensa que sería más rentable destinar los fondos que van a parar a la web de “laOtra”, tan clandestina como ella, a mejorar la web de Telemadrid. Me gustaría que me contara qué parte de los 1.000 millones dedica a su mantenimiento, dada su nula rentabilidad social.

Lo que nos parece el colmo de los despropósitos, que usted ha comentado detalladamente, es el tema del local; el tema del local, señor Giménez-Alemán, parece el cuento de “La historia interminable”, llevamos dos años con el tema del local, se han anunciado diferentes sedes en la ciudad de Madrid y ahora, después de dos

años en los que en la última comparecencia nos dijo que tenían ya hasta el proyecto del arquitecto para ocupar el cine Roxy A, ahora nos dice que no hay nada nuevo.

Así pues, nosotros, resumiendo, creemos que los sueños de Alberto Ruiz-Gallardón con este canal, los sueños que él ponía en octubre de 2000 cuando "laOtra" se inaugura pomposamente en el Círculo de Bellas Artes, se han convertido en humo. Un canal apoyado en tres patas que, después de dos años, o no se han puesto en marcha o su rentabilidad ha sido nula. El local no existe, la página web, escasamente consultada, anuncia contenidos que no se pueden ver, y la apuesta cultural para el millón y medio de jóvenes de esta Comunidad ha resultado un fracaso; encontrar tan sólo uno que pague para ver "laOtra" sería como encontrar una aguja en un pajar.

Me gustaría saber si usted, sinceramente, cuando ve "laOtra", no piensa que merece la pena invertir un sólo euro más y seguir enterrando el dinero en la nada. En éstas tenemos que el Director del canal, para justificar su existencia, se presenta a todos los concursos y premios culturales habidos y por haber; alguien ha utilizado incluso los medios de comunicación para falsear la información procedente del canal. Me refiero a una información publicada en "El País" donde se anunciaba la nominación del programa "De formas" para la concesión de los prestigiosos premios EMI en la categoría titulada cobertura de noticias. Tengo aquí los finalistas, señor Giménez-Alemán, y son: Reino Unido, Alemania y Brasil, España no está en ningún sitio. Me gustaría aclarar, ya que esta noticia está publicada, que no es lo mismo pasar una fase de clasificación, con el consiguiente coste para la cadena, que estar nominado. Este hecho es una anécdota, señor Giménez-Alemán, pero lo que sí prueba es que el manteniendo de "laOtra" sólo es una operación de maquillaje para dar la sensación de que estamos en el mercado del futuro, cuando la conclusión es que se destinan recursos en el vacío, en un momento además complicado económicamente para la cadena, fíjese en la cantidad de dinero destinada a "laOtra" que se podría invertir en hacer nuevos formatos de calidad, que ayudarán a aumentar el "share", de Telemadrid prestigiando la marca.

Así, la propuesta de este Grupo es que duplique la señal y no gaste un euro más en programación, que parte de los fondos del canal se

empleen para obtener una posición sólida y firme en el mercado y que cuando se hayan creado las condiciones objetivas en torno a la TDT se dediquen a la investigación. Invierta, señor Giménez-Alemán en desarrollar proyectos interactivos de salud y de telemedicina, que Telemadrid cuente con un "know how" suficiente que le garantice una cuota de mercado como televisión pública y le permita competir frente a la privada, convirtiéndose en el motor audiovisual de la industria madrileña, como anunciara hace dos años el Presidente regional. Nada más. Muchas gracias.

La Sra. **VICEPRESIDENTA:** Muchas gracias, señora Acebes. Por tiempo de diez minutos, tiene la palabra el señor Martín Crespo, por parte del Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. **MARTÍN-CRESPO DÍAZ:** Muchas gracias, señora Presidenta. Hemos oído lo que había que oír. De alguna manera, tengo que decir que muchas de las cosas que han dicho los representantes de otros Grupos son cosas que pueden pensarse razonablemente. Se puede pensar que tenemos una cadena -lo ha dicho el Director, no lo descubren los Grupos- que se ve a través de unos procedimientos complicados, porque no existe el célebre aparatito que nos permitiría verla en casa, que es muy difícil y que sólo se ve en horas extrañas. Yo soy uno de los casos atípicos que, de vez en cuando, la ve, porque llega un momento que, en vez de leer, uno pone Telemadrid a ver qué pasa, y tengo que decir que lo que veo, señor Director, por el canal hertziano, por el canal normal, y me gusta. Es un proyecto de televisión que me parece interesante. El hecho de que sea una televisión con un formato absolutamente distinto a los demás, me parece, personalmente, como televidente, que es interesante, y me figuro que, además, proporcionalmente, con un coste razonable.

El señor Director ha dicho, y yo creo que con toda claridad, que es necesario que exista un proyecto global para que en toda España haya televisión digital y ese proyecto no ha cuajado. Algunos dicen que el Gobierno dice esto, que dijo lo otro o lo de más allá y que esto se tenía que haber apoyado con dinero público. Tengo que señalar que hay una evidente incoherencia en esto. El dinero público está para poner en marcha programas de investigación, etcétera. Nosotros lo hemos hecho, y

estamos haciéndolo; en Telemadrid nos estamos poniendo a trabajar en un campo novedoso, con un tipo de televisión novedosa, y es evidente que al Director de Telemadrid no le podemos echar en cara que no se haya desarrollado el sistema de televisión digital en toda España.

Como han pasado tantas cosas en televisión, incluso los que tenemos una curiosidad por este tema llega un momento en el que ya no sabemos dónde estamos -aparecen plataformas, otras se funden, subsistemas que tal, etcétera- creo que eso forma parte del complejísimo mundo en el que está hoy sumergida la televisión y, por lo tanto, como mínimo, habría que decir que la apuesta que se ha hecho con Telemadrid era valiente, novedosa y que tiende a mantenernos preparados para estar en un mundo que en el futuro va a funcionar seguro. Algunos pueden pensar, como se está diciendo aquí con absoluta claridad, que estar en este mundo ahora y ser la única cadena que está en condiciones de hacer este trabajo en toda España, es una aventura demasiado arriesgada, y pueden pensar que es mejor retirarse y esperar a ver qué pasa para luego entrar en este mundo, aunque habiendo perdido, a lo mejor, unos años muy valiosos para consolidar equipos, programas y una manera distinta de hacer la televisión.

Yo creo que hay que reconocer que todo lo que se ha dicho aquí: que se ve poco, que es difícil de ver, que tiene una audiencia reducida y atípica; muy bien, todo eso es inútil negarlo. La otra alternativa es la que se ha dicho: suprimase, no queremos más segunda cadena; lo que queremos es llevar ese dinero a la televisión hertziana normal, y se acabó la presente historia; lo haremos muy bien.

Estamos en un período preelectoral, y yo supongo que los partidos se definirán en este campo; dirán si ellos en su día, si llegaran a gobernar, harían lo que están diciendo aquí, anunciarían que Telemadrid no iba a estar en el sistema digital porque era una pérdida de dinero. De nuevo volvemos al célebre tema, al muy célebre tema de siempre, problema de las televisiones públicas: ¿vivimos de la audiencia? ¿Vivimos para la audiencia? ¿Vivimos del dinero que paga la publicidad para financiarnos o creemos que las televisiones públicas tienen una dimensión añadida? ¿Se subvenciona, de alguna manera, con el dinero público el funcionamiento de toda la televisión pública y ayudarse con la privada o, como algunos

distinguidos miembros de esta Comisión han dicho alguna vez, un modelo distinto de televisión pública? No importa el dinero, lo importante es la función que se está haciendo.

Como todos sabemos muy bien, eso lo hace alguna cadena autonómica, que no actúa con presupuestos en la práctica, sino que, actúa pasando la factura a final de año, porque hay objetivos de otro tipo. No es comparable la situación, pero, yo creo que aquí la decisión que debe tomarse, si es que hay que tomar alguna, es muy valiente: ¿se debe seguir en un campo en el que somos en este momento, no solamente los primeros que han estado, sino los únicos que estamos en este momento, o debemos tirar la toalla y esperar a que este campo se desarrolle? Es una decisión difícil, y decir que un sistema de televisión que está hoy funcionando a un coste razonable... Que se ve poco, no importa; menos se veían los primeros televisores que circulaban en España; mucho menos, eran un caso excepcional. ¿Seguimos en eso o no seguimos en eso? ¿Nos rendimos y decimos: ya veremos el día de mañana lo que pasa?

Yo, sinceramente, creo -como es natural, es una opinión muy personal que no puede representar más que eso: mi opinión personal- que está usted haciendo, señor Director, en la cadena una cosa que me parece quizá la más valiosa de todas: experimentar; y hay que experimentar en la producción de un tipo de televisión que no tiene nada que ver con la que estamos acostumbrados a ver en las televisiones normales, incluso en Telemadrid; es decir, no hay unas series, no hay las cosas que caracterizan a los programas de la televisión normal, y ahí se está investigando permanentemente en un tipo de televisión, en mi opinión, mucho más moderno, mucho más cercano a los problemas de una sociedad como la nuestra, donde los artistas, por ejemplo, o los expertos en muchas cosas, hablan de una manera muy agradable, muy asequible, muy bonito, donde se participe, donde se está casi sentado con ellos en aquellas mesas; yo no dejaría de hacer eso. Yo creo que ese tipo de televisión, por lo menos, le refresca a uno; le refresca a uno ver que son programas que se parecen poco a los de las televisiones normales. ¿Que, desgraciadamente, tengamos una situación o un bache porque el sistema general no se ha desarrollado? Yo creo que es una carga que quizá haya que asumir, señor Director. Yo creo que hay que asumirla. Vamos a seguir la batalla por

mantener esta televisión, por desarrollar este tipo de televisión; pero habría otra manera muy sencilla: pasar toda esta televisión que estamos haciendo a la televisión normal, a la herciana. ¿Qué puede pasar entonces? Que esto que a mí me parece bonito, divertido y útil no tuviera audiencia suficiente. Hay que correr con estos riesgos. Yo creo que "laOtra" tiene esos dos factores, en mi opinión. Está investigando un nuevo tipo de programación de televisión. ¿Que cuesta dinero? Claro, todo cuesta dinero.

Segundo, estamos en un campo en el que es imposible pensar que no llegue a ser de la noche a la mañana un campo importantísimo, porque, ¿cómo se resolvería eso? Sin estar muy al tanto de los intrínquilos, yo creo que en el momento que un señor ministro o quien sea, un europeo, yo qué sé, decida que el decodificador es tal; se ha estado diciendo aquí que hasta que ese decodificador esté subvencionado. Claro, si es que así yo lo arreglo todo; es decir, si yo a todos los españoles les regalo o les medio regalo un decodificador, eso se arregla enseguida -estoy hablando ahora de los comentarios que ha hecho nuestro compañero el Portavoz de Izquierda Unida-. Es que así es muy fácil, es que así no hay que preocuparse de nada; hay que poner dinero público para desarrollar las cosas, sea ese dinero público razonable o no razonable. Yo creo que hay que pensárselo, como es lógico, y pienso que a nuestro Partido se le ha echado en cara eso. Ha actuado bien; es decir, hay cosas en las que es evidente que el Gobierno tiene que poner el dinero que haga falta porque conviene, pero hay otras en las que hay que ser prudente. Dense ustedes cuenta de la que estaríamos montando si hoy el Gobierno de la nación montara un sistema de televisión digital que no funcionara desde el punto de vista económico -todos sabemos lo que es ese mundo-, y estuviéramos montando 20, 25, ó 30 televisiones deficitarias. Hay que pensárselo; hay que pensárselo.

Reconociendo, es evidente, que éste es un tema muy sensible, muy especial, mi opinión es que creo que lo que se está haciendo es lo mínimo que Telemadrid debe hacer, adelantándose a las demás. Luego vemos otra cosa, y es que cuando hemos tenido ocasión de ver otras televisiones que se han quedado atrasadas en otros campos, se dice: "¡Jo, vaya televisiones que tienen en otros sitios!" Yo creo que tenemos que intentar mantenernos en la proa, es verdad, de este proceso, como es natural, como

el Director ha dicho, siendo prudentes en los gastos; no hay que volcarse en algo que de momento tiene este carácter. Por lo tanto, personalmente, porque no quiero que esto se entienda que es una posición que va más allá de mi posición personal, por respeto a otras posiciones que pueda haber incluso en mi propio Grupo, ése es un tema en el que hay que estar, en el que hay que seguir, en el que hay que perfeccionarse, porque vamos, a lo mejor, a corto plazo, ¡ojalá sea así!, a obtener un rendimiento brutal, un rendimiento de ser los pioneros en un mundo en que los demás todavía no han querido o no se han atrevido a entrar.

La Sra. **PRESIDENTA**: Vaya terminando señor Diputado, por favor.

El Sr. **MARTÍN-CRESPO DÍAZ**: Mi posición es, por lo tanto, señor Director, que, con esos criterios que usted ha dicho referentes a ser prudentes en el gasto, siga usted, porque creemos que estamos en una línea razonablemente correcta. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Martín-Crespo. Pasamos al último turno del Director General. Tiene la palabra por un tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DEL ENTE PÚBLICO RADIO TELEVISIÓN MADRID** (Giménez-Alemán): Gracias, señora Presidenta. Señorías, espero no agotarlo porque creo que está todo bastante dicho. El señor Portavoz del PP ha recogido, creo que de manera muy clara, cuál es la filosofía que asumo, he asumido y he defendido siempre respecto de "laOtra" como motor de las nuevas tecnologías; pero, naturalmente, quiero referirme, y seguramente de forma conjunta, a los señores Portavoces de Izquierda Unida y del PSOE porque algunas cosas requieren matización.

Señora Acebes, si el Gobierno de la Comunidad de Madrid no hubiese dado el paso de conceder dos licencias de tecnología digital precisamente para actuar de liebre o motor de las nuevas tecnologías, su crítica sería precisamente la contraria: el Gobierno no ha hecho nada. Es decir, como decía Groucho Marx, éstos son mis principios, pero, si no les gustan, los cambio. Quiero decirle

que a mí me parece que todos estamos por que Telemadrid y la televisión de Madrid sea cada vez mejor, que esté a la cabeza de las tecnologías y tal, pero me parece que la oposición que en este caso usted está haciendo es absolutamente destructiva.

Quiero salir al paso de algo que, no ya como Director General de Telemadrid, sino como profesional, quiero lamentar y que conste en el Diario de Sesiones. No puedo aceptar, señora Acebes, que haya calificado aquí a un grupo de profesionales del periodismo, de la producción televisiva, de los medios audiovisuales en general de "chavalitos que se divierten"; lo quiero rechazar, y no solamente quiero rechazarlo, sino que quiero condenar esa frase. Es un grupo de profesionales que han partido de cero, que han creado un modelo de televisión "ex novo", y no se les puede despachar de ninguna forma con esa frase despectiva.

También quiero salir al paso de algo que usted pretende dejar en el ambiente como si Telemadrid o su departamento de comunicación hubiesen manipulado alguna información. La noticia que publicaron en "El País" y algunos otros medios era tan exacta que quiero reafirmarla aquí. Respecto al programa que usted se refiere de "laOtra", entre más de mil candidaturas, pasó a ser uno de los siete finalistas. De esos siete finalistas, fueron elegidos cuatro nominados, que fueron los que llegaron a Cannes, y, de esos cuatro, fue premiado uno; pero el de Telemadrid -la noticia era absolutamente exacta y fidedigna- estaba entre uno de los siete finalistas de las más de mil candidaturas que se habían presentado.

No he tratado de explicar aquí lo inexplicable. Yo he tratado de ser coherente con un discurso que he asumido desde el principio y que creo que es bueno para Telemadrid y para la Comunidad de Madrid, cual es estar a la cabeza de la innovación tecnológica y de tratar de provocar que la iniciativa privada y los fabricantes de decodificadores de televisores pudiesen actuar. Creo que ésa es una misión del poder público, y les voy a poner un ejemplo que seguramente ilustre más que ninguna otra cosa.

En España se empezaron a emitir -no he podido documentar exactamente la fecha- desde finales de los años sesenta determinados programas de TVE en color. Sin embargo, la irrupción masiva de los televisores en color en España no se produce hasta un acontecimiento que es el Mundial de Fútbol del 82. Si con la llegada de la democracia no se

apuesta fuertemente, como se apostó, por la tecnología en color, aunque a algunos pudiera parecerle despilfarro de dinero, la televisión en color hubiera tardado en implantarse en España muchos más años de los que fueron. ¿Se puede decir que Televisión Española en aquel tiempo despilfarraba? ¿Se puede predicar hoy de Telemadrid que despilfarró por haber puesto al servicio de las nuevas tecnologías la señal digital? Me parece que es una obligación de los poderes públicos. Y, por otra parte, insisto en la conveniencia de que una televisión como Telemadrid, una televisión pública tenga -lo diré con muchas comillas- un taller de experimentación de la categoría de "laOtra", por el que están pasando numerosas personalidades, sobre todo, del mundo de la cultura que intervienen en ella. Evidentemente, este tipo de televisiones siempre serán minoritarias.

Le voy a dar un dato desolador. Para mí, el acontecimiento cultural del año ha sido la edición de las obras completas de Valle-Inclán. Por fin se han editado, como usted sabe, después de cantidad de trámites con la familia, tres mil ejemplares, y todavía están sin venderse buena parte de ellos. "Rosa de España", esta señora triunfante en Operación Triunfo, lleva vendidas cerca de un millón de copias de su disco. No es que yo quiera colegir de esto enseñanzas demagógicas que no corresponden; le quiero decir que siempre habrá un reducto o una minoría de personas que siguen un determinado tipo de cultura -les pondré el apellido-, los que somos amantes de la literatura o leemos a Valle-Inclán o, en este momento, "Memorias de Gago", y siempre habrá una inmensa mayoría que prefiere otras cosas. Pero, por eso, y, sobre todo, de las televisiones públicas, no podemos dejar de hacer, como ha hecho Telemadrid con el programa "laOtra" y con el programa de teatro que voy a anunciar en la siguiente comparecencia, este tipo de cosas.

Yo comprendo, y con esto termino, Señorías, que todos, pero muy particularmente la oposición, están muy preocupados ante el 25 de mayo, y que posiblemente esto les lleve a tratar de hacer aquí una oposición que no corresponde. Yo les agradecería que preservasen los esfuerzos que está haciendo Telemadrid por ser una televisión pública, plural y de todos los madrileños, y que los debates políticos se diriman en otro sitio.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Director General. Pasamos al segundo punto

del Orden del Día.

Comparecencia del Ilmo. Sr. Director General del Ente Público RTVM, a petición del Grupo Parlamentario Socialista-Progresistas, al objeto de informar sobre criterios a seguir para la confección de la rejilla en la temporada 2002-2003.

————— **C-505/02 RGEF. 4112 (V)** —————

Para la escueta formulación de la petición de comparecencia, tiene la palabra doña Alicia Acebes por un tiempo de cinco minutos.

La Sra. **ACEBES CARABAÑO**: Gracias, señora Presidenta. El Grupo Socialista-Progresistas hace comparecer al Director General de Radio Televisión Madrid para que nos explique los criterios adoptados para la confección de la rejilla de Telemadrid prevista para esta temporada 2002-2003.

Como ya hemos tenido ocasión de comentar en esta sala, la televisión, por su poder de persuasión, es el medio de mayor influencia en nuestros hábitos, con un gran peso en la elección de actividades de la ciudadanía. Observar la televisión constituye una de las formas de ocio a la que se le dedica más horas después del sueño y del horario laboral. Así, en este contexto, los contenidos de la rejilla se convierten en elementos de vital importancia para el desarrollo del telespectador, y, sobre todo, para la formación del público infantil, uno de los mayores consumidores de este medio. Telemadrid, entendemos, es una de las cadenas públicas que operan en abierto, es decir, que va destinada a audiencias masivas, y se oferta al gran público.

Actualmente, las cadenas generalistas están acometiendo grandes cambios con el fin de captar audiencia al precio que sea, y se hacen todo tipo de apuestas en una batalla feroz por conseguir algunos puntos de "share". Nosotros entendemos que algunos de estos cambios dan prioridad, en determinadas ocasiones, a la trivialización en la oferta y a la banalización en los espacios. Así pues, nos gustaría que el Director General nos informara sobre las modificaciones operadas en la rejilla de Telemadrid y en base a qué objetivos se emiten los nuevos programas de la cadena autonómica. Nada

más, y muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Acebes. A continuación, tiene la palabra el Director General por un tiempo de quince minutos.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DEL ENTE PÚBLICO RADIO TELEVISIÓN MADRID** (Giménez-Alemán): Señora Presidenta, Señorías, primero, quiero hacer una declaración, que no puede ser otra, y es que los criterios de programación son lo establecidos por la Ley 13/1984, los asumidos por el Consejo de Administración y por las resoluciones de esta Asamblea. Tanto el contenido de los principios y criterios como las resoluciones de la Asamblea sirven de base y fundamento al análisis de las propuestas y las decisiones que adoptan los responsables de programación. Partiendo de los puntos anteriores, a continuación señalaré las líneas esenciales de la rejilla de la temporada 2002-2003, puesto que ésta está ya a la vista; algunos programas se emitirán muy a primeros de año.

En la franja de "prime time" el concepto fundamental sobre el que estamos trabajando para la programación de Telemadrid es tratar de estabilizar, como habrán observado SS.SS., después de una difícil primavera que pasamos en temas de audiencia en Telemadrid; estamos tratando de reconducir, incluso en el "prime time", los "share" diarios, y estamos trabajando mucho en fidelizar a la audiencia con determinadas ofertas. En cuanto a los contenidos, se apuesta de forma clara por programas de actualidad, Y uno de ellos, que no parece excesivamente mal, se titula "Todo Madrid"; es un formato muy innovador; también están "Sucedió en Madrid" y "Mi cámara y yo". He de señalar que éste último no ha sido seleccionado ni nominado, sino premiado -como se sabe, "Mi cámara y yo" es un formato creado por profesionales de Telemadrid-, porque ha obtenido el Premio Ondas.

En esta franja se apuesta por programas de servicio público, como los ya citados, a lo que hay añadir otro buen formato de Telemadrid para la presentación del cine, como es "El Megahit", así como "Max cine" y el programa, también innovador por cómo se trata la materia del sexo, "Me lo dices o me lo cuentas". Uno del que especialmente estamos satisfechos, y en el que quiero poner aquí el énfasis a la hora de subrayarlo, es "La zona D",

que en estos momentos está emitiendo los jueves los ocho capítulos de que disponemos de "Planeta azul", una serie verdaderamente excepcional y que recomiendo a SS.SS. ¿Cuál es la apuesta? La apuesta es que la dirección de programas de Telemadrid sugirió a esta Dirección General, que aceptó, ponerla en "prime time", y creo que ha sido una apuesta en la que vemos alguna luz al fondo del túnel, porque no todo es "telebasura" en las televisiones, no todo es televisión barata, sino que hay un 16, 17 ó 18 por ciento de madrileños que a esa hora tan complicada ven la televisión que prefieren ver los excelentísimos reportajes producidos por la BBC. Eso anima mucho porque, naturalmente, había en el comité de dirección quien decía que ese jueves nos quedaríamos por debajo de un dígito; no ha sido así, y creemos que la apuesta merece la pena.

En la franja de la mañana tenemos muy consolidado, como se sabe, el informativo "Buenos días", que es líder en esa franja horaria entre los programas de Madrid. Tenemos también "Las mañanas de Alicia" y estamos configurando un bloque formado por la serie "Cosas de casa" y los dibujos animados de "Sin-Chan", que están teniendo un enorme éxito de audiencia.

En cuanto a los nuevos formatos, entre los proyectos de futuro para su emisión a lo largo de la temporada -y aquí me refiero a lo que decía de los que pondremos en marcha a partir de enero o febrero-, anuncio que tenemos en marcha la posibilidad de un formato, que se llamaría "Madrid en 8 milímetros", puesto que está bastante de moda esto que se llama ahora nostalgia, que, evidentemente, se ha puesto de moda por la serie de televisión "Cuéntame". Este proyecto sería un proyecto de producción propia de Telemadrid, y se trata de que los madrileños aporten a nuestra cadena material en 8 milímetros para recordar las décadas de los sesenta, setenta y ochenta, no con las filmaciones que todos conocemos del Nodo o de la televisión de aquel tiempo, sino con las filmaciones de carácter, incluso, familiar que tomaban los madrileños en aquel tiempo.

Estamos también trabajando en un formato que se llamaría algo así como "Animalia", en el que las cámaras de Telemadrid seguirán durante varios meses la vida de diferentes colectivos relacionados con el mundo animal.

Otro formato en el que trabajamos es "Madrid desde el aire", formato documental que

durante seis episodios mostrará los paisajes de la Comunidad de Madrid filmados desde helicóptero. Queremos que sean unos reportajes de gran calidad, de gran contenido cultural, nada de tópicos y que ilustren a los madrileños sobre las bellezas naturales de la Comunidad y sobre la historia y su cultura.

Pondremos en marcha también otro espacio, que seguramente no será de muy numerosa audiencia, pero creemos que es un deber de servicio público ponerlo en marcha; es un programa nuevo que se llamará "Escenario Madrid", que es un espacio que estará dedicado exclusivamente al teatro de Madrid, a la cartelera, y que responde a una idea que reiteradamente nos han solicitado los actores, los empresarios, en general, del mundo del teatro de Madrid en cuanto a que Telemadrid tenía que hacerse eco de la actualidad teatral. Creo que vamos a conseguir un formato innovador, y seguramente antes de Navidad estará en antena.

Quiero anunciar -con esto enlace con alguna de las críticas que se ha hecho a "laOtra" en la comparecencia anterior- que vamos a aprovechar aún más la programación de "laOtra" con un nuevo programa que se llama "La otra noche". En este programa se abordará una sinergia más entre Telemadrid y "laOtra" con la emisión de "Una noche" y "Madrugada" dedicados a un tema específico. Con apoyo de documentos de ficción, el equipo de "laOtra" dedicará noches a los Premios Goya, los Premios Óscar, Navidad, etcétera. Otro de los objetivos de Telemadrid para la nueva temporada será potenciar las acciones especiales en fechas señaladas, como el Día Mundial contra el Sida, el Día Mundial para la Erradicación de la Violencia contra la Mujer o el Día Mundial de la Infancia.

Como habrán podido observar SS.SS., todo lo que he enumerado son acciones de calidad, apuestas de seriedad, de rigor, de trasladar temas de mucho interés a los madrileños, y, como podrán observar, en las nuevas ideas y en los nuevos formatos no hay ni una sola iniciativa que se refiera no sólo a la "televisión basura", sino a la llamada "prensa del corazón". Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Gracias, señor Director General. Pasamos al turno de Portavoces. En primer lugar, tiene la palabra don Fernando Marín, por un tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **MARÍN CALVO**: Gracias, señora Presidenta. En primer lugar, respecto a la comparecencia, habría que decir que la ley establece que la programación se hace por trimestre, no por año, no de 2001 a 2002, y lo digo para que nos aclaremos todos respecto al tema. Aparte de esto, tiene que haber un criterio estratégico de programación a medio y a largo plazo, y es verdad que hay que ser realistas porque todos estos criterios luego se condicionan también por lo que hagan las otras televisiones y, evidentemente, por lo que la competencia haga dentro de este llamado mercado de los medios audiovisuales.

Saludamos favorablemente el cambio de programas como "Tómbola" -y lo hemos repetido incansablemente, señor Director General-, aunque se siguen emitiendo, por lo menos a mi juicio, programas insufribles, como la hortera ésta, zafia y grosera, que se llama "Mamma Mía"; anoche lo vi precisamente para ver cómo estaba la programación y me quedé absolutamente estupefacto. Hay gente que lo ve, no me cabe ninguna duda, pero me parece inconcebible que seres humanos puedan hacer ese espectáculo.

Hay un programa que se estrenó ayer que se llama, me parece, "Dakitu Zapping", o algo así, y del que no logré ver más que un trozo. Hay que tener cuidado con el contenido del programa, con lo que se dice. Es un programa de "zapping", de ver lo que hay en las televisiones, pero hay unas secuencias que van intercaladas entre el programa. Hubo una que me pareció que atentaba contra los derechos humanos y contra la dignidad del ser humano. Yo rogaría que todos, porque todos tenemos responsabilidad en esto, lo repasáramos. El presentador hacía como una entrevista de burla a un inmigrante, que iba vestido como si fuera barrendero o limpiador de las calles, con un desprecio extraordinario a la dignidad del ser humano. Es un programa que puede ser más o menos entretenido; a mí no me divierten esos programas, pero puedo entender que haya gente a la que le diviertan, pero eso fue absolutamente deplorable y hay que corregirlo con el tiempo suficiente para que no vuelva a suceder. En este tipo de cosas que quieren ser cómicas, a veces, se dan interpretaciones absolutamente sesgadas de lo que debe ser la dignidad, y eso es grave.

Yo me felicito porque el Director General nos diga que la cadena va a hacer estos nuevos

programas: "Madrid en ocho milímetros", "Animalia", "Escenario Madrid" y "Cartelera". Esto es una petición que llevan haciendo las organizaciones representativas del teatro en esta Comunidad Autónoma hace muchísimo tiempo, y a mí gustaría que me aclarara más qué va a ser "Cartelera", si va a ser simplemente una cartelera o va a tener un contenido mucho más amplio y mucho más didáctico, no sólo en el sentido de enseñanza, sino también de comprensión y de entretenimiento para las personas que puedan ir al teatro.

Señor Director, para concluir esta parte que me corresponde en esta comparecencia que presenta el Partido Socialista, creo que debe haber un consenso amplio sobre la programación con el sentido del público y de lo que es una televisión pública con más de 10.000 millones de pesetas -traducidos a euros ahora mismo no sé qué sería- que va a tener el contrato-programa; ese consenso amplio sobre la programación es imprescindible y necesario para la propia televisión pública. Ese consenso se puede dar en el Consejo de Radio Televisión Madrid, se puede dar con las fuerzas políticas, se puede dar de muchas maneras; se puede dar con todos incluso. Hay que mejorar. Decía usted que la va a mejorar, y lo felicito porque, si es así, nuestra intención es la misma. Hay que mejorar la programación, tener una mayor exigencia estética y cultural, y espacios culturales y científicos. Luego hay una comparecencia del Partido Popular que más o menos casi está integrada en ésta.

Creemos que la empresa tiene -y es clave-, y debe tener, un plan estratégico que se dirija hacia los televidentes para consolidar más este instrumento que es Telemadrid, que es un instrumento de todos; un instrumento con una gran carga pública fundamentalmente. Incluso, yo siempre he dicho que lo que se recauda o se paga por publicidad también es una parte de la televisión pública, en este caso también de las privadas, evidentemente, que tienen una obligación con los televidentes, y yo creo que la obligación de esta televisión, que siempre tiene un futuro incierto, siempre tenemos esa espada de Damocles sobre si se privatiza o no se privatiza, pero creo que nosotros debemos actuar cómo lo hacemos en este momento. Esto es una televisión pública, y debemos actuar en cómo deber ser una televisión pública, y consolidar más este instrumento que es Telemadrid para beneficio de los ciudadanos, que es a quien va dirigido; no va dirigido a otras personas, va dirigido

a los ciudadanos. Por tanto, todo lo que sea favorecer que la parrilla, que los contenidos y los programas de Telemadrid, sean muchos, y no por ser más culturales -entiendáseme la palabra- tienen que ser menos entretenidos, porque esa falacia de que lo cultural es aburrido y nadie lo ve es pura demagogia. Estamos viendo todos los días en las televisiones privadas y no privadas que programas repugnantes que se creen que van a ser el eje fundamental del desarrollo de la cadena se van al traste y cuestan cientos de millones, por no decir miles de millones de pesetas; con lo cual, esa falacia siempre se queda tapada por la realidad, que es cuando se dan programas de televisión que, además de entretener, tienen algún contenido y algún mensaje, evidentemente, yo creo que los ven los espectadores; si no, sería un desprecio a los espectadores, y yo creo que los espectadores son personas que piensan lo mismo que todos nosotros, y que les gusta ver lo que les gusta ver. Nada más y muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Marín. Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista-Progresistas, doña Alicia Acebes.

La Sra. **ACEBES CARABAÑO**: Gracias, señora Presidenta. Al señor Director General quiero agradecerle la información y decirle que es la primera vez, creo que en toda la etapa PP, que hay unos contenidos en la rejilla de programación que van orientados al consumo televisivo en familia; es decir, con una vocación de televisión generalista en abierto, como es el caso de Telemadrid, y adaptada, eso sí, al público de nuestra Comunidad. Por tanto, nosotros le felicitamos desde aquí.

Todas las apuestas que nos ha comentando para el próximo año nos parecen unas opciones interesantes, de calidad, y, sobre el papel, extraordinariamente bien presentadas; en definitiva, una apuesta de lo que es servicio público. Habría que ver el formato y después la paciencia que puede tener su equipo de programación para mantenerlo si no cala inmediatamente en la audiencia; pero, de entrada, ya le digo que, además, le agradecemos la inclusión especialmente, al igual que ha dicho el señor Marín, del programa sobre teatro, porque fue una de las cuestiones que este Grupo planteó hace varios meses en la comparecencia sobre cultura.

Por lo tanto, entendemos que nos ha escuchado, y se lo agradecemos de verdad.

Ahora me voy a referir a analizar específicamente los formatos de esta temporada. Para hacer una valoración global de la rejilla, distinguiré entre los programas nuevos de los programas que continúan. En primer lugar, me gustaría destacar la continuidad, como digo, de determinados formatos de los que este Grupo se congratula que se mantengan en antena tal y como se emiten; es el caso del "Círculo a primera hora", "Buenos días, Madrid", "Cifras y letras", "Madrid directo", y el espacio "30 minutos", en la programación de lunes a viernes. Durante el fin de semana aplaudimos el mantenimiento en la rejilla del telenoticias "Sin fronteras", del "Megahit", y de los documentales, como ya le hemos comentado varias veces.

En un segundo bloque, me referiré a aquellos programas que, a juicio de este Grupo, con ligeras variaciones en sus contenidos, podrían encuadrarse dignamente como programación de servicio público, además de sumarse a la cadena. Es el caso del contenedor infantil "Cyberclub", "Sucedió en Madrid", el contenedor "Madrid en acción", y el "Cine.es".

Voy a hacer una referencia directa al "Cyberclub" por la importancia del público al que se destina. Ya expresamos durante el pasado período de sesiones el riesgo que existía en acabar convirtiendo este contenedor en un contenedor al servicio de la publicidad, y le conminamos a extremar la calidad de los dibujos animados que se emitían. Varios meses después nos hemos encontrado con que la serie "Sin-Chan", que se emite de lunes a domingo, está siendo objeto de polémica, donde padres y educadores piden la retirada de la misma por entender que los contenidos son propios de adultos y no de niños; opinión a la que se suma este Grupo, y, ya que hablamos, como digo, de un contenedor infantil, nosotros pensamos, señor Giménez Alemán, se lo digo con todo respeto, que su equipo ha hecho dejación de funciones en este tema, y nos gustaría recibir alguna explicación al respecto. Es verdad que arrastra audiencias millonarias, lo hemos podido comprobar a través de los datos que facilita la propia cadena, y estamos hablando en algunos días de un 30 por ciento. Yo entiendo la actitud del Director General, pero de verdad que este Grupo piensa, como lo piensan asociaciones de padres y

asociaciones de telespectadores, de esta serie de dibujos animados que los contenidos son lesivos para el público infantil.

Sigo con el análisis de la programación. El análisis del tercer apartado de los programas que continúan en la rejilla se refiere a los formatos deleznable que se siguen emitiendo diariamente. Como ya lo comenté en la anterior comparecencia, no voy a repetir el mismo discurso, pero creo que los dos o tres puntos que puede sumar al "share" de la cadena, además de no aportar valores para el telespectador, tampoco prestigia la marca que usted dirige. Como dice Allen Rosenshine, los consumidores no matan las marcas, quienes asesinan son las empresas; piénselo, señor Giménez-Alemán.

En cuanto a los programas nuevos de esta temporada, como "Todo Madrid", "Noche de Paz", "Me lo dices o me lo cuentas", "Doble o nada" y "Zona D", como he dicho al principio de esta comparecencia, son formatos destinados al gran público, con una filosofía basada en la actualidad de Madrid y en el entretenimiento. Estamos absolutamente de acuerdo con el Director General en el objetivo, pero no en la forma, y me voy a referir a la prueba de lo que quiero decir, y ha sido la retirada de la rejilla de "Noche de Paz" casi recién estrenado el programa.

Empezaré por lo que este Grupo considera apuestas interesantes. Nos lo parece el programa de sexo, presentado por Lorena Verdú; una apuesta valiente, sobre todo cuando está gobernando el PP en esta Comunidad. También este Grupo agradece la apuesta de los jueves con la emisión de "Zona D", como ya le hemos comentado en otras ocasiones; una apuesta de servicio público alternativa en "prime time", conducida por un gran profesional de la casa, como es Alipio Gutiérrez, que se emite un día a la semana, donde la competencia de las cadenas generalistas ya sabemos que es feroz, y Telemadrid no tiene espacio.

Ya comentamos que Televisión Española y Tele 5 acaparan más del 70 por ciento de la audiencia. Un programa de calidad que, aunque registre un "share" por debajo de la media de la cadena, este Grupo seguirá apoyando a la Dirección General en el mantenimiento de este formato.

Sin embargo, no podemos opinar lo mismo de otras novedades. En este sentido, me referiré al magazine "Todo Madrid" -aquí discrepamos, señor

Director General-, un formato que ocupa tres horas en "prime time" y que teóricamente repasa los acontecimientos más relevantes registrados en la Comunidad de Madrid durante la semana, a través de reportajes insólitos. Señor Giménez-Alemán, entendemos que lo único insólito de este formato es el culto a la personalidad del presentador. Está pensado con el único objetivo de provocar el escándalo, y el resultado es un programa de baja calidad que no aporta ningún valor al ciudadano madrileño. En definitiva, una apuesta cuantitativa y cualitativamente fallida.

El otro formato de esta temporada, al que hacíamos referencia, es "Noche de Paz", que se emitía los martes, presentado por Paz Padilla, un programa Forta destinado a toda la familia. Desgraciadamente, una mala imitación de las tendencias televisivas de los "Talk shows" de humor, con unos estándares de calidad tan bajos que se ha visto obligado a retirarlo de la parrilla. La consecuencia de esta retirada, que es lo más preocupante, es lo que subyace y en lo que nosotros queremos insistir. Ha cambiado en el "prime time" de los martes dos veces. Entonces, ¿qué ocurre? Que en Telemadrid ahora estamos dedicándonos a copiar formatos de la Forta en lugar de exportarlos, como se hacía en otras épocas, y nosotros entendemos, señor Giménez-Alemán, que eso es devaluar la marca de la cadena. Importamos formatos de la Forta que, además, en un gran número de ocasiones -no digo todas, pero sí en un gran número de ocasiones- son visualmente cutres y que no consiguen fidelizar la audiencia, que es uno de los objetivos que usted tiene, y nos parece perfectamente loable.

Finalmente, nos vamos a referir al concurso "Doble o nada", presentado por Carlos Sobera. Es otra apuesta Forta; no vamos a entrar en la filosofía del concurso: ver cómo la mentira o la ambición tienen premio; eso se lo dice cada viernes la audiencia y lo que nos preocupa es otro asunto. El hecho de apostar por un concurso, según dicen los especialistas, siempre es un buen recurso, y su equipo tiene la obligación de testar los programas piloto. Parece que no han hecho los deberes; el concurso está mal planteado; es largo; le falta agilidad y, en definitiva, se hace tedioso. Analíenlo, porque nosotros pensamos que a otra hora y con una duración menor puede convertirse en un programa que ayude a afianzar el "prime time."

Y la conclusión, como ya le he comentado

en anteriores comparecencias, es que puede volver a empezar a fallar el "prime time" y con él tendríamos que entender que su equipo de programación. Da la sensación, por lo que se programa, que usted tiene las ideas muy claras, objetivos que comparte con este Grupo, pero, sin embargo, parece que su equipo de programación no puede hacerse con el rumbo de la cadena. Nosotros entendemos que el problema está en que, en vez de valorar los programas para asegurarse un determinado perfil de audiencia, la rejilla de Telemadrid se confecciona en función de la supuesta demanda. Así, Telemadrid ahora mismo sólo está compitiendo con los espacios de fútbol y de cine y el contenedor "cine.es", donde se emite cine español, se ha trasladado a un horario de madrugada.

Usted sabe, señor Giménez-Alemán, que la televisión es una fábrica de ideas y la audiencia madrileña espera propuestas interesantes, y paciencia para que los nuevos productos calen, pero su equipo creemos que sigue pensando sólo en el "share" del día siguiente y que la política de conseguir GRP's, con el fin de emitir anuncios cada vez más caros, justifican toda la estrategia de la cadena, y no es así. El éxito para Telemadrid reside en la imaginación y en aumentar la calidad. Entendemos que la oferta al gran público debe ser el triunfo de la demanda de la propia audiencia y el triunfo de los contenidos informativos y los de entretenimiento. Se trata de imprimir personalidad a la programación para que repercuta en la marca de la cadena y ahí estará la respuesta de la audiencia. Una vez que la Dirección General de Telemadrid sabe a qué tipo de consumidores se debe dirigir, debe defenderlo con uñas y dientes. Señor Giménez-Alemán, la audiencia madrileña espera planteamientos innovadores y los telespectadores de nuestra Comunidad el talento de sus profesionales. Nada más y muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Acebes. Por último, tiene la palabra don José Martín Crespo, por un tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **MARTÍN-CRESPO DÍAZ**: Muchas gracias. Voy a intentar ser muy breve. Hemos oído casi más felicitaciones que críticas. Creo que eso es una novedad en esta Comisión, y, como es natural,

me congratulo y me adhiero a las felicitaciones. Es evidente que hay muchas cosas -lo hemos dicho siempre- que fallan. Siempre se dice que cambia el "prime time"; no se emperre usted en mantener algo que no funcione; yo creo que eso está más claro que el agua. En mi opinión, cuando hay una cosa que no funciona, es absurdo mantenerla; lo que hay que hacer es quitarla y poner otra, y en este mundo tan cambiante de la televisión -antes se ha citado que no estamos en medio del desierto-, tan complejo, hay muchas cadenas de televisión disputándose la audiencia y es evidente que, por mucha ciencia y mucha intuición que se quiera poner en los programas, esos programas pueden fallar por muchos motivos y hay que ajustarlos no sólo porque falle el propio programa, sino porque el contexto donde se está emitiendo requiera rectificaciones.

Me parece que es evidente -llego a la conclusión, no sé si simplifico en exceso- que, con alguna excepción que se ha señalado por parte de los dos Grupos que han intervenido, estamos razonablemente satisfechos en lo que se refiere a programación. Yo me figuro que es necesario que ustedes perfeccionen esos programas nuevos que tienen entre... Iba a decir entre manos, trabajando sobre ellos; muchos de ellos son extraordinariamente atractivos, pero habrá que esperar a que se conviertan en realidad como programas atractivos, y que se emitan en los momentos adecuados para que todo esto siga en esa dirección de ir suscitando cada vez más consenso en pensar que se está haciendo una programación adecuada, con lo difícil que es el tema, porque eso hay que decirlo siempre que se habla de estas cosas: con lo difícilísimo que es el tema.

Esas peticiones genéricas de que hagamos -y yo me adhiero a ellas, pero sé que es pedir mucho- programas culturales importantísimos con muchísimo apoyo de la audiencia está muy bien, pero, desgraciadamente, al final no funcionan. Sí funciona lo que ha dicho el representante de Izquierda Unida, el señor Marín, que dice: es evidente que proyectos muy basura, muy basura, además fracasan -y de éstos hay muchos-; lo que a veces es difícil es poner el ejemplo contrario: proyectos que son muy sólidos, muy buenos desde el punto de vista cultural, de formación, etcétera, que hayan sido un éxito apabullante. Yo creo que eso es más difícil de encontrar, pero, bueno, suponemos que alguno habrá y en ellos habrá que apoyarse.

Sin embargo, me voy a permitir señalar una cosa -creo que lo he hecho en alguna otra ocasión-: me voy a referir a los nuevos programas que usted ha relacionado. Nuestra Comunidad, gracias al Gobierno -ahora hago el elogio del Gobierno correspondiente que está en todos estos temas-, va a disponer de la instalación teatral más importante de la Comunidad de Madrid y posiblemente de las más importantes de España: el Teatro del Canal; no va a ser inmediato, su ejecución lleva unos tiempos, pero a mí me gustaría pensar que seríamos capaces, de alguna manera, de estar presentes en ese proyecto; que Telemadrid obtenga una ventaja, del tipo que sea, por ejemplo vía Forta, de que lo que se haga en el Teatro del Canal pueda relacionarse con Forta o con otros sistemas de televisión, sonaría bastante lógico, que no es nuestro problema, es problema de quien gestione este teatro. Pero habría que hacer esfuerzos por decir: ese teatro va a ser un poco, entre comillas y si es posible, el reino de Telemadrid; su conexión con el mundo de la televisión debe ser a través de Telemadrid. Llamo la atención sobre este punto, porque habría que empezar, en mi opinión, a prepararlo poco a poco para que estuviéramos seguros, como una política del Gobierno regional en dos áreas, ésta es la función que tiene esta Asamblea, y a mí me parece que ahí teníamos que estar. Pasa exactamente igual en las salas de conciertos de El Escorial. Vamos a traer unas salas de conciertos como Bayreuth en Alemania, de primera categoría; eso va a dar lugar, seguro, a la posibilidad de producir espacios de música, espacios de danza, en concreto de El Escorial, de primera calidad. Pues yo sugiero también al Director que intente hacer entender al Consejo de Administración esta petición de que en ambas infraestructuras culturales Telemadrid esté presente, y en ambas instalaciones deberíamos ser, en lo que pudiéramos, protagonistas. Sé que es difícil, la pelea va a ser difícil, porque va a haber otros con más dinero y con más medios que se van a poner en el medio, pero yo sugiero al Director que intenten algo en ese sentido.

Quiero plantear otro tema absolutamente elemental, y el Director me va a perdonar. Yo era un televidente incansable de aquella serie que se llamaba "España desde el aire", que era muy bonita; es más, es la única serie que yo he comprado y tengo en mi casa. Desgraciadamente, se ha quedado muy anticuada, pero verdaderamente era espectacular; aquella era una serie que merecía la

pena seguir.

Me alegro muchísimo que en esa misma línea, aunque no va a poder ser lo mismo, porque una cosa es dedicarle una hora a Extremadura y otra cosa a la Comunidad de Madrid, que tiene muchísimas bellezas absolutamente desconocidas que este programa podría poner en relieve. Pero le tengo que hacer esta observación como televidente; era muy bonita esa serie, pero, a veces, uno tenía ganas de decirle: "baje usted un momento que lo vea de cerca". Voy a poner un ejemplo, absolutamente desquiciado porque es demasiado conocido, El Escorial visto desde el aire es un espectáculo de paisaje, es un espectáculo de obra de arte, de arquitectura, pero El Escorial está hecho para verlo desde abajo. Yo sugiero que, si los responsables del programa lo encuentran interesante, y esto era un defecto, en mi opinión -y de nuevo es una opinión personal- de la gran serie que hizo Televisión Española, daban ganas de apearse y ver alguna cosa más de cerca. Con esto no quiero decir que se convierta en un programa, y perdónenme porque estoy hablando de una opinión exclusivamente personal, en una cosa distinta, que es un programa de reportajes como los tradicionales. El gran paisaje, la gran toma, la gran manera de ver la Comunidad de Madrid desde el aire es magnífico, pero yo le sugeriría que tomaran tierra de vez en cuando para ver algún detalle, alguna cosita que merezca la pena, y creo que quizá le daría más gracia al programa, y, por supuesto, más interés.

Tenemos que citar, porque yo lo estoy siguiendo, y aquí hay deformación profesional, el programa que está haciendo la 2 sobre la arquitectura románica, sobre todo en Castilla-León, que no sé la audiencia que tiene, pero que es bajar a la tierra y ver cosas muy concretas que desde el aire no se ven. Yo sugiero, si al director y a los responsables les pareciera interesante la sugerencia, que hicieran un esfuerzo por intentar que se acompañara el gran reportaje desde el helicóptero de un acercamiento a determinados detalles que merecen la pena. El ejemplo que he puesto de El Escorial es muy espectacular, pero cuántas cosas vamos a ver en la Comunidad de Madrid, cuántos castillos, cuántos ambientes urbanos, tantísimo que ver que los madrileños no conocemos bastante y, sin embargo, esas cosas deben ser acompañadas de visiones más directas. Ésta es una sugerencia que supongo que no está a

escala de lo que tenía que ser mi intervención en este caso, pero que no me he resistido a hacer. Muchas gracias, señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Martín-Crespo. Tiene la palabra el Director General, por un tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DEL ENTE PÚBLICO RADIO TELEVISIÓN MADRID** (Giménez-Alemán): Gracias, señora Presidenta. Señor Marín, me ha preocupado algo que ha dicho sobre el programa de anoche, lo veré con atención y tenga la seguridad de que intervendré para que un programa de humor nunca pueda caer, no ya en atentados a los derechos humanos, sino simplemente en falta de respeto a la condición humana.

Agradecería a SS.SS. que la iniciativa que puedan tener desde la Comunidad de Madrid, que a su vez tuviese reflejo luego en el resto de las Comunidades y, en su caso, en las Cortes Generales, fuera que en España se empezara a tener la misma sensibilidad que se ha tenido en Francia por determinados problemas que está generando la televisión y que los consejos audiovisuales empezasen a dictaminar algo que, hecho "motu proprio" por una sola televisión podría parecer censura, y que, sin embargo, la soberanía nacional está en condiciones de hacerlo. Como saben, hay un gran debate en Francia y se está asumiendo que los programas excesivamente violentos y los programas con pornografía no se puedan emitir entre las siete de la mañana y las diez de la noche y, además, el resto de las horas tienen que ser comedidos. Yo creo que eso es absolutamente necesario y ojalá el ejemplo francés cunda porque una sola televisión una sola programación de una sola televisión no puede hacer frente al inmenso abanico de competencias; tiene que ser, digamos, un órgano superior y democrático el que legisle y articule la conveniencia de que la televisión se reconduzca a unos límites que en estos tiempos realmente se están excediendo. Por eso le digo que me ha preocupado lo que me ha dicho y que lo veré con interés.

Quiero darles alguna información más sobre el programa "Escenario Madrid", que espero que esté a punto próximamente, incluso antes de Navidad. Estamos pretendiendo hacer un programa muy teatral y muy madrileño, que reúna las dos

condiciones. El motivo es que, como muy bien sabe el señor Marín, el teatro está en crisis desde los tiempos del teatro griego, es decir, toda la vida, y, por consiguiente, toda la gente del teatro, como es lógico, pide auxilio y pide que se atienda. Yo creo que es obligación de una televisión pública atender la demanda de actores, empresarios, autores, en general del mundo del teatro, y que Telemadrid tenga una ventana semanal dedicada a llamar la atención de alguna forma y movilizar a los madrileños para que acudan al buen teatro que en general se da en Madrid. Yo creo que va a ser un programa bien hecho, que no va a ser un programa con barba ni va a ser un programa excesivamente serio, sino que será un programa divertido y hemos buscado para que lo presente a una persona que lleva un apellido insigne en el teatro español, que es Blanca Marsillach.

Respecto a otras cosas que ha dicho, estoy totalmente de acuerdo. La cultura no tiene por qué ser aburrida, y paso por encima de esto porque en la próxima comparecencia me voy a referir a este tema.

Quiero agradecer a la señora Acebes el reconocimiento que hace de algunos aspectos de la programación de Telemadrid. Como dice Jack Lemmon al final de "Con faldas y a lo loco", nadie es perfecto. Como nadie es perfecto, hay programas en Telemadrid que le consta a S.S. que no son especialmente de mi agrado, pero para poder hacer unos determinados programas, tenemos que hacer también otros. Yo no podría aparecer en esta Comisión si tuviese la audiencia, el "share" general de la audiencia, haciendo la televisión que expresamente me gusta en un 8, 10 ó 12 por ciento. Hay unas determinadas servidumbres por las que no voy a decir que haya que pasar a la fuerza, pero en las hay que pechar.

Quiero aclararle que, después de algunas protestas que recibimos en Telemadrid sobre la serie de dibujos animados que usted ha mencionado, se quitó de la franja horaria en la que había un gran consumo infantil y se puso en una hora en la que creemos, y así se le ha hecho saber al Defensor del Menor de la Comunidad de Madrid, que ya no es una hora de consumo infantil; como sabe, está puesta antes del TN del mediodía, que normalmente es una hora en la que la mayor parte de la población infantil madrileña está en el colegio.

En "Cyberclub" atendimos, y le consta a S.S., algunas indicaciones que se nos hicieron en

esta Comisión, y creo que hoy, por encima de ser un contenedor publicitario, es un programa muy aceptable para niños dentro de la escasa oferta que hay en las televisiones madrileñas para los niños. "Sucedió en Madrid", que también en ocasiones merece algunas críticas, debo decir que es reflejo de la actualidad; es decir, es muy difícil para un periodista, si en Madrid ha habido en no sé cuántos meses no sé cuántos asesinatos, que este programa, que se dedica a sucesos, no lo refleje, y que se nos diga: pues, mire usted, es un programa sensacionalista. No lo es; es un poco espejo de la vida, que es lo que es nuestra profesión.

Terminando, con el tercer bloque al que hace usted referencia, efectivamente, han caído algunos programas; otros no son totalmente de nuestro agrado. Los formatos Forta son formatos consensuados y, sabe S.S. que es fundamentalmente por compartir gastos. Ya lo he dicho en anteriores comparecencias aquí, el precio o presupuesto medio del "prime time" en otras cadenas nacionales, públicas y privadas, oscila entre los 60 y 80 millones de pesetas por noche; no digamos el día que pasan "Titanic" o acontecimientos semejantes, o la noche que hay un gran partido de fútbol. En Telemadrid, nuestros presupuestos son infinitamente, pero cuando digo infinitamente es que es infinitamente, inferiores y, por tanto, tenemos que convenir con la Forta algunos programas un poco más caros y que tenemos que compartir.

Se ha dado este año, por cierto, la circunstancia casi histórica de que cinco televisiones autonómicas hemos coincidido en algún formato que, por cierto, desgraciadamente no ha funcionado, aunque yo creo que es un concurso muy digno, muy bien hecho y muy bien presentado por Carlos Sobera, pero que, desgraciadamente, no ha tenido la aceptación que esperábamos. Creo haber contestado prácticamente a todo lo que decían Sus Señorías. Finalmente, quiero tomar la iniciativa que me plantea el señor Portavoz del Partido Popular de la sinergia que debe haber en el futuro entre el Teatro del Canal y Telemadrid. Tomo buena nota, y trabajaremos en ello, porque, evidentemente, ahí puede haber un gran foro en el que no solamente se represente teatro, sino que sea el gran aula cultural del teatro de Madrid, y en el que seguramente tiene algo que decir y algo que hacer Telemadrid.

A renglón seguido le digo que, precisamente estos días, estamos en

conversaciones con la Gerencia del Teatro Real para tener la posibilidad de que un acuerdo semejante al que me invita S.S. pueda ser realizado con el Teatro Real. Como sabe, hemos hecho algunas acciones sin que tengamos todavía ningún convenio de retransmisión por pantalla gigante de alguna ópera, pero creemos que son dos instituciones de Madrid que pueden colaborar más estrechamente. Recibo de buen grado su iniciativa y se lo agradezco.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Director General. Pasamos al tercer punto del Orden del Día.

Comparecencia del Ilmo. Sr. Director General del Ente Público Radio Televisión Madrid, a petición del Grupo Parlamentario Popular, al objeto de informar sobre criterios de la programación de espacios culturales y de divulgación científica en la rejilla de Telemadrid y otros aspectos de su programación con contenidos educativos.

————— **C- 608/02 RGEP. 4580 (V)** —————

Para la escueta formulación de la comparecencia, tiene la palabra don José Martín-Crespo, por un tiempo de cinco minutos.

El Sr. **MARTÍN-CRESPO DÍAZ**: Muchas gracias, señora Presidenta. No puedo ni debo consumir mucho tiempo en esto, porque la pregunta es muy clara, y, además, coincide en gran parte con lo que hemos estado hablando a lo largo del día de hoy. Nuestro Grupo, como los demás Grupos, porque lo veo, tenemos una especialísima preocupación por un cierto tipo de programación, que es muy clásica y muy deseable en una televisión pública, y nosotros querríamos que de alguna manera se valorara especialmente dentro de este marco en cuanto a la rejilla de nuestra televisión. Por lo tanto, espero con interés la respuesta que nos pueda dar el señor Giménez-Alemán. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Martín-Crespo. Tiene la palabra el Director General, por un tiempo máximo de quince minutos.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DEL ENTE PÚBLICO RADIO TELEVISIÓN MADRID** (Giménez Alemán): Muchas gracias, señora Presidenta. Esta comparecencia seguramente viene retrasada, y quiero, si me lo permite la señora Presidenta, antes de tratar la misma, pedir disculpas a SS.SS. por algunas ausencias que he tenido en esta Comisión. Si me lo permite S.S., porque quiero que conste en el Diario de Sesiones, justificaré por lo que ha sido. Como saben, tengo dos comparecencias por mes, y en todo este tiempo, en enero hará dos años, solamente han sido cuatro las que han tenido que ser suspendidas; una solamente por motivos personales, las otras tres... Pido el amparo de la Presidenta para que en otra ocasión se me diga qué hago como administrador único de Telemadrid, si asisto a las sesiones de la Forta, que no son delegables, o vengo aquí; naturalmente, como yo me debo a la Asamblea de Madrid y a esta Comisión, haré lo que se me diga.

Paso a la comparecencia. Como ya se ha indicado en anteriores comparecencias en las que se deliberó sobre la programación cultural en Telemadrid, para que la información solicitada tenga el rigor necesario resulta imprescindible hacer referencia no sólo a los programas específicos sobre cultura, divulgación científica y educación, sino también a aquellos programas contenedores o genéricos que tratan los temas objeto de esta comparecencia, puesto que, como han puesto de manifiesto los expertos, la eficacia de los mensajes es superior si se difunden a través de programas genéricos que si se difunden mediante programas especiales.

Respecto a los criterios de programación, son ya los enumerados, que he dicho en la anterior comparecencia. Sobre los programas específicos de cultura en Telemadrid quiero hacer la siguiente reflexión: Telemadrid ha dedicado en la presente temporada más de un 17 por ciento de su tiempo total de emisión a programas culturales, entendiendo este término en su más amplia acepción.

Entre los programas culturales específicos incluidos en la parrilla, algunos de los cuales se han programado en horario de "prime time", experiencia que yo creo que se da por primera vez en esta cadena, podemos enumerar los siguientes: el "Megahit", y me refiero a él porque no es solamente cine, sino que tiene divulgación cinematográfica en la presentación, en el formato creado por

Telemadrid, que, como saben SS.SS., está siendo imitado -no diré que copiado, pero sí imitado- por otras muchas cadenas; es un programa muy sólido en la parrilla de Telemadrid que acumula un "share" medio del 22,7 por ciento en una noche tan complicada y de tanta competencia como es la de los domingos.

La "Zona D", antes lo dije, y vuelvo a decirlo con legítima satisfacción, con la felicitación que ya he hecho a los programadores de Telemadrid por el excelente "slot" de documentales que hemos conseguido y por el riesgo -también lo he dicho antes- que hemos corrido al llevar "Planeta azul" al jueves, al "prime time", y expresar nuevamente mi esperanza de que los gustos del público puedan ir por ahí. Es una serie verdaderamente soberbia, y que tenga ese "share" de audiencia es milagroso, porque en esa noche está "Cuéntame", otro programa de una boda que creo que hay en otra televisión, se casan en directo y algo así, pero, no obstante, este programa ha tenido incluso audiencias cercanas al 18 por ciento.

"Los cinco sentidos de la cultura" -perdónenme que aquí me muestre muy satisfecho- es una iniciativa de esta Dirección General que acumula un "share" medio del 7,1 por ciento y es un programa -perdonen la pequeña vanidad- absolutamente modélico de cómo puede hacerse la cultura al servicio de los ciudadanos. Es un programa, como saben, y si no lo saben yo les informo, que produce cero ingresos, pero creo que una televisión pública está obligada a hacerlo. "Madrid se mueve", la mínima agenda cultural que se incorporó a la rejilla en mayo de 2001, ha obtenido un "share" medio del 8 por ciento. El programa "Uno más", al que me he referido en varias ocasiones, es un programa dirigido al mundo gay también tiene un formato de carácter cultural. En alguna de sus emisiones ha registrado algunos datos muy reseñables como, por ejemplo, el 17 de diciembre del 2001, que sobrepasó el 23 por ciento, o el 23 de abril del 2002, más del 24 por ciento. En líneas generales, es un programa muy seguido.

En cuanto a lo que decía antes de los programas genéricos, todos están trufados de actualidad cultural o de píldoras culturales, como los llamé yo en otra ocasión. En cuanto a los programas "Buenos días Madrid", "Madrid directo" y "Me lo dices o me lo cuentas", creo que éste último programa ha generado un gran debate en la opinión pública madrileña. Es muy seguido, aunque hay algunas

tendencias demasiado fundamentalistas que lo rechazan. Sin embargo, parece ser que tiene una aceptación general, pese a lo delicado de los temas que se tratan; lo hemos puesto en una hora que creemos que no es demasiado conflictiva, sobre todo, para los niños.

Respecto a "Telenoticias", los hay continuamente. No hay ni un solo "Telenoticias" desde hace más de un año en Telemadrid que no contenga al menos un vídeo o una información cultural. El programa "Círculo a primera hora", que también lo ha señalado S.S., es un programa del que también nos sentimos muy satisfechos. Los programas "Treinta minutos"; "Mi cámara y yo", como he dicho antes, premiada con el premio Ondas; "Cifras y letras", como también se ha dicho en otra ocasión en esta misma Comisión, modelo de programa de entretenimientos; "Él y ella", ese pequeño sketch; "Ciber club", etcétera, son programas muy trufados de componentes culturales. Próximamente esta relación se verá incrementada con la inclusión en la parrilla, para la temporada 2002-2003, de programas ya citados en la mañana de hoy como "Madrid en ocho milímetros", "Madrid desde el aire" y "Escenario Madrid".

En el panorama actual de las televisiones públicas y privadas creo que no hay ninguna televisión que mantenga en antena el nivel o los tiempos que nosotros estamos dedicando a la información cultural científica y divulgativa. No me doy por satisfecho; creo que tenemos todavía una gran labor que hacer y, en la medida en que yo espero que vayan cambiando un poco los gustos del público, seguiremos por esa línea, agradeciendo, una vez más, al señor Portavoz del Partido Popular, su interés por estos temas.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Director General. Pasamos al turno de portavoces. En primer lugar, tiene la palabra don Fernando Marín por un tiempo de diez minutos.

El Sr. **MARÍN CALVO**: Espero no agotarlo, puesto que, a mi juicio, ya en la anterior comparecencia el Director General y los Grupos aquí representados hemos tenido ya un debate bastante completo. Simplemente querría hacer algunas puntualizaciones.

Respecto al Teatro del Canal, a mí me parece bien esa idea. Primero, hay que saber qué

va a ser el Teatro del Canal, claro. Una vez sepamos lo que va a ser el Teatro del Canal, Telemadrid podrá intervenir ahí de alguna manera y esa postura me parece positiva por parte de Telemadrid; tendría que ver la otra postura para ver si es tan positiva. Por tanto, la que me parece positiva es la de que Telemadrid esté dispuesta a dar cobertura o a participar en el desarrollo del Teatro del Canal.

Respecto al tema de los programas contenedores, yo puedo estar de acuerdo en que está bien que se hagan píldoras, como dice usted, señor Director General, eso facilita, pero, evidentemente, yo no estoy de acuerdo con los expertos, aunque hay expertos que opinan de esa manera o expertos que opinan que también es necesario, que esto sirve para favorecer otros programas de otro tipo respecto a los temas de la cultura. Yo recuerdo, cuando estuve leyendo el otro día esto que nos dio usted aquí de las ciento y pico píldoras o pequeñas participaciones en la cultura, en con "T de tarde", por ejemplo, que sea un tema importante de cultura hablar de la película "Bandidos", de Bruce Willes, o de cualquiera de estas películas, está bien, entra dentro de lo que se llama el "show bussines", y está bien, pero no es específicamente. De éstas hay bastantes; luego hay otras que sí es verdad que tienen un gran contenido cultural y son importantes, y, en ese aspecto, me parece estupendo que se haga.

Es verdad que pasa lo mismo con el "Megahit"; es decir, hay películas que tienen una calidad extraordinaria, y me imagino que hay películas en estos lotes que le venden a uno cuando está dirigiendo una televisión que no hay más remedio que ponerlas porque, si te cobran por una 80 millones, y te meten 22 que son bazofia, hay que hacerlo; lo que pasa es que, bueno, está bien el tema, pero con estos matices que siempre me gusta introducir.

En cuanto al tema de la "Zona D", me parece un programa extraordinario, creo que tiene una gran aceptación y que puede tener más aceptación. Yo creo que hay que promocionarlo todavía más dentro de la propia cadena, hacer una promoción más dedicada a ese programa porque tiene mucha aceptación. En lo referente al programa de la boda, yo también le llamo el de la boda porque es una cosa inefable, no tiene parangón, además creo que tiene muy mala audiencia, a pesar de ser de esos programas que decíamos antes que se

hacen para que tengan audiencia, y la verdad es que no tiene ninguna audiencia. También es cierto que Antena 3 últimamente no da ni una, y eso es una oportunidad que tenemos para poder meternos en una cuña en esa programación de un canal que tenía una aceptación y que ahora mismo está en una situación difícil.

Es verdad -y termino con estas dos cosas- que no hay televisiones que dediquen tantas píldoras al espacio de la cultura; es verdad, esto hay que reconocerlo -desgraciadamente, tendríamos que añadir-, desgraciadamente, porque si en esta televisión modesta que se llama Telemadrid son aceptables, la gente los entiende y los ve, por qué no podría hacerse en televisiones con mucha más audiencia; ése es un debate que debíamos tener, sobre todo en el tema de las televisiones públicas, que están pagadas con dinero público; en el tema de las privadas, allá ellos con sus bodas y sus programas basura.

Respecto al tema de "Me lo dices o me lo cuentas", estoy de acuerdo con lo que dice el Director General, no estoy de acuerdo con el fundamentalismo. Me parece un programa didáctico, un programa divertido y entretenido, un programa sobre sexo; el sexo es una de las razones que mueven al ser humano, como otros aspectos de la vida; es importantísimo su conocimiento, importantísima su divulgación, y, por lo tanto, yo creo que es un programa acertado, un programa que se da entre la divulgación y la sonrisa, y no tiene mayor peligro de ningún tipo para que tenga críticas de ninguna clase.

Por lo tanto, eso me parece correcto; sigamos en ese camino. Yo creo que sí podemos, con el tiempo, y con la aceptación del público, de los televidentes, hacer una televisión mejor, como usted decía antes, y como le vuelvo a repetir. Yo creo que todos los Portavoces, desde luego, estaremos en esa línea, apoyando, tanto en el Consejo de Administración como en esta Cámara, las posturas de una televisión más cultural, más científica y mejor para todos los televidentes. Nada más, y muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Marín. Tiene la palabra doña Alicia Acebes, por un tiempo máximo de diez minutos.

La Sra. **ACEBES CARABAÑO**: Gracias,

señor Director General, por la información que nos ha dado y, como ya han comentado las personas que me han precedido en el discurso, es inevitable que al acabar de hablar de programación tengamos que repetir los contenidos que ya hemos tratado en la anterior comparecencia. Antes de pasar a contestarle, quiero que quede muy claro por parte del Grupo Socialista cuál es la idea central en cuanto a cultura se refiere.

Nosotros entendemos, y siempre lo hemos entendido, que la televisión es un escenario privilegiado para crear cultura por el poder de la imagen, donde el objetivo de cada una de las rejillas de programación debe ser formar ciudadanos y no consumidores. A través de su intervención, que ha sido muy completa, también hemos observado una especie de "totum revolutum" dando el carácter de cultural o educativo a programas que, desde nuestro punto de vista, no cumplen ese apelativo, porque los programas culturales son de servicio público, pero no todos los programas de servicio público son culturales.

Ahora bien, desde la última comparecencia solicitada por este Grupo el pasado mes de junio, es verdad que hemos podido percibir una cierta preocupación por dotar a la cadena de algún espacio de divulgación científica como "Zona D", llevándolo al "prime time" o de corte divulgativo, como la inclusión de "Me lo dices o me lo cuentas". Ambas iniciativas, como ya he comentado anteriormente, han sido bien recibidas por este Grupo.

El resto de los formatos a los que me voy a referir superficialmente, que cualquier experto calificaría como de contenido estrictamente cultural, y me refiero a "La agenda", "El Megahit", "Cifras y letras", "Los cinco sentidos de la cultura", y el consabido Teletexto, que ustedes insisten en titular como información cultural de la Comunidad, y que se emite de madrugada, Y que lleva años sin sufrir variaciones, valorando todos estos programas, es verdad que ha habido una notable mejoría, señor Giménez-Alemán, bajo su Dirección General, pero hasta el año próximo, cuando se puedan poner en marcha los formatos que nos ha contado en la anterior comparecencia, a nosotros nos parece que la información cultural sigue siendo escasa, está mejor, pero sigue siendo escasa y, sobre todo, que se emite en horas de bajo consumo televisivo.

Me gustaría hacerle una reflexión, por si la quiere tomar en cuenta. Creo que sus desvelos no

van a valer para mucho cuando -y esto lo dicen todos los especialistas en televisión educativa- resulta que los programas culturales se programan como una isla, como es el caso de "Cifras y letras", que es un concurso, lo ha citado usted, lo he citado yo varias veces, un concurso que calificamos de modélico.

El resto de la programación cultural hasta ahora se limita a apariciones esporádicas y de madrugada, que no consiguen ni enganchar ya al telespectador que tiene un determinado nivel cultural. De "Cifras y letras" ya hemos hablado.

"Los cinco sentidos de la cultura" que, como reconoció el Director General en anteriores comparecencias, ha estado cambiando continuamente de posición en la rejilla, parece que pasa definitivamente a la madrugada, con una audiencia, según los datos que facilita la cadena, que no llegan a 8.000 personas en los mejores días. La descripción que nosotros hacemos de este formato es que es un formato correcto, que está basado en reportajes para un público muy especializado, no creemos que sea el formato más adecuado para conectar con la actualidad cultural que demanda el madrileño, y casi sin ninguna posibilidad de competir.

Del otro espacio que ustedes califican de cultural, el Teletexto de madrugada, no es responsabilidad suya, sino de sus antecesores. De esto no voy a hablar porque sí parece una broma de mal gusto para el ciudadano madrileño. Ya digo que no le hacemos a usted responsable de esto.

Una vez que me he referido a los espacios estrictamente culturales, atendiendo al texto de la comparecencia del PP, describiremos el resto de los espacios que a nosotros nos parecen con contenido educativo. Si un especialista en televisión educativa analizara la rejilla de Telemadrid globalmente, percibiría que se incluye programación educativa, pero un poco desde la designación. Es el caso de "Zona D", es un avance, lo hemos valorado en diferentes comparecencias, y, repito, es un avance llevarlo al "prime time", pero al final resultaría que no es una apuesta tan valiente por su parte, si no diera usted un paso más, porque ya hemos contado incansablemente que el jueves es un día en el que Telemadrid no tiene hueco. Por tanto, le animamos a situar otro programa de estas características, no sé si de los que ha anunciado para la temporada siguiente alguno irá en "prime time", entiendo que sí, y creo que es dar posibilidades de competir a los

formatos de servicio público que está usted poniendo en marcha, por lo menos a algunos, que es de lo que se trata.

Este Grupo, siempre que ha entendido que tenía aciertos, se lo ha dicho y lo ha valorado, pero, sin embargo, también debemos ser justos y decir que, con su llegada, ha salido de la rejilla el formato educativo por excelencia que tenía Telemadrid, y me refiero a "A saber" y a "Signo, a saber", una versión posterior para sordos que usted ya conoce. "A saber", señor Giménez-Alemán, ha estado producido por la cadena desde 1992, donde Telemadrid consiguió especializar a equipos de producción en el ámbito educativo. Un aspecto fundamental en una cadena pública como es la teleeducación ha desaparecido sin que se haya llenado el hueco, así como el caso de "El Contenedor Cyberclub", del que hemos hablado antes, que está en tela de juicio. Yo le pido, por favor, que tome nota sobre todo de los formatos estrictamente educativos, como son, como digo, "A saber" y "Signo, a saber".

La conclusión que tiene mi Grupo de lo que es información cultural y educativa en la rejilla -que quisiera que quedara clara- ha sido hasta ahora muy diferente de lo que se ha practicado por el Partido Popular en estos años. Nosotros entendemos la Cultura y la Educación, y creo que en esto podemos coincidir con la Dirección General, como un concepto global, donde a través de la televisión se cree la demanda, involucrando a todo tipo de público en las actividades del día a día, porque la televisión, señor Giménez-Alemán, usted lo sabe, educa o deseduca, y no hay término medio. El objetivo que debe perseguir Telemadrid es pensar en la utilidad del medio desde la motivación, y todavía hoy parece que no la hemos conseguido, aunque confiamos en las propuestas nuevas para el día de mañana. No queremos que incluya información cultural o educativa al peso, que se emitan unos cinco espacios culturales; lo que nos preocupa es que Telemadrid renuncie a ese papel de difusión de cultura o de modelos de comportamiento que formen al ciudadano.

Querría sugerirle -y ya lo hice en una comparecencia suya hace unos meses- que creara algún espacio sobre los museos, más allá de las informaciones aisladas que se pueden dar en los Telenoticias sobre El Prado, Reina Sofía o el Thyssen, o espacios que inciten de forma entretenida al fomento de la lectura, o información sobre el ballet, sobre música, o sobre la difusión del

patrimonio histórico artístico -el tema del teatro parece que está subsanado-, o el cine, que, como usted sabe, es una gran pantalla de alfabetización cultural que puede llevarse a la televisión y parece que usted no acaba de querer darle ese carácter pedagógico y de entretenimiento que tiene.

En definitiva -ya termino-, se trata de que nosotros creemos que la divulgación artística a través de la televisión se debe imprimir con un estilo fácil, divertido y accesible para que llegue al gran público, a la gran familia, porque el consumidor de la cadena ha quedado reducido al ama de casa, y no lo criticamos, pero sí criticamos que se ha echado de la rejilla a jóvenes y a padres. El objetivo, se lo hemos dicho muchas veces, debe ser investigar en la búsqueda de nuevos formatos. En este sentido, nosotros creemos que dirigir una televisión pública obliga, y es una idea, a establecer convenios con las instituciones, de tal manera que la Dirección General de Telemadrid, en el ánimo de servir globalmente a los intereses educativos y culturales de esta Comunidad, se podría plantear acuerdos globales, en este caso, con la Consejería de Las Artes y con la Consejería de Educación, fomentando acciones en función de las prioridades sociales que tienen los ciudadanos de la Comunidad en estos ámbitos. Nada más. Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Acebes. En último lugar, tiene la palabra el señor Martín Crespo, por tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **MARTÍN-CRESPO DÍAZ**: Muchas gracias, señora Presidenta. Señor Director, usted habrá descubierto enseguida que, cuando este Grupo le ha hecho a usted esta pregunta, ha sido porque creía que tenía usted, evidentemente, y la tiene, una muy buena respuesta, que es la que nos ha dado. Nosotros tenemos detectado que los esfuerzos que se están haciendo en los últimos tiempos -y así se ha reconocido por otros Grupos- de ir entreverando nuestra programación con un tipo de información y de formación que estamos llamando genéricamente cultura, con todas las dificultades filosóficas que comporta saber a qué llamamos cultura; es un tema que de por sí ya es complicado. Hemos visto un esfuerzo -y me alegro de que hayamos coincidido con otros Grupos en esto- que no le han llevado -citamos otra vez la

célebre frase "nadie es perfecto"- a conseguir algo que suscite el aplauso general, ni siquiera de este Grupo, que, como es natural, sabe que las cosas siempre pueden ser mejores; pero sí se ha hecho y se está haciendo un esfuerzo muy serio que se percibe en nuestra pantalla.

En esto también tengo que decir que aparte, como muy bien ha hecho el señor Marín, de la televisión privada -allá ellos-, yo creo que nuestra televisión se está impregnando de unas ganas de hacer las cosas como usted las ha descrito. Y no me queda más remedio que aplaudir esa otra idea que hemos manejado muchas veces, y creo que no hay que dejar de aplaudir siempre.

El programa cultural, nos guste o no nos guste, o se hace como los grandes programas, impresionantes, de la BBC, que, efectivamente, son culturales, dan una formación, una visión del mundo, etcétera, pero tienen muchísimo de espectáculo para atraer a la gente, o la información cultural, así a secas, siempre tendrá muy poca audiencia. Cita usted las ediciones impresionantes que se hacen desde el punto de vista cultural, y, ¿quién las compra? Muy poca gente, hay que reconocerlo; eso es así. El que hubiera, el que hay, el que debe haber, el que debe de fomentarse es que esas pequeñas píldoras, esas pequeñas intervenciones que levanten interés por determinados temas pongan algo que se refiera, por ejemplo -se ha dicho la danza-, a la danza o al teatro, o no sé qué; habría que convencer a los responsables de cada programación para que hicieran énfasis en este tema. Es una empresa casi imposible hacer eso que se dice siempre: un gran programa cultural con muchísima audiencia, que el público esté entusiasmado... Eso es casi imposible.

El que está, además, al mando de la cultura tiene una manera de relacionarse con la cultura, con su especialidad en la cultura, que no sólo es la televisión, son los libros, los conciertos, etcétera; su principal relación con ese mundo no es la televisión, es la radio; hay otros medios distintos. Como es lógico, desde nuestro punto de vista, le agradecemos, señor Director, su información, que ha sido muy completa; le animamos a que siga usted en esa dirección, y ojalá dentro de poco tenga que rectificar lo que he dicho ahora, y decir: "Era mentira lo que decía Jack Lemmon: hay alguien perfecto, que es nuestra televisión en el mundo de la cultura". Muchas gracias.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Martín-Crespo. Para cierre de debate, tiene la palabra el Director General.

El Sr. **DIRECTOR GENERAL DEL ENTE PÚBLICO RADIO TELEVISIÓN MADRID** (Giménez-Alemán): Muy brevemente, porque creo que está todo dicho. Quiero agradecer la oportunidad que he tenido de contestar los temas de cultura en la rejilla de Telemadrid, aunque en ese aspecto no hay política, pero sí le es aplicable el gran lema de la política: el arte de lo posible, y eso es lo que estamos haciendo en la parrilla de Telemadrid en cuanto a la temática cultural.

Yo tampoco sé cuáles van a ser los contenidos futuros del Teatro del Canal; lo único que expreso es mi voluntad, que recibo de la iniciativa del señor Diputado del Partido Popular, de tratar de alcanzar un acuerdo, que Telemadrid tenga alguna presencia, y, en su caso, que Telemadrid pudiera tener los derechos de algunas funciones que se representan allí, aunque, como el señor Marín sabe perfectamente, hay que andarse con mucho cuidado en el teatro televisado. Y quiero deshacer aquí un tópico, y es que se pone como ejemplo siempre que "Estudio 1" era visto por toda España; pero es que en la televisión de Franco no había nada más que un canal, y el que no ponía "Estudio 1" esa noche se tenía que acostar. Eso es un topicazo. El teatro, en todo caso, tiene que ser adaptado al lenguaje televisivo, porque el teatro meramente televisado no sirve.

Yo discrepo en cuanto a lo que me ha dicho el señor Marín sobre si es mejor incluir lo que dicen los expertos respecto a los temas culturales, que hay que trufarlos en programas; hay opiniones que dicen que incluso la política, que incluso los debates o los mensajes políticos tienen una mayor percepción en programas que sean de carácter genérico que no en programas estrictamente de debate político; son opiniones para todos los gustos.

En cuanto al tema que se ha suscitado del programa sobre el sexo, coincido con los señores Diputados. Para mí, que también tengo mi forma de ver la vida y, como es lógico, interiorizo determinadas cosas en las que creo, tampoco es que sea un programa excesivamente de mi gusto, pero creo que mi gestión en Telemadrid se debe basar en la tolerancia. En fin, creo que no me puedo apartar de eso porque es una televisión que se

dirige a todos lo madrileños y no solamente a una parte de ellos.

Podríamos debatir, señora Acebes, sobre muchas cosas respecto a la idea de cultura para la televisión que tiene su Grupo. Evidentemente, yo coincido con S.S. en que a mí también me parece escaso todavía lo que hagamos, pero de lo que no cabe la menor duda es de que algo hemos hecho y que debemos dar un paso más.

Evidentemente, "Los cinco sentidos de la cultura" está en una hora muy mala, lo ven entre 8 y 12.000 personas solamente, pero es que a esa hora, Señoría, hay menos de 100.000 personas ya viendo la televisión en Madrid; luego, no es mala cuota, y a mí me parece un milagro aunque solamente fueran 8.000 personas las que estuvieran viendo ese programa a la hora que se da, porque eso quiere decir que hay personas muy interesadas; lo que no sabemos es cuántos lo ven por las plataformas, porque es un dato muy difícil de conocer, e incluso cuántas personas lo pueden grabar y verlo a otra hora.

Respecto al programa educativo al que se ha referido, que tuvo un cierto apogeo en Telemadrid, "A saber", no hay otra explicación para que ya no esté en la pantalla; simplemente es un formato agotado y que se quedó obsoleto. Quizá, nuestra asignatura es tratar de hacer algo nuevo en esa línea.

Quiero finalizar diciéndole que en este momento vamos a terminar el año, pese a todo este tipo de iniciativas que han sido motivo de esta comparecencia de carácter cultural y tal, que no aportan audiencia en estos momentos, como saben, en Telemadrid, y que hemos pasado, como he reconocido antes, serios apuros en la primavera; estamos este mes prácticamente en un 18 por ciento, lo cual me anima a pensar que hay una determinada línea de programación que puede ser muy aceptada por el público, pero, a estas alturas, quiero decirlo en esta Comisión, de lo que me siento moderadamente optimista es de que hemos conseguido cambiar al público que teníamos en Telemadrid; es decir, Telemadrid tenía un problema, que yo entiendo que era un problema serio, que era que el perfil mayoritario, el "target" mayoritario de su público eran clases pasivas, mayores de 60 años, poco cultas, analfabetos funcionales, etcétera, y el tratar de cambiar el perfil, por decirlo de alguna forma, el público de "Tómbola", el tratar de cambiar

eso nos ha hecho pasar una cierta travesía del desierto. En este momento moderadamente optimista, creo que estamos viendo la luz al final del túnel, y que Telemadrid va a ser o está siendo de nuevo la televisión pública, digna y respetable de esta Comunidad Autónoma. Muchas gracias, y nada más.

La Sra. **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Director General. Agotado este punto, pasamos al último punto del Orden del Día.

———— **RUEGOS Y PREGUNTAS** ————

¿Algún señor Diputado o señora Diputada desea hacer algún ruego o formular alguna pregunta a la Mesa? (*Denegaciones.*) No habiendo ningún ruego ni ninguna pregunta, y antes de levantar la sesión, comunico a los señores Portavoces que vamos a celebrar Mesa y Portavoces. Se levanta la sesión.

(*Eran las trece horas y diecinueve minutos.*)



SECRETARÍA GENERAL
DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA
SERVICIO DE PUBLICACIONES

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 28018-MADRID Teléfono 91.779.95.00 Fax 91.779.95.08

TARIFAS VIGENTES

B.O.A.M. Suscripción anual:	54,09 €.	Número suelto:	0,84 €
D.S.A.M. Suscripción anual:	78,13 €.	Número suelto:	0,84 €
SUSCRIPCIÓN ANUAL CONJUNTA B.O.A.M. - D.S.A.M.			112,39 €

FORMA DE PAGO

El abono de las tarifas se realizará mediante:

- Talón nominativo a nombre de la Asamblea de Madrid.
- Giro postal.
- Transferencia bancaria a la cuenta núm. 2038 0603 28 6006392382, de Caja Madrid, Pza. Celenque, 2.

SUSCRIPCIONES (CONDICIONES GENERALES)

1. La suscripción será anual. El período de suscripciones finalizará el 31 de diciembre de cada año. Las altas que se produzcan durante el año, a efectos de cobro se contarán desde la primera semana de cada trimestre natural, sea cual fuere la fecha de suscripción dentro del trimestre.
2. El envío de los Boletines comenzará una vez se hayan recibido el importe correspondiente y la tarjeta de suscripción debidamente cumplimentada.
3. El suscriptor que no renovase la suscripción antes del 31 de diciembre será dado de baja.
4. La Administración del Boletín podrá modificar en cualquier momento el precio de la suscripción. El incremento o disminución comenzará a aplicarse a los abonados dados de alta a partir de la siguiente renovación de la suscripción.

C -----

TARJETA DE SUSCRIPCIÓN O RENOVACIÓN:

Nombre o razón social:	CIF/NIF:
Domicilio:	Núm.:
Distrito Postal:	Localidad:
Teléfono:	Fax:

DESEO SUSCRIBIRME AL 9 B.O.A.M. 9 D.S.A.M. 9 Conjunta B.O.A.M. y D.S.A.M.

De acuerdo con las condiciones establecidas a partir de y hasta el 31 de diciembre de 2002, a cuyo efecto les remito la cantidad de Euros.

Mediante: 9 Giro postal 9 Talón nominativo 9 Transferencia bancaria a la c/c citada.

En, a de de 2002.

----- Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7501 - Asamblea de Madrid -----