



Diario de Sesiones de la Asamblea de Madrid

Número 234

11 y 12 de septiembre de 2012

IX Legislatura

SESIÓN PLENARIA

PRESIDENCIA

Excmo. Sr. D. José Ignacio Echeverría Echániz

Sesión celebrada el martes 11 y el miércoles 12 de septiembre de 2012

ORDEN DEL DÍA

1.- Debate sobre la orientación política general del Gobierno (previsto en el artículo 218 del Reglamento de la Asamblea) (RGEP.5977/2012).

SUMARIO

- Se abre la sesión a las 12 horas y 4 minutos.

Página 12085

— Debate sobre la orientación política general del Gobierno (previsto en el artículo 218 del Reglamento de la Asamblea) (RGE.5977/2012).

| | |
|---|-------------|
| Página | 12085 |
| - Exposición de la Sra. Presidenta de la Comunidad. | |
| Página | 12085-12103 |
| - Se suspende la sesión a las 13 horas y 37 minutos. | |
| Página | 12103 |
| - Se reanuda la sesión a las 10 horas y 8 minutos, del día 12 de septiembre. | |
| Página | 12103 |
| - Exposición del Sr. Marcos Allo. | |
| Página | 12103-12111 |
| - Interviene, en turno de réplica, la Sra. Presidenta de la Comunidad. | |
| Página | 12112-12116 |
| - Interviene, en turno de dúplica, el Sr. Marcos Allo. | |
| Página | 12116-12119 |
| - Interviene, en turno de contrarréplica, la Sra. Presidenta de la Comunidad. | |
| Página | 12120-12121 |
| - Exposición del Sr. Gordo Pradel. | |
| Página | 12121-12131 |
| - Interviene, en turno de réplica, la Sra. Presidenta de la Comunidad. | |
| Página | 12131-12137 |
| - Interviene, en turno de dúplica, el Sr. Gordo Pradel. | |
| Página | 12137-12141 |
| - Interviene, en turno de contrarréplica, la Sra. Presidenta de la Comunidad. | |
| Página | 12141-12143 |
| - Se suspende la sesión a las 12 horas y 44 minutos. | |
| Página | 12143 |
| - Se reanuda la sesión a las 13 horas. | |
| Página | 12143 |

- Exposición del Sr. Gómez Franco.

Página 12143-12150

- Interviene, en turno de réplica, la Sra. Presidenta de la Comunidad.

Página 12150-12155

- Interviene, en turno de dúplica, el Sr. Gómez Franco.

Página 12155-12160

- Interviene, en turno de contrarréplica, la Sra. Presidenta de la Comunidad.

Página 12160-12163

- Exposición del Sr. Henríquez de Luna Losada.

Página 12163-12171

- Interviene, en turno de réplica, la Sra. Presidenta de la Comunidad.

Página 12171-12173

- Se suspende la sesión 15 horas y 5 minutos.

Página 12174

- Se reanuda la sesión 17 horas y 16 minutos.

Página 12174

- Intervienen, en turno de defensa de las propuestas de resolución, el Sr. Marcos Allo, la Sra.

Vaquero Gómez, el Sr. Quintana Viar y el Sr. Muñoz Abrines.

Página 12174-12187

- Votaciones de las propuestas de resolución.

Página 12187-12190

- Se levanta la sesión a las 18 horas y 22 minutos.

Página 12190

(Se abre la sesión a las doce horas y cuatro minutos.)

El Sr. **PRESIDENTE**: Buenos días, señora Presidenta, señores Portavoces. Señorías, señoras y señores, comenzamos con el único punto del orden del día.

Debate sobre la orientación política general del Gobierno (previsto en el artículo 218 del Reglamento de la Asamblea) (RGEP. 5977/2012)

Tiene la palabra la excelentísima señora presidenta de la Comunidad de Madrid doña Esperanza Aguirre sin límite de tiempo.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma): Muchas gracias, señor Presidente. Señorías y señores diputados, quiero saludar a todos los que han decidido venir a esta primera sesión del debate sobre el estado de la región ya que con su presencia, sin duda ninguna, realzan la importancia que para los madrileños tienen estas jornadas de debate.

Quiero saludar, en primer lugar, a la Alcaldesa de Madrid y a los alcaldes y alcaldesas de otros municipios que también han querido venir hoy, al Presidente del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, a la Delegada del Gobierno, a los Portavoces de los diferentes Grupos políticos del Ayuntamiento de Madrid, a los diputados y diputadas al Congreso, al Presidente de la CEIM, al Presidente de Ifema, al Presidente de la Cámara de Cuentas, al Presidente del Consejo Consultivo, al Presidente del Cermi y a todas las autoridades y las señoras y señores que nos honran con su presencia esta mañana.

Señoras y señores diputados, en las primeras semanas de septiembre una tradición, que a mí me parece saludable, nos reúne a los representantes de los madrileños en esta Asamblea para dedicar dos intensas jornadas parlamentarias a analizar la marcha del Gobierno y el estado de la economía y de política de la Comunidad de Madrid en esto que hemos dado en llamar "debate del estado de la región". Este año el debate comienza un día 11, una fecha que, desde 2001, estará siempre marcada por los atentados que el terrorismo de Al Qaeda perpetró contra los Estados Unidos.

Recordar aquel ataque contra la nación que mejor representa los valores de la civilización occidental, nuestra civilización, recordar a sus víctimas es la mejor manera de defender esos valores en los que se basan nuestra cultura, nuestro sistema político y nuestra convivencia. Por eso he querido hacerlo al empezar mi intervención en este debate.

Me corresponde a mí, como Presidenta de la Comunidad, abrir el debate con este discurso en el que voy a exponer ante SS.SS. el punto de vista del Gobierno acerca del estado de la región y en el que voy a dar cuenta de la acción de nuestro Gobierno durante los últimos 15 meses. También voy a presentarles las propuestas más importantes que queremos poner en práctica en el año político que, con este debate, da comienzo. Mi primer deber al tomar la palabra en este debate sobre el estado de la región es darles cuenta de la acción del Gobierno en los 15 meses transcurridos desde que en junio del año pasado, como consecuencia de los resultados de las elecciones autonómicas, empezamos a gobernar.

Primero, quiero recordar los resultados de aquellas elecciones que otorgaron al Partido Popular un 51,74 por ciento de los votos de los madrileños, casi el doble que a la segunda fuerza, el Partido Socialista de Madrid, que obtuvo el peor resultado de su historia, con solo el 26,23 por ciento de los sufragios. Y ese éxito electoral de nuestro partido tiene un mérito añadido que quiero resaltar, y es el de que se produjo después de gobernar durante la anterior Legislatura autonómica en medio de la crisis económica más profunda de las últimas décadas. Y quiero resaltarlo porque la experiencia nos está mostrando que en todas partes los electores están castigando duramente a los partidos que han gobernado durante los años de crisis y no han sabido tomar medidas eficaces para paliar sus efectos. Que nuestro partido en Madrid, entre 2007 y 2011, mantuviera prácticamente el porcentaje de votos y de escaños en esta Asamblea prácticamente intacto es una muestra de que los madrileños apreciaron positivamente las medidas de austeridad que habíamos tomado durante la anterior Legislatura y de que gobernar en medio de la crisis no nos ha desgastado. No hay más que contemplar el catastrófico resultado que en las elecciones generales de noviembre del año pasado, solo cinco meses después de nuestras elecciones autonómicas, obtuvo el partido que gobernaba, el Partido Socialista, fruto, sin duda, de sus innumerables errores.

Y el triunfo electoral de mayo de 2011, como ya dije en esta Cámara en el discurso de investidura, está siendo un acicate para extremar nuestro sentido de la responsabilidad y para trabajar con más ahínco y dedicación por el bienestar de los madrileños y por el progreso de la región. Eso es lo que hacemos, eso es lo que hemos hecho estos 15 meses, y esto es de lo que vengo a darles cuenta ahora. Y ésta es, además, una magnífica ocasión para que todos los Grupos Parlamentarios de la Cámara hablemos y debatamos sobre las cuestiones políticas de fondo en un momento especialmente difícil para la economía de la inmensa mayoría de los ciudadanos de esta región.

Hace ya más de cuatro años que los españoles vivimos inmersos en la crisis económica más profunda de las últimas décadas. Los efectos de esta crisis, presentes en nuestras vidas cotidianas, se han convertido en el asunto central de las preocupaciones y de las conversaciones de todos los ciudadanos; por lo tanto, sería absurdo que en un debate sobre la actual situación del estado de nuestra región el análisis de las causas y de las soluciones de la crisis no ocupara un lugar central. Ahora bien, es verdad que a la situación económica le hemos dedicado en esta Cámara, a petición precisamente de nuestro Grupo Parlamentario, un Pleno monográfico en febrero del año 2010, y también es verdad que el pasado mes de junio también debatimos aquí sobre la situación económica cuando sometimos a la aprobación de esta Asamblea la ley que modifica los Presupuestos Generales para el presente año 2012.

Con esto lo que quiero señalar es que, en esta sede, los representantes de los madrileños, que somos todos nosotros, ya hemos debatido en profundidad sobre este asunto otras veces. Y también es verdad, por otra parte, que el debate que ahora iniciamos no debería centrarse únicamente en el análisis pormenorizado de todos los aspectos de la crisis, pero ni los ciudadanos ni SS.SS. entenderían que la crisis no estuviera presente en estas dos intensas jornadas parlamentarias.

Señorías, la inmensa mayoría de los ciudadanos, cuando los políticos y los expertos empiezan a hablar de cuestiones económicas, tienen la sensación de no entender casi nada de lo que dicen o de lo que decimos. Los términos técnicos y el lenguaje especializado se convierten en esas "divinas palabras" de las que

hablaba Valle Inclán y que la mayoría no entiende. Sin embargo, en esta crisis creo que todos, expertos y legos en la materia, ciudadanos de a pie y políticos en ejercicio, entendemos bastante bien lo que pasa en España, y lo que pasa es que hemos gastado mucho más de lo que teníamos y que para vivir como hemos vivido hasta ahora necesitamos que nos presten y ya no nos presta casi nadie y, cuando nos prestan, nos prestan a un interés tan alto que está comprometiendo el futuro de nuestros hijos y hasta el de nuestros nietos. Y eso ha ocurrido a todos los niveles. Por las razones que fueran, las entidades financieras facilitaron los créditos hasta un punto que ahora se ha visto que era insensato. Y, a partir de aquella facilidad para obtener créditos, los particulares y las empresas se endeudaron, y el Estado también se endeudó con las mejores intenciones, con el ánimo de ofrecer a los ciudadanos cada vez más servicios y cada vez mejores. El Estado ha gastado mucho más de lo que recaudaba, y cuando digo el Estado estoy diciendo el Gobierno de la nación, los Gobiernos de las comunidades autónomas y los Gobiernos de muchos ayuntamientos. Eso es lo que pasa y eso es lo que nos pasa, y eso, señorías, lo entiende todo el mundo.

Y para que los ciudadanos se hagan una idea de hasta qué punto hemos gastado más de lo que teníamos y más de lo que podíamos, basta recordar que entre 2009 y 2011 el Gobierno socialista gastó una media anual de 100.000 millones de euros más de los que tenía, y que ese endeudamiento pavoroso es hoy el plomo en las alas de la economía española, es hoy el gran obstáculo para que ahora se pueda crear riqueza y puestos de trabajo. Por eso me sorprende que los socialistas lleven el análisis de la crisis al plano moral, como hizo el portavoz del Grupo Parlamentario socialista en esta Cámara, cuando se permitió proclamar aquí la superioridad moral de la izquierda. Porque, ¿dónde está la superioridad moral de quienes han gastado a manos llenas el dinero del contribuyente, el de sus hijos y el de sus nietos? (*Fuertes y prolongados aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) ¿Dónde está? ¿Dónde está la superioridad moral de dejar una deuda pública que se ha duplicado en los últimos cuatro años y por la que, sólo en este ejercicio de 2012, tenemos que pagar 29.000 millones de euros de intereses? ¿Dónde está la superioridad moral de haber dejado a uno de cada dos jóvenes españoles sin trabajo? Pues, señoras y señores diputados, yo creo que podríamos dedicar muchas horas a analizar por qué hemos llegado a esta situación; de hecho, ya hay millones de páginas escritas sobre este asunto con explicaciones para todos los gustos, pero a los ciudadanos, que ahora están sin trabajo, con escasas perspectivas y con problemas económicos perentorios, la discusión académica o incluso política sobre las causas de la crisis le importan bastante menos que las soluciones.

Tampoco les importan las querellas de los políticos cuando nos echamos la culpa unos a otros de la situación a la que hemos llegado; ya no sirve de nada echar la culpa a otros. Eso sí, hay que aprender de los errores para no repetirlos. Ahora los políticos, nosotros, los que tenemos la responsabilidad de representar a los ciudadanos, tenemos la obligación de ofrecerles soluciones y señalarles un camino de esperanza, porque lo hay, y de eso no tengo la menor duda. Señalar ese camino pasa, en primer lugar, por decir la verdad a los ciudadanos.

Yo no revelo ningún secreto si en esta Cámara señalo que la animadversión de los ciudadanos hacia los políticos ha crecido –y mucho– en los últimos meses. Hay un hartazgo de los políticos, de sus frases hechas, de sus promesas incumplidas. Eso que nota cualquiera que pise la calle y tenga los oídos abiertos está además en el último barómetro del CIS, el de julio de 2012, donde la clase política aparece como el tercer problema más grave de España, solo detrás del paro y de la situación económica, y por delante de todos los

demás, incluido el terrorismo. Ese estar harto de los políticos de muchos ciudadanos me hace reflexionar sobre los errores que podemos haber cometido para que los políticos seamos vistos como un problema y no como la solución a los problemas de los ciudadanos. Y, con todo mi respeto hacia la oposición, puedo asegurarles que esa percepción negativa de los ciudadanos nos alcanza a todos los políticos, no solo a los que tenemos responsabilidades de Gobierno; no se hagan ilusiones.

Pues bien, al reflexionar sobre esa animadversión, llego a la conclusión de que hay dos cosas de los políticos que los ciudadanos no soportan: la primera, que no les digamos la verdad y la segunda que cuando hablamos de apretarse el cinturón no nos lo apretemos con la misma fuerza, por lo menos con la misma que tienen que apretárselo la mayoría de los ciudadanos. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) Por eso hoy, señorías, me gustaría responder a esas dos objeciones que, con más o menos razón, nos hacen. Yo puedo decir –creo que con cierto orgullo– que, después de casi 30 años, 29 años y medio, de estar en primera fila de la política, he cometido muchos errores, he metido la pata bastantes veces, he hecho declaraciones más o menos acertadas muchas veces, pero en escasísimas ocasiones, si es que ha habido alguna –que yo no la recuerdo–, he dicho algo que yo creyera que no era verdad. Ahí están las hemerotecas para demostrarlo.

Por eso creo que estoy en una buena situación para dirigirme a los madrileños y explicarles, sin paños calientes, sin eufemismos, cuál es la situación real de las finanzas de la Comunidad de Madrid, cuál es el futuro de esas finanzas y qué políticas vamos a aplicar para hacer frente a la crisis. Porque es verdad que la situación es muy grave, pero también es verdad que estoy plenamente convencida de que, si hacemos las cosas bien, entre todos salimos de esta, como hemos sabido salir de otras. Para que quede claro que no quiero eludir la gravedad de los problemas que tiene la Comunidad de Madrid, que tenemos los madrileños, empezaré por señalar el problema más acuciante: el paro. Empezaré por reconocer que desde junio de 2011 hasta hoy el número de parados en nuestra región ha pasado de 469.000 a 527.000, 57.000 parados más, que son 57.000 personas más sin empleo.

Es verdad que podemos explicar que, a pesar de lo terrible de la cifra, la situación en Madrid es mejor que en el resto de las comunidades –incluso mucho mejor–. Es verdad que al ser la economía de la Comunidad de Madrid la que marcha mejor de España, se ha producido un efecto llamada y vienen parados de otros sitios de España a buscar empleo entre nosotros. Todo eso es verdad, pero la cifra de desempleados que hoy tenemos en Madrid es la más significativa muestra de los problemas económicos y sociales que hoy tiene nuestra región.

Y, fíjense, todos sabemos que el mayor problema que va a tener Obama para lograr su reelección como Presidente de los Estados Unidos, si es que la logra, lo constituye el 8 por ciento de paro que tiene ese país; una cifra que allí se considera intolerable. Pues, ¡cómo no me va a parecer a mí terrible este 18 por ciento de desempleo que hoy tenemos en Madrid! El político que diga que va a resolver de un plumazo el desempleo que hoy nos devora en España y en Madrid es simple y llanamente un ignorante o un pretencioso. Resolver el problema del paro exige muchas y muy distintas medidas, y la mayoría de esas medidas no son competencia de esta Comunidad; pero sí puedo decirles que poco a poco la Comunidad de Madrid está dando algunos síntomas de recuperación.

Aunque ha aumentado el número de parados, también es cierto que en los últimos meses se ha creado empleo neto; es decir, hay más personas trabajando y cotizando a la Seguridad Social. Desde 2008, la economía madrileña ha crecido más de medio punto porcentual que el conjunto de la economía española; nuestra tasa de paro es seis puntos inferior a la media de España y el número de empresas crece mes a mes. De enero a aquí, se han creado 9.840 empresas en nuestra región. Y estos datos objetivos son verdad, no son palabrería de políticos, y creo que son un motivo para la esperanza.

Y como mi compromiso, hoy más que nunca, es decir la verdad a los madrileños, también tengo que decirles que el dinero con el que cuenta la Comunidad para proveer los servicios que debe prestar a los ciudadanos ha caído un 10,3 por ciento entre 2007 y 2012 y que caerá hasta un 17,7 por ciento entre 2007 y 2013 según la previsión de ingresos que ahora manejamos. La bajada de la actividad económica se ha hecho notar en esta bajada de los ingresos, y esa bajada de los ingresos hace que nuestro Gobierno haya tenido y tenga que hacer un profundo ejercicio de responsabilidad para seguir ofreciendo a los ciudadanos los servicios esenciales que permitan a todos ejercer en igualdad de oportunidades sus derechos y libertades. Y, claro, si hay menos dinero -¡mucho menos dinero!-, tenemos que renunciar a algunas cosas que hacen la vida más cómoda y agradable pero que no son esenciales y que ahora no se pueden pagar. Si queremos mantener lo verdaderamente fundamental, tenemos que renunciar a lo que no lo es, y este es un asunto en el que no caben demagogias. La demagogia es el peor enemigo del que llamamos Estado del bienestar. Quienes lo han puesto y lo ponen en peligro son los que despilfarran en servicios que no son esenciales; bueno, servicios, gastos o inversiones.

Y, aunque había prometido no entrar en polémicas, no me resisto a recordar aquí sin rencor, eso sí... (Una Sra. **DIPUTADA DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA**: *Sin acritud*) Sin acritud, si usted quiere, el error mayúsculo que fue aquel Plan E, que dilapidó 13.000 millones de euros en obras absurdas. ¡Absurdas! (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista*. - *Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular*.) Son 13.000 millones de euros que hoy serían oxígeno puro para las deterioradas arcas públicas. Y yo por eso insisto en que el peor enemigo del Estado del bienestar son los demagogos, los derrochadores del dinero público y los que no dicen la verdad a los ciudadanos; los que no se atreven a decir que todos tenemos que apretarnos el cinturón. Y tiene gracia que quienes más se quejan del amargo sabor de la medicina que tenemos que tomarnos para curar nuestra economía, quienes más se quejan, sean los mismos que nos llevaron a la enfermedad por los excesos que cometieron. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular*.) Le decía Horacio a un borracho y comilón: "A Júpiter le pides la salud que tú le quitas." Pues eso es lo que hay. Y eso hay que repetírselo una y otra vez a los políticos socialistas y comunistas; una y otra vez. Los gastos desenfrenados en materias que no son esenciales luego los pagan los más humildes, los más desfavorecidos y los más honrados; precisamente por eso, los que dicen defender a los más humildes y desfavorecidos deberían ser los primeros interesados en cortar de raíz el despilfarro, el gasto en lo que no es esencial. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular*.)

Pues bien, señorías, precisamente porque en la Comunidad de Madrid empezamos a hacerlo antes y con tiempo, hoy no estamos en la triste situación en la que se hallan otras comunidades autónomas. No es más favorable a los desfavorecidos quien promete y otorga beneficios efímeros sin sacrificios sino quien administra el dinero de todos para que los más desfavorecidos, mediante su esfuerzo y sacrificio, obtengan

siempre los beneficios que les corresponden por su trabajo. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Y, señorías, cuando hablo de apretarse el cinturón, quiero dejar claro que los primeros que tenemos que apretárnoslo somos la clase política. Por eso, ya desde 2008, mucho antes de que el Gobierno de entonces reconociera la crisis, en la Comunidad de Madrid estamos haciendo recortes en la Administración y en los sueldos de los políticos. Estos también son datos objetivos, no son palabrería. Desde 2008, hemos eliminado siete Consejerías; el número de altos cargos lo hemos reducido en un 24 por ciento; el personal de confianza se ha reducido en un 21 por ciento; el sueldo de los directores generales se ha reducido el 18 por ciento; el de los Consejeros, un 20 por ciento y, el mío, un 25 por ciento. Y, en la última reforma de los presupuestos de este año, hemos reducido un 10 por ciento el sueldo de los altos cargos; hemos eliminado un centenar de coches oficiales; hemos suprimido más de cien entidades y empresas públicas; hemos suprimido el cien por cien de las subvenciones a los partidos políticos, sindicatos y patronal; el resto de las subvenciones las hemos reducido un 30 por ciento. Pero, señorías, se puede y se debe hacer más. Por eso, porque creo que los políticos tenemos que ser los primeros en hacer sacrificios, desde nuestro partido hemos prometido... Hemos propuesto, perdón –no lo hemos prometido porque no está en nuestra mano-, la reducción a la mitad del número de diputados en esta Cámara. Y también por eso, porque creo que es un deber moral la reducción de estructuras y aparatos del Estado, propuse al Presidente del Gobierno, en primera entrevista institucional con él, una revisión a fondo de nuestro Estado autonómico. Es una postura que ya he explicado antes en numerosos foros pero que hoy quisiera expresar aquí, en esta Cámara.

El Estado autonómico, señorías, nació hace 33 años para dar solución a las aspiraciones de dos regiones, Cataluña y el País Vasco, que tenían, desde hacía décadas, reivindicaciones sin resolver. Pues bien, después de 33 años de autonomías, los problemas de esas dos regiones están más vivos que nunca. Además, hemos creado un Estado con 17 comunidades autónomas que en muchos casos han duplicado las Administraciones, las legislaciones, las estructuras; han incrementado el gasto y han complicado innecesariamente el funcionamiento de servicios que son esenciales para todos los españoles. Y no niego que haya muchas cosas buenas en el funcionamiento del Estado de las autonomías, pero sus defectos son también evidentes, y lo que sería bueno es que se abordara su solución. España necesita menos estructuras estatales, autonómicas, municipales y burocráticas. España necesita un Estado fuerte y eficaz que se ocupe de las materias que le son propias y que no se inmiscuya en aquellas otras materias que son competencia de los ciudadanos particulares. Por eso, para suprimir estructuras superfluas y para reducir el número de políticos, propuse y sigo proponiendo una revisión a fondo de nuestro Estado autonómico. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Señorías, como pueden comprobar los ciudadanos, cuando hablo de austeridad y de ahorro hablo, en primer lugar, de lo que debemos y podemos ahorrar los políticos; no quiero escaquearme, ni mucho menos. Y los políticos tenemos que dar ejemplo de ahorro y de austeridad, y también tenemos que esforzarnos, además de ahorrar y ser austeros, por conseguir proyectos e inversiones que sirvan para activar la economía de nuestra región. Y aquí quiero referirme, siquiera muy brevemente, al caso de Las Vegas Sands y su proyecto de instalación en Madrid. Yo puedo entender que a algunos madrileños no les guste un proyecto basado en el ocio, en los servicios, pero la verdad es que, cuando el paro en Madrid y en España alcanza las cifras astronómicas que ya ha alcanzado, dejar pasar una oportunidad de este calibre hubiera sido, a mi modo

de ver, una frivolidad imperdonable; por eso creo que hay razones para el optimismo y la esperanza en este proyecto. Un proyecto del que quiero dejar claro que no va a gozar de ningún privilegio, que va a estar siempre sometido al imperio de las leyes, como no puede ser de otra manera. Además, señorías, para el correcto control de su desarrollo -porque yo me comprometo a transparencia absoluta-cuento con la oposición política, para que ustedes controlen su desarrollo; con la oposición política representada en esta Cámara.

Y, señoras y señores diputados, si antes he abordado el papel de los políticos a la hora del ahorro, ahora quiero abordar el debate profundo acerca del modelo de sociedad y de política que la crisis económica actual ha abierto. Yo creo que pocas veces como esta se hace realidad la clásica definición de crisis que nos dejó Bertolt Brecht cuando dijo: "Estamos en crisis cuando lo viejo no acaba de morir y lo nuevo no acaba de nacer". Pues, efectivamente. La virulencia de la actual crisis debería hacernos reflexionar a todos sobre los límites a los que ha llegado un Estado que, en su benemérito y muy bienintencionado afán protector, ha querido abarcar todos los aspectos de la vida y las aspiraciones de todos los ciudadanos. Un Estado que ahora vemos que es inviable económicamente en los términos en los que lo hemos conocido en la últimas décadas, porque una cosa es que el Estado provea de los medios necesarios para que exista una igualdad real de derechos y de oportunidades para todos, para lo que desde luego tenemos que cuidar y perfeccionar nuestros sistemas sanitarios y educativos, y otra es que el Estado se arrogue en exclusiva responsabilidades que nunca debieron dejar de ser de cada una de las personas. Y, fíjense, señorías, que he hablado de igualdad de oportunidades y no de igualdad a secas, que es lo que muy a menudo dicen ofrecer los políticos de la izquierda; a ustedes les oigo pocas veces hablar de igualdad de oportunidades, suelen hablar de igualdad a secas. Al final, su igualdad a secas acaba siendo una igualdad sin oportunidades para nadie. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) Eso es lo que pasa: que nosotros estamos completamente convencidos de que la clave del progreso de las sociedades abiertas y libres es precisamente la distinta forma que cada ciudadano tiene de aprovechar las oportunidades que se le ofrecen. (La Sra. **VAQUERO GÓMEZ**: *¡Ay madre!*) ¡Ay madre!, dice usted. ¿Le gusta la igualdad a secas? Pues a mí no.

Miren, imponer la igualdad de resultados es una obsesión de esos políticos que creen que su vida no tiene sentido si no regulan la vida de los demás. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) Y hay que tener claro, señorías, que la salud, la sanidad, la educación, el cuidado de los mayores y de las personas dependientes y que lo necesitan, es, en primer lugar, responsabilidad de cada uno de los individuos y de sus familias. El Estado tiene que ofrecer los servicios oportunos para que, como he dicho, todos los ciudadanos disfruten de las mismas oportunidades, pero nunca podrá sustituir a las personas a la hora de afrontar esas responsabilidades esenciales; como también tendrá el Estado que constituir una potente red para ayudar a los que, por las razones que sean, se encuentren en situaciones de necesidad en un momento determinado. En ese cambio trascendental de mentalidad y de modelo, de modelo de Estado, estamos inmersos en este momento. Por eso estamos en crisis, y no solo en crisis económica. Al contrario de lo que muchos piensan, la crisis económica está sirviendo para que todos reflexionemos sobre este cambio trascendental, y mi opinión es que para salir de la crisis es necesario que los ciudadanos recuperen el sentido de responsabilidad sobre muchos aspectos de sus vidas que habían dejado en manos del Estado o de los poderes públicos.

Señor Presidente, señoras y señores diputados, yo creo que nadie me va a poder acusar de no haber puesto sobre la mesa de este debate temas de indiscutible calado político. En el marco de las convulsiones políticas y económicas que la crisis ha traído consigo es en el que hemos gobernado los últimos quince meses, siempre con el objetivo de ahorrar en lo superfluo para no perder ni un ápice de la calidad de las prestaciones esenciales que ofrecemos a los ciudadanos, y siempre con la idea firmemente arraigada en nuestros principios liberales de que el mejor camino para salir de la crisis es dar el protagonismo a los ciudadanos, para lo que hemos mantenido como ejes de nuestra política económica la disciplina presupuestaria –gastar solo en la medida en que ingresamos-, la bajada de impuestos siempre que sea posible y el no subirlos, y la creación de un marco económico que favorezca la iniciativa privada.

Y es cierto, señorías, que en el año 2011 tuvimos una cifra de déficit de la que no estamos satisfechos. Por ello estamos haciendo todo lo necesario para que no vuelva a pasar, para que esto no se repita; por ese motivo hemos aprobado la Ley de Modificación de los Presupuestos Generales de la Comunidad del presente año 2012, que supone un ahorro de 1.045 millones de euros. Y ya hemos empezado a elaborar los primeros borradores del presupuesto del año 2013 en función de las cifras que nos ha trasladado el Ministerio de Hacienda, conforme a las cuales nuestros ingresos se reducirán en casi 1.000 millones de euros en 2013 con respecto a 2012. Concretamente, en 2013, se nos hará una transferencia –nos dice- de 11.500 millones de euros. Y como esa cifra contrasta sobremedida con los 66.000 millones de euros que la Agencia Tributaria ha recaudado en Madrid por IVA, IRPF e impuestos especiales -solo por esos tres tributos: IVA, IRPF e impuestos especiales-, se han recaudado 66.000 millones de euros. Recuerdo que el sistema de financiación nos daba el 50 por ciento de la renta, el 50 por ciento del IVA y el 59 por ciento de los impuestos especiales. Por eso hemos pedido aclaraciones al Ministerio de Hacienda.

Pero bien, señorías, ¿cómo es posible que tengamos la menor deuda y a su vez la menor presión fiscal de toda España? Por la concepción que tenemos del dinero del contribuyente. Sabemos que el dinero del contribuyente es un bien escaso; sabemos además que el dinero viene del trabajo de los ciudadanos, y por eso queremos detraer de los contribuyentes los mínimos recursos y manejarlos con el máximo respeto para las cuestiones fundamentales. Y yo quiero recordar a las señorías de la izquierda, a los que piensan que la solución a todo es subir los impuestos, los numerosos ejemplos de bajadas de impuestos que no han supuesto reducciones en la recaudación -aquí en Madrid, por si ustedes me lo sacan, ya se lo diré mañana-, porque unos impuestos bajos permiten una mayor actividad económica, y esa mayor actividad económica se traduce en mayor prosperidad para todos, más dinero para prestar servicios a los ciudadanos en las Administraciones Públicas, como también hay ejemplos de todo lo contrario: de subidas de impuestos que no suponen ningún aumento en la recaudación sino todo lo contrario.

Como nosotros además consideramos que los empresarios son los verdaderos protagonistas del progreso económico y los que generan empleo, otro bloque de medidas que nuestro Gobierno pone en marcha para impulsar la actividad económica en nuestra región busca ampliar la libertad y reducir las trabas burocráticas del marco en el que esos empresarios tienen que desenvolverse. Un buen ejemplo de eso lo tenemos en la Ley de Dinamización de la Actividad Comercial, que entró en vigor a mediados del pasado mes de julio, y que supone una modificación sustancial en simplificación de los trámites administrativos que los empresarios tenían que abordar para obtener una licencia en un comercio. Esta ley facilita que comience la

actividad comercial porque sustituye las licencias de apertura por una simple declaración responsable del titular de la actividad de que cumple las normas, un proyecto técnico firmado por el técnico competente y el pago de las tasas municipales. A la Administración le queda la competencia fundamental de comprobar que la ley se cumple y de hacer caer todo el peso de la ley en los casos en que no se cumpla, pero el negocio podrá empezar al día siguiente del cumplimiento de estos tres simples requisitos; además, esta ley da total libertad de apertura y de horarios a los comerciantes, que pueden abrir todos los días de la semana, incluidos los domingos y festivos, en el horario que ellos consideren oportuno.

Por otra parte, y en esta línea, para proteger al consumidor y dotarle de una mayor libertad para elegir lo que considere más conveniente, pero que esa elección esté suficientemente basada en datos reales, hemos aprobado la Ley de Transparencia Hipotecaria de la Comunidad de Madrid. Esta es una ley -creo que además es pionera en España- que lo que hace es obligar a los bancos a dar una información clara y detallada sobre los contratos hipotecarios para que los ciudadanos sepan, cuando formalizan un crédito para comprar una vivienda, si la garantía de ese crédito es solo la vivienda -lo que eran las hipotecas en la época en que yo estudiaba, un derecho real de garantía-, es decir, si ese crédito lo garantiza solo la vivienda, o si se trata de un crédito personal del que responden con todos sus bienes presentes y futuros, suyos y de su cónyuge, quienes firman esas hipotecas, como ha venido sucediendo en España, por desgracia, hasta hace bien poco tiempo; al menos los madrileños tendrán esa información bien clara y detallada.

Señorías, si desde nuestro Gobierno impulsamos políticas liberales, la verdad es que no lo hacemos por dogmatismo ideológico sino porque yo creo que está archidemostrada la mayor eficacia de esas políticas frente a las políticas intervencionistas y colectivistas que los socialistas han aplicado, con el desastroso resultado de todos conocido. Yo además estoy convencida de que nuestras políticas también son superiores desde el punto de vista moral porque preservan la libertad de los ciudadanos y limitan la intervención de los burócratas y de los políticos en sus vidas. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) Por eso me asombra que todavía haya algunos políticos, incluso en esta Cámara, que preconizan políticas socialistas cuando la realidad ha demostrado que en tiempos de bonanza son ineficaces, pero es que en tiempos de crisis son simplemente letales.

Señoras y señores diputados, puedo asegurarles que desde hace cuatro años, pero sobre todo en estos últimos quince meses de legislatura, mi labor al frente del Gobierno se centra de manera absoluta en ahorrar en lo menos importante para que no falte lo esencial, y esencial es, sin duda, la sanidad que la Comunidad de Madrid ofrece a los madrileños. La sanidad ha sido nuestra primera prioridad desde 2003 y creo sinceramente que hemos logrado que se consolide como uno de los servicios públicos mejor valorados por los ciudadanos. Este año, señorías, hemos sido una de las pocas regiones españolas en incrementar, en aumentar -muy ligeramente, es verdad, pero incrementar- nuestro presupuesto en sanidad. Y yo quiero llamar su atención sobre el dato incontrovertible de que casi el 67 por ciento de todo el dinero que la Comunidad de Madrid ingresa por el actual sistema de financiación autonómica -iel 67 por ciento!- se destina al gasto sanitario: 11.500 millones frente a los siete mil y pico del gasto sanitario.

Y en un entorno de profunda crisis económica hemos podido mantener e incluso incrementar los servicios sanitarios; hemos abierto dos hospitales nuevos. ¿Cómo lo hemos logrado? Pues ahorrando y

gestionando con responsabilidad. En 2008 iniciamos cambios en la gestión de la sanidad y hemos ahorrado más de mil millones de euros; mil millones de euros de ahorro que nos han permitido mantener un sistema sanitario del que nos sentimos orgullosos e incluso mejorarlo con nuevos recursos, como los centros de salud de Galapagar; de Maqueda, en el distrito de Latina; de Fuentidueña de Tajo; de Valde las fuentes, en Alcobendas, que se han abierto en esta legislatura. Con ellos ya son 76 los nuevos centros de salud que hemos abierto desde que yo soy Presidenta de la Comunidad. Además hemos abierto dos nuevos hospitales a sumar a los que ya habíamos abierto en las pasadas legislaturas: el de Torrejón de Ardoz y el Rey Juan Carlos, de Móstoles, que a fecha de hoy han atendido ya 275.000 consultas y 14.000 intervenciones quirúrgicas, y hay que decir que con un coste para el contribuyente un poco menor: los nuevos hospitales tienen un coste de 437 euros per cápita anualmente frente a los 734 de la media del resto de los hospitales madrileños.

Señorías, somos la única comunidad que ofrece a sus ciudadanos la libertad de elegir médico y hospital, y los madrileños han hecho uso de esa libertad de elegir en más de 1.200.000 ocasiones desde que pusimos en marcha esta iniciativa. Sí, ustedes pueden reírse pero a la gente le gusta elegir el médico y elegir el hospital. Gracias a esta iniciativa nuestra sanidad es hoy más libre, es más moderna, reconoce mejor el trabajo de sus médicos y sus enfermeras (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*), porque la sanidad madrileña no sería un modelo dentro y fuera de nuestras fronteras sin los excelentes profesionales con los que cuenta. A ellos, a los médicos, enfermeras y demás personal sanitario quiero trasladarles, como he hecho siempre, mi más alto reconocimiento a título personal y, como Presidenta, en nombre de todos los madrileños. Y les recuerdo -porque seguro que quieren recordarlo- que hemos incrementado las plantillas en 3.600 médicos y 2.260 enfermeras desde que yo soy Presidenta de la Comunidad de Madrid. Ese es un dato muy importante.

Otro ejemplo de nuestro compromiso de gestionar con eficiencia los recursos de los contribuyentes es el plan de reducción del gasto farmacéutico, con el que hemos ahorrado casi 134 millones de euros en 2011, gracias a una legislación del gobierno del señor Zapatero, hay que decirlo por el momento. Somos una de las comunidades que más medicamentos genéricos prescribimos: un 42 por ciento del total de nuestras prescripciones son genéricos. Y quiero anunciarles que en los próximos meses vamos a contar con una junta de compras, con la que esperamos ahorrar en un solo año 42 millones de euros.

Señoras y señores diputados, si la sanidad es el servicio social al que más recursos tenemos que dedicar, la educación es el segundo, y empezaré por decirles que en estos momentos de profunda crisis económica la mejora de nuestro sistema educativo probablemente es la principal misión que tiene cualquier Gobierno, que tenemos todos los poderes públicos, porque estamos convencidos de que el desempleo que hoy sufrimos en España tiene mucho que ver con el actual sistema educativo. Yo quiero llamar su atención sobre el dato impresionante de que en países de nuestro entorno, como Alemania y Países Bajos, que son dos países que no adoptaron ni han adoptado el sistema comprensivo que tenemos en la educación en España, en esos países el paro juvenil es del 8 por ciento y del 9,2 por ciento respectivamente, mientras que en España el paro juvenil está en un aterrador 53,28 por ciento y en Madrid, aunque un poco mejor, el porcentaje de jóvenes en paro es del 44,66 por ciento. Por eso, para nuestro Gobierno es una obligación ineludible mejorar la calidad y la excelencia de la enseñanza; una mejora de la calidad que solamente puede darse si a la vez garantizamos plenamente la libertad en dos aspectos fundamentales: libertad de los padres

para elegir la educación que quieren para sus hijos y libertad de los educadores para ofrecer a la sociedad distintos sistemas y programas educativos. Además, estamos convencidos de que también es nuestra obligación garantizar la igualdad de oportunidades, que ningún chico se quede atrás, que todos puedan desarrollar sus aptitudes sin que el nivel económico de sus familias sea un obstáculo; igualdad de oportunidades, señorías, que -no me cansaré de repetirlo- nada tiene que ver con la igualdad de resultados, que acaba siendo una igualdad sin oportunidades. Ha sido precisamente esa igualdad de resultados que han impulsado las leyes educativas socialistas en España la que nos ha conducido a esta situación en la que más del 53 por ciento de los jóvenes está sin trabajo. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Pues bien, señorías, gracias a la eliminación de las zonas, de la zonificación, y a los cambios en el baremo que hemos realizado para este curso, el 90 por ciento de las familias madrileñas ha podido escolarizar a sus hijos en el centro que habían elegido como primera opción. Por eso, quiero anunciarles que vamos a dar rango de ley a esta materia. Vamos a presentar a la Cámara, y a aprobar, espero, una ley de libertad de elección de centros escolares que eliminará de manera definitiva la zonificación educativa en la Comunidad de Madrid, consagrando la libertad de elegir de los padres. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Para continuar mejorando la calidad de nuestro sistema educativo, vamos a mantener y a intensificar todos los programas que contribuyen a fomentar la excelencia. En primer lugar, hablar de calidad educativa en la Comunidad de Madrid ya es sinónimo de nuestro sistema de enseñanza bilingüe. Nuestro compromiso electoral es que, en el año 2015, la mitad de los colegios públicos y un tercio de los institutos de la Comunidad de Madrid ofrezcan enseñanza bilingüe. En el curso escolar que empieza ahora, 39 centros públicos madrileños, 22 colegios y 17 institutos, de 20 municipios, se han incorporado a la red bilingüe de la Comunidad de Madrid, con lo que contamos ya con 298 colegios públicos bilingües, más de un tercio del total, y 81 institutos bilingües; además, 116 colegios concertados ya son bilingües. Quiero señalarles que en este curso contamos con más de 1.500 auxiliares de conversación nativos. También quiero anunciarles que a partir del curso que viene todos los nuevos colegios que abra la Comunidad nacerán ya como colegios bilingües. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Todos los nuevos.

Hablar de calidad también es hablar de exigencia, señoría. El buen funcionamiento del programa para la excelencia en el bachillerato -ese que ustedes criticaron tanto- en el instituto San Mateo, que comenzamos el curso pasado, nos ha llevado este año a abrir aulas de excelencia en otros cinco institutos que así lo han solicitado. Además, continuamos con nuestros planes para ofrecer a las familias y a los alumnos colegios e institutos con alguna especialización; por eso hemos tomado la iniciativa de dotar de mayor autonomía a los centros escolares, de forma que sean los colegios, los institutos, los que puedan definir el 35 por ciento de su plan de estudios. Ustedes saben que el 65 por ciento está fijado por la norma estatal y que el otro 35 compete a las comunidades autónomas. Pues bien, hemos decidido dar libertad a los centros que quieran para que fijen ellos el 35 por ciento de sus planes de estudio. Esa medida ha tenido una muy buena acogida y ya son 143 los centros que han sido autorizados para impartir un plan de estudios propio. El éxito de este programa lo demuestra el hecho de que desde los institutos nos hayan pedido contar también con esta posibilidad; antes eran solo los colegios, ahora van a ser colegios e institutos. Por eso, quiero anunciarles que vamos a ampliar esta iniciativa también al bachillerato.

Además, queremos profundizar en la autonomía de los colegios. Por eso, a partir del próximo curso vamos a facilitar que los colegios públicos que lo deseen puedan adoptar la jornada continua; eso sí, manteniendo la jornada en el mismo horario que ahora tenían para no perjudicar a los padres, pero vamos a facilitar que puedan decidirse por impartir las horas lectivas de 8:30 a 14, por ejemplo, o en el horario que ellos decidan.

Creo, señorías, que no se puede hablar de calidad educativa si esta no se evalúa con pruebas externas y estandarizadas, con exámenes, señorías. Por eso, en la Comunidad de Madrid seguimos realizando en sexto de primaria, a los doce años, y en tercero de la ESO, a los quince años, la CDI, la prueba de conocimientos y destrezas indispensables. El curso pasado 2011-2012 hemos realizado por primera vez un examen, una prueba, que hemos llamado LEA, porque es de lectura, escritura y aritmética, en segundo de primaria a todos los alumnos de ocho años; prueba fundamental para controlar lo que aprende el alumno en esta etapa inicial en la que tiene que adquirir el dominio de las herramientas básicas: lectura, escritura y aritmética, y los resultados de estas pruebas externas se publicarán en la web de la Comunidad de Madrid, porque el rendir cuentas y la transparencia son elementos fundamentales de toda nuestra política y también de la política educativa. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Señorías, los resultados de estas pruebas este año nos revelan algo muy importante, y es que a pesar de las protestas de la oposición y de los sindicatos y de la alarma que crearon al inicio del curso 2011-2012, ninguna de sus apocalípticas previsiones se ha cumplido; todo lo contrario, con estas pruebas hemos comprobado que los resultados en la enseñanza pública han mejorado, y han mejorado especialmente en la enseñanza pública. En el año 2008, entre los cien colegios con mejores resultados en estos exámenes, había 32 colegios públicos, y este año ha habido 39 colegios públicos entre los cien. Yo creo que los datos objetivos son mucho más valiosos que los eslóganes a la hora de determinar qué hace el Gobierno de la Comunidad de Madrid por la mejora de la calidad de la enseñanza pública.

Señorías, como la excelencia a la que aspira nuestro sistema debe impregnar todas las etapas educativas, en la universidad premiamos a los mejores alumnos con las becas de excelencia. Para este curso hemos aumentado el número de alumnos beneficiarios, que pasa de 1.502 a 2.250 estudiantes que van a recibir una beca de 3.000 euros; una beca importante, sin ninguna duda, pero que refleja el premio de la Comunidad de Madrid a sus estudios excelentes.

Señoras y señores diputados, el paro juvenil en España es ahora ya del 53,28 por ciento, como les decía, y no deja de subir, mientras que en Alemania es del 8 por ciento; datos de Eurostat de agosto de 2012. En España no deja de subir y en Alemania no deja de bajar, por lo que nuestra obligación es observar qué hacen aquellos países a los que les va mejor y actuar. Y, como sabemos que en Alemania desde hace más de 100 años tienen un sistema de formación profesional dual, es decir, en el instituto y en la empresa, que creemos que es una de las claves de la buena preparación de sus profesionales y las bajas tasas de paro juvenil, estamos decididos a implantarlo en Madrid. En la Comunidad, el curso pasado ya implantamos un proyecto piloto de formación profesional dual que seguía el modelo alemán y, dado su éxito, este curso lo hemos ampliado a 14 ciclos de grado superior y van a participar en él 89 empresas distintas. La gran ventaja de este programa es que los alumnos tienen la oportunidad de formarse trabajando y además reciben una beca salario de 450 euros mensuales durante los dos cursos que dura su formación.

Señorías, nunca insistiremos demasiado en la importancia que tiene aprender idiomas y en las puertas que abre en el mercado laboral; precisamente por eso vamos a ofrecer a los desempleados madrileños la oportunidad de aprender idiomas: 26.000 plazas vamos a ofertar para estudiar alemán, inglés y chino en los centros de formación para el empleo de la Comunidad de Madrid con el fin de mejorar la preparación de nuestros desempleados y favorecer su inserción laboral. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Yo tengo la convicción de que la mejor forma de contribuir al crecimiento de nuestra región y a la creación de empleo es apoyar a los pequeños y medianos empresarios, a los emprendedores, a los que tienen ideas, a los creativos, a los que tienen el coraje de llevar esas ideas, arriesgando su propio dinero, a la práctica. Por eso hemos decidido reducir los costes que soportan los emprendedores cuando se deciden a crear empleo, y por eso vamos a compensar, durante un máximo de 18 meses, una parte de sus cotizaciones a la Seguridad Social por el primer trabajador que contraten; para ello vamos a utilizar las subvenciones que hasta ahora recibían la patronal y los sindicatos, y de esta medida se van a beneficiar entre 10.000 y 12.000 emprendedores de la Comunidad de Madrid.

Yo creo que todos los indicadores del mercado laboral demuestran que la Comunidad de Madrid está mejor que otras regiones, mejor que la media del conjunto de España, que hemos sido la única región en España en la que se ha creado empleo, y son ya dos trimestres consecutivos con esta tendencia, en concreto 23.400 nuevos empleos en los dos últimos trimestres, que nuestra tasa de paro es casi seis puntos inferior a la del conjunto de España, y quiero recordarles que cuando comenzó esta crisis la diferencia era solo de dos puntos con el conjunto de España, y eso a pesar de que nuestra Comunidad se ha convertido en el refugio de muchos que vienen aquí a buscar una oportunidad de trabajo y, de hecho, nuestra población activa se ha incrementado, en el último trimestre, en 18.200 personas.

Pues bien, señoras y señores diputados, vamos al tercer gran capítulo de gasto en la Comunidad de Madrid, que son los servicios sociales. Y quiero empezar este capítulo señalando que en la Comunidad de Madrid no hay nadie que no reciba, si la necesita, alguna ayuda. Para eso está la renta mínima de inserción, a la que tienen derecho todos aquellos que lleven más de doce meses residiendo en nuestra Comunidad, que no perciban ningún ingreso y que tengan un patrimonio inferior a 22.000 euros, excluida la vivienda habitual. Quiero anunciarles que, con el fin de contribuir a su inserción sociolaboral, vamos a introducir algunas modificaciones legislativas para que los beneficiarios de la renta mínima de inserción puedan realizar trabajos sociales en algunos casos.

Y quiero decirles también, señorías, que en este año hemos inaugurado dos nuevas residencias para mayores dependientes: una en la Ventilla y otra en el Ensanche de Vallecas; que hemos creado 726 nuevas plazas en la red de atención a personas con discapacidad y enfermedad mental, y que en total, desde 2003 hasta hoy, hemos pasado de 10.212 a 18.684 plazas. Y les anuncio también que vamos a impulsar una nueva ley que, a mi juicio, es extraordinariamente necesaria: una nueva ley de acogimiento y adopción de la Comunidad de Madrid que simplifique los procedimientos y los trámites para conseguir mayor flexibilidad y celeridad en estos procesos, porque queremos que las miles de familias madrileñas que están deseosas de adoptar o de acoger a un niño puedan hacerlo más rápidamente que antes. No tiene explicación que haya

niños que necesiten una familia y familias que quieren acoger o adoptar a un niño y las trabas burocráticas impidan o retrasen este proceso. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Señorías, un problema importante: siempre nos hemos caracterizado por abordar de frente los problemas con valentía. Los hemos afrontado también en la Cañada Real. Para ello, en marzo del año 2011, aprobamos una ley especial en la que acabábamos ya de una vez con la ficción del paso del ganado por la vía pecuaria de la Cañada Real y nos dábamos un plazo para llegar a un acuerdo marco social. Pues bien, el pasado mes de abril, el Consejero de Asuntos Sociales inició los trabajos, junto al resto de las Administraciones afectadas, para conseguir este acuerdo marco de contenido social, y en los últimos tres meses se han celebrado ya 67 reuniones, se ha firmado un protocolo de colaboración y se ha convocado, para antes de final de este mes, a las Administraciones implicadas para presentar la propuesta de modelo de desarrollo que queremos nosotros para la Cañada Real.

Señorías, la Comunidad de Madrid cuenta con una de las mejores redes de transporte público del mundo entero. Nuestra red de transporte constituye uno de los ejes vertebradores de la política económica y social de nuestra región. Hemos marcado grandes hitos en la construcción de metro en Madrid. Hace dos décadas, más de la mitad de la población madrileña no tenía metro cerca de su casa o de su lugar de trabajo; hoy, más de 3 de cada cuatro madrileños sí tienen el metro cerca de su casa. Además, en estos años, el metro ha llegado a municipios, barrios y distritos que no lo tenían: Coslada, Alcobendas, Villaverde, San Fernando, Leganés, Getafe, Pozuelo, Boadilla, Las Rosas o a los PAU de Madrid, y aunque la crisis nos ha obligado a disminuir enormemente las inversiones en construcción de nuevas infraestructuras, seguimos acometiendo obras, como la ampliación de la línea 9 hasta Costa Brava, que estará terminada en esta Legislatura, y la de Torrejón.

Y quiero decirles también en esta materia que la seguridad de nuestras carreteras es esencial para nosotros. Por eso este año la Comunidad de Madrid destina más de 65 millones de euros a conservarlas; y creo que ustedes, señorías, tienen que conocer la reducción de las cifras de siniestralidad en las carreteras de Madrid en los últimos diez años: el número de víctimas se ha reducido en más de un 70 por ciento en las carreteras autonómicas, y en los primeros ocho meses de este año se ha reducido el número de víctimas mortales en un 45 por ciento respecto al mismo período del año anterior.

Señorías, lo que no puedo dejar de decir es que el transporte público en nuestra región cuesta más de 2.500 millones de euros al año, de los que más de 1.500 son subvenciones, o sea, dinero del contribuyente que va al transporte. Esto supone que la Comunidad de Madrid, es decir los contribuyentes, paga el 60 por ciento de lo que cuesta el transporte público, mientras que el viajero paga tan solo el 40 por ciento. Este dato contrasta con lo que pasaba en 1985, con los socialistas en el Gobierno de la nación, en el Gobierno de la Comunidad de Madrid y en el Gobierno del Ayuntamiento de Madrid, cuando se crea el Consorcio Regional de Transportes. En aquel momento la Comunidad de Madrid, es decir, el contribuyente, pagaba solo el 20 por ciento del coste del transporte y los usuarios, o los viajeros, pagaban el 80 por ciento. Nosotros, como Gobierno de la Comunidad de Madrid, nos hemos marcado el objetivo de que el contribuyente pague la mitad del coste del servicio; el 50 por ciento la Comunidad, los contribuyentes, y el 50 por ciento, los viajeros. Este objetivo pretendemos conseguirlo principalmente mediante un plan de eficiencia en el transporte, mejorando la gestión de los ingresos comerciales y reduciendo los costes.

Pues bien, señoras y señores diputados, la lucha contra el déficit y el cumplimiento de los compromisos en materia de servicios sociales no nos han desviado de nuestros deberes para con el medioambiente de nuestra Comunidad. Así, hemos visto con inmensa satisfacción cómo el Gobierno de la nación ha aprobado, ha dado luz verde, al proyecto de ley para el Parque Nacional de las Cumbres del Guadarrama, que será el quinto parque nacional más extenso de toda España, que es una iniciativa que llevamos mucho tiempo impulsando desde el Gobierno de la Comunidad de Madrid, que va a servir para proteger un espacio natural de una inmensa riqueza medioambiental y del que, además, todos los madrileños nos sentimos especialmente cercanos, orgullosos y lo queremos con un cariño, de verdad, muy especial. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Pues bien, hace menos de un año, en noviembre de 2011, aprobamos el Plan de Gestión del Espacio Protegido de las Cuencas de los Ríos Jarama y Henares, que constituye un paso importantísimo para defender esos parajes de nuestro patrimonio natural.

Hablar del cuidado de los recursos naturales me lleva a ocuparme del recurso natural más importante, señorías: el agua. La principal responsabilidad de este Gobierno en esta materia es garantizar en cantidad y calidad el suministro del agua que necesitan los ciudadanos de nuestra Comunidad. Por eso tengo que decirles que también en este campo hemos realizado importantes avances en nuestro proyecto de capitalización del Canal de Isabel II. Por eso durante este curso hemos constituido la sociedad Canal de Isabel II Gestión S.A. con el objetivo de garantizar la viabilidad presente y futura de nuestra compañía de agua y hacer frente a todas las inversiones necesarias para que el agua de Madrid siga siendo una de las mejores del mundo y también –hay que decirlo todo- para incorporar a su gestión a la mayoría de los municipios de la región. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Y cuando las condiciones de los mercados sean las adecuadas, Canal de Isabel II Gestión S.A. abrirá su participación de manera transparente, de manera pública, con luz y taquígrafos, al sector privado, con un máximo del 49 por ciento de su accionariado, tal como estableció la Ley 3/2008.

Señorías, también estamos apoyando el desarrollo de las economías de los municipios más pequeños con la nueva Ley de Viviendas Rurales Sostenibles. Con ella estamos dando oportunidad, a aquellos madrileños que lo deseen, de establecerse y vivir en el campo, de establecer sus hogares en el campo y así poder contribuir a su revitalización. Esta ley ofrece la posibilidad de utilizar los suelos rústicos para que las familias que lo deseen puedan vivir en contacto directo con la naturaleza. *(El señor Gordo Pradel pronuncia palabras que no se perciben.)* ¡Ojo!, señorías, sin que ello suponga un solo gasto ni una sola carga para esos municipios.

Señoras y señores diputados, el correcto funcionamiento de la justicia es la base del Estado de derecho. Por eso somos conscientes de la importancia que tiene una justicia más rápida, más cercana y más eficaz para garantizar la seguridad jurídica y la seguridad ciudadana. Por eso, en el discurso de investidura, llamé la atención de todos sobre el aumento tan impresionante que había experimentado el presupuesto destinado a Justicia desde que en el año 2003 asumimos las competencias provenientes del Estado. Ese aumento no tiene parangón en ninguna otra partida de nuestros presupuestos. Ya les señalé entonces que, además, los ciudadanos no perciben una mejora en la Administración de Justicia acorde con ese significativo esfuerzo presupuestario. En aquel discurso nos comprometimos a encargar un informe sobre el estado de la Administración de Justicia en la Comunidad de Madrid a esa Comisión mixta Tribunal Superior de Justicia-

Consejería de Justicia que ya está elaborado; un informe que no es solo de diagnóstico sino de soluciones, aprobado de manera unánime por todos los estamentos judiciales.

Y yo quiero decirles, señorías, porque se habla mucho de este asunto, que el Gobierno regional sigue comprometido con la justicia gratuita. Pero la justicia es y debe ser gratuita solo para aquellos que lo necesiten y que no puedan costearla. Lo que no es posible es que en la Comunidad de Madrid hayamos pasado de los 9 millones de euros en que se cifraba el coste de la justicia gratuita en los anexos del decreto de transferencias que el Estado hizo a la Comunidad de Madrid a los más de 50 millones que hoy en día reclaman quienes están interesados en este asunto. Por eso, como el Ministerio de Justicia está tramitando un anteproyecto de ley por el que se revisarán las actuales tasas judiciales para, entre otras cosas, financiar la justicia gratuita, quiero anunciarles que en el momento en que se apruebe esta ley devolveremos al Estado las competencias en materia de asistencia jurídica gratuita porque nos parece muchísimo más eficaz que si ellos recaudan las tasas sean ellos los que verdaderamente puedan pagar estos servicios. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Y quiero decirles, señorías, que cuando en el año 2003 me presenté por vez primera a las elecciones autonómicas comprendí que la Comunidad de Madrid, una institución tan importante desde el punto de vista político y presupuestario, pese a no tener competencias en materia de seguridad, no debía permanecer al margen de un asunto tan esencial para nuestros ciudadanos. Y por eso incluí en aquel programa electoral el compromiso de involucrar a la Comunidad de Madrid en la seguridad ciudadana con el proyecto de las brigadas especiales de seguridad ciudadana de la Comunidad de Madrid. Era un proyecto que no incurría en duplicidades con el Estado ni con los ayuntamientos. Se trataba de sufragar la policía municipal, a más a más, la plantilla, dedicada única y exclusivamente a la seguridad, pero bajo las órdenes y el mando de los alcaldes, sin inmiscuir a la Comunidad de Madrid absolutamente en nada de todo esto. Hoy mantenemos ese firme compromiso, seguimos financiando 2.500 policías locales que prestan servicio en 111 municipios de nuestra Comunidad a través de las BESCAM, con un resultado verdaderamente muy favorable a juicio de los alcaldes de todas las tendencias políticas. Señorías, en este punto quiero anunciarles que vamos a promover con carácter inmediato una modificación legal para que los ayuntamientos puedan nombrar por libre designación, de entre los miembros de la policía local y Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado, a los jefes de policía de los municipios. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Este es un objetivo que creo que tenemos claro todas las fuerzas políticas porque lo que pretendemos es que la cobertura de esos puestos se realice con los profesionales más adecuados.

Señorías, estamos sufriendo un verano devastador de incendios forestales. Han arrasado miles de hectáreas en nuestro país, de punta a punta. Se han llevado por delante 165.000 hectáreas y la Comunidad de Madrid ha sufrido también ese azote con el pasado incendio de Robledo de Chavela. Aquí, quiero destacar la extraordinaria labor que han realizado coordinadamente todos los servicios de emergencia de la Comunidad de Madrid y aquéllos del Estado que han venido a ayudarnos: Bomberos, 112, Protección Ciudadana, el Summa, los agentes forestales y Protección Civil. El comportamiento de todos los servicios de la Comunidad que trabajan por una eficacia extraordinaria -trabajaron y trabajan en la extinción del incendio de Robledo de Chavela- puso de manifiesto su entrega y su espíritu de servicio, y esta es una inmejorable ocasión para expresar mi reconocimiento y el de toda la Cámara –imagino- a todos los empleados públicos de la Comunidad

de Madrid que realizan su trabajo con enorme profesionalidad y dedicación, que han sabido siempre estar a la altura de las circunstancias y que ahora, en estos momentos de crisis, también han sabido estar. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) Señorías, al recordar los daños medioambientales que ha causado este incendio, todos debemos condenar de manera clara y rotunda la acción de los pirómanos. Que caiga sobre ellos el rechazo social más profundo y todo el peso de la ley. Estos señores tienen que encontrarse con la ley. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*)

Señoras y señores diputados, el Gobierno tiene la voluntad de poner la cultura y el deporte no solamente al servicio del ocio y de la mejora de la calidad de vida de los madrileños sino también al servicio de la recuperación económica de la región, porque creemos que la cultura y el deporte también son factores económicos estratégicos y tienen que convertirse en instrumentos de desarrollo, de oportunidad económica, de atracción de inversiones y de turismo y de generación de nuevos recursos y empleos. Actualmente la oferta cultural de Madrid es de una riqueza extraordinaria, y esto contribuye a que nuestro atractivo turístico sea cada vez más fuerte. Yo quiero resaltar que, este verano, Madrid ha sido probablemente la capital europea con mejores y más atractivas exposiciones de arte. Ha sido impresionante la oferta, con la posibilidad de contemplar exposiciones extraordinarias de artistas de la importancia de Rafael, Murillo, Edward Hopper o William Blake; todas ellas en Madrid. Y también somos líderes en el mundo escénico, con más de 4,5 millones de espectadores al año. El 60 por ciento de la producción, 27 por ciento de la exhibición y 49 por ciento de los ingresos, más de 200 millones de euros de los espectáculos teatrales de toda España se dan en Madrid, y también quiero que sepan SS.SS. que en ello toman cada vez más protagonismo los teatros del Canal.

Yo creo que Madrid se ha consolidado como una de las grandes ciudades europeas de la cultura junto a París, Berlín o Londres. Quiero reiterar en este apartado, como no puede ser de otro modo, señorías, el apoyo de la Comunidad de Madrid, del Gobierno y de todos sus ciudadanos a la candidatura de Madrid a los Juegos Olímpicos de 2020, porque, como dice muy bien el presidente del Comité Olímpico Español don Alejandro Blanco, esta candidatura une a España, genera ilusión y crea empleo. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*)

Señoras y señores diputados... (*Pausa.*) Señorías, me comunican que acaba de fallecer nuestra compañera Nieves García Nieto. Sabíamos que estaba enferma, pero no que era de esta gravedad. Trasladamos nuestra solidaridad, nuestro pésame, nuestro sentimiento a su familia, a sus amigos y lo hacemos en nombre de toda la Cámara. Descanse en paz Nieves García Nieto. (*Fuertes y prolongados aplausos.*)

Continúo, señorías, con este discurso, aunque tengo que decirles que la noticia me ha dejado verdaderamente sobrecogida porque hablé con ella recientemente y no tenía la impresión para nada de que fuera de esa gravedad y magnitud la enfermedad que tenía. (El Sr. **SALVATIERRA SARU**: *¿Hacemos un receso?*) Creo que podemos terminar porque queda muy poco.

También quiero anunciarles, señorías, respecto a Telemadrid, que el Gobierno de la Comunidad respaldará el proceso de privatización que iniciara la dirección del ente público Radio Televisión Madrid. Creo que a nadie debe sorprender esta iniciativa porque es un compromiso que he reiterado públicamente de forma explícita en esta misma Cámara y fuera de ella. Los ciudadanos madrileños me lo han escuchado decir en más

de una ocasión, siempre lo he dicho: se privatizará Telemadrid cuando la ley lo permita. Fue una promesa electoral también de mi predecesor Alberto Ruiz-Gallardón con la que llegó a la presidencia de la Comunidad en 1995; es decir, la privatización de Telemadrid siempre fue una propuesta de nuestro partido, nunca fue ocultada, con ella hemos concurrido a las elecciones y los madrileños la han respaldado con su voto, pero era imposible llevarla a cabo porque las leyes vigentes nos lo impedían. Ahora, la actual ley que se ha aprobado en el mes de agosto nos lo permite; por eso, iniciaremos de inmediato las gestiones que sean necesarias, puesto que contamos por primera vez con el instrumento legal necesario, para iniciar un proceso de privatización en Telemadrid.

Señorías, antes de terminar, permítanme que tenga un recuerdo para dos ciudadanos madrileños que viven en estos momentos unas situaciones dramáticas que les tienen alejados de sus familiares. Uno es Blanca Thiebaut, que está secuestrada en Somalia desde octubre del año pasado, y otro Ángel Carromero, preso en una cárcel de la dictadura castrista. Quiera Dios que pronto estén los dos entre nosotros. (*Protestas en los escaños de la Izquierda.- "Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular."*)

Señorías, como todos los años desde 2004, al empezar el curso político... (Varios Sres. **DIPUTADOS DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA**: *iMenuda comparación!*.- El Sr. **GONZÁLEZ JABONERO**: *iMenuda comparación, señora Presidenta!*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, por favor.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma): He venido a esta cámara a rendir cuentas ante los representantes de los madrileños. Los que me conocen saben que comparecer ante SS.SS. y someterme a su control es probablemente lo que más me gusta de toda la actividad política. Siempre he huido de crearme en posesión de las mejores y de las únicas soluciones para los problemas y aspiraciones de los ciudadanos y por eso siempre me gusta confrontar esas ideas con las de mis adversarios políticos, porque de su control y de sus críticas aprendo más que en muchas horas de despacho. Por eso, no solo considero un deber haberles expuesto de forma bastante pormenorizada las actuaciones más importantes de nuestro Gobierno durante el último año, sino que pienso que es el mejor ejercicio para aprender y mejorar en el desempeño de la alta responsabilidad de ser la Presidenta de todos los madrileños.

Creo que todos somos conscientes de que estamos viviendo momentos de especial gravedad para todos los españoles. La conciencia de la gravedad de la situación económica de España y de Madrid debe servirnos a todos para aguzar nuestro sentido de la responsabilidad, a los que hemos recibido la confianza de los ciudadanos para gobernar y a los que esos mismos ciudadanos han colocado en los bancos de la oposición. A partir de la exposición que les he hecho, vamos a debatir en la sesión de mañana. Yo estoy segura de que podremos extraer ideas y sugerencias del debate para afrontar las actuales dificultades económicas. Me gustaría que mañana nos dedicáramos a profundizar en las soluciones a los problemas de los madrileños. Yo sé que las distintas fuerzas políticas de esta Cámara mantenemos posturas divergentes e incluso muy divergentes en muchas cuestiones, pero a todos nos une un objetivo común: el bienestar y las mejores oportunidades para todos nuestros ciudadanos. Por eso me gustaría, en estos momentos de evidentes dificultades, que en nuestros debates buscáramos más lo que nos une y procuráramos evitar lo que nos separa para lograr que la Comunidad de Madrid sea hoy más que nunca un instrumento al servicio de la libertad, de la prosperidad y del bienestar de todos los madrileños.

Quizá me queda añadir algo que he repetido muy a menudo en los últimos meses y en los últimos años: que las crisis son momentos de dificultades y de problemas, pero también son momentos de oportunidad para tomar las mejores decisiones, las que sirven para coger impulso y seguir avanzando. Por eso me gustaría terminar con palabras de optimismo. Los madrileños lo están demostrando día a día. No se rinden, siguen con ganas de trabajar, con ganas de salir adelante, y si desde los poderes públicos acertáramos con las políticas adecuadas, esas ilusiones, ese afán de prosperar de los madrileños será el mejor motor para salir de la crisis y volver a la senda del crecimiento económico y de la creación de empleo. Yo espero y deseo que todos nosotros, los políticos a quienes a veces con razón nos critican los ciudadanos, que todos sepamos estar a la altura de las difíciles circunstancias actuales. Yo, desde luego, voy a hacer todo lo posible por estar ahí. Muchas gracias. *(Fuertes y prolongados aplausos de los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular puestos en pie.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Presidenta. Señorías, antes de suspender la sesión hasta mañana a las diez, les comunico que, por acuerdo de la Mesa y creo que también por acuerdo de la Junta de Portavoces, mañana comenzaremos la sesión guardando un minuto de silencio por nuestra compañera María Nieves García Nieto. Nada más, señorías. Se suspende la sesión hasta mañana a las diez.

(Se suspende la sesión a las trece horas y treinta y siete minutos.)

(Se reanuda la sesión a las diez horas y diez minutos.)

El Sr. **PRESIDENTE**: Buenos días, señora Presidenta, señores Portavoces, señorías. Antes de reanudar la sesión, y tal como anuncié en el día de ayer, vamos a guardar un minuto de silencio en memoria de nuestra compañera y diputada del Grupo Popular doña María Nieves García Nieto, fallecida en el día de ayer. *(Los señores diputados guardan un minuto de silencio puestos en pie. - Aplausos.)*

Muchas gracias, señorías. Vamos a continuar con el Pleno que suspendimos ayer. Tal y como señala el artículo 219 de nuestro Reglamento en su apartado tercero, intervendrán los representantes de los Grupos Parlamentarios, de menor a mayor representación, por un tiempo máximo de treinta minutos cada uno. La señora Presidenta podrá contestar a las intervenciones de los Grupos de manera individual o global, sin límite de tiempo, dando lugar a un turno de réplica de quince minutos. Posteriormente intervendrá la señora Presidenta para cierre del debate.

Tiene la palabra el señor Marcos Allo porque se me ha comunicado por el Grupo UPyD que el señor Velasco está indispuesto y no podía acudir hoy a este Pleno. Por tanto, tiene la palabra en su lugar el señor Marcos Allo, en representación del Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia, por un tiempo máximo de treinta minutos.

El Sr. **MARCOS ALLO**: Buenos días a todos en este reinicio de la actividad parlamentaria después del verano; un verano, la verdad, muy complicado para el país. Esperamos –quería que mis primeras palabras fueran en este sentido– que en este curso, entre todos, seamos capaces realmente de conseguir sacar adelante no solo a Madrid sino a nuestro país en interés del conjunto de los ciudadanos porque creo que todas nuestras intervenciones tienen que estar enmarcadas en este principio esencial. A mí, después de escuchar a la señora Presidenta ayer, me gustaría que nos hiciéramos la siguiente pregunta –creo que muchos

ciudadanos se la hacen-: ¿realmente a principios de septiembre del año 2012 estamos mejor que en junio de 2011? ¿Los ciudadanos de Madrid están mejor de lo que estaban? ¿Los ciudadanos de Madrid sienten que el Gobierno autonómico está más cerca de ellos de lo que estaba en mayo de 2011? Creo que son preguntas esenciales que, respondiéndolas así, a bote pronto, nos dicen que difícilmente los ciudadanos se encuentran en una situación mejor y difícilmente los ciudadanos encuentran que el Gobierno autonómico, la política en general, está más cerca de ellos.

¿Qué es lo que sucede? No hay que perder de vista el marco general: hay una grave crisis en España; una grave crisis que se sitúa también en toda Europa. Quizá la decisión que pueda tomar el Tribunal Constitucional alemán, para el futuro de España y para el futuro del euro, es más importante que las propias decisiones que podamos tomar en nuestro país. La pérdida de la soberanía, como se entendía tradicionalmente, es muy relevante. Este es el marco general en el que nos movemos, el marco general para entender qué es lo que está pasando en Madrid; un marco general que tiene que ver también con lo que se ha hecho desde el Gobierno de España. El Gobierno de España sabía que llegaba una situación económica y una crisis no solo económica sino también institucional y política muy grave, y en estos meses no solo no ha conseguido cortar y dar tranquilidad a los ciudadanos sino que nos encontramos con que ha dado una situación de inestabilidad. Hemos pedido un rescate de nuestro sistema financiero con muchos miles de millones de euros y estamos pendientes de ver si vamos a pedir a Europa un rescate completo de nuestra economía, para el que nos han marcado duras condiciones, porque nosotros no hemos sido capaces de hacer las cosas bien y de hacer las cosas adecuadamente.

Señalaba que hay una crisis económica; pero no solo eso, también hay una crisis política, una crisis de los políticos, de nuestra democracia, y una grave crisis institucional que no es exclusivamente de las autonomías. No solamente es una crisis institucional de los Gobiernos autonómicos o de las comunidades autónomas, es una crisis institucional que afecta a todo, que afecta a las instituciones judiciales, que afecta a las instituciones parlamentarias, que afecta a las comunidades autónomas y a los ayuntamientos, y que afecta al Gobierno del Estado, que carecen de credibilidad. Ayer, en el discurso de la señora Presidenta de esta Comunidad, oímos decir que la crisis en la que nos encontramos se puede resumir en una frase: hemos gastado más de lo que teníamos. Y se decía: han gastado más las familias, han gastado más las empresas, han dado más créditos de los debidos las instituciones financieras, y finalmente han gastado más de lo que tenían los Gobiernos. Y decía que no hay que mirar para atrás, que lo importante es ver qué es lo que podemos hacer para conseguir salir de esta situación de crisis. Pues permítame que disienta, permítame que le diga que creo que es un error; creo que es un error porque hay que mirar para atrás. Es imprescindible tener un diagnóstico certero de qué es lo que ha ocurrido, y no es simplemente haber gastado de más.

Mire, hay veces -lo digo por esta frase- en las que el PP y el PSOE me parecen muy similares en sus actitudes políticas, y ayer cuando la escuche a usted la verdad es que me recordó mucho al PSOE, como si fueran inconfundibles uno y otro. Y, permítame que se lo diga, hay un libro de Pinker, que habla sobre el mundo de las palabras, en el que hace referencia a un lingüista, que es muy querido por los socialistas, llamado Lakoff, que dice que el mundo se mueve en torno a las metáforas y que los marcos definen la realidad. Y ayer usted introdujo un marco: hemos gastado de más. Pero dice Pinker: "Las metáforas no construyen la realidad, hay hechos debajo." Y los hechos son que si hemos gastado de más es porque había

un diseño institucional de nuestro país que generaba incentivos para que se gastara de más y en el que tienen una grave responsabilidad las personas y los partidos que han gobernado nuestro país, y los partidos que han gobernado nuestro país han sido el Partido Popular, el Partido Socialista en las últimas décadas, y el Partido Popular fundamentalmente en la Comunidad de Madrid –nos vamos a referir a la Comunidad de Madrid-, en la que usted lleva gobernando, ya en su III Legislatura, más de nueve años; por tanto, usted tiene, sus Gobiernos tienen responsabilidad por lo que ha pasado. Claro, echar cuentas sobre lo que ha pasado, hacer el diagnóstico certero, quizá suponga admitir que en Madrid también se han hecho las cosas mal y que nuestro diseño institucional es inadecuado; un diseño institucional que ha permitido que la política y los partidos políticos acabaran colonizando las instituciones y poniéndolas a su servicio en lugar de al servicio de los ciudadanos.

Y, cuando me refiero a las instituciones, yo me refiero única y exclusivamente a los Gobiernos ni a las Administraciones; me refiero al Poder Judicial, me refiero a las entidades financieras, fundamentalmente a las cajas de ahorros. Y, al ponerse todas esas instituciones al servicio de los partidos políticos y de la gente que estaba en ellos en lugar de al de los ciudadanos, se ha potenciado irresponsablemente un incremento del gasto, no controlando el crecimiento crediticio en España, entre otras cosas porque favorecía fáciles ingresos fiscales a los Gobiernos autonómicos, locales, al Gobierno autonómico de Madrid también, y favorecía financiar desde esas entidades financieras proyectos realizados en muchos casos –y aquí el liberalismo es muy cuestionable- por personas que tenían contactos con todas las Administraciones Públicas: la del Estado, la de la Comunidad Autónoma, en el caso de Madrid, o las corporaciones locales. Y esto, ¿qué ha ocasionado? Esto ha ocasionado graves problemas en nuestro país; graves problemas que estamos viviendo los ciudadanos día a día y que, en lugar de ser afrontados decididamente, se afrontan de manera, digamos de manera rápida, sin hacer un diagnóstico real, buscando la solución fácil, aquella que no cuestione el modelo que nos ha conducido o que nos condujo a la grave situación económica en la que vivimos de la que no solamente son responsables los Gobiernos de España, de las comunidades autónomas o de las entidades locales, sino que es verdad que existía también una crisis internacional.

Bien, pues ayer me sorprendió que usted decidiera hacernos responsables a todos y que incidiera en la responsabilidad de los ciudadanos y no fuera capaz de asumir las responsabilidades que ha tenido su Gobierno en esta situación; responsabilidades porque aquí, en Madrid, hemos duplicado el tamaño de nuestra red de metro, pero no el de viajeros. ¿A lo mejor es que se ha construido más metro del que era necesario? Hemos hecho muchos hospitales que a lo mejor no eran financiados ni sostenibles. ¿Lo hemos hecho con los estudios adecuados?

Aquí, en Madrid, hemos intervenido en Caja Madrid. Ayer no oí ni una sola referencia a Caja Madrid en su intervención. Caja Madrid junto con Bancaja -dos entidades fundamentales- dieron lugar a Bankia. Caja Madrid ya era una mercancía averiada cuando se fusionó con Bancaja; era una mercancía averiada Caja Madrid cuando se fusionó con Bancaja. ¡Una mercancía averiada! Caja Madrid era una mercancía averiada cuando se fusionó con Bancaja. Ustedes cambiaron la ley autonómica que les da, y les daba, muchas competencias sobre las entidades financieras madrileñas y fundamentalmente sobre Caja Madrid para que el señor Beteta pudiera autorizar la fusión; ustedes cambiaron la ley en su momento. Ustedes participaron y decidieron porque en el fondo controlaban Caja Madrid, porque el administrador oculto de las cajas de

ahorros en España eran las cúpulas de los partidos políticos. Ustedes tomaban allí las decisiones sobre lo que había que hacer y Caja Madrid, con Bancaja, ha dejado el principal agujero de las entidades financieras en España que nos va a costar miles de millones de euros a los españoles. Ayer no hizo ni una sola referencia cuando resulta que es, digamos, una de las hachas esenciales en su gestión de gobierno, porque usted tenía responsabilidades sobre Caja Madrid que ha costado mucho o va a costar mucho a todos los españoles. Por supuesto, no es una responsabilidad solo suya, en eso estamos de acuerdo; también hay responsabilidades de muchos otros: del señor Rajoy, del señor Zapatero, de la Ministra de Economía, del Gobernador del Banco de España... Pero la responsabilidad es suya, son y las hay.

Me hubiera gustado ayer escuchar algo y tiene que ver precisamente con estos fallos institucionales que comentaba; estos fallos institucionales que han permitido que, desde los partidos políticos, el bipartidismo acabara controlando todas las instituciones de nuestro país, generando incentivos, quizá no con maldad, seguro que ha sido simplemente porque los incentivos de nuestras instituciones llevaban a esa realidad y a que se antepusieran los intereses del colectivo que formaba el partido a los intereses del conjunto de los ciudadanos.

Mire, nosotros estamos convencidos -usted lo dijo ayer- de que hay que hacer una reforma del Estado. Nosotros creemos -no hay nada más que ver lo que pasó ayer en Cataluña- que hace falta un nuevo proceso constituyente en nuestro país; un nuevo proceso constituyente que redefina las instituciones para generar incentivos adecuados para tener políticos responsables -no hay democracia sin responsabilidad- que no ocupen las instituciones y que pongan al servicio de los ciudadanos estas instituciones. Estamos convencidos de que esta es la reforma esencial y la reforma que permitirá a nuestro país tomar las medidas adecuadas para salir de la crisis. Yo sé que la Comunidad de Madrid no tiene, por supuesto, competencias para hacer esta reforma constitucional, iniciar este nuevo proceso constituyente, pero sí que puede estar en las medidas que tome a lo largo de este año este principio, esta idea como frontispicio de lo que hemos de realizar. Pero, además de estar como frontispicio, puede inspirar las medidas que ha de adoptar la comunidad autónoma a lo largo de este ejercicio, y ayer no escuche ninguna, permítame que se lo diga; me hubiera gustado escucharla. (La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD:** *No oigo lo que dice.*) ¿No se oye? (La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD:** *No.*) Es que funciona regular. ¿Le hablo más alto? ¿Quiere? No sé que es lo que... ¿Se oye bien o... Bueno, voy a procurar hablar más alto de todas formas.

Le decía que ayer no fui capaz o no escuché en su intervención -espero que a lo largo del día de hoy podamos escucharlo- ninguna medida concreta que nos diga o que nos señale que esta necesidad de realizar un nuevo proceso constituyente en España para usted es claro; medidas dentro de sus competencias en la Comunidad de Madrid, que además vayan a los fallos institucionales graves que hemos tenido. Por ejemplo, creo que sería absolutamente imprescindible que en la Comunidad de Madrid se aprobara -y entrando en el Ejecutivo- una norma que profesionalizara a la Administración; que profesionalizara a la Administración en su nivel directivo para que, cuando uno ve los nombres de los directores generales, se dé cuenta de que prácticamente todos forman parte del Partido Popular. Necesitamos directores generales, necesitamos una administración profesional, seleccionada de forma objetiva; es algo imprescindible. Hace falta una ley del directivo público; básico.

Necesitamos, por otra parte, que Madrid deje de ser un mini Estado, y para eso hay que acabar con determinadas instituciones. Un mini Estado en el sentido de compararse institucionalmente a lo que es el conjunto del Estado, y para eso hay que acabar con el Consejo Consultivo, con el Consejo Económico y Social y con cosas como la Agencia de Protección de Datos que son superfluos, innecesarios y que introducen fallos en nuestro sistema institucional. Y eso se puede hacer por ley, y nosotros se lo proponemos.

También le proponemos -creemos que es necesario- que, en relación con la Asamblea, la reducción de diputados, que nos parece bien, nos parece positiva –nosotros, de hecho, lo propusimos previamente en octubre-, se garantice mediante una ley electoral. Una ley electoral que, en primer lugar, no potencie el bipartidismo y, en segundo lugar, una ley electoral que dé más poder a los ciudadanos, más igualdad en su voto y más poder de decisión mediante el sistema de listas desbloqueadas, abiertas, etcétera: reformas institucionales. Esto lo podemos hacer en la Comunidad Autónoma de Madrid.

Nosotros también proponemos, y creemos que es necesario, en relación con las corporaciones locales -hemos visto ejemplos chuscos en relación con los salarios, en relación con las personas que están colocadas a dedo, en relación con los gastos que se han hecho-, con las duplicidades que existen, que la Comunidad de Madrid adopte medidas, y puede hacerlo. Todavía estamos esperando -y ayer no la oí hablar de eso, e hicimos una Comisión de Duplicidades aquí, en la Comunidad de Madrid- a que nos diga cómo va a ser el proyecto de ley para acabar con las duplicidades entre la Comunidad Autónoma y los ayuntamientos. Me gustaría saber cómo vamos a acabar con las duplicidades que existen entre ayuntamientos, porque, a veces, a dos paradas de metro hay un mismo servicio con un coste enorme que se podría simplificar y mantener con un único servicio más barato y mejor para los ciudadanos. Me gustaría saber si usted tiene competencias y apuesta decididamente por la fusión de municipios para reducir Administraciones; pero por la fusión de verdad, no por la reforma que se propone desde el Gobierno, que es mantener los municipios, quitarles las competencias para que las ejerzan las diputaciones provinciales, que son de elección indirecta y no tienen control de los ciudadanos, que es una aberración. Ya sé que aquí no hay diputación provincial, pero sería la Comunidad Autónoma la que lo ejercería, y, claro, el ciudadano votaría a un alcalde de un municipio pequeño que resulta que no podría controlar porque no tendría competencias, que las ejercería la Comunidad Autónoma, pero cuando votas a la comunidad autónoma, votas a todos, votas por todas las políticas, no por esas concretas, con lo cual volveríamos a empeorar e iríamos hacia políticos más irresponsables de nuevo y, por tanto, hacia menos poder para los ciudadanos. Yo le pido que fusione municipios.

Le pido que haga estas reformas, que reduzca la Administración paralela. La Administración paralela se puede reducir fácilmente: hay 198 entes en Madrid, con más de 12.000 millones de euros de presupuesto, una partida enorme, que además son oscuros en su presupuesto ante la Asamblea, fundamentalmente todo lo que tiene que ver con el Sermas. Ustedes no han cumplido con el Consejo de Política Fiscal y Financiera. Se comprometieron en 2010 a reducir 30 entes y solo han reducido 15 dos años y pico después, y mantienen aquellos en los que hay más personal. Hay que reducir más. Hay que reducir fundaciones, hay que reducir consorcios. Han reducido pocos; tienen que reducir ustedes más. Tienen 198 todavía y hay muchos consorcios y fundaciones que se pueden suprimir. (El Sr. **VICEPRESIDENTE, CONSEJERO DE CULTURA Y DEPORTE Y PORTAVOZ DEL GOBIERNO**: *Diga cuáles.*) Luego lo diré. Por lo pronto, los 15 más a los que se

comprometieron ustedes antes el Consejo de Política Fiscal y Financiera; dijeron 30 y les quedan 15, y todavía nos los han reducido. Hay que hacer estas reformas institucionales, son absolutamente imprescindibles y dependen de usted; además, son el principio que nos puede llevar a una reforma, a un nuevo pacto constituyente en nuestro país, algo que creemos esencial.

Entrando en el gasto y en los ingresos, en el presupuesto, porque creemos que es un tema esencial, le queremos decir también que nosotros no somos dogmáticos. No nos gusta subir los impuestos porque sí porque nos parece algo absurdo. Es más, creemos que la subida del IRPF que realizó el señor Rajoy a finales de diciembre es un grave error porque ha afectado fundamentalmente a las clases medias. Nosotros le dijimos, sin ser partidarios de subir impuestos, que hace falta tener suficiencia financiera y que usted tiene el Impuesto de Patrimonio, aunque no es un diseño ideal pero está ahí, tiene el Impuesto de Donaciones y Sucesiones y tiene deducciones fiscales en el IRPF. Por no ejercitar su competencia en relación con estos impuestos se han dejado de recaudar importantes cantidades en Madrid, más de 300 millones de euros, que se podían haber recaudado comparado con ingresos fiscales que se tuvieron en otros ejercicios en relación con estos impuestos; por tanto, un dinero que podía ser utilizable. Además, son impuestos, en general, que no afectan directamente a la actividad económica y que recaen sobre aquellas personas que tienen más ingresos y que permitirían en este momento realizar una redistribución más justa de las cargas. Mire, insisto, nosotros no somos dogmáticos. Pensamos que hay que ir a los hechos y en este caso hay que redistribuir adecuadamente las cargas. Esto en relación con los ingresos.

Respecto a los gastos, me gustaría decirle que nosotros estamos de acuerdo en que hay que reducirlos, estamos convencidos de ello, hay que ajustar el déficit. También querría señalarle que los objetivos de déficit que hay marcados son muy complicados de cumplir en una situación de recesión económica como en la que nos encontramos; son muy complicados de cumplir y pueden causar más recesión, que dará lugar a una mayor caída de ingresos y que nos puede meter en un círculo vicioso que puede dar lugar a un colapso. Por eso –esto es política nacional- hay que repensar cómo se hacen las cosas, pero en política de Madrid hay que optar a la hora de realizar el recorte de gastos. Nosotros creemos que hay cosas que no se han hecho adecuadamente en Madrid. Por ejemplo, la medida que se ha tomado en relación con las ayudas de comedor y el famoso “tupper”. Nos parece de nuevo que el Gobierno elude su responsabilidad, deja a los consejos escolares que decidan si cobran o no cobran. Resulta que hasta la gente que cobra la renta mínima de inserción va a tener que pagar 1,20 euros. Esto no es una justa distribución de los costes de la crisis sobre la gente. Cuando los países estaban en crisis precisamente en comer en el colegio es en lo que se gastaban el dinero. Yo recuerdo que en el Reino Unido fue Thatcher quien planteó el tema de la leche, si había que darla o no en el colegio, justo cuando el Reino Unido había salido de la situación dura de después de la Segunda Guerra Mundial. Pero es que ahora estamos entrando en esa situación dura y es en eso en lo que hay que optar cuando hay que gastar dinero y ahorrarlo en otras cosas en las que, sin embargo, ha habido despilfarro.

Hay vías y le hemos señalado varias, por ejemplo, reducir drásticamente la Administración autonómica. Creemos que se puede dejar en seis consejerías, se pueden reducir las direcciones generales, las viceconsejerías. En cuanto al personal eventual, solamente debería haber dos cargos de confianza dependiendo de la Presidenta y uno por cada Consejero. En cuanto a los coches oficiales, exclusivamente uno

para la Presidenta de la Comunidad Autónoma y el resto que utilicen coches de incidencias cuando tengan que realizar un servicio y no tengan coche oficial. Esa es la propuesta que realiza Unión Progreso y Democracia. Puede que sean ahorros pequeños, pero es ejemplaridad pública. Creemos que es algo positivo y conveniente para la Comunidad de Madrid.

Hay más datos en relación con la sanidad. A nosotros nos parecen bien algunas de las cosas que usted propuso ayer. Por ejemplo, nos parece bien la junta de compras, que ya está en la anterior ley de modificación de presupuestos que presentaron. Ahora, ¿por qué han tardado tanto en hacerla? Han tardado mucho en hacer una medida positiva. Nos parece bien y la vamos a apoyar.

En Educación nos parece muy bien la extensión de los colegios bilingües; estamos completamente de acuerdo en ello y les vamos a apoyar. Igualmente, les vamos a apoyar en la necesidad de que haya pruebas externas que controlen el nivel de conocimiento de los alumnos y en que el sistema este comprensivo que tanto ha fracasado deje de ser el que rija nuestro modelo y nuestro sistema educativo. Sin embargo, ayer eché en falta que en su discurso hablara algo de la universidad, que está teniendo graves problemas como consecuencia de los ajustes presupuestarios. Pero también tiene graves problemas por su diseño institucional, porque estamos viendo que los rectores en Madrid están prescindiendo de gente capaz y muy preparada simplemente por el hecho de que no son titulares o catedráticos, pero es gente en la que se ha invertido mucho dinero en su formación en nuestro país cuya pérdida va a suponer para el futuro del país una grave pérdida de conocimiento, por tanto, al final, de riqueza.

Me gustaría que la Comunidad Autónoma de Madrid incidiera más claramente en esto, porque la autonomía universitaria es pagada por todos, porque la universidad no la pagan los rectores sino que la pagan todos los ciudadanos. Por tanto, me gustaría que ustedes les marcaran más claramente que el ajuste tiene que hacerse de forma coherente, teniendo en cuenta las necesidades de todas las universidades madrileñas, fusionando aquellas que sea necesario fusionar para ahorrar mediante economías de escala, manteniendo lo prioritario, que es la gente que hemos formado bien, haciendo salir el talento en la universidad madrileña. Eso es lo que a nosotros nos gustaría que fuera su proyecto, que lo hubiera usted comentado y que lo hubiera traído aquí, a la Cámara. Porque algunas de las leyes que usted nos comentó ayer se pueden hacer por orden ministerial, como el caso de la Ley de Transparencia Hipotecaria, que hay una Orden del Banco de España que es parecida a la ley que hemos aprobado aquí. Traigan las leyes importantes, lo que hay que decidir aquí, y las cosas que se pueden hacer por orden ministerial hágalas usted mediante una orden de una Consejería; dennos el trabajo real aquí. Asimismo, hagan que la Asamblea funcione bien, que controle bien al Gobierno. Por favor, ya que usted es la Presidenta de su Partido, pida a su Grupo Parlamentario que cambien el Reglamento para que en los Plenos de la Asamblea no discutamos las cosas esenciales a la una de la madrugada sino que puedan discutirse a una hora en la que los ciudadanos y los periodistas puedan estar atentos; eso también es transparencia y mejora de la democracia. Modifiquen el Reglamento en ese sentido precisamente para mejorar nuestras instituciones y nuestra democracia.

Otra cosa con la que estamos de acuerdo –le voy diciendo cosas, ya en políticas concretas, en las que estamos de acuerdo y en desacuerdo con respecto de lo que usted dijo ayer- es en que el dinero destinado a la formación continua de las organizaciones empresariales y sindicales no se malgaste. Somos

conscientes de que se ha malgastado y de que, además, esas organizaciones han tenido, de esos dineros, muchos retornos para financiar su burocracia en lugar de destinarlo realmente a la formación de los trabajadores. Creemos que las políticas activas de empleo no han funcionado adecuadamente en nuestro país. Es verdad que no es su competencia cambiarlas, hay que cambiarlas desde la política nacional y ahí hay que hacer muchas más cosas. Pero en relación con esto le digo que nos parece bien que no se destine ese dinero. Hay que ver su legalidad, porque al fin al cabo son cuotas de formación profesional que pagan los trabajadores, para ver cómo se pueden destinar, porque a lo mejor se pueden destinar a formación de los trabajadores pero eligiendo ellos el itinerario individualmente, o se pueden destinar a otras cosas. Creo que usted apuntaba a bonificar cuotas de Seguridad Social. Creo que eso podría ser legal, pero además de ser legal es que las bonificaciones de cuotas de la Seguridad Social para crear empleo han fracasado, todos los estudios lo dicen, y tengo entendido que el propio Ministerio de Trabajo tiene pensado suprimir todas las bonificaciones de cuotas de la Seguridad Social para facilitar la contratación, o una parte. Realmente son poco efectivas, por lo que, si hay que bajar las cotizaciones sociales, bajémoslas a todos, porque realmente es un coste del trabajo. Las bonificaciones de cuotas no han funcionado; piénsenselo. Nosotros les apoyamos en suprimir el dinero que se destina a la formación continua de las organizaciones empresariales y sindicales.

Igualmente, nos parece bien que no haya dinero o subvenciones para los partidos políticos desde la comunidad autónoma. Es verdad que la mayor parte de la subvención viene desde la Asamblea de Madrid y no desde el Gobierno de la comunidad autónoma, pero extiéndanlo a las fundaciones de los partidos políticos. Nosotros se lo propusimos en una enmienda a un proyecto de ley, el de modificación de presupuestos, y, sin embargo, ustedes no lo aprobaron.

Atiendan la pobreza. Hay un incremento enorme de la pobreza en Madrid: el 22 por ciento. Sé que el dinero es pequeño, pero es que hay que optar; a lo mejor hay que dejar de gastar en otras cosas y ver cómo podemos conseguir que nadie se quede excluido en nuestra sociedad.

Y lo de las becas o ayudas de comedor no son una cosa pequeña. Lo han planteado tarde y mal; demuestra de nuevo que no han sabido gestionar adecuadamente. Es verdad que los vaivenes del Estado han sido enormes y que no sabían las partidas presupuestarias que iban a tener, pero, en serio, eso genera muchas tribulaciones en muchas familias. Yo he hablado con gente este verano –y perdonen por exponer una experiencia personal- que no es gente pobre, que es gente que tiene trabajo y que podría ser de clase media pero que lo está pasando francamente mal. Piensen en eso, piensen en la exclusión social, piensen en la necesidad para ayudar.

En relación con las infraestructuras y con la asistencia sanitaria, por favor, hacia el futuro. Ya que en el pasado han preferido abrir líneas de metro para hacerse una foto porque venía el dinero a espuestas como consecuencia de la burbuja inmobiliaria, que decidieron no tocar porque les interesaba, en el futuro, por favor, que haya un análisis de coste-beneficio, que sepamos el nivel real de usuario que vamos a tener y el coste de mantenimiento de esos servicios, que no pase que nos hayamos gastado el dinero en crear una infraestructura de metro enorme y ahora resulte que los culpables van a ser los usuarios, sobre los que vamos a hacer recaer el incremento del coste global. Porque, claro, el 50-50 que usted quiere es consecuencia de que ha hecho una extensión del metro que no se ha correspondido con el crecimiento de viajeros; si se

hubiera correspondido con el crecimiento de viajeros, estaríamos en el 50 o el 60 por ciento de pago del metro por parte de los usuarios, pero, claro, la foto venía muy bien.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señoría, vaya terminando, por favor.

El Sr. **MARCOS ALLO**: Voy terminando. Pero, ¡claro!, la foto venía muy bien en los hospitales, en las líneas de metro. Pero no consiste solo en la foto, consiste en que, al menos hacia el futuro, lo hagamos bien: análisis coste/beneficio, nivel de usuarios, coste de mantenimiento, por tanto, la carga que va a ir sobre los presupuestos, y que hagamos bien los contratos de colaboración público-privada, que se pueden utilizar, pero hagámoslos bien, contratemos bien, porque si no, al final, hay riesgo moral y estamos en manos de las personas a las que les hemos dado esos contratos. Lo hemos visto con las autopistas de peaje, no las de Madrid, radiales que, al final, dos de ellas han quebrado, y vamos a ver qué es lo que pasa con ellas.

Para terminar, les voy a dar algunos indicadores. El PIB regional madrileño ha bajado del 1,5 al 0,6. En cuanto al crecimiento del PIB regional, el crecimiento regional, del 1,5 que creció ha pasado a crecer solo el 0,6. (La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD**: *Ha crecido.*) Ha crecido, pero me refiero a que hemos bajado en el nivel de crecimiento. Ha habido también un incremento del paro en un 11 por ciento; la inflación, el 2,1. La producción industrial ha decrecido en Madrid el 8,6; cierres de empresas, el saldo neto tiene un decrecimiento del 2,1 por ciento; en el comercio minorista el decrecimiento es del 4,6 por ciento; sin embargo, en los desahucios el crecimiento es del 6 por ciento. Le doy estos datos para mostrar que la realidad que usted conoce es muy dura, que tenemos que hacer cosas, que tenemos que hacerlas entre todos, pero que hay que ir al fondo de la cuestión, a las reformas realmente esenciales que necesita nuestro país. Sé que dependen del Gobierno de España, dependen de Europa, pero nosotros podemos hacer muchas cosas, podemos ganar en credibilidad. Hagan este año un presupuesto creíble, no como el año pasado, que les llevó entre enero y mayo a incrementar 1.500 millones de gastos sobre lo que había presupuestado en partidas concretas –no me refiero al fondo ese de contingencia- para luego presentarnos aquí una reducción de 1.000 millones, porque realmente a lo que respondía esa ley era a que había que aprobar la bajada de sueldo de funcionarios, que luego no bajaron porque lo bajó el Gobierno del Estado, y a modificar una serie de tasas. Hagamos las cosas bien, seamos creíbles, porque solo desde la responsabilidad y la credibilidad podremos en nuestro país –o sea, usted- ser creíbles; con unas cuentas claras, sin desviaciones; desviaciones que no solo están motivadas por la cantidad de ingresos...

El Sr. **PRESIDENTE**: Señoría, por favor.

El Sr. **MARCOS ALLO**: Terminó ya, señor Presidente. Discúlpeme. Hagamos estas cosas responsable y creíblemente. Nosotros creemos que hay esperanza para nuestro país. Hay que destapar la vitalidad que tiene nuestra sociedad civil.

Usted usó ayer una frase: lo que nos une. Es una frase que nosotros utilizamos en nuestra primera campaña electoral a las elecciones generales. Nosotros estamos dispuestos a trabajar por lo que nos une. Muchas gracias. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señoría. Tiene la palabra la señora Presidenta para contestar sin límite de tiempo.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma.): Muchas gracias, señor Presidente. Señoras y señores diputados, en primer lugar, quiero hacer votos por la pronta y rápida recuperación del señor Velasco, que, por lo que me han comunicado los miembros de su Grupo, no tiene nada grave, sino que simplemente algo le ha debido sentar mal. En segundo lugar, quiero felicitarle por su intervención. Creo que haber preparado la intervención en tan poco tiempo y haberla hecho como la he hecho merece, la verdad, una felicitación al señor Marcos Allo.

Entrando en lo que ha dicho, en lo que se refiere a todos los temas nacionales hay muchas cosas en las podríamos ponernos de acuerdo, pero creo que no son el motivo de este debate. Por ejemplo, cuando dice el señor Marcos Allo que hacen faltas políticos responsables y que cambiemos el sistema o la Ley Electoral, yo siempre he sido partidaria, por ejemplo, del sistema mayoritario. Es verdad que mi postura es minoritaria, pero personalmente yo siempre lo he sido.

Y sobre el tema de la crisis económica y de que hemos hecho cosas mal, que hemos invertido demasiado... ¡Pero si fue lo primero que dije ayer! Yo fui la primera que empezó la autocrítica, que comprendí que los ingresos no se iban a corresponder con los gastos, que hasta ese momento el crecimiento de los gastos había ido siempre por debajo del crecimiento de los ingresos, y ya en el año 2008 comenzamos con esas reducciones de gastos que no es necesario repetir aquí porque se lo dije claramente ayer. Dije claramente que los particulares habían gastado más de lo que debían y los bancos tomado prestado, claro que lo dije, pero dije: todos, el Gobierno de la nación, los Gobiernos de las comunidades autónomas y los Gobiernos de muchos ayuntamientos -porque sé que otros ayuntamientos no se han endeudado por encima de sus posibilidades- han gastado más de lo que debieran. Y dije: siempre con muy buenas intenciones, siempre deseando prestar más y mejores servicios a los ciudadanos, pero realmente con este nivel de deuda no podíamos continuar. Lo dije claramente ayer, y si no me expliqué bien, se lo repito hoy para que lo sepa, por supuesto.

Me dice usted ahora, por ejemplo: ustedes han construido demasiados kilómetros de metro. Mire, aquí está el gráfico de lo que fueron los viajeros de metro y su crecimiento desde que yo llegué a la Comunidad de Madrid. Creo que se ve claramente aquí. (*Mostrando un documento.*) Cuando yo llegué a la Comunidad de Madrid había 565.000 viajeros al año; subieron al año siguiente a 600.000; al año siguiente, a 615.000; luego, a 644.000, a 657.000, a 680.000, a 685.000; y empieza la crisis, y es verdad que el número de viajeros de metro comienza a bajar. ¿Por qué? Porque empieza a aumentar el desempleo y hay menos gente que utiliza el transporte público para ir al trabajo. Eso es totalmente cierto y quiero decirle que, en ese sentido, usted puede decir que hemos construido demasiados kilómetros de metro, que hemos acercado el metro a demasiados barrios o a demasiados municipios... La verdad, si hubiéramos sabido que venía la crisis, probablemente hubiéramos invertido menos, pero la realidad es que el servicio de transporte público madrileño, y en concreto el metro, es uno de los más demandados, de los mejores, de los más utilizados, de los más valorados y que es más positivo, no solamente para el medio ambiente, no solamente para la circulación sino también para que las personas puedan tardar menos tiempo en llegar a su lugar de trabajo y, por lo tanto, dedicar más tiempo a sus familias a su ocio o a lo que quieran hacer. Creo que es algo de lo que yo, desde luego, no me arrepiento, pero sí le reconozco, porque a mí no me duelen prendas en hacer autocrítica, que probablemente, si hubiéramos sabido que venía la crisis, lo hubiéramos hecho más ralentizado

de lo que lo hicimos, como lo estamos haciendo ahora mismo porque realmente hay menos viajeros de los que había entonces.

Me gustaría contestar a una frase que dijo ayer su Portavoz, y que usted ha utilizado hoy aquí -es verdad que en otro sentido-, cuando dijo que la ideología que yo había vendido aquí era mercancía averiada, que la ideología liberal, el liberalismo, era mercancía averiada. Pues mire, señorita -y siento no decírselo al señor Velasco, aunque seguramente me estará escuchando y, si no, se lo transmite usted-, si por cada vaticinio que a lo largo de los siglos se ha hecho del inminente colapso del liberalismo me dieran a mí un euro, yo tendría hoy más millones que el señor Adelson. Fíjese lo que le digo. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular. - Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) Desde los tiempos de los socialistas utópicos hasta ahora mismo, con Paul Krugman pasando por Marx y por Keynes, miles de profesores, decenas de miles de intelectuales han proclamado, sin duda ninguna, el fracaso del liberalismo y el triunfo del intervencionismo, del estatismo y del socialismo como la única solución a los males de la economía y de la sociedad. Pero lo cierto es que, por mucho que se empeñen en enterrar al liberalismo, siempre el liberalismo acaba sobreviviendo a sus más tenaces detractores. Le pasa lo que decía Ortega y Gasset sobre los muertos que mataba don Juan Tenorio: que gozan de muy buena salud.

Ustedes piensan, y yo les he oído en sus declaraciones que, claro, la culpa de esta crisis económica la tiene el liberalismo; y la verdad es que yo creo que los bancos centrales decidiendo cuál tiene que ser el precio del crédito no es liberalismo, más bien es intervencionismo y planificación. Yo creo que la historia y la experiencia demuestran que casi siempre -no voy a decir siempre para que al señor Gordo no le parezca mal- la planificación y el intervencionismo han fracasado.

El otro día decía el señor Velasco que la intervención del Estado está salvando a la economía en todo el mundo. Yo creo lo contrario: que lo cierto es que el intervencionismo y las interferencias políticas en los mercados han puesto a la economía mundial al borde del colapso. Señoritas, yo comprendo muy bien que en otros tiempos -probablemente estoy contestando a lo que dijo ayer el señor Velasco en los medios de comunicación-, cuando él estudió las oposiciones de técnico comercial del Estado, se estudiaba a Keynes y solamente a Keynes. Hoy, Keynes está más que superado; por lo tanto, yo no creo que el liberalismo sea mercancía averiada como han dicho ustedes, sino que, realmente, lo que yo creo que es una mercancía averiada es el keynesianismo, el intervencionismo y, de paso, su corolario, el socialismo.

Señorita, yo quisiera contestar también al tema del cambio de la ley electoral del que habla usted para que en Madrid no se potencie a los dos grandes partidos. Ya le he dicho que yo soy partidaria del sistema mayoritario, de que sea por circunscripciones. Bueno, aquí el sistema no es por circunscripciones. Somos circunscripción única. Nosotros propusimos en anteriores legislaturas que se dividieran más las circunscripciones para que los electores pudieran conocer mejor a los elegidos, para que los elegidos pudieran estar más directamente unidos al territorio, a los distritos, a los barrios, y eso se rechazó. Para cambiar el Estatuto hacen falta dos tercios, y de momento el Partido Popular no los tiene. No lo descarto, pero de momento no los tiene. Entonces necesitaríamos el apoyo de otros Grupos de la Cámara. Pero quiero decirle una cosa: el sistema que tenemos en la Comunidad de Madrid, de circunscripción única con muchos escaños, 129, hace que el sistema sea proporcional puro; es decir, aquí no manda la ley D'Hondt. En algún sentido se

podría decir que no es muy constitucional, porque nuestro sistema constitucional dice que tiene que ser proporcional atemperado por la ley D'Hondt. Aquí no hay ley D'Hondt que valga; aquí, a porcentaje de votos corresponde porcentaje de escaños. El señor Gordo está de acuerdo conmigo en eso porque es verdad. Ustedes tienen que saber que este sistema que tenemos en la Comunidad de Madrid no prima para nada a los dos partidos mayoritarios. Yo sé que UPyD dice esto como una cantinela porque no pasa lo mismo a nivel nacional. En eso tienen ustedes razón. Ustedes, con muchos más votos que otros Grupos o que otros partidos, igual que le pasa a Izquierda Unida, tienen muchos menos escaños; pero aquí, en la Comunidad de Madrid, el sistema es proporcional puro.

Luego, Señoría, ha empezado a hablarnos de que tenemos que ajustar el presupuesto. Yo quiero agradecer que en muchas cosas haya dicho que está de acuerdo con mis manifestaciones de ayer, así como el tono de sus propuestas. Ha dicho que apoya el bilingüismo; ha dicho que, a pesar de la autonomía universitaria, el dinero es de los contribuyentes y, por lo tanto, la Comunidad de Madrid tendrá algo que decir en esos presupuestos. Ha dicho que está de acuerdo con que el dinero de la formación continua, que todos sabemos que ha sufrido abusos, pase a emplearse mejor. Nosotros creemos que eso que dice usted que ha fracasado, que son las desgravaciones o la ayuda a las cotizaciones sociales a los emprendedores que quieran contratar a una nueva persona, es muy positivo; pero yo quisiera decirle algo que considero muy importante. Usted dice que tenemos que recuperar el Impuesto sobre el Patrimonio. Usted ha dicho que no le gusta subir los impuestos pero que quiere que volvamos a coger el Impuesto sobre el Patrimonio. Yo les he oído, ya no recuerdo si a usted o a algún otro miembro de los bancos de la oposición, decir que la Comunidad de Madrid ha dejado de ingresar 2.500 millones de euros, porque el último año que hubo Patrimonio fueron 600 y pico millones, le suma al resto de los años que han sucedido y le da 2.500 millones. Bueno, eso no es así. Eso es manipulación y demagogia, porque no cabe ninguna duda de que fue el Estado el que suprimió el Impuesto sobre el Patrimonio, y el Gobierno de la nación, en el sistema de financiación, nos ha compensado anualmente de la supresión de ese impuesto, que por cierto propuso el señor Gómez nada más llegar a la Secretaría General del Partido Socialista.

Yo, además, tengo la convicción de que el que no hayamos recuperado el Impuesto sobre el Patrimonio supone que nuestros contribuyentes no se van, que siguen pagando impuestos en la Comunidad de Madrid, mientras que si lo recuperáramos, teniendo en cuenta que es un impuesto arcaico e ineficaz, que aquí se dijo, porque ningún país europeo lo tiene. Ahora parece que el señor Hollande va a recuperar el impuesto de las grandes fortunas, pero mire usted lo que ya le están advirtiendo algunos empresarios al señor Hollande; la verdad, yo creo que disminuiría el número de contribuyentes y disminuiría la recaudación. Yo estoy de acuerdo con usted en que subir los impuestos no es la solución.

Finalmente, señoría, un asunto que no quiero dejar como si quisiera pasar de puntillas es el asunto de Bankia, del que usted ha hablado, señoría. Yo creo que está muy claro por qué la Comunidad de Madrid aprobó la fusión de Caja Madrid con el resto de las cajas; no lo hizo la Comunidad de Madrid directamente sino que el papel de la Comunidad de Madrid en todo esto fue muy pequeño. La ley nos asigna a nosotros la autorización para que se creen o se fusionen cajas de ahorro en nuestro territorio, pero exige un informe previo y vinculante que tiene que emitir el Banco de España, y así fue. Así sucedió: en función de ese informe, en diciembre de 2010 la Comunidad de Madrid autorizó la fusión de Caja Madrid con otras cajas; pero lo hizo

precisamente porque recibió el informe favorable –repito, favorable- del Banco de España, que fue el que dijo que convenían las fusiones entre las cajas. El Banco de España, que es el organismo encargado de la supervisión, dijo que esta fusión cumplía los criterios de solidez y racionalidad económica que se han de exigir en este tipo de operaciones, en el comunicado oficial que el Banco de España hizo público el 29 de junio del año 2011. También informaron favorablemente sobre esta fusión la comisión rectora del FROB, el Ministerio de Hacienda, los auditores –Deloitte- y algunos analistas financieros internacionales. Luego hemos sabido, por las comparecencias de la comisión de investigación que se crea en el Congreso, que el exgobernador del Banco de España tenía mucho interés en la fusión de esas cajas; en concreto, que el señor Fernández Ordóñez reunió expresamente en su despacho al hoy expresidente de Bankia, al señor Rato, y le conminó a incorporar a Bancaja a esta fusión de Caja Madrid con otras cajas. Por lo tanto, creo que no estuve muy alejada de la realidad cuando dije que esto había sido un matrimonio a punta de pistola. ¿Qué pasó luego? Pues que la situación de algunas de las cajas que se fusionaron no era tan buena como nos dijo el señor Fernández Ordóñez y que, si el gobernador del Banco de España hubiera hecho su trabajo y nos hubiera advertido de cómo estaban realmente el resto de las entidades, no hubiéramos autorizado esa fusión. Por lo tanto, señoría, nosotros, en este asunto, es verdad que dimos la autorización, pero la dimos a la vista de los informes favorables y vinculantes de todos esos organismos que le he mencionado anteriormente.

Una cosa que me preocupa mucho, señoría, y a la que ha hecho usted referencia, son las dificultades económicas de un número cada vez mayor de madrileños como consecuencia del crecimiento del paro. Pues mire, yo no sé si S.S. no me escuchó ayer en este punto, pero la verdad es que yo dije que en la Comunidad de Madrid -y no porque lo hayamos puesto nosotros, porque lo han puesto nuestros predecesores de los bancos socialistas- existe una cosa que se llama la renta mínima de inserción, que garantiza a todo aquel que no tenga ingresos una renta mínima de inserción, que, de media, está en los 530 millones de euros, y para ello solamente se requieren tres cosas... (La Sra. **VALCARCE GARCÍA**: *No son millones.*) Perdón, 530 euros; perdón, me he confundido porque estaba pensando en el señor Quintana que me hablaba de un millón de euros y no sé de lo que me estaba hablando. Bien, tres requisitos hay que cumplir: llevar doce meses censado en la Comunidad de Madrid; no tener ningún ingreso y, si se tiene, que sean menores de la pensión mínima; y tener un patrimonio que no supere los 20.000 euros, excluida la vivienda habitual. Dice el señor Carmona que hemos quitado dinero a ese presupuesto. Pues no lo hemos podido quitar porque no cesa de subir el dinero que destinamos a la renta mínima de inserción, porque, como es lógico, en crisis hay cada vez más personas y más familias que reúnen los requisitos. Y, a diferencia de lo que ocurre en otras comunidades autónomas, esta no es una renta mínima temporal sino que lo es durante todo el tiempo que duren las condiciones que he dicho, que son: 20.000 euros, excluyendo la vivienda habitual, no tener ingresos y estar censado en la Comunidad de Madrid en los últimos doce meses. Por tanto, señoría, yo quiero decirle que me parece que, cuando ha hablado de que tenemos que aumentar los ingresos y reducir los gastos, yo no le he escuchado más propuestas de reducción de gastos que algunas que, desde luego, tienen que ver con nosotros, como seguir quitando coches oficiales, seguir quitando cargos públicos y adelgazando la Administración, pero no le he escuchado ninguna importante; al contrario, todas las propuestas que ha hecho cuando a dicho que iba a hablar de los gastos contribuían a un mayor gasto. Nosotros creemos que hay que aumentar los ingresos y disminuir los gastos, y en ese sentido hemos hecho la Ley de Reforma del Presupuesto de 2012 y en esa línea estamos preparando el presupuesto para el año 2013.

Eso es fundamentalmente lo que quería decirle. Desde luego, desear al señor Velasco que se recupere pronto. Ayer recibimos un palo importantísimo en esta Cámara y él ha tenido uno personal todavía mayor hace muy poco tiempo, y espero que se recupere pronto de esto. Y al señor Marcos Allo, desde luego, felicitarle porque creo que ha hecho un gran discurso para haberlo preparado en tan poquísimo tiempo. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Presidenta. Tiene la palabra el señor Marcos Allo, para la réplica, por tiempo máximo de quince minutos.

El Sr. **MARCOS ALLO**: Muchas gracias, señor Presidente. En primer lugar, quiero agradecer sus palabras y decir que tengo un buen maestro, Luis de Velasco, que me permite poder hacer las cosas bien y haber podido intervenir porque, al fin y al cabo, he aprendido con él y el discurso es el que él tenía, más allá de lo que haya podido introducir. También quiero mencionar a la señora diputada porque he compartido con ella Comisión y la verdad es que ayer me quedé muy impresionado. A sus familiares y a ustedes les transmito mi más sentido pésame.

En relación con el discurso, mejor dicho con la réplica a mi intervención, yo le comentaba, que a veces, y creo que en lo sustancial en esa falta de reformar nuestro modelo institucional, que tan malos incentivos ha creado, el Partido Popular y el PSOE se asemejan mucho, porque renuncian a ejercer una crítica real y proponer cosas que toquen y modifiquen ese sistema institucional, cada uno en la parte que le corresponde. Obviamente, yo a usted no le voy a pedir que modifique la Constitución, porque le corresponde al Congreso de los Diputados, aunque sí le podría pedir que siga insistiendo, pero la reforma de un proceso constituyente no consiste solo en cambiar cuatro cosas de competencias de las comunidades autónomas. Insisto en que lo que vimos ayer en Cataluña va a plantear también muchos problemas en nuestro país; o sea, que tenemos una crisis política e institucional de primer nivel.

Mire, se lo digo porque ha terminado usted hablando de Caja Madrid y me gustaría realmente que sobre Caja Madrid asuma algo, y es que los presidentes de Caja Madrid los ponían y los quitaban quienes dirigían el partido político. A Blesa no lo puso usted; al otro, a medias entre Rajoy y usted. Y eran las cúpulas de los partidos políticos... (La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD**: *Bueno, quería al señor González.*) Me da igual; al final, son las cúpulas de los partidos políticos, lo está reconociendo aquí. Esto no puede ser, porque ha llevado a que la mitad de nuestro sistema financiero, en lugar de tener incentivos para prestar el dinero a los proyectos más interesantes y de crecimiento del país, lo haya destinado en nuestro país a la burbuja inmobiliaria, que no ha creado riqueza sino que ha creado un "bluff". Y además ha creado unos ingresos en las Administraciones Públicas que han llevado a pensar que eso iba a ser definitivo - irresponsablemente, porque era racional pensar que eso se iba a acabar, yo creo que cualquier persona que tuviera un mínimo de dedos de frente sabría que eso se iba a acabar- y a montar unas estructuras administrativas impagables, hay que decirlo, y hay que acabar con eso.

Usted me dice: no; es que fue el Banco de España. El Banco de España también, pero ustedes modificaron la ley, y cuando modificaron la ley para que el señor Beteta pudiera autorizar la fusión con Bancaja -que en aquel momento no era Bancaja, sino que eran otras cajas- no era vinculante el informe del Banco de España, y como el Banco de España, el Gobierno de la nación se dio cuenta de que todas las

comunidades autónomas estaban modificando sus leyes para introducir la obligación de autorización por parte de la comunidad autónoma de la fusiones, que ellos querían impulsar a través de la fusiones frías, se dieron cuenta de que usted lo cambió, de que usted lo cambió. Y de que usted y los digamos, entre comillas –perdone por la expresión-, distintos varones regionales de nuestro país, lo cambiaron para tener el control sobre la caja, para seguir manteniéndolo, para tener la última decisión y entonces no era vinculante el informe del Banco de España, y cuando vieron que las comunidades autónomas estaban haciendo esos cambios -y usted lo hizo aquí- se modifico de nuevo la Ley de Cajas para hacer que el informe del Banco de España fuera vinculante. Luego yo creo que esto es lo que hay que decir, y hay que asumirlo, y alguna responsabilidad se tiene que derivar, porque Caja Madrid y Bancaja han hecho un agujero brutal al sistema financiero, y luego llevamos cinco años sin hacer reformas financieras, y sin dejar caer una sola, a socializar las perdidas; hemos socializado las perdidas de las entidades financieras, pagándolas todos los contribuyentes, y no hemos pedido ninguna responsabilidad a nadie. De los que han dirigido esas entidades financieras no hay ni una sola persona en la cárcel; no han devuelto el dinero. A mí me hubiera gustado que devolvieran el dinero. Quiero saber qué ha pasado con los fondos de pensiones. Quiero saber que ha pasado con sus ingresos, con los directivos, con los miembros de las cajas. Quiero saber que responsabilidades han exigido ustedes, porque aquí existe Caja Madrid. ¿Se ha transformado en fundación? Todavía no. Ni tan siquiera han convocado la asamblea. ¿Quiénes estaban en la asamblea? ¡Si es que estaban todos ustedes! Usted no, pero la gente de su partido y de los otros partidos. ¿Se ha pedido algo? Pero, ¿cómo van a creernos los ciudadanos? ¡Yo no me creería nada! Palabras, palabras, palabras... Acciones, hechos; lo otro son metáforas. De verdad, léase a Pinker, el tratado que tiene sobre la naturaleza humana. Léaselo, merece la pena. Hechos, realidad. Exijan a Caja Madrid y a las personas que están en ella responsabilidades. ¡Sancionen! ¡Investiguen! Creen aquí una Comisión de investigación para saber qué es lo que paso cuando gobernaba Blesa y qué decisiones se tomaron que fueron equivocadas para que no repitamos eso.

Usted me dice liberalismo. Mire, por ejemplo, a nuestro partido le apoya un liberal reconocido, Vargas Llosa, a mí me parece que el liberalismo tiene cosas muy positivas. Creo que ha sido clave en nuestra sociedad, en nuestras sociedades democráticas y en el crecimiento de la riqueza, estoy completamente convencido. Ahora, una cosa es el liberalismo y otra creer en mitos, como el equilibrio perfecto de los mercados, por ejemplo, en los mercados financieros. Precisamente, los hechos han demostrado que no existe el equilibrio perfecto de precios en el sistema financiero. Ha demostrado, por tanto, que en el sistema financiero, sobre todo, no en los mercados de bienes y de servicios, en los mercados financieros, que es necesaria una regulación adecuada, porque ha fracasado el equilibrio perfecto en los mercados si es que se ha visto con lo de Goldman Sachs, las cosas han quedado claras; esos son hechos y esa es la mercancía averiada a la que se refiere el señor Ruiz de Velasco.

El liberalismo positivo. Por ejemplo, me gustaría traer a colación a Adam Smith. Adam Smith, en el “Tratado de la riqueza de las naciones”, respecto de las infraestructuras –él era partidario, porque consideraba que las infraestructuras eran necesarias para la riqueza precisamente de las naciones porque facilitaban el comercio, y el comercio es, digamos, el elemento esencial, lo estamos viendo en el mundo, para conseguir el crecimiento económico-, decía: sí, pero es que las infraestructuras no han de ser grandiosas. No; las infraestructuras han de ser adecuadas a la riqueza de cada momento y a las expectativas de crecimiento

económico que haya. Eso es lo que decía Adam Smith en el "Tratado de la riqueza de las naciones", y eso es lo que ustedes no hicieron, permítame que se lo diga. ¡Es lo que no hicieron! Y ¿por qué no lo hicieron? Porque usted me ha enseñado un gráfico, y me dice: en el metro crecieron los viajeros y empezaron a decrecer con la crisis. Sí, pero es que usted ha duplicado los kilómetros de metro, y en lo que usted me ha señalado no se duplicó el número de viajeros, que es lo que hubiera hecho que hubiera el mismo número de viajeros por kilómetro, porque, claro, no me basta decir que han crecido en 50.000. ¡Hombre!, sí. Si han crecido en 50.000, y usted ha duplicado el número de kilómetros de metro, es lo mínimo, pero es que ustedes tenían que haber conseguido..., y es el análisis que tendrían que haber hecho para que realmente fuera una estructura mantenible y que no pase lo que va a pasar ahora: que lo vamos a pagar todos los ciudadanos, y estamos de nuevo socializando pérdidas; o sea, socializando decisiones equivocadas tomadas en el pasado porque no hay suficientes externalidades positivas. Y yo le pregunto -ya para hacer caer los costes de las crisis adecuadamente-, porque los usuarios pagan cuando utilizan el metro, pero del metro se beneficia especialmente, por ejemplo, el centro comercial que tiene una parada enfrente. En Francia -y no lo pusieron los socialistas- quienes se benefician especialmente pagan más. ¿Han pensado ustedes en hacer algo en relación con esto? Piénsenlo, piénsenlo, porque a lo mejor es una manera de que realmente los costes caigan en quien le corresponde porque hay externalidades positivas, externalidades positivas que se pueden determinar. Háganlo, por favor; háganlo para que las cosas sean más justas.

De la misma forma, usted me dice: no ha propuesto ningún recorte en el gasto. Mire, yo creo que nuestro entramado institucional es la causa..., o sea, que tenemos que optar por un proceso constituyente que reforme nuestras instituciones o un Estado viable que garantice los servicios esenciales a los ciudadanos. Ése es el dilema de nuestro país; ése es el dilema, y las políticas hechas por los Gobiernos del Partido Popular, ahora Gobierno nacional, de ustedes, es simplemente recortar los gastos de los servicios esenciales de los ciudadanos y que la crisis caiga sobre ellos. No; hagan reformas institucionales. Puede que el ahorro del gasto ahora sea pequeño, pero en el futuro será muy grande. ¿Sabe por qué? Y, además, transmitiremos a los ciudadanos que los políticos nos apretamos el cinturón. ¡Que no consiste en bajarse el sueldo! Consiste en acabar con el entramado institucional y la gente que tenemos colocada que no tiene la suficiente capacidad ni profesionalidad para gobernar este país. ¡Que no podemos montar Administraciones paralelas con la gente del partido que se superponen a la Administración profesional seleccionada de forma objetiva y por mérito y capacidad! ¡Que tenemos que conseguir que la gente esté seleccionada por mérito y capacidad! ¡Que no puede ser que en determinados ayuntamientos -y aquí hay ejemplos- se coloque a los directivos entre los del partido! ¡Que eso no puede ser! ¡Que hay que acabar con eso!, primero, porque está mal, porque rompe el principio de mérito y capacidad; segundo, porque genera incentivos inadecuados, porque defiende el interés del entramado político en lugar de defender los intereses de los ciudadanos porque no tienes una Administración neutral y profesional. ¡Ésas son las reformas que hay que hacer! Pues, yo le pido, por favor, que las haga. ¡No me ha dicho nada! ¡Cambien su modelo de Administración! No es sólo reducir consejerías, es hacer una ley de la Administración autonómica en la que se establezca por ley el número de departamentos fijos, para que no se cambie al albur del criterio del Presidente, según venga en gana. ¡Que cambiar las Consejerías es una cosa complicada!, porque fusionar, separar Consejerías conlleva paralización de la función administrativa durante tiempo, y se lo digo por experiencia, yo también soy funcionario, soy letrado de la Seguridad Social... (Varios Sres. **DIPUTADOS DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA**: ¡Oooh!) Les molesta que lo sea. ¡Qué le vamos a hacer!, y que lo diga.

No; lo digo porque, al final, no consiste todo en recortar el sueldo a los funcionarios. Hay que adecuar esa estructura departamental, tenemos que saber qué direcciones generales tiene que haber realmente por el personal que tienen debajo, ino porque voy a colocar a alguien! Por el trabajo que tienen, hay que evaluar a los funcionarios, dignificar su función y evaluarles, sí, con consecuencias, reasignar efectivos. Modifiquemos nuestra Administración, pero hagámoslo así. Y, por supuesto, acabemos con los cargos de confianza y con los coches oficiales; son innecesarios. Creo que en Suecia los ministros no tienen coche oficial, aquí, ¿para qué lo necesitan los consejeros? Que usen el coche de incidencias. Acabemos también con ciertas cosas que hay en la Asamblea, ¿eh?, en su Administración nosotros vamos a proponer cosas sobre eso. Mejoremos de verdad nuestro entramado institucional, ahorra más que con los ahorros cortoplacistas que estamos haciendo. No se puede bajar el suelo a los funcionarios todos los días.

Esto es lo que le proponemos, y le proponemos estas cosas para debatirlas en serio, para que las hablamos de verdad, con ganas de colaborar, de trabajar conjuntamente. No vamos a estar de acuerdo en todo; usted piensa que en este momento no hay que recupera el Impuesto sobre el Patrimonio... Es verdad que lo quitó el PSOE, y encima decidió, cuando había un problema de caída de ingresos en el Estado, en plena crisis económica, compensar a las comunidades autónomas. ¡Hombre!, fue un dislate, porque nuestro país tiene un sistema fiscal que es injustísimo y está fatalmente diseñado, pero, mientras, tanto recauden un poco ahí, que lo pueden hacer y no va a afectar sustancialmente a la economía. ¡Recauden un poco! Supriman la deducción fiscal para las personas que llevan a sus hijos a los colegios privados, que es innecesaria hoy en día, porque los padres que llevan a sus hijos a un colegio privad puede hacer el esfuerzo de pagar ese dinero y quitar la deducción fiscal. Hagamos esas cosas. Es verdad que podemos decir que son chapuzas, pero nos ayuda a recaudar un poco hasta que se haga una reforma fiscal en condiciones en nuestro país. Y, por supuesto, un cambio en nuestro modelo autonómico que yo creo que no consiste solo en reordenar cuatro competencias, yo creo que aquí seguramente –lo estoy diciendo a título personal, no lo tenemos en nuestro programa electoral- habrá que fusionar comunidades autónomas, crear otra estructura aparte de fusionar municipios, es decir, hay que hacer cambios sustanciales, creíbles. Estas son las cosas que nosotros le estamos proponiendo. Son las cosas que nuestro partido también está llevando al Congreso de los Diputados.

Mire, no sé el tiempo que he utilizado ni a lo que le he respondido. No se trata de una cuestión meramente ideológica. Creo que estamos en un tiempo nuevo, en una situación muy complicada, la realidad de nuestro país es distinta de la que era hace 30 años, la realidad de Europa es distinta, vamos a tener que competir con otras economías...

El Sr. **PRESIDENTE:** Señoría, vaya terminando.

El Sr. **MARCOS ALLO:** Termino ya. Por tanto, estemos a la altura de este momento; intentemos hacer las cosas bien, aunque nos perjudique a nosotros, porque muchas decisiones nos van a perjudicar a nosotros personalmente, pero van en el interés de los ciudadanos. Tomémoslas. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia.)*

El Sr. **PRESIDENTE:** Muchas gracias, señoría. Tiene la palabra la señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma): Muchas gracias, señor Presidente. Señoría, tengo que decirle que, es lo que ha propuesto de reforma de la estructura del Estado, ha dado usted con alguien que lo lleva proponiendo bastante tiempo. Lo dije ayer: se lo propuse al Presidente del Gobierno la primera vez que fui a visitarle y honestamente creo que España no se puede permitir el lujo de tener 17 mini Estados. ¡No podemos pagarlos! Y recordé, y lo vuelvo de recordar aquí, que nuestros constituyentes -llenos de buenas intenciones, porque yo a todo el mundo le reconozco sus buenas intenciones-, pensaron que para que Cataluña y el País Vasco se sintieran mejor integradas en el conjunto de España era bueno el sistema autonómico. Y el resultado, 33 años después de aquel diseño autonómico, es que Cataluña y el País Vasco no se sienten mejor integrados en España, y eso está a la vista de todos, y lo de ayer yo creo que fue una demostración muy clara... (La Sra. **FERNÁNDEZ SANZ**: *La Constitución ha servido 33 años para eso.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Les ruego que no dialoguen, por favor.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma): La intención, que era integrar mejor a esas dos comunidades, creo que hoy nadie puede negar –yo no digo que no lo estén- que no se sienten mejor integradas en el conjunto de España. Por lo tanto, yo estoy totalmente de acuerdo con lo que plantea el señor Marcos, en que habría que replanteárselo todo. Estoy totalmente de acuerdo con usted. Yo lo he propuesto, y le agradezco mucho que reconozca que yo lo he propuesto, pero esa no es mi competencia ni la de esta Cámara ni es este debate en el que tenemos que decidir sobre esta cuestión. Es una cuestión que corresponde al Congreso de los Diputados.

Sobre el problema de las Cajas, podríamos debatir durante mucho tiempo; de hecho, lo han hecho en el Congreso de los Diputados, mi opinión siempre ha sido la misma, y creo que al final el tiempo me ha dado la razón: era imposible que funcionaran unas entidades que no tenían dueño. ¿Eso quiere decir que la Comunidad Autónoma, este Gobierno o los Gobiernos anteriores hayan utilizado Caja Madrid para financiar proyectos suyos? En absoluto. Diga usted alguno porque realmente no ha sido así, salvo la fundación Caja Madrid. La Caja en sí, la Caja de Madrid no ha financiado ningún proyecto autonómico. Y usted acaba de reconocer en este asunto que el Banco de España quería impulsar las fusiones frías. ¡Si lo dijo en todos los tonos! era él el que quería. Ellos cambiaron la ley y nosotros tuvimos que hacerlo para adaptarla a la legislación nacional. Ellos fueron los que cambiaron la ley, su informe era vinculante y, por lo tanto, esto es lo que sucedió. Que diga usted que nosotros los poníamos. Creo que todo el mundo sabe que no, que no solamente es que lo quisiera yo, es que todos los Grupos estábamos de acuerdo en otro tipo de solución. Pero yo sí, y lo he dicho en esta Cámara alguna vez, estoy totalmente de acuerdo con usted en que no me gusta que el dinero del contribuyente vaya a suplir las pérdidas de unas entidades privadas. A mí no me gusta. Se lo he dicho aquí y se lo vuelvo a repetir.

¿La autocrítica? Pues claro que la hemos hecho. ¿Que teníamos que haber previsto que venía la crisis? Bastante es que nos dimos cuenta a tiempo. El Gobierno de entonces la estuvo negando durante todo el año 2008 y el año 2009. Nosotros lo reconocimos y frenamos en seco el gasto.

Finalmente, la Administración Pública, el mérito y la capacidad. Yo, como S.S., soy funcionaria del Estado por oposición libre; por lo tanto, el mérito y la capacidad, que es lo que dice la Constitución como

método para entrar en la Administración Pública me parecen absolutamente fundamentales. ¿Que hay que evaluar a los funcionarios? Pues claro que hay que evaluarlos, pero tendrá usted que decir -como tendrá que decir qué paradas de metro quiere usted que cerremos o que quitemos o qué metro le gustaría que no hubiéramos hecho- (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*), si tenemos que cerrar algún hospital o alguno de los 76 centros de salud. Dígalo usted, y diga también a cuáles de los 40.000 interinos de la Comunidad de Madrid tenemos que echar, porque no entraron exactamente por méritos de capacidad y oposición libre, aunque algunos hicieran las pruebas que les correspondieran.

¿Evaluar a los funcionarios? Totalmente de acuerdo. Esto se hace en todos los países y creo que hay que hacerlo. Ahora, suprimir, cuando alguien está en el Gobierno, a todas las personas, como consejeros o viceconsejeros y hacer que todos ellos sean funcionarios -y yo lo soy- o no tener asesores, no tener personal de confianza, que es lo que propone... Yo solamente le digo que la formación política que usted representa, UPyD, tiene un solo diputado en el Parlamento asturiano y, sin embargo, tiene seis asesores; por lo tanto, empiecen dando ejemplo. Muchísimas gracias. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Presidenta. Tiene la palabra el señor Gordo Pradel, en representación del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes, por un tiempo de treinta minutos.

El Sr. **GORDO PRADEL**: Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, buenos días. Entenderán que por razones de tiempo no haga una salutación pormenorizada a los invitados e invitadas a este debate, como tuvo ocasión de hacer ayer la Presidenta, así que les envió un cordial saludo, en nombre de Izquierda Unida, a todos y todas las autoridades y no autoridades presentes y, como comprenderán, especialmente a mis compañeros y compañeras de Izquierda Unida y a los Secretarios Generales de Comisiones Obreras y UGT Madrid. (*Aplausos en los escaños de los Grupos Parlamentarios Izquierda Unida-Los Verdes y Socialista.*) Mucho me temo, señora Aguirre, que a mí no me va a felicitar después de la intervención.

En primer lugar me quiero sumar al recuerdo de las víctimas de la masacre de violencia terrorista de hace once años en Nueva York y les invito a sumarse -también a usted, Presidenta- al recuerdo del presidente Allende y de los cientos de miles de víctimas asesinadas por el golpe de Estado fascista del general Pinochet (*Aplausos en los escaños de los Grupos Parlamentarios Izquierda Unida-Los Verdes y Socialista.*), que un 11 de septiembre, también, señora Aguirre, hace 39 años, sumió al querido pueblo chileno en un baño de sangre inocente, la oscuridad, el atraso y la pobreza, así que también la invito a ese recuerdo.

Bueno, como dicen algunos, a lo que vamos. Pues bien, Presidenta, un año más tengo que volver a decirle que la situación de los madrileños y las madrileñas es hoy notablemente peor que hace un año. Creo que no descubro nada; es incontestable. Y, ante esa realidad, usted ayer nos brindó un discurso defensivo y a la desesperada, abdicando de sus responsabilidades como Presidenta de la Comunidad de Madrid. Lo que hay de verdad, señora Aguirre, es que, mientras que usted no abría ayer ni un margen de esperanza a los parados y a las paradas, madrileños y madrileñas, hay un 11 por ciento menos de empleo, una caída de producción y de la renta disponible en un concepto de recesión económica en España y en la Comunidad de Madrid. La realidad es que hay menos afiliados a la Seguridad Social y una caída de la producción industrial de un 8 por ciento, un descenso de las pernoctaciones hoteleras en julio del 11 por ciento y 80 desahucios

al día, señora Aguirre. Hay 1.400 empresas menos que hace un año y el muy liberalizado comercio ha visto reducido el consumo en un 4 por ciento, señora Aguirre. Naturalmente ustedes no tienen nada que ver, ninguna responsabilidad, y siguen trabajando para rescatar a especuladores y banqueros, aniquilando el Estado social madrileño y arruinando la vida de la inmensa mayoría de sus habitantes, cada día un poquito más. Eso sí, para evitar tanta presión sobre su Gobierno, siempre hay alguna cortina de humo que exhibir. No hay nada más que ver, no hubo más que comprobar, el alivio que sintieron los desahuciados y desahuciadas, los parados y paradas de la Comunidad, cuando su ingenio la llevó a proponer en la final de la Copa que, en caso de que pitaran durante el himno, se hiciera el partido a puerta cerrada; los dejó mucho más tranquilos. Tampoco fue pocha aquélla de declarar los toros bien de interés cultural. Ya le digo que los ciudadanos y ciudadanas de la Comunidad de Madrid viven mucho más tranquilos desde esas propuestas. Eso sí, yo tampoco descarto que su macrocasino encaje perfectamente también en ese perfil que usted acostumbra a hacer de cortinas de humo.

En definitiva, la gestión del Gobierno en esta situación solo ha sido una: destrozarse el sector público. Cuando llegue enero, el gasto no financiero de la Comunidad de Madrid será un 18 por ciento menos de lo que fue al inicio de la Legislatura, y ustedes pretenden que creamos que, con esa reducción, la calidad de la prestación de los servicios no sufre. A los ajustes que ya hemos padecido y a los que se anuncian se sumarán más ajustes que procederán de los rescates de la usura que se solicite, o de las caídas de recaudación a las que conducen las suicidas políticas económicas de esta Comunidad, que, para el caso, ambas cosas vienen a ser lo mismo.

Ustedes, con rescate o sin rescate, están intervenidos permanentemente, atrapados en la fraseología y en la dilogía del destrozamiento de lo público, empeñados en el castigo sistemático, cruel y atroz a la mayoría de los madrileños y de las madrileñas. La política de la Comunidad de Madrid ha venido basándose históricamente en el desprecio a los intereses de la mayoría de los ciudadanos y de las ciudadanas. Los beneficios para una minoría, señora Aguirre, que son las rentas más altas y una reducida parte del sector empresarial, se encuentran entre las políticas fiscales y de privatización de la Comunidad de Madrid de su Gobierno. Nada se sabe de la contribución de las rentas más altas a la superación de la crisis; menos aun de sacrificios de esas empresas concesionarias instaladas en el pillaje en la sombra, que no cesan de despedir trabajadores y trabajadoras mientras crecen las transferencias del sector público. Mientras la situación era de bonanza, la estrategia era la transferencia de la renta del sector público al privado; ahora la estrategia es la simple y directa apropiación de lo público a golpe de desguace y privatización, llevando al riesgo de la pobreza y la exclusión social a más del 18 por ciento de la población madrileña, señora Aguirre. Es decir, los 19.000 millones de euros que usted ha regalado en impuestos a las 300.000 mayores rentas y patrimonios de esta Comunidad han llevado a la pobreza, al drama personal y familiar y a la exclusión social a más de un millón de madrileños y madrileñas. Eso son los resultados de sus políticas fiscales. Ahora, eso sí, visto lo visto, hay que reconocerla, Presidenta, que tiene usted una muy peculiar forma de interpretar eso de arrimar todos el hombro. Aquí lo que pasa es que arriman el hombro unos más que otros.

Señorías, se desmantela la educación, se pone al borde del precipicio a la universidad, se expulsa del sistema sanitario a parte de la población, se reduce la calidad de las prestaciones, se suprimen medicinas y tratamientos, etcétera, etcétera, etcétera. Mamandurrias, ¿verdad, señora Presidenta? Mamandurrias como

los tratamientos oncológicos, los retrovirales, el material de laboratorio, los profesores... Lo que le digo: mamandurrias. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.*) A golpe de "tarifazo" se penaliza a la mayoría de los madrileños y de las madrileñas, a quienes más temprano que tarde se les priva también de su derecho a la movilidad, como ya se les ha privado del derecho a la comunicación democrática, a una salud universal o a la sostenibilidad, machacada hoy por incendios y ayer por la desidia, señora Aguirre.

Por cierto, señora Aguirre, a menos de un mes de haber aprobado esta Asamblea el engendro aquel en forma de ley de sus viviendas rurales para privilegiados propietarios, hemos podido comprobar cómo la ocupación urbana e indiscriminada del suelo forestal obstaculiza la rápida y eficaz extinción de incendios. ¿Se acuerda de que se lo dijimos, señora Aguirre? Señorías, no queremos dejar de pasar la oportunidad de este debate para hacer un reconocimiento expreso a los bomberos de la Comunidad de Madrid -como hizo usted ayer, pero seguramente por razones distintas- porque, a pesar de la nueva previsión de la Consejería de Presidencia, de la nefasta gestión de los responsables del Servicio de Bomberos, la entrega y la responsabilidad y de estas y estos empleados públicos permite que las desgracias no hayan sido ni sean mayores a pesar de la falta de medios materiales y humanos consecuencia de sus recortes suicidas, señora Aguirre. Señora Aguirre, no hay cosa que más nos preocupe a veces que llevar la razón; se lo digo sinceramente. El incendio de la sierra oeste de Madrid es la crónica de una tragedia anunciada; se lo hemos dicho y se lo avisamos.

Señorías, sé que tampoco descubro la pólvora si digo que la política económica madrileña estaba sostenida en una burbuja especulativa que generaba los recursos fiscales suficientes para trasvasar renta al sector privado, bien a través de las concesiones, bien a través de las rebajas fiscales a las rentas más altas. Ahora esos pasos de expoliación y apropiación de lo público deben sostenerse en otras vías nuevas, a las que también llamaría usted de excelencia. Donde había especulación, ahora quiere poner casinos; donde bajos salarios, caben reducciones de renta en forma de insultantes tarteras en los colegios; insostenibles tasas de paro juvenil; despidos un día tras otro y castigos a todos los funcionarios, y también especialmente a los usuarios de los servicios públicos de la sanidad y de la educación. La tartera, el casino y el éxodo es el escenario de excelencia que se nos propone para alcanzar su sueño de convertir a la Comunidad de Madrid en su república bananera de la mano del angelical señor Adelson. Por cierto, Presidenta, le exigimos, le imploramos, le exhortamos, como usted quiera, a que informe en esta Cámara en qué consiste el supuesto acuerdo con el investigado magnate de película de cine negro para instalar en Madrid el disparate de Eurovegas. ¡Cuéntenos alguna vez algo, por favor!

Señora Aguirre, se lo digo porque, más que otra cosa, la tartera y Eurovegas también son el complemento –creo yo y, si no, se lo vuelvo a preguntar- que considera imprescindible para el negro futuro que está planeando usted a la juventud madrileña. Y lo digo porque a la generación mejor formada de España, de la historia de España, ya la ha dejado usted sin casa, sin trabajo y sin futuro; eso ya lo lleva usted por adelantado. (La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD**: *¿Qué?*) Que le digo que usted, a la generación mejor formada de la historia de España, la ha dejado ya sin casa, sin trabajo y sin futuro. ¿Ya lo cogió? Si quiere, se lo repito otra vez. Eso sí, por mucho que intente criminalizarlos, a la juventud también la ha dejado sin miedos, señora Aguirre. Vaya tomando también nota de eso.

En definitiva, su único objetivo en la vida es garantizar y perpetuar la estafa de la crisis para que los menos se queden con la parte grande del pastel y hacer la redistribución de la renta más desigual cuanto más profunda sea. Pero hay una diferencia sustancial: antes los madrileños y madrileñas deberían sobrevivir sin este Gobierno, ahora cada día se hace más necesario e imprescindible sobrevivir contra este Gobierno. Hemos pasado de la ética de la libertad de elección, o sea, de que el que quiera excelencia que se la pague, a una inmoralidad más cruel pero más sencilla de entender: la ética del "que se jodan". El "que se jodan" es la legitimación pública de la codicia; es el paradigma del Madrid de los pocos, de los egoístas, de los que carecen de cualquier empatía con las personas que sufren. "Que se jodan" es el grito que se escucha cada mañana en los despachos de la Comunidad mientras se tacha el gasto en retrovirales, se queman las tarjetas sanitarias de los inmigrantes, se planifica la privatización del metro, se suprimen las políticas de empleo, se encarecen las tasas universitarias o se despiden profesores. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.*) El "que se jodan" es el grito que se escucha en los despachos de la Comunidad de Madrid cuando se insulta a la inteligencia, el futuro y la libertad de los madrileños y de las madrileñas. Porque, señorías, el lamentable grito de muerte a la Presidenta en un conflicto social es delito, ¿no, señora Presidenta? Pero el deseo de pena de muerte a los arquitectos es una muestra de buen gusto, ¿verdad, señora Aguirre? Esas son las cosas "equilibraditas" que hace usted. Este es el modelo de libertad y de ética que se nos propone: todos somos delincuentes menos la serie de Nottingham y sus guardias palmeros –eso sí, por supuesto-, dispuestos a arrasar, a golpe de prepotencia, autoritarismo y desprecio, el modelo de libertades que los españoles y las españolas hemos disfrutado durante muchos años, durante décadas.

¿Hay algo tan indecoroso como usar la crisis para enriquecer a los amigos y destrozarse el patrimonio público de los madrileños con una política de venganza sobre la gran mayoría social trabajadora por parte de quienes la generaron? ¿Ese es el modelo de gobierno que ustedes proponen? Pues, les digo que ese es el modelo que genera la corrupción; el modelo que genera redes como la Gürtel; el que criminaliza a los sindicatos, al 15-M, a los funcionarios, a los ayuntamientos, a los que se dedican a la política. En definitiva, el que criminaliza a cualquier persona que utiliza sus derechos constitucionales para enfrentarse a sus políticas de aniquilación del bienestar de la gente para seguir beneficiando a una minoritaria y privilegiada clase, que es a la que ustedes realmente representan; a esa clase es a la que representan.

Señora Aguirre, no es el dedo, es la Luna. A ver si soy capaz de explicarme. Son sus políticas de empobrecimiento de la inmensa mayoría de los madrileños y de las madrileñas las que actúan de forma criminal sobre sus vidas y las que generan el conflicto social. El conflicto social es la consecuencia, es el dedo que le señala, señora Aguirre, casi siempre con bastante más educación y buen gusto del que usted posee, sobre todo como se le quede un micrófono abierto.

Por cierto, señora Aguirre, aprovecho para transmitirle los mejores y más educados recuerdos de Lucrecio, el pensionista en huelga de hambre que se encuentra en el centro de salud del barrio de La Fortuna por el cierre de sus urgencias. (*Aplausos en los escaños de los Grupos Parlamentarios Izquierda Unida-Los Verdes y Socialista.*) Así que recuerdos de su parte.

Señora Aguirre, todo ese modelo es también el que se esconde tras su pretendido cambio electoral, que no es sino reducir el pluralismo y alejar de la política a quienes no tienen ni renta ni pueden dedicarse

a planear en el casino la siguiente felonía –normalmente como se hacía antes- con el secretario, el sacristán y el guardia civil. O sea, eso es lo que usted pretende. Un modelo que nos deja sin lo público, sin libertades y sin Estado del bienestar. Usted, señora Aguirre, por querernos quitar, quiere quitar a los madrileños hasta lo “bailao”; se lo digo sinceramente. La aversión a lo público y la privatización está laminando todos los sistemas de protección de que disponen los madrileños y las madrileñas. Se persiste en crear una red dual, una pública mal dotada e infrapresupuestada, frente a una red privada que disfruta de beneficios presupuestarios. Esto se produce en educación, lo es en sanidad y lo es más en servicios sociales. Vivimos en una auténtica contrarreforma sanitaria que pone fin a los principios de universalidad gratuita y de nuestro sistema sanitario. Instalados en el copago, expulsados del sistema una parte de los usuarios, a donde volvemos es al aseguramiento. Hemos instado a su Gobierno a que la Comunidad de Madrid, igual que han hecho otras comunidades, incluso gobernadas por el Partido Popular, como es el caso de la gallega –seguramente tendrá buena amistad con ella-, se declare insumisa a la aplicación de la nueva estrategia de salud del Gobierno del Partido Popular contra los parados sin prestación y contra los inmigrantes. ¡Hágase insumisa, que tiene bastante experiencia de cuando gobernaba el señor Zapatero! ¡No pasa absolutamente nada!

En nuestra Comunidad, esta situación se agrava aun más por la gestión de la sanidad que el Gobierno regional lleva aplicando en los últimos años, caracterizado por un aumento progresivo de privatizaciones, concesiones y transferencias a la iniciativa privada para que esta gestione nuestra sanidad y una reducción sistemática de partidas presupuestarias, de recursos asistenciales tanto materiales como humanos. En la Comunidad de Madrid se cierran centros de especialidades como el de Fuencarral; se abren nuevos hospitales gestionados al cien por cien por la iniciativa privada, como el de Torrejón o Móstoles; se privatizan centros de salud como el de las Veredillas de Torrejón; se dejan deteriorar centros de referencia como el centro de salud mental de Majadahonda; no se construyen los que deberían ser obligatorios por las ratios de población, como un centro en Parla este, y se cierran servicios de urgencia como el Barajas y el de la Fortuna, donde está Lucrecio y le manda recuerdos, señora Aguirre. En Madrid, aplican el aumento de la jornada laboral a 37,5 horas para dejar de contratar profesionales y que en todos los hospitales públicos haya menos personal, señora Aguirre. Se suprimen vacunas, tratamientos, recursos humanos y materiales; se echa a la gente de las consultas y de los hospitales, señora Aguirre. Y eso es así porque la salud, con esa manera de prostituir que tienen ustedes la palabra libertad, la que tiene el PP, es para que se la paguen. ¡Faltaría más, señora Aguirre, tener que soportar la mamandurria de curar a los enfermos! ¡Hasta ahí podríamos llegar! No puede ser, Presidenta. La salud para quien la pague y la educación hasta donde llega la cartera de papá, que es habitualmente donde suelen llevar ustedes la bandera: en la cartera.

Señorías, las medidas a favor de la privatización del sistema educativo vienen de lejos. El año pasado fueron capaces de unir a toda la comunidad educativa, profesores y profesoras, padres y madres, alumnos y alumnas, a todos, absolutamente a todos y cada uno de los sindicatos en una marea verde de la que no van a poder escapar, señora Aguirre, salvo que –siempre hay que tener esperanza, y no me refiero a la señora Aguirre- entren por la senda del sentido común, cosa que no parece fácil. Mientras a los centros públicos se le restan recursos y credibilidades de una Administración, que más parece empeñada en liquidarlos que en gestionarlos adecuadamente, se ha ofrecido a empresas privadas toda suerte de beneficios. Las

pretensiones educativas del PP se reflejan en el inventario de medidas que han adoptado ustedes: menos inversión en educación, menos número de profesores y aumento de alumnos en general, más horas lectivas para los profesores, menos asignaturas optativas, reducción de los departamentos de orientación, reducción de plazas en formación profesional, incremento de las tasas universitarias, endurecimiento de los criterios de entrada y permanencia, reducción de las becas. La adecuación ha dejado de ser igual para todos. Sí, sí, ya lo sé que lo hace aposta; ya lo dijo usted ayer.

No dejan de recortarse derechos un día sí y otro también mientras se sigue subvencionando la educación que no es pública dando terrenos a entidades privadas para crear centros excluyentes, señora Aguirre. La mayor desigualdad que hay es tratar como iguales a los que no lo son, es decir, a los desiguales. La educación pasa a ser cosa de billetes en la cartera. Esta es la gran venganza contra las conquistas democráticas de este país que ustedes preparan, señora Aguirre.

Señorías, vivimos en una Comunidad en la que los servicios sociales son más necesarios que nunca, en un contexto en el que el 18 por ciento de la población madrileña, en torno a más de un millón de personas, se encuentra en riesgo de pobreza y de exclusión social. A ello deben sumarse también las aproximadamente 336.000 personas desempleadas que ya no reciben ningún tipo de prestación y que el 30 por ciento de las familias madrileñas tienen a todos sus miembros en el paro. Frente a esta situación, la respuesta del Gobierno regional ha sido reducir un 40 por ciento el presupuesto destinado a sostener la red básica de servicios sociales y congelar el importe de la renta mínima de inserción, a la que ayer amenazó con otro hachazo - recogimos la nota, ¿eh?-, que ha registrado un incremento de solicitudes del 76 por ciento en un solo año, señora Aguirre, mientras que a las familias beneficiarias solo lo hicieron en un 22 por ciento.

Presidenta, los servicios sociales son un derecho de los madrileños y de las madrileñas; un derecho que se financia con las rentas del trabajo y no con la renta de los más ricos. Pero ustedes han provocado la caída de la protección frente al crecimiento del concierto y demás modalidades privatizadoras. Han disminuido las personas atendidas; su pretensión es sustituir la dignidad de la protección por la caridad eclesial. ¡Asustan, señorías! ¡Hay veces que asustan! Cada vez que se reúnen dos personas del Partido Popular es para conspirar contra el Estado del bienestar de la inmensa mayoría de los ciudadanos y las ciudadanas, para impulsar medidas en sus Gobiernos que solo pueden calificarse de actos de delincuencia social. Y en ese escenario de destrucción social hay dos colectivos especialmente damnificados de su fundamentalismo neoliberal: la juventud y las mujeres.

Señora Aguirre, señorías, ¿creen ustedes que la policía puede ser la única política de juventud que tiene este Gobierno y el Gobierno de la nación? ¿Creen ustedes que con más de la mitad de los jóvenes parados puede haber paz social? Y ahora, ¿qué perspectivas de futuro les está ofreciendo, señora Aguirre? ¿Un puesto de crupier o de "streeper" en Eurovegas? ¿O que aprendan alemán para que se vayan fuera y así no molestan por aquí, por la casa? ¿Eso es lo que le está ofreciendo usted a los jóvenes? A los jóvenes madrileños y madrileñas lo que usted les dijo ayer fue lo del chiste del preso y su abogado; eso es lo que les dijo usted ayer. Usted dijo a los jóvenes que su futuro laboral y personal iba muy bien, iba perfectamente, pero que, si podían escapar, que se escaparan; eso es lo que les vino a decir usted ayer a los jóvenes madrileños.

¿Usted es consciente, señora Aguirre, que la subida de tasas universitarias y de institutos de secundaria y formación profesional contribuyen a reducir las posibilidades de empleabilidad de la población joven y más pobreza y recesión económica? Señora Aguirre, ustedes quieren construir una imagen de que los jóvenes madrileños son los típicos de ese invento llamado generación "ni-ni", que quieren vivir de la sopa boba.

Presidenta, ya se lo he dicho otras veces: por mucho que se empeñe, la realidad no es la que usted quiere pintar sino la que existe, y la realidad que ustedes crean es la realidad del conflicto social. Ahora bien, tampoco es poca cosa que ustedes pretendan que de esta crisis salgamos con la situación que tenían las mujeres en los años 60; o sea, en la cocina, sin capacidad de decisión sobre su vida y mucho menos sobre sus cuerpos, ni sexualidad ni maternidad. La realidad, señora Aguirre, es que la subida de tasas de escuelas infantiles hace casi inviable mantener el trabajo de las mujeres. Conciliar, señora Aguirre, siempre pasa por unos servicios públicos de calidad, que los cuidados sean también asunto de la salud pública y no solo sacrificio de las mujeres. Ya sé que a ustedes no les pilla, señora Aguirre, ni de lejos, pero recuerde que todas las mujeres de la Comunidad de Madrid no tienen sus posibles, señora Aguirre, y tampoco tienen su cuajo, eso también es verdad. Porque mucho cuajo hay que tener para decir, como dijo ayer, que la sanidad, la educación y los servicios sociales son responsabilidad de las familias. (La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD**: *En primer lugar*.) Le vuelvo a recordar que su neoliberalismo patológico, que no se puede calificar de otra manera, es el que ha llevado a la ruina a su entonces admirada Irlanda; ya se lo he dicho un montón de veces, pero tendrá que seguir escuchando porque parece que se le olvida. No trabaje usted para que los madrileños y las madrileñas tengamos que emigrar a otros países como auxiliares de conversación española, como quieren hacer con los irlandeses, que se tienen que ir o huir de su país gracias al estrepitoso fracaso de su entonces panacea neoliberal. También le digo, señora Aguirre, que ese experimento que pretende hacer con los restos del naufragio neoliberal irlandés es susceptible de esta tipificado en el Código Penal. Yo se lo voy adelantando por si es de su interés. Pero fíjese, Presidenta, a usted, que está proponiendo que el que quiera sanidad se la pague, le invito a que utilice la misma doctrina para los colegios privados: el que quiera colegios privados que se los pague. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida- Los Verdes*.) Fíjese lo que le digo. Además de poder aprovechar para no tener que retorcer su liberalismo, no tendríamos que asistir al escándalo de la segregación por sexos en los colegios, señora Aguirre. Fíjese las cosas que nos ahorraríamos.

Señorías, en la bonanza, al Partido Popular le interesaba lo público para repartírselo a los amigos; cuando no hay nada de lo que apropiarse, simplemente desean hacerlo desaparecer. La agresión contra lo público y la política tienen en Madrid una dimensión espacial: el ataque frontal hacia la descentralización del poder político. No es una casualidad que sean las Administraciones locales y autonómicas las más agredidas, se trata de erosionar definitivamente las instituciones y las Administraciones que prestan los servicios de atención a las personas. Se busca cancelar la autonomía política, administrativa y financiera de los ayuntamientos, a los que, en un retroceso histórico antidemocrático, se les quiere como vicarios, cuando no sicarios, del Gobierno central y de sus políticas. La anulación práctica de la política local por la vía de la intervención del Ministerio de Hacienda tiene unos damnificados, además, lógicamente, del deterioro de la calidad de vida urbana: el sistema educativo, la atención a las personas dependientes; en definitiva, señora

Aguirre, el sistema del bienestar. A este deterioro se suma la persistente retirada de recursos por parte del Gobierno de la Comunidad de Madrid. La pérdida de convicción sobre el Estatuto de Autonomía, la idea de devolución de competencias y el sistemático desmantelamiento del sector público madrileño cancela el compromiso de las instituciones madrileñas con los principios de libertad, justicia e igualdad para todos los madrileños y las madrileñas.

El retroceso de las libertades civiles de los madrileños y las madrileñas es la mejor expresión de este desprecio a lo público y a los derechos de las mayorías. El recorte de las libertades de expresión, de opinión, de circulación y de manifestación es una expresión de la agresión de las políticas de austeridad. Ya les advierto de que, por mucho que avisen o amenace el miedo, el cercenamiento de la opinión pública no es ni será posible. No nos podrán callar, señorías; no hay nada de miedo, se lo aseguro. Hemos estado y vamos a seguir estando en la calle frente a sus crueles políticas de empobrecimiento, como estaremos el próximo 15 de septiembre en la marcha sobre Madrid. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.*) Señora Aguirre, hay que reconocerles que están construyendo –eso es verdad– el mayor consenso social conocido. Son más de 150 organizaciones sindicales, sociales, profesionales y culturales dispuestas a que usted las criminalice por confrontar con sus políticas de empobrecimiento social generalizado, que es lo que está haciendo. No es la crisis; es su voluntad política la que nos conduce al desastre, porque el programa de la Comunidad de Madrid no son los gastos, son sus ingresos.

Como tampoco es la solución, señora Aguirre, salvar a la banca con dinero público; no lo es. La solución es una banca pública para garantizar el crédito a las familias y a la pequeña y mediana empresa, que en España tiene que pagar más de un 50 por ciento más por un crédito que en Alemania. Eso lo tiene claro. Otra de las soluciones es una reforma fiscal progresiva para unos impuestos justos, que en Madrid solo están al servicio de una minoría privilegiada.

Ahora, si me lo permite, señora Aguirre, quisiera recordar una intervención de un comentarista de una cadena radiofónica –no hay ningún problema, la cadena SER–, que venía a decir que el Partido Popular solo dice lo que va a hacer cuando está en el Gobierno y el PSOE cuando está en la oposición. Digo esto porque, a pesar de haber estado –lamentablemente– ocho años en el Gobierno transitando por otros caminos, y de que en algunos, como el pacto por el euro, la eliminación del Impuesto sobre el Patrimonio, la reducción de los tipos máximos del IRPF o la reforma constitucional, le han abierto las puertas al Partido Popular, tenemos que manifestar que nos alegra enormemente que el Partido Socialista considere necesaria ahora una reforma fiscal. Solamente puedo decir: bienvenidos, compañeros y compañeras.

En lo que respecta a ustedes, señora Aguirre, el PP está ejecutando –lo digo con toda la intención y nunca mejor dicho, ejecutando– toda una serie de medidas que nunca anunciaron ni en campaña ni en la oposición, e incluso algunas las llegaron a combatir. ¿Se acuerda del numerito del IVA, de esta campañita que hicimos del IVA? Ya sé que el señor Rajoy no es partidario de casi nada de lo que hace y ahora usted parece lo mismo, que no es partidaria de nada de lo que hace; pero aún recuerdo aquella campaña en la que usted no ahorró en medios materiales y humanos. Volviendo a lo mismo, señora Aguirre, siendo tan moderna y demócrata como dice usted que es, le sugiero la convocatoria de un referéndum al menos sobre aquellas medidas que nunca anunciaron ni en las campañas ni en nada que se le parezca. Como usted es tan

demócrata, como está avalada por los que le han votado... Es que algunas veces la han votado sin saber lo que iba a hacer. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.)*

Presidenta, hemos señalado en reiteradas ocasiones que acabar con los niveles de privilegio fiscal situándolos solamente como en 2007 supondría unos ingresos anuales superiores a 3.000 millones de euros, que aliviarían la situación de la Comunidad y equilibrarían su déficit. Señorías, el fondo real de la crisis presupuestaria en la Comunidad es que los ricos, las grandes fortunas, los que han acaparado los resultados de la burbuja y la especulación, no pagan los impuestos que deberían pagar. Esa es la cuestión, y no otra, señora Aguirre. Con todo este escenario, realmente estamos en el récord histórico de desempleo, señora Aguirre; exactamente, 643.300 personas a 31 de julio; aumento del paro a un ritmo de 270 nuevos desempleados cada día, llegando a tener 98.400 más que hace un año; aumento del paro de larga duración, llegando a 340.700 personas, de las que 336.000 no perciben ya ninguna prestación, señora Aguirre; pérdida de 7.340 afiliaciones a la Seguridad Social.

Pues bien, señora Aguirre, ante tan grave situación, usted se ha puesto manos a la obra -pico y pala que dice usted habitualmente- y ha tenido las siguientes ocurrencias: desaparición del Servicio Regional de Empleo, desaparición de las políticas activas de empleo, desaparición de los cursos de formación para desempleados, anulación de la llamada formación continua, despido de 88 orientadores profesionales, aumento de los ERE fraudulentos, según los tribunales de lo Social, tras la aplicación de la reforma laboral del señor Rajoy, siendo un ejemplo del caso de la empresa del consejero en la sombra de su Gobierno y Presidente de la CEIM don Arturo Fernández, y todo esto, señora Aguirre, como aficionada a los toros que parece ser usted que es, sin perder un minuto de vista al tendido. Cosa, señora Aguirre, que le ha permitido también asistir impávida a la desaparición o deslocalización de la industria madrileña: Alcatel, Ericsson, Renault, Nissan, Valeo Friction, Thyssen, Arcelor, Corrugados, Unilever, además de cientos de pequeñas y medianas empresas auxiliares o empresas de edición, que también han cerrado, señora Aguirre, y lo digo por que baje a la realidad algún día.

Fíjese, teniendo la enorme suerte de contar en esta Comunidad con un sector aeroespacial que aglutina el 3,3 por ciento del total del sector en Europa, usted se dedica a poner palos en la rueda al desarrollo de EADS-CASA Airbus en el consorcio de la Carpetania mientras utiliza todo su tiempo en cortejar al señor Adelson para instalar en Madrid una fábrica de juego, de blanqueo de dinero, de precariedad laboral, de las ludopatías y del comercio sexual. A eso le dedica usted el tiempo. Bien es verdad, señora Aguirre, que no es para menos *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes y del Grupo Parlamentario Socialista.)*, porque ¿quién no estaría tranquilo haciendo negocios con una persona y poniéndose en manos de un señor que ha sido denunciado por sus hijos por timarles e investigado por blanqueo de dinero por el Gobierno de Estados Unidos? Tranquilidad, mucha tranquilidad. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes y del Grupo Parlamentario Socialista.)*

También le digo, señora Aguirre, que ya que usted es también tan ferviente admiradora de nuestra artista gobernanta, de la señora Merkel, haga participar a la Comunidad de Madrid en el capital del consorcio EADS-CASA, como hacen en Alemania, señora Aguirre, o ¿qué se cree, que no va a hacer las cosas que hace usted? Hacen otras también. Le aseguro que cambiar la especulación y las ruletas por los aviones mejorará

sustancialmente el empleo y la economía madrileña. Señora Aguirre, la solución, sin embargo, no es reducir brutalmente el presupuesto de I+D+i ni recortar las transferencias dirigidas a los sectores industriales estratégicos como el aeronáutico, el automóvil o la biotecnología. En esta apartado, señora Aguirre, ya lleva usted recortados en los dos últimos años 30,8 millones de euros.

Señora Aguirre, pero es que no contenta con todo lo anterior y prostituyendo una vez más la palabra libertad, el PP ha dejado al comercio madrileño en situación de cierre y desempleo para favorecer a las multinacionales de las grandes superficies en detrimento del pequeño comercio de proximidad. Su ley, señora Aguirre, lo único que ha conseguido ha sido más paro, precarización de las condiciones laborales y pérdidas de derecho, competencia desleal y cierre de pequeños y medianos comercios, generando además nuevos problemas de carácter medioambiental, de repercusión negativa de los precios, de mayor consumo de energía, de transporte, de limpieza, y de un largo etcétera, que seguramente nos tiraríamos días, de la misma manera que potencia la economía sumergida, señora Aguirre. Se lo hemos dicho muchas veces: el problema es que sus medidas no es que solo son injustas, que lo son, sino que además son ineficaces para los propios objetivos que ustedes se marcan. Ni sus reformas laborales crean empleo, ni sus amnistías fiscales debilitan la fuga de los capitales, ni sus liberalizaciones impulsan la economía, el empleo ni el consumo, ni sus recortes ni sus privatizaciones bajan el déficit, como todos los días los datos se encargan de darles a ustedes en la cabeza, todos los días, bien es verdad que al menos aciertan alguna vez, eso es cierto, aciertan alguna vez; eso se produce siempre que fracasa alguno de sus disparates, como la privatización del Canal de Isabel II. Nosotros tenemos modestamente que celebrar, por lo menos que celebrar, la contribución que haya podido tener Izquierda Unida en el pinchazo de la privatización del Canal de Isabel II junto a la plataforma contra la privatización del Canal. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.)* Esta vez pretendían comerciar con el agua de los madrileños y las madrileñas vendiendo una empresa que obtiene beneficios año tras año, con un gran patrimonio, ofreciendo...

El Sr. **PRESIDENTE**: Señoría, vaya terminado, por favor.

El Sr. **GORDO PRADEL**: Voy terminando. Ofreciendo colaboraciones empresariales en varios países latinoamericanos. Afortunadamente, ni ha podido privatizar el Canal ni ya lo van a conseguir, porque por mucha risa nerviosa que les dé ahora cuando lo diga, sus días maltratando a los madrileños y a las madrileñas desde su Gobierno están contados.

Pero es que la locura privatizadora también le ha puesto el ojo a Telemadrid. Ustedes, bajo el pretexto de la insostenibilidad del gasto, quieren eliminar a 700 personas del ente público. Dicen que quieren dejar en manos de profesionales a la televisión autonómica. Háganlo, solo tienen que sacar de ahí a todos sus comisarios políticos. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.)* A Telemadrid, que debería ser la garantía de la objetividad y el pluralismo, la han convertido en el órgano de expresión del Partido Popular. Señora Aguirre, si hay agujero en Telemadrid será porque usted lo ha generado, digo yo. Sin embargo, lejos de asumir ninguna responsabilidad, se limita a desprestigiar y criminalizar a los profesionales para justificar una venta troceada, que seguramente algunos amigos suyos del sector la han debido sugerir.

Señora Presidenta, teniendo en cuenta que la deuda de Telemadrid es equivalente a la que se tiene hoy con el señor Cerezo, le voy a sugerir algunas partidas maravillosas de donde recortar: subvenciones a instalaciones de TDT, 110 millones de euros en publicidad institucional, 25 millones de euros al año por derechos de fútbol. En definitiva, señora Presidenta, reúname con los representantes de los trabajadores y de las trabajadoras, que están esperando respuesta a las peticiones que le han hecho, mientras ya ustedes se han gastado 236.000 euros en un estudio sin tener datos suficientes todavía. Abra el diálogo con ellas y ellos, no hable solamente con los que tienen intereses en privatizar y en trocear -intereses económicos, me refiero-, en el desguace de Telemadrid, porque sepa que si no lo hace también estaremos ahí enfrente, señora Aguirre. Deje de favorecer y crear oligopolios.

En definitiva, lo que le quiero decir es que en estos momentos y cuanto más se tarde en iniciar una nueva senda fiscal, cuanto más se tarde en romper con la austeridad destructiva nacida de frases hechas, posesivas pero vacías como la del suicidio del déficit cero, más daño harán a la sociedad madrileña y más daño le harán a nuestras cuentas públicas. Nuestro proyecto político y social como comunidad no puede ser la ruleta, el banqueo de dinero y el turismo sexual; debe ser un modelo sostenible de creación de tejido económico y productivo de alto valor añadido, generador de empleo de calidad. Eso y no otra cosa es lo que se está demandando en las movilizaciones que cruzan la Comunidad de Madrid.

Termino. Todo nivel de deuda es insostenible si no hay crecimiento. La política de ajustes conduce a la desaparición del tejido productivo. La austeridad significa pobreza, tener una sociedad cada día más pobre, con menos capacidad de consumo y menos capacidad de afrontar las necesidades vitales mínimas.

Le voy a decir un pequeño trozo de un poema del poeta madrileño Antonio Daganzo; dice que los que olvidan cometen el grave error de creer que los olvidados harán lo mismo. Pues le digo una cosa, señora Aguirre, los que sufren, los abandonados por el sector público, los desprotegidos, los que ven que pierden su educación porque en la cartera de su padre no hay suficiente no olvidarán por qué luchan, porque más temprano que tarde enviarán a la derecha a la oposición y permitirán que otros reconstruyamos el erial que el PP dejará en herencia. Nada más y muchas gracias. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes y del Grupo Parlamentario Socialista.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Gordo. Tiene la palabra la señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma): Muchas gracias, señor Presidente. Señor Gordo, a diferencia de años anteriores en que he agradecido su tono, tengo que decirle que no sé si es porque dice la rumorología que le están moviendo la silla en Izquierda Unida (*Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.- Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes y del Grupo Parlamentario Socialista.*) o por qué es, pero jamás he escuchado un discurso tan demagógico, tan insensato, tan tremendista y tan falso (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*), en definitiva, tan comunista, como el que acaba usted de pronunciar. Por eso no me sorprende que los miembros del Partido Socialista le aplaudan con más entusiasmo que nunca, señor Gordo. (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes y del Grupo Parlamentario Socialista.*) ¡Jamás! Hacía muchísimo que no le escuchaba en este tono; a lo mejor es porque parece ser que el señor Ángel Pérez está ahora planteándole alguna alternativa. (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*)

Voy a contestarle a lo que usted me ha dicho. Dice que yo criminalizo a no sé cuántas gentes, porque habla tan deprisa... Lee tan deprisa; a diferencia del portavoz de UPyD, que nos ha dado un discurso pensado y sin leer, el señor Gordo nos ha leído a toda velocidad un discurso que yo personalmente... *(Protestas en los escaños de la izquierda.)* Pues que se ponga el "teleprompter", oiga, pero que hable más despacio porque yo... *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Lo que sí he entendido es que yo criminalizo a mucha gente. Pues le voy a decir una cosa, señor Gordo, el que criminaliza a los elegidos por los ciudadanos para gobernarles, como hace usted conmigo y con nuestro Grupo, está en contra de la democracia, es un totalitario y un comunista como usted. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¡Qué quiere que le diga! Yo me presento al electorado madrileño, me he presentado ya en numerosas ocasiones y en todas ellas los electores madrileños me han apoyado, me presento como liberal, y como liberal me votan, y como liberal me dan la mayoría absoluta. Usted, en cambio, no se atreve a presentarse como comunista, ¡por algo será, señor Gordo! ¡Porque no le votan si se presenta diciendo las cosas que usted piensa! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Dicho esto, señor Gordo, entro en el fondo de lo que usted ha dicho. Su discurso siempre es el mismo: hace falta más dinero para mejorar los servicios. Usted equipara mejora de los servicios públicos con más gasto público. Y yo digo que los medios sin duda son un indicador de la calidad de los servicios, pero ni son el único indicador ni son siquiera el indicador más importante. Fíjese usted, ayer publicó el Ministerio de Educación los datos sobre el gasto educativo, que no son estudios que haya hecho el Ministerio sino la OCDE y la Unión Europea; fíjese usted en un pequeño extracto de este informe anual de la OCDE, lo esencial, ¿sabe lo que dice? Dice que el gasto público por alumno en la pública en España es superior a la media de la Unión Europea: nada menos que 10.094 dólares en la pública frente a 8.000, que es la media de la OCDE y de la Unión Europea. Y dice más: el número de alumnos por profesor en la pública en España es de 8,6 y en el resto de los países de la OCDE es de 13,5. Por tanto, señoría, si tenemos en cuenta estos datos, que son los datos que proporciona una institución tan seria como la OCDE, y si vemos además los datos del informe PISA, en el que los resultados de España por desgracia no nos dejan en buen lugar, el país número 26 de los 33 de la OCDE, a pesar de los medios que ponemos, nos damos cuenta de algo que ustedes no quieren reconocer y mucho menos su compañera de escaño, que forma parte de las camisetas verdes. Pues bien, resulta que lo que mejora los resultados en educación son los exámenes y la autonomía de los centros, así como la libertad de los padres para elegir el centro que quieren para sus hijos y la libertad de los centros para ofrecer el tipo de educación que desean a los ciudadanos.

Mire, señoría, ya que estamos en educación, aprovecho para contestarle al asunto de la educación diferenciada, que le tiene a usted muy preocupado. En el asunto de la educación diferenciada, en primer lugar, señorías de los bancos de la izquierda, ¡dejen de mentir! Lo que ha dicho el tribunal no es que esté prohibida en nuestro sistema la educación diferenciada como han dicho muchos de ustedes, sino que los tribunales han aceptado que Andalucía y Cantabria dejen de subvencionar a los colegios que hacen educación diferenciada porque así lo han decidido en uso de su autonomía los Gobiernos de Andalucía y de Cantabria. Es que no es lo mismo, señorías, que se pueda no subvencionar o no concertar, que, por supuesto, nada tiene que ver con que la educación diferenciada no esté dentro de nuestro derecho, que sí lo está. Los tribunales han dicho que se pueden quitar las subvenciones a los colegios concertados que tengan solo chicos o solo

chicas. Bueno, pues muy bien. Si algún Gobierno autonómico lo hace, veremos a ver quién le vota después de eso.

Pues bien, lo que les pasa, señor Gordo, a los que piensan como usted es que les molesta la libertad para elegir, les molesta, les da urticaria, les horroriza, no quieren que los padres puedan elegir la educación para sus hijos que desean. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) Yo creo que es que les asusta. Ustedes temen a la libertad. Pero ¿por qué no quieren dejar que los padres elijan la educación que quieran para sus hijos? ¿Por qué? (El Sr. **QUINTANA VIAR**: *Queremos, pero no con nuestro dinero; esa es la diferencia.*) Ya. En cambio la educación religiosa sí la aceptan con su dinero, ¿no? Bien, pues yo le pregunto al señor Gordo, que yo he conocido estos años a un señor más moderado que ahora, si usted fuera Presidente de la Comunidad de Madrid, ¿usted se sentiría con derecho a prohibir a los padres que quieran mandar a sus hijos a un colegio solo de chicos o solo de chicas? (La Sra. **AMAT RUIZ**: *No se lo prohibimos, pero que se lo paguen ellos.*) ¿Se sentiría usted con derecho? ¿De verdad? (La señora Vaquero Gómez pronuncia palabras que no se perciben.) ¿Que si a mí me gusta qué?

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, por favor, está interviniendo la Presidenta. No hay diálogo, por favor.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma): ¿Usted, de verdad, se siente con esa arrogancia para creerse con derechos superiores a los de los padres para decidir la educación de sus hijos? (El Sr. **GORDO PRADEL**: *Sí, sí.*) Pues a mí esa arrogancia, señor Gordo, me parece, de verdad, soviética, iqué quiere que le diga! (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*)

A ustedes lo que les gusta es marcarle a la gente lo que tiene que hacer hasta en algo tan personal en una familia como es la educación para sus hijos. Usted es de esos políticos que creen que su vida no tiene sentido si no le dicen a la gente cómo tienen que organizar la suya. (La Sra. **VAQUERO GÓMEZ**: *¿Y qué lleven la tartera?*) Mire, la tartera es una cosa que permitimos, perdone, eso no se le impone a nadie; a nadie. (La señora Menéndez González-Palenzuela pronuncia palabras que no se perciben.) Déjeme que siga con lo de la educación diferenciada, que no les gusta hablar de ello, pero a mí sí. Yo he llevado a mis hijos a un colegio mixto y mis nietos van a un colegio mixto, pero acepto que la gente quiera llevar a sus hijos a un colegio solo de chicos o de chicas. ¿Por qué no? (La señora Vaquero Gómez pronuncia palabras que no se perciben.) Lo sé, pero, ¿por qué no? Vamos a ver, ¿no le parece al señor Gordo demencial impedir la educación diferenciada, cuando los países más cultos y más civilizados del mundo la mantienen en muchos de los colegios más prestigiosos del mundo en este momento? ¿No les parece demencial? (Algunos Sres. **DIPUTADOS DEL GRUPO PARLAMENTARIO IZQUIERDA UNIDA**: *Que lo paguen.*) Pero, ¡cómo pueden ustedes decir esto! A ustedes lo que les pasa es que están muy asustados por la libertad. (*Risas en los escaños del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida-Los Verdes y del Grupo Parlamentario Socialista.*- La señora Menéndez González-Palenzuela pronuncia palabras que no se perciben.) Miren, les voy a decir más. Ustedes, en su himno, que supongo que tanto les gusta, dicen que quieren mejorar las condiciones de vida de los parias de la tierra. Lo siguen diciendo, lo siguen cantando ustedes con el puño en alto, etcétera. Bueno, pues lo que tendrían que hacer, creo yo, para defender la libertad de estos -de los más desfavorecidos los llamo yo, ustedes les llaman los parias de la tierra-, pero no intervenir en sus vidas. ¡Ellos saben siempre mucho mejor que ningún burócrata y que ningún político lo que más les conviene!

Además, en materia educativa a ustedes les pasa lo mismo que lo que les pasa con la creación de empleo, que después del desastre que han provocado con sus leyes educativas -en esto han sido los socialistas, pero con el apoyo de ustedes- cada vez que nos dan un consejo nos echamos a temblar, nos pasa como con -y se lo he dicho muchas veces, no sé si lo digo aquí o lo he dicho en los mítines- pero es como cuando a Paris Hilton la oímos hablar de cómo fundar conventos de clausura; pues nos pasa exactamente lo mismo.

Mire, señor Gordo, usted me ha hablado de toda clase de catástrofes terroríficas que ocurren en la Comunidad de Madrid, sobre todo ha hecho hincapié en el incendio, en Eurovegas y en las políticas activas de empleo que nosotros vamos a suprimir. Le quiero decir sobre el incendio, que me parece un asunto muy serio, y al que ya me referí en el día de ayer y le agradezco que haya reconocido que yo agradecí a todas las Fuerzas y Cuerpos de la Comunidad de Madrid y del Estado y me olvide ayer, pero lo digo hoy, que también a los bomberos de Castilla y León, que vinieron a ayudarnos, quiero hacerles extensivo el agradecimiento, que creo yo a ningún madrileño se le escapa que la magnitud del incendio que se produjo a finales de agosto en Robledo, en Santa María de la Alameda y en Valdemaqueda fue verdaderamente importante. A nadie se le puede escapar, porque todo el mundo lo sabe y lo reconoce, que fue un incendio provocado, un incendio provocado en el que hemos perdido un importantísimo patrimonio medioambiental. Me gustaría decir que la razón por la que creo que hay que felicitar y agradecer, sobre todo, a los bomberos de la Comunidad de Madrid, a los agentes forestales y a todas aquellas personas, entidades e instituciones que participaron es que no hubo ni una sola víctima que lamentar, ni hubo un muerto, ni hubo tampoco intoxicados por humo, ni nadie que sufriera daños personales, tampoco los hubo en las casas o en las viviendas de la gente, y creo que fue gracias a una actuación rápida y eficaz de los bomberos de la Comunidad de Madrid.

Quiero decirle que , es importantísimo reconocer el trabajo extraordinario que han realizado esos extraordinarios profesionales y también los voluntarios que han trabajado en estas tareas de extinción: los bomberos, los agentes forestales, las brigadas forestales, los retenes forestales, los pilotos de los aviones, de los helicópteros de los medios aéreos, las unidades de la UME, de la Unidad Militar de Emergencia, los helicópteros de Medio Ambiente y los aviones también del Ministerio de Medio Ambiente, los que les digo de Castilla y León, etcétera. Todos ellos desplazaron desde el primer momento las fuerzas necesarias a los municipios afectados y a los colindantes.

Quiero decirles, que a mí me parece que tenemos que condenar de forma clara y rotunda la acción de los pirómanos. Tienen que recibir el rechazo social; además del peso de la ley y de la condena que les corresponda, que caiga sobre ellos el rechazo social. Yo confío en que la Guardia Civil, que es quien está llevando esta investigación, descubra, identifique cuanto antes al autor o los autores de este incendio, que los ponga a disposición judicial porque, la verdad, es que me parece que es gravísimo que esto continúe. Y tengo que decir a la Cámara, porque no sé si algunos no lo saben, que el sábado pasado, en todo el entorno de San Lorenzo de el Escorial, en La Herrería, hubo otros siete focos que comenzaron de la misma manera que había comenzado el de Robledo de Chavela y Valdemaqueda. A mí me parece que el rechazo de los madrileños ya lo tienen todos los pirómanos y que en cuanto se identifique al autor o a los autores, lo que tiene que caer sobre ellos es el peso de la ley.

Pero lo que sí quería decirles hoy, es que no voy a permitir el oportunismo y la demagogia política de algunos pretendan ensuciar el buen trabajo de todos aquellos que han colaborado en la extinción de este incendio. Miren, desde que se produjo la primera llamada que alertó del incendio, pasaron 48 segundos para que fueran movilizados el cuerpo de bomberos y los efectivos de protección ciudadana, agentes forestales y comandancia de la Guardia Civil de la Comunidad de Madrid. Los recursos con los que cuenta el Infoma se activaron y comenzaron a combatir el incendio inmediatamente, en 8 minutos llegó el primer helicóptero y antes de media hora ya había trabajado sobre el terreno 8 medios aéreos y 12 unidades terrestres. Y con objeto de disipar las dudas que puedan ustedes tener les diré que funcionó muy bien la coordinación de efectivos, que fue correcta la estrategia seguida para atajar los seis focos activos y el resultado lo tienen ustedes presente. No hay víctimas y prácticamente no ha habido daños tampoco en las viviendas. Ha habido un daño inmenso en toda la zona forestal, pero ni personas ni viviendas han sido afectadas. En total, se activaron 600 profesionales, 45 recursos terrestres y 21 medios aéreos. Todos ellos estaban movilizados y activos en poco más de 2 horas desde que empezó el incendio, y yo puedo asegurarles que fue una tarea complicada, con muchas dificultades, una situación de extrema sequedad en el monte, con una orografía muy difícil formada por la ladera de los montes de Santa Catalina y La Atalaya y el barranco del río Cofio, con la presencia de urbanizaciones y, sobre todo, por el viento, por la velocidad y la dirección del viento que constantemente avivaba el fuego. Quien provocó ese fuego sabía lo que hacía y lo hizo a conciencia, y desde un principio comprendimos que era una situación grave que requería el esfuerzo de todos, y así se hizo.

Señorías, cuando dicen ustedes que los fuegos del verano se apagan en invierno, que es una realidad que nosotros compartimos y que ponemos en práctica, tengo que decirles que por eso hacemos tanto hincapié en la prevención. Los trabajos preventivos se hacen cada año. En ese sentido, en el año 2011, se limpiaron 1.500 hectáreas; en la campaña de 2012 la superficie fue tres veces superior: 4.500 hectáreas, fajas y cortafuegos.

A mí me parece que lo único que tenemos que hacer es felicitar a los responsables del cumplimiento de los protocolos en el incendio de Robledo de Chavela. Creo que ha sido verdaderamente positivo; creo que la actuación de los bomberos ha sido importantísima, es verdad que no han sido los únicos, que ha sido la acción combinada de todos los medios humanos, terrestres y aéreos, que el sistema funcionó y que esto no tiene nada que ver con el conflicto que los sindicatos de bomberos mantienen con esta Administración. Han apagado el fuego de forma efectiva, y quiero felicitarles por ello y agradecerse. Esto en lo que se refiere al incendio, señor Gordo.

Me ha hablado usted también de Eurovegas. Yo no creo que a usted le importe mucho lo que yo vaya a decir, pero le voy a decir la verdad, como hago siempre, señor Gordo. Ayer se lo decía: me puedo equivocar, y me equivoco; puedo meter la pata, y la meto, pero yo digo la verdad, señor Gordo. Ahí están las hemerotecas. Es que yo llevo 29 años y medio en esto. Busquen en la hemeroteca porque no lo encontrarán.

Eurovegas es un proyecto en el que llevamos trabajando muchísimo tiempo. A mí me hubiera gustado que SS.SS., cuando finalmente se deciden, no entre Cataluña o Barcelona y Madrid, que yo siempre dije que era una cosa muy positiva que viniera a España, a diferencia de Eurodisney, que se había ido a París.

Es que han decidido poner el gran centro de convenciones y congresos de Europa en Madrid, y esa es una magnífica noticia -¿no se lo parece a usted?- para los 550.000 parados que tenemos en esta Comunidad. Es una magnífica noticia, señor Gordo.

Es evidente que puede haber mucha gente a la que no le guste este proyecto; puede haber mucha gente que no le gusta el juego y a quienes les parece que esto va a ser una degradación. Por ejemplo, los señores obispos, a quienes yo respeto muchísimo, y los cardenales -en esto están de acuerdo con el señor Gordo-. Sí yo todo lo entiendo y todo lo acepto, pero la realidad es que aquí se van a construir hoteles, se van a construir teatros, se van a construir centros de ocio, centros de convenciones y se va a dar la posibilidad de que este sea el centro de toda Europa que acoja las convenciones de mayor número de participantes.

¿Por qué lo hacemos? Porque el turismo es muy importante para España, no porque sea mi profesión, que lo es, pero -repito- es que el turismo es muy importante para España. En Singapur, donde el señor Adelson, Las Vegas Sands, su empresa ganó en concurso -ya está construido y ya está funcionando- el número de visitantes, de turistas que llegan a Singapur, ha subido el 20 por ciento, y los ingresos que obtiene Singapur por turismo el 50 por ciento. A mí me parece, señorías, que en un momento como el que vivimos no estamos para poner pegos a un proyecto como este. Y las cosas que usted ha dicho de Las Vegas Sands, se las tendrá usted que tragar, porque Las Vegas Sands es una empresa que cotiza en la bolsa de Nueva York y usted ha hecho aquí algunas imputaciones que creo que tendrá que probar o, si no, retirar y pedir disculpas por ello.

Luego, se ha quejado mucho de las políticas de empleo. Oiga, ¿pero es que sus políticas de empleo han dado algún resultado? ¿Han dado algún resultado esas políticas activas de empleo suyas? Pero si estamos en un nivel de paro que ya dice Eurostat que es del 24 por ciento. ¡Habría que cambiar, señorías; habrá que cambiar! Yo, la verdad, no entiendo cómo puede usted mantenerse en esto. *(Un señor diputado del Grupo Parlamentario Socialista pronuncia palabras que no se perciben.)* No, no, por eso vamos a cambiar. Es que hasta ahora, señorías, estábamos obligados, por el Gobierno del señor Rodríguez Zapatero, a dar todo el dinero de las políticas activas de empleo a sindicatos y a empresarios, y esto lo ha cambiado este Gobierno para que se acaben las mamandurrias. ¡Así de claro! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Lo acaba de cambiar este Gobierno.

Voy a buscar qué más cosas ha dicho usted, porque, claro, habla usted tan deprisa que es verdaderamente imposible. Mire, dice usted que lo que hay que hacer es un banco público. Pero, ¿por qué no ponen banco público en Andalucía? Si funciona tan bien el banco público, ¿por qué no lo ha puesto el señor Rodríguez Zapatero? ¿Por qué no lo pusieron cuando formaron parte del Gobierno de Cataluña? Pónganlo en Andalucía. Yo no creo en el banco público. Usted sí, pues pónganlo.

Otra cosa que quiero contestar es lo de EADS, señorías. Llevo muchísimas horas dedicadas a solucionar el enmarañado tema urbanístico que nos han dejado en EADS-CASA sobre el que los tribunales han fallado que en vez de pagar -no me hagan caso en la cifra porque no la tengo en la cabeza- si eran 20 euros por metro cuadrado, la Comunidad de Madrid tiene que pagar 450 euros por metro cuadrado. Como eso no es posible, hemos cambiado incluso la ley; como EADS-CASA es un proyecto de interés regional -en eso coincido con S.S.: todo lo que es la industria aeronáutica es de interés regional-, están a punto, al amparo

de esa ley del 95, de hacer la solicitud. Ya han hecho la solicitud a la Consejería de Hacienda, lo aprobará la Comisión de Urbanismo y EADS-CASA tendrá todos sus permisos en regla inmediatamente.

Telemadrid. Dice usted que Telemadrid es "teeleespe", que es "pepera"... (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.*) ¡Ah!, ¿no? ¿Ya no? Ahora ya no. Yo solamente quiero decirle que los sindicatos de Telemadrid me han pedido una entrevista y no sé si se la he dado ya, pero se la voy a dar -si no se la he dado ya, estoy a punto de concedérsela, he dado instrucciones-, porque, por supuesto, quiero recibir a los sindicatos de Telemadrid porque me parece muy importante que hablemos con ellos.

Finalmente, señor Gordo, no se debería usted dejar llevar por estas exageraciones y estas salidas de tono. Yo creo que se debería usted mantener en ese tono moderado que ha tenido usted siempre. Fíjese, ayer dijo usted por televisión que yo he declarado la guerra a la vida de los madrileños. (*Asentimiento por parte del señor Gordo Pradel.*) Creía que se había equivocado usted. ¡He declarado la guerra a la vida de los madrileños! Y a usted no le parece eso una exageración excesiva. A mí me gustaría más que se mantuviera usted moderado, señor Gordo. (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.*) Que se mantuviera usted moderado porque, si no, se va a convertir usted en el señor Gordillo, y eso tiene mucho peligro. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) Muchas gracias.

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Presidenta. Tiene la palabra el señor Gordo Pradel, para réplica, por tiempo de quince minutos.

El Sr. **GORDO PRADEL**: Muchas gracias, señor Presidente. ¡Cuánta irritación, señora Aguirre! La he visto bastante más irritada de lo que estaba yo. Una cosa es que se eleve un poquito más el tono o menos, pero vamos, como siempre: ni moderado ni radical, solamente suficientemente de izquierdas, señora Aguirre. Pero vamos, si esto es todo lo que ha tenido que decir sobre el discurso que hemos hecho desde el Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes, no la puedo felicitar por varias razones: primero, porque hay cosas que ya dijo el año pasado, como que leo. Usted también lee en el "teleprompter". Eso sí, usted tiene una hora y media, dos horas o lo que quiera, y con toda suerte de elegancia, usted mira para otro lado, pero usted también lee, señora Aguirre. ¿No lo sabe la gente? Sí, sí que lee. Y lo que es peor, se tira hora y media para no decir nada. Tiene la rara habilidad de ser de las personas que se tiran mucho rato hablando para no decir nada. (*Aplausos en los escaños de los Grupos Parlamentarios Izquierda Unida-Los Verdes y Socialista.*) Lamentablemente tampoco soy original en esta ocasión, porque es lo mismo que hablamos el año pasado. Así que al año que viene, ¿dejamos esta parte o seguimos? Voy a invitar a los consejos políticos de Izquierda Unida, porque, como comprenderá, a mí no me va a tener usted entretenido con la vida interna de Izquierda Unida o nada que se le parezca; solo faltaría que me venga usted aquí a ponerme nervioso con cualquier circunstancia de estas características.

(*El señor Presidente se ausenta de la sala.*)

Ahora, sí le voy a decir una cosa. Lo primero, que estoy enormemente orgulloso de ser del Partido Comunista de España. (*Aplausos en los escaños de los Grupos Parlamentarios Izquierda Unida-Los Verdes y Socialista.*) ¡Enormemente orgulloso! Además ya le sugerí en una ocasión -y ya digo que esto lo hace para

hacer perder el tiempo, porque nosotros vamos tasados en el tiempo- que cuando hable usted del Partido Comunista de España procure utilizar una antiséptico bucal y agachar levemente la cabeza sencillamente como muestra de admiración a los miles y miles de compañeros y compañeras, camaradas míos, que anteponiendo sus objetivos políticos, han sido una referencia en este país en la lucha por la libertad y en la lucha por la democracia. *(Aplausos en los escaños de los Grupos Parlamentarios Izquierda Unida-Los Verdes y Socialista.)* Y ¿sabe para qué ha servido el esfuerzo de muchos, con muchos muertos camaradas míos del Partido Comunista de España? Pues para que, entre otras cosas, usted pueda venir aquí, a un hemiciclo, a decir las barbaridades que dice cada vez que abre la boca; solamente para eso. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.)*

Mire usted, se repite demasiado. Dice que usted se ha pasado muchas horas con el EADS. Ya le he dicho: igual que se ha pasado ayer mucho rato hablando en este hemiciclo; total, para no decir nada. Y, ¿cuál es el resultado? Ninguno, señora Aguirre. ¡Si lo que le estamos diciendo es cuáles son los resultados! Usted habla de la Constitución soviética. No sé si el artículo 14 al que nosotros hacemos referencia es de la Constitución soviética. Creo que es de la Constitución Española. Ya sé que Alianza Popular, en su momento, tuvo dificultades para aprobarla; pero mire, mujer, no me puedo meter en sus cosas, ¿sabe? Porque no hago ningún tipo de exageración: con fondos públicos no se pueden segregar colegios privados, ¿vale? Ni segregar a los niños y a las niñas. (La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD: Sí se puede.**) *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.)* Si yo fuera Presidente de la Comunidad de Madrid, la capacidad de elegir no estaría reservada única y exclusivamente para los que tienen dinero, que es lo que hace usted. Porque eso de la libertad de elección, ¿cómo es, señora Aguirre? ¿Usted subvenciona los Ferrari? Porque yo también tengo derecho a tener un Ferrari; subvenciónemelo. El que quiera enseñanza privada que se la pague; que se la pague. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.)* Y con fondos públicos no puede haber discriminación entre niños y niñas, que es a lo que usted aspira, ¿vale? ¿Le queda perfectamente claro?

Hablando de Eurovegas -tampoco merece mucho la pena-, lo que usted ahora nos quiere proponer es cambiar el modelo irlandés por el modelo de Singapur. Vamos avanzando; vamos avanzando. Ese es el modelo. ¿Sabe usted cuál es el Estado de los Estados Unidos donde más paro hay? En el Estado de Nevada. ¿Sabe usted en qué Estado de los Estados Unidos es donde más paro hay? En el Estado de Nevada. Y ¿sabe por qué? Porque fracasan Las Vegas. Y ¿sabe lo que dice el Gobernador republicano de tal lugar? Que tienen que replantearse el modelo productivo de tal sitio, señora Aguirre; pero ya sé que estas cosas a usted no le interesan, está en su mundo.

Le digo una cosa: creo que no debería insistir tanto en decirnos lo que tenemos que hacer los demás y debería explicar aquí, como Presidenta de la Comunidad de Madrid que usted es, la gestión de su Gobierno. Nosotros no tenemos por qué aguantarle sus "chapas" neoliberales. Para eso se va usted a las FAES, que allí tiene sus adictos, y les cuenta todo lo que le parezca. Usted es la Presidenta de la Comunidad de Madrid, independientemente de la ideología que tenga, y tiene que venir aquí a dar cuenta de su gestión, y en su réplica a mi intervención no ha dicho absolutamente nada; se ha tirado un buen rato con el incendio, nos ha llamado comunistas, nos ha llamado de todo, pero en ningún caso ha sido capaz de concretar absolutamente nada.

Ayer, como no da tiempo, señora Aguirre -yo no tengo hora y media-, no pudo hablar de la formación dual, esa que ustedes también nos venden. Otra estafa, señora Aguirre. No es radicalidad, es la realidad. Pagar a los empresarios con fondos públicos es una estafa; eso es mano de obra barata y joven. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.)* ¿Esa es su formación dual? Y usted oferta 700 plazas cuando hay cerca de un millón de jóvenes parados en la Comunidad de Madrid; vamos a buen ritmo. ¿Por qué no les regala usted la beca "maleta con ruedas"? ¡Si lo que les está diciendo es que se vayan! A lo que les está invitando usted es a emigrar, y no es capaz de rebatirlo.

Por cierto, cada vez cuelan menos sus engaños; ese es el problema, señora Aguirre. Así que con las cotizaciones de los trabajadores y de los empresarios para la formación quiere bonificar las aportaciones a la Seguridad Social de los empresarios. Verá, señora Aguirre, el problema es que no es justo ni es útil, pero es que además no es posible; es que no es legal, son con carácter finalista, señora Aguirre. Es que usted viene aquí a engañarnos, y luego dirá que miremos las hemerotecas.

Ahora, lo que tampoco tiene desperdicio es lo de la Ley de Transparencia Hipotecaria; más o menos, transparencia y Esperanza Aguirre son incompatibles. Como la música militar: es música o es militar; hay transparencia o está Esperanza Aguirre. Dígame que los 80 desahuciados diarios que hay en la Comunidad de Madrid lo son porque no sabían lo que firmaban. ¡Hombre!, si lo único que le digo es que no se quede con la gente. Está bien que nosotros le tengamos que aguantar, pero no diga estas cosas porque algún día no la van a tomar en serio.

¿Cómo es que usted nos cuente ayer que quieren quitar lo de la zonificación escolar? ¡Pero si ya está en marcha! Señora Aguirre, ¿se acuerda? Ya la tienen en marcha. Lo digo para que no nos haga perder mucho tiempo. Bien es verdad que, como usted tiene mucho tiempo, tiene tiempo para contarnos todas estas cosas. Le aseguro que la rueda también se ha inventado, señora Aguirre. Luego, claro, algunas de las cosas que dice se las pone a huevo al Gran Wyoming. Dijo ayer que había mejorado la seguridad vial en las carreteras, y todo eso reivindicando la figura de Ángel Carromero. ¡Esa es buena!, ¿eh? Es espectacular, reivindicando la figura... *(Risas en los escaños de la izquierda.)* ¡Es que su cuajo no tiene límites! No tiene límites comparar a este buen hombre con la cooperante de Médicos sin Fronteras Blanca Thiebaut secuestrada en Somalia hace más de un año. ¡Es que es de nota! *(Aplausos en los escaños de la izquierda.)*

Le voy a decir una cosa, señora Aguirre: mucho me temo que conducir con un carnet retirado y estar implicado en un accidente con resultado de muerte, que le dio a la policía, en Cuba no lo premian, pero aquí tampoco, señora Aguirre. Afortunadamente aquí no lo premian tampoco, ¿eh? Así que, ¡hombre!, no haga comparaciones. De verdad, yo entiendo que sea de su partido, pero, insisto, ¡hombre!... *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.)* Y que ese sea el ejemplo para la seguridad vial... Pues tampoco lo veo.

Yo sé que la prudencia no es una de sus virtudes significativas, pero usted está cuestionando constantemente el Estado autonómico, lo que ha supuesto de avanzar en derechos para los ciudadanos y ciudadanas. Usted todo lo que estorba lo intenta aniquilar, pero tiene que saber una cosa: que esa obsesión nacionalista española que tiene muy respetable es la que está alentando a los independentismos. Sea usted responsable, señora Aguirre, que es Presidenta de una Comunidad.

Verá, ya se lo he dicho, la mayoría de los madrileños y madrileñas viven peor hoy que hace cuatro años. El objetivo de este debate es descubrir los motivos y señalar a los culpables de todos estos dramas. ¡Digo yo!

Nos ha dicho a todos los demás que somos los responsables de la crisis. Los arquitectos del modelo nos explican que el colapso del edificio no es cosa ni del proyecto ni de los planos ni de los materiales ni tampoco de la dirección de obra, que la culpa la tienen los albañiles. Esto es lo que nos vino a decir usted ayer, señora Aguirre.

Yo no sé en nombre de qué ética persigue usted a un parado que cobra 400 euros por una chapuza y se adula al que tiene 70 millones de euros de pensión por presidir un banco. ¿Esto es demagogia, señora Aguirre? (La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD**: *¿Pero qué está diciendo?*) ¡Que le digo que en nombre de qué ética... Otra vez, señora Aguirre; a ver si el problema no va a ser que yo hable rápido sino que va a tener usted un problema de oído. Se va usted al otorrino y tampoco hay mayor problema. Le digo, aparte de todo el tiempo que hace usted perder, francamente, que en nombre de qué ética se persigue a un parado que cobra 400 euros al mes y busca hacer una chapuza, y se adula al que tiene 70 millones de euros de pensión por presidir un banco. ¿Me ha entendido, señora Aguirre? (La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD**: *Sí, sí.*) *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.)*

Para la Presidenta es que todos somos culpables y todos nos tenemos que apretar el cinturón, pero se le olvidó decir que vivimos en una Comunidad en la que para una familia "mieurista" su bajada de impuestos son 10 céntimos al día; menos de 40 euros al año. ¿Vale? Pero donde las grandes fortunas disfrutan de un ahorro de 12.000 euros al año. Los números son constatables, señora Aguirre; luego, si me dice usted que es que soy un radical y hago demagogia... Efectivamente, será por las cosas que tiene uno que ver cada día, ¿no?

Para nosotros la crisis tiene otro origen. El Partido Popular apostó por un modelo de ladrillo, de empleo precario, de servicios de baja calidad y, mientras duraba la alegría y la especulación en la Comunidad de Madrid, creó a más velocidad empleo, precario eso sí, sin ningún tipo de base sólida; empleos que se destruyeron, lógicamente, a los primeros compases de la crisis. Durante el "boom" todo fueron discursos liberales -usted sigue empecinada ahí, erre que erre- y ataques al Estado, llegando a presentar a Irlanda como ejemplo. Se lo vuelvo a decir otra vez, bien es verdad que ahora lo quiere cambiar por Singapur o por Macao, pero era Irlanda. ¿Se acuerda usted de aquello, señora Presidenta? (La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD**: *Claro que sí.*) Bien. Pero su Gobierno no cayó en la cuenta de que las empresas, que la economía también necesitan jueces, universidades, colegios, centros de salud, I+D, formación profesional... En definitiva, necesita al Estado, porque donde no hay Estado hay mafia, no empresa ni producción sino especulación, señora Aguirre. En su modelo productivo está el origen de la crisis, y en aquellos que nos lo impusieron están los culpables de la misma. Y nos hemos endeudado hasta las cejas, nos repetía usted ayer, pero se le olvidó decir por qué. Pues mire, muy fácil, Presidenta, la duda se genera por los 131.000 millones de euros que le hemos dado a la banca, por ejemplo, señora Aguirre. Pero, eso sí, para eso sí que había recursos. Ya lo dijo el señor Rajoy: para Bankia lo que se quiera. Y en esos asuntos son en los que estamos, es decir, lo público y los salarios pagan las facturas de la mala gestión de los banqueros y de los grandes empresarios de este país. Todo muy liberal, señora Aguirre.

La crisis es su fracaso. Sin modelo y sin recursos pretende hacernos creer que el naípe y la ruleta serán el futuro económico de la Comunidad de Madrid. Bien es verdad que antes un predecesor suyo, al que no le gusta nombrar ni recordar, decía que Piolín sería el motor económico de la Comunidad de Madrid cuando puso aquí la Warner, otro de las grandes iniciativas.

Para Izquierda Unida los culpables no son las personas sino los que apoyaron a este modelo. Para nosotros el mayor problema no es déficit, es el paro, señora Aguirre. Queremos construir una sociedad en la que los jóvenes no vivan peor que sus padres. Defendemos políticas sociales para que las mujeres no tengan que ocuparse de los niños cuando sean pequeños, de los padres cuando sean mayores y después de los nietos cuando sean abuelas. Luchamos por un Madrid sin desigualdades, señora Aguirre. En definitiva, necesitamos tener más recursos para que no haya ningún parado, ninguna parada sin prestación y ninguna familia pierda su vivienda. Para nuestro Grupo Parlamentario el objetivo central es crear empleo y para ello necesitamos aumentar los ingresos. Para ello defendemos una reforma fiscal progresiva que saque recursos de la economía especulativa a través de nuevos instrumentos fiscales y de la lucha contra el fraude, cosa que a usted no le interesa. Ustedes están mucho más en aquellos de las amnistías fiscales, ¿no?, que tampoco es que tengan mucho resultado. No hablamos en ese caso de la subida de impuestos, como dice usted. No hablamos para los "milleuristas", para los autónomos, para los trabajadores o para las familias. ¡Si esos ya pagan, señora Aguirre! Si esos ya pagan y, comparativamente, infinitamente más. La diferencia es que ustedes piden esfuerzos a los trabajadores, a las trabajadoras y a los pensionistas, y nosotros a la banca y a los grandes patrimonios. Esa es la gran diferencia. Exactamente los mismos que supuestamente se va a invertir en Eurovegas, los que le ha regalado usted fiscalmente a las mayores rentas y patrimonios. A eso equivale esa inversión. En 2011, en el debate de investidura, usted afirmó que el paro no se soluciona dando dinero sino dando formación. ¿Se acuerda, señora Aguirre? *(Asentimiento por parte de la señora Presidenta de la Comunidad.)* Está ahí; como nos dice que vayamos a las hemerotecas, pues vamos y vamos. Dos meses después usted eliminó el Servicio Regional de Empleo. ¿Se acuerda? Y ahora usted nos habla de que para salir de la crisis hacen falta emprendedores. Correcto; en España los más emprendedores son los que tienen que emprender el viaje para irse. Esos son los emprendedores que está usted dejando. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.)*

Y de esto usted está enterada, señora Aguirre, tanto que ayer nos anunció medidas para empujar fuera de nuestro país a nuestros jóvenes. Si esto es todo lo que nos puede ofrecer, presidenta de la Comunidad de Madrid doña Esperanza Aguirre, aparte de echarnos la bronca que nos echa sencillamente porque confrontamos políticamente –que yo creía que eso no era malo, pero parece que debe serlo- pues yo creo que va llegando el momento de que usted deje de ser Presidenta. Nada más y muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.)*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA** (Posada Chapado): Gracias, señor Gordo. Señora Presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma.- *Desde los escaños.*): Muchas gracias, señora Presidenta. Señor Gordo, la verdad es que yo no consigo que deje usted las cosas claras. Sigue diciendo lo que no es, sabiendo que lo que dice no es cierto, en relación, por ejemplo, a la educación

diferenciada; no siga mintiendo. No es verdad que el tribunal haya dicho que no se puede subvencionar la educación diferenciada. Lo que ha dicho el tribunal es que se puede no subvencionar si se quiere. (*Protestas en los escaños de la izquierda.*) Que se puede, si se quiere, que no es lo mismo que no se pueda. (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.*)

Sobre el asunto de la formación dual, que me acusa a mí de dar dinero a mis amigos, no lo entiendo muy bien, porque nosotros lo que damos son unas becas salario de 450 euros a los chicos y chicas que quieran apuntarse a formación profesional aprendiendo a la vez que trabajan y cobran una beca salario por ello. No veo yo por qué eso es dar dinero a una empresa, porque yo a quien doy dinero es a los estudiantes.

La ley de transparencia hipotecaria. Me dice usted: ¿usted se cree de verdad que hay alguien de los desahucios que no supiera que no basta con entregar la llave del piso? Muchísimos, señor Gordo, pero muchísimos, muchísimos. La gente cuando firma una hipoteca... Cuando yo estudiaba Derecho la hipoteca era un derecho real de garantía. Si uno hipotecaba el piso y entregaba el piso con la entrega del piso se había completado la deuda porque el valor del bien hipotecado siempre era superior a la deuda contraída. ¿Qué ocurre ahora? Que como los bancos empezaron a prestar de una manera insensata, incluso por valores muy superiores al real del piso y, además llevábamos 25 años consecutivos en los que el valor de los inmuebles subía y ahora ha empezado a bajar, pues se han encontrado con que no valía con entregar la llave del piso, que habían firmado un crédito personal en el que comprometía sus bienes presentes y futuros y los de su cónyuge, y, por supuesto, en muchos casos los del avalista; por lo tanto, yo sí creo que era absolutamente necesario haberlo hecho.

Dice usted que el nacionalismo español es el culpable del independentismo catalán. O sea, que usted y su partido, o miembros de su partido que ayer apoyaron la reivindicación del derecho a la independencia, que yo, desde luego, no niego que lo hagan de modo legal y de acuerdo con la Constitución y con las leyes, pero sí es bueno que los madrileños sepan que Izquierda Unida en la Comunidad de Madrid apoya la independencia de Cataluña. (*El señor Gordo Pradel pronuncia palabras que no se perciben.*) Es conveniente, si eso es así, que usted se lo diga. ¿Que sí o que no? (El Sr. **GORDO PRADEL**: *iNo!*) Pues dígaselo a la gente, condénelo. (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.*)

Además, creo que el que usted no se apiade de un compatriota encarcelado en la dictadura castrista demuestra, que tiene usted, la verdad, muy poca... ¿O es que acaso la castrista no es dictadura para usted? ¿Es dictadura la castrista? (La Sra. **VAQUERO GÓMEZ**: *iNo manipules!*)

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA** (Posada Chapado): Señorías, no establezcan debate desde los escaños, por favor.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma.- *Desde los escaños.*): En cuanto al coste de las cosas que hemos estado sufragando y que no podemos pagar, por ejemplo, una escuela infantil a un niño de menos de un año cuesta 11.500 euros. No es posible que sigamos sufragando esto, porque es más de lo que cuesta incluso la universidad; por lo tanto, es imposible.

Me parece muy bien que usted se sienta muy orgulloso de su partido y diga todas esas cosas que ha dicho. Yo recuerdo que hace ya mucho tiempo leí el libro de Jorge Semprún "Autobiografía de Federico

Sánchez" en el que decía que la mitad de los encarcelados en las cárceles del franquismo lo estaban porque les había denunciado Santiago Carrillo. Muchísimas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA** (Posada Chapado): Gracias, señora Presidenta. Tiene la palabra el señor Gómez, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, por tiempo máximo de treinta minutos. *(La señora Presidenta de la Comunidad de Madrid pide la palabra.)* Tiene la palabra la señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma.- *Desde los escaños.*): Señora Presidenta, ¿podríamos hacer un receso de dos minutos?

La Sra. **VICEPRESIDENTA PRIMERA** (Posada Chapado): Señorías, suspendemos la sesión por cinco minutos a petición de los Portavoces.

(Se suspende la sesión a las doce horas y cuarenta y cuatro minutos.)

(Se reanuda la sesión a las trece horas.)

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, ruego que tomen asiento, continuamos con la sesión, y también ruego a los invitados que tomen asiento, por favor. En representación del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Gómez por un tiempo máximo de treinta minutos.

El Sr. **GÓMEZ FRANCO**: Señor Presidenta, señoras y señores, hoy aquí, en esta Cámara de representación política, nosotros, que fuimos elegidos por los ciudadanos y las ciudadanas de Madrid, celebramos el debate anual de política general, el debate sobre el estado de la región; un debate en el que nos ocupamos del destino de 6,5 millones de personas; de personas de todas las edades, de todas las ideologías, de personas de todas las condiciones. Todas esas personas juntas somos mucho más que una suma, somos una comunidad, y una comunidad es más que una cifra; una comunidad es una promesa recíproca de respeto, de colaboración, de solidaridad; es una promesa de mutua protección. Por tanto, hoy debatimos algo más que la suma de la riqueza y la pobreza, de empleados y desempleados, de los que sanan o enferman, o de los suspenden o aprueban. Todas esas sumas son importantes, sí, pero tan importante como el estado de las cuentas es el estado de la promesa que nos hacemos unos a otros cuando vivimos en comunidad.

Esta es la hora de saber si en la dificultad mantenemos firme esa promesa de protección mutua o si, de lo contrario, cada uno de nosotros nos retiramos con lo nuestro y nos desentendemos del destino de los demás. Es la hora de apartar por un momento la vista de los valores del mercado y comprobar cómo cotizan otros valores: los valores del compromiso, de la solidaridad, de la coherencia. Es la hora de comprobar si todavía esos valores siguen iluminando la convivencia o si ya los ha cubierto también el cinismo. Porque si hay algo en lo que estamos de acuerdo dentro y fuera de esta Cámara parlamentaria es en que vivimos un tiempo de crisis, de profunda crisis, de crisis económica, de crisis social y de crisis política; crisis todas ellas que sumadas están golpeando los cimientos del bienestar de las personas y que también golpean las bases de su libertad.

También celebramos este debate ante la decepcionada mirada de muchas personas y, lo que es peor, ante la indiferencia de más personas aún que ya ni miran ni escuchan lo que aquí se dice; de personas demasiado angustiadas y a veces demasiado golpeadas como para encontrar fuerzas, tiempo y ganas de escuchar nuestras implicaciones y, sin embargo, somos parlamentarios, somos representantes de todas esas personas y la mayoría, la inmensa mayoría de ellas, espera que seamos capaces de proteger a los más vulnerables; a los más vulnerables, para empezar, y de mejorar el estado de las cosas, para continuar. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Lejos de amainar con la llegada del señor Rajoy al Gobierno de España, la crisis económica no ha hecho más que recrudecerse. La economía ha vuelto a entrar en recesión; las previsiones son que con el trimestre que acaba de concluir vamos a encadenar cuatro trimestres consecutivos de disminución de nuestro PIB. El deterioro de la economía y del empleo en España es tan grande que el pesimismo se ha instalado ya incluso entre aquellos que hace solo unos meses les dieron a ustedes, señores del Partido Popular, su confianza. En la última encuesta del CIS se preguntaba a los entrevistados cómo percibían la evolución de la economía y del empleo; tres de cada cuatro votantes del Partido Popular pensaban que la situación económica es peor hoy que hace seis meses; tres de cada cuatro votantes del Partido Popular aseguraban que es más difícil encontrar trabajo hoy que hace seis meses. En eso es en lo que ha quedado la imagen de buenos gestores que ustedes tenían en tan solo seis meses, señores del Partido Popular. Por eso hoy, ante la desesperación de no ver una salida a la crisis, las ocurrencias de la dicharachera señora Presidenta de la Comunidad de Madrid ya no hacen gracias ni a los suyos *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* porque la agudización del deterioro de la situación económica de nuestro país y el Gobierno del Partido Popular no son una coincidencia, hay una relación lógica entre ambos. Los problemas se han agravado como consecuencia de las medidas que han tomado desde el Gobierno de su partido. Su partido, el campeón de la confianza, el que iba a atraer a los capitales extranjeros; el hombre prudente y sensato empezó por traicionar su programa electoral y subió los impuestos, y para justificarlo lo que dijo fue que las cuentas de nuestro país no eran cuentas fiables; por lo tanto, que nuestro país no es un país fiable. Y luego, para seguir generando confianza, confianza en nuestra seriedad como país, decidieron esperar a que pasaran las elecciones andaluzas para poder presentar los Presupuestos Generales del Estado. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* El presidente Rajoy, señorías, presentó los presupuestos tarde, y usted, señora Aguirre, supongo que también para ayudarle a generar confianza fuera de nuestro país, descubrió que se le habían quedado en los cajones 2.000 millones de euros en facturas y mintió con un déficit que era el doble de lo que ustedes habían anunciado, señora Aguirre. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

La consecuencia de un sistema tan peculiar para ganar la confianza es que se disparó la prima de riesgo y se disparó la desconfianza en los mercados financieros y, por si fuera poco, la gestión de la crisis de Bankia terminó por contagiar al conjunto del sistema financiero español. También tiene usted un papel protagonista en la crisis de Bankia, señora Aguirre. Así que, entre sus déficit ocultos y sus desmanes en Caja Madrid y en Bankia, ha llevado a todo este país al borde del rescate; esa es su gran contribución a España: llevarnos a un rescate como país que era impensable hace poco más de un año. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Esa es su contribución: hablar mal de nuestro país, hablar mal de nuestras

cuentas públicas para justificar su subida de impuestos, gestionar del peor modo posible los problemas de Bankia, decir que nuestras Administraciones están infladas, que nuestras universidades son malas, que a los españoles no nos gusta trabajar y que por eso la gente está en el paro. Esas no son formas normales de recuperar la confianza de los inversores extranjeros; es más, además de espantar a los extraños, desmoraliza a los propios.

Decían ustedes también que la derecha atrae el dinero de los inversores y que ustedes, los ricos, se dan confianza unos a otros entre sí. ¡Vaya golpe que se han dado ustedes con la realidad! Parece mentira que no se conozcan ni a sí mismos. En el primer semestre de este año, en el primer semestre en el que tienen ustedes mayoría absoluta con la que gobiernan este país, se han fugado capitales de España por valor de 220.000 millones de euros. En el mismo período del año pasado, del 2011, con los socialistas en el Gobierno de España, entraron en nuestro país 22.000 millones de euros. Es posible que se hayan ido porque a lo mejor los ricos les conocen bien a ustedes. Pero les voy a decir una cosa: con esos 220.000 millones de euros que se han ido, hoy España no necesitaría un rescate. Llegaron ustedes y se fueron los capitales, y hoy estamos mucho más cerca que nunca de asistir al rescate de nuestro país.

Espero, señora Aguirre, que no le moleste que hable de España. Se ha pasado usted ocho años haciendo oposición al Gobierno de España, y ahora que su partido tiene el Gobierno de España se da cuenta de que durante todo este tiempo se le olvidó su responsabilidad, que era gobernar la Comunidad de Madrid. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Por eso estoy seguro de que tampoco le va a gustar que le hable de Madrid; tampoco le va a gustar que le diga que con el buen tiempo no se ocupó de tapar las goteras, y que ahora que llueven las dificultades a los madrileños hay zonas en nuestra Comunidad en las que ya no queda ni techo. Madrid no es una isla, decía usted para hablar de España; Madrid no es una isla, le diré yo para hablar de Madrid. Señora Aguirre, 2012 pasará a la historia como su peor año como Presidenta. La llegada de Rajoy a La Moncloa le dejó sin su único argumento político durante años al frente de esta Comunidad: la confrontación con un Gobierno socialista en la nación. Sin un Gobierno socialista al que echar la culpa y al que utilizar para tapar tantos años de pésima gestión, era solo cuestión de tiempo que los ciudadanos se fijasen en lo único que queda ahora a la vista: la mala gestión de usted y de su Gobierno. Lo que seguramente usted no calculó es que ese tiempo iba a ser tan corto, tan breve, y ahora anda permanentemente por ahí con cara de enfado, sin bajar de su coche oficial para no oír las críticas, desconcertada y dispuesta a discutir con cualquiera que se cruce en su camino, ya sea un cámara de televisión, ya sea un vecino que protesta o su propia jefa de prensa, señora Aguirre. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Señora Aguirre, deje ya de lado su enfado permanente y asuma que, ante el dolor de sus recortes y la ineficacia de sus políticas, sus ocurrencias, sus frivolidades, han dejado de ser graciosas para resultar odiosas a una inmensa mayoría de madrileños. Asuma que la gestión del Gobierno de la Comunidad de Madrid se le ha quedado grande con esta crisis, que las circunstancias le han desbordado, que sus decisiones han sido un desastre, que el equipo de Gobierno que eligió está muy lejos de cumplir las expectativas de cualquier presidente por poco exigente que sea ese presidente, y que ya no tiene un gobierno socialista en el Gobierno de España bajo el que esconder su incompetencia, señora Aguirre.

Deje a un lado su enfado constante porque aquí los únicos que tienen motivos para estar enfadados son los madrileños que tienen que soportar muchas cosas, tienen que soportar 100.000 puestos de trabajo destruidos en el último año; tienen que soportar que durante ocho meses consecutivos Madrid sea la comunidad que peor comportamiento ha tenido ante el paro; tienen que soportar los mayores recortes en sanidad y en educación de nuestra historia; tienen que soportar la derogación encubierta de la Ley de Dependencia, la subida de todos los impuestos y tasas, del IVA, del IRPF, de todos; tienen que soportar precios desorbitados del precio del transporte público mientras se recorta en servicios y en seguridad, hasta llevarnos a tener tres accidentes de metro en un mes, con tres fallecidos y decenas de heridos; tienen que soportar cómo han hundido ustedes 300 años de historia con Caja Madrid; tienen que soportar cómo privatizan y dan a unos pocos el patrimonio de todos, como es el Canal de Isabel II, el metro, ahora Telemadrid. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Atienda, señora Aguirre, no se desentienda, porque este es el estado de la región, al menos de la región en la que viven los madrileños que, desde luego, no parece que sea la región en la que vive usted. Igual por eso usted sigue riéndose mientras que a los madrileños sus bromitas hace mucho que dejaron de hacerles gracia.

No, señora Aguirre, no Madrid no es una isla. Solo en el último año nuestra Comunidad ha perdido casi 2.000 empresas, y la confianza que los ricos tenían en ustedes no ha servido mucho a los trabajadores del sur de la Comunidad de Madrid o del Corredor del Henares, que han visto cómo desaparecían sus empleos. Despidos en Iveco, en PSA Peugeot Citroën, en Electrolux, el Gal, por no hablar aún de los más dolorosos cierres de Arcelor-Mittal, en Villaverde, de Unilever o Corrugados, en Getafe. Y así, señora Aguirre, hasta más de 22.000 empresas madrileñas que han desaparecido desde que empezó la crisis.

¿Qué ha pasado con el Plan de Infraestructuras Logísticas de la Comunidad de Madrid? ¿Qué ha pasado, señora Aguirre, con aquello que usted llamó la mayor plataforma logística de España y del sur de Europa? La nueva ruta de la seda; decían ustedes, la llamaron entonces la nueva ruta de la seda, un proyecto que iba a generar 16.500 puestos de trabajo. Otra promesa incumplida más, señora Aguirre.

La semana pasada, General Electric presentó un ERE que afecta al 50 por ciento de su plantilla. Se llevan la producción a Hungría y dejan en Getafe solamente la logística. Esta factoría, que, por cierto, fue inaugurada por usted a bombo y platillo en septiembre de 2008 y que la puso como ejemplo del tipo de empresa que Madrid necesitaba, señora Aguirre, ¿ha hecho usted algo más que inaugurarla? ¿Cree usted sinceramente, en conciencia, que ha defendido bien los puestos de trabajo de esos trabajadores? *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Hoy, en Madrid, miles de hectáreas de suelo industrial se han convertido en desiertos. Proyectos como Carpetania, en Getafe, que han sido bloqueados durante años por intereses partidistas, hoy ya han sido abandonados directamente por su Gobierno, señora Aguirre. Y, mientras usted abandona Carpetania, ¿sabe usted lo que hace el Gobierno de Hamburgo, un Gobierno conservador de derechas como el suyo; de la CDU? Pues lo que ha hecho ha sido pasar a formar parte del consorcio de Airbus. Por eso, Hamburgo junto a Toulouse son las grandes ciudades europeas de la industria aeroespacial a muchos años luz desgraciadamente de Madrid. Y, mientras, aquí Arcelor-Mittal cierra sin que usted haga nada. El Gobierno del Canton de Esch, que también es conservador, es accionista de Arcelor-Mittal, y han conseguido que la empresa localice allí el centro de I+D para toda Europa, señora Aguirre. La pérdida de industria de Madrid no solo aleja a Madrid de la salida de la crisis sino que nos hace ser mucho

más débiles ante crisis futuras, porque si hay una cosa que hemos aprendido en estos años duros que llevamos es que son las grandes regiones industrializadas del mundo las que soportan mejor los envites de las crisis. Y no hace falta mirar muy lejos; con mirar al País Vasco tenemos un botón de muestra. Ustedes están dejando escapar los pájaro en mano mientras nos venden el ciento volando.

¿Qué ha hecho usted, señora Aguirre, para que no cierren las empresas en la Comunidad de Madrid? ¿No son ustedes los genios de la economía? ¿No son ustedes fuente de confianza? ¿No eran ustedes la esperanza de los capitalistas? De palabra y de obra usted se ha opuesto a que las Administraciones Públicas intervengan en la marcha del sector industrial. ¿Cómo dicen ustedes en su jerga? No poner barreras de salida. Lo que han hecho ha sido asistir impasibles al cierre y deslocalización de cientos de empresas industriales de la Comunidad de Madrid y al despido de miles de trabajadores. Sin embargo, ante los neones de Las Vegas y su amigo Adelson no duda en intervenir de forma grosera, incluso rozando lo no legal, ofreciendo cientos de millones y recursos públicos para favorecer la implantación de Eurovegas en Madrid. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Y mientras, nuestra industria declina. Nuestra industria declinando y usted decide jugar con las ilusiones de los madrileños, señora Aguirre, porque en eso consiste el negocio de los juegos, en que unos pocos se forran con las ilusiones de muchos. ¿Cuánto dinero de los madrileños se va a jugar usted en los casinos de Adelson? ¿Qué futuro supone ese sector para generaciones jóvenes de nuestra Comunidad? ¿Sabe usted, señora Aguirre, que el Estado de Nevada, que acoge a Las Vegas, ha sido el Estado que peor parado ha salido desde que empezó la crisis? ¿Sabe usted que se están registrando las tasas de paro de hasta un 30 por ciento por encima de la media del resto de Estados Unidos? ¿Sabe usted que en los casinos españoles en este momento se están haciendo EREs? ¿Lo sabe usted? *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Hoy, como en cada debate, viene usted con alguna ilusión. Este año la ilusión se llama Eurovegas. Ya veremos en qué acaba esto, señora Aguirre. Tenga cuidado con las amistades peligrosas. Ni nuestra comunidad ni España necesitan más pelotazos, ni más mentiras, ni más expectativas fallidas. Lo que necesitamos son inversiones serias, sectores con futuro; sobra frivolidad y falta rigor en esta comunidad. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Sobran frivolidades y falta rigor en la gestión.

¿Se acuerda usted, señora Aguirre, de las mamandurrias? Vamos a hablar de mamandurrias. Usted, señora Aguirre, después de llevar 29 años en cargos políticos, después de haber sido Ministra, Teniente de Alcalde, Presidenta del Senado, nueve años Presidenta de la Comunidad de Madrid, ahora, de repente, cree que sobran los políticos. Cree que el mercado gobierna mejor que el Gobierno y le sobran representantes de los ciudadanos en esta Asamblea. Más aún, le sobra la Asamblea entera, le sobra la Comunidad de Madrid, con todos sus funcionarios, le sobran los médicos y hospitales públicos, le sobran profesores y colegios públicos, le sobran universidades públicas, le sobra todo... Bueno, todo no, lo que nunca le sobra y siempre le hace falta es su personal de confianza que transmita una imagen suya equivocada a los madrileños. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Cuando la señora Aguirre llegó al Gobierno, en la Comunidad de Madrid había 700 asesores y cargos de confianza. Hoy son 1.500 personas, el doble que hace 10 años solo para garantizar que su imagen permanezca inmaculada pase lo que pase. Eso no es

coherencia, eso es una farsa. Por eso ya no queda nadie dispuesto a reírle sus gracias. Por eso cada vez hay más gente que se da cuenta de que usted no se ríe con la gente, de que usted se ríe de la gente; que mientras usted se ríe lo que está haciendo es quitarles sus médicos, profesores y representantes, y eso ya no tiene gracia para nadie. Mientras trata de hipnotizar a la gente sacándose casinos de la manga, usted aplica la misma política económica, la misma injusta e ineficaz, que el señor Rajoy. Y mire que usted sí que tiene una buena excusa, porque usted es heredera de sí misma; usted hereda sus ocho años de Gobierno en la Comunidad de Madrid con mayoría absoluta. Y, claro, es la herencia de la señora Aguirre la que le ha obligado a la señora Aguirre a hacer exactamente lo mismo que hace el señor Rajoy en la Moncloa. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Su política económica no nos va a salvar, señora Aguirre; es más, la intensidad y duración de la crisis económica, unida a las políticas que hacen ustedes tanto en el Gobierno de España como en el Gobierno de la Comunidad de Madrid, están llevando a cabo, sin lugar a dudas, una profunda crisis social en España y en la Comunidad de Madrid. Justo en el momento en el que las personas resultan más vulnerables ustedes las abandonan y les retiran la protección de la Comunidad, y cuanto más vulnerables son más las desprotegen. Esa es su filosofía. Hoy, en la Comunidad de Madrid, hay más de 200.000 parados que no cobran ningún tipo de subsidio y 225.000 familias que tienen todos sus miembros en paro. Sólo en el distrito de San Blas, en la ciudad de Madrid, por poner un ejemplo, 80 familias son desahuciadas cada mes de sus hogares; cientos de miles de madrileños a los que los avatares de la vida les ha vuelto más débiles y más vulnerables, madrileños que hoy nos reclaman al resto de la sociedad y en especial a los Gobiernos que cumplamos ese manto de mutua protección sobre el que construimos nuestra sociedad.

Es verdad que vivimos en una sociedad de mercado, es verdad que vivimos una economía de mercado y las crisis son inevitables. Por eso, porque sabemos que el capitalismo tiene crisis, las democracias avanzadas organizaron sistemas de protección para las personas golpeadas por las crisis. Ese es el pacto de convivencia que ustedes están rompiendo. Cuando una persona se queda en paro, espera que su hijo pueda seguir estudiando en un centro público de calidad. Recortar profesores a su hijo, hacerle pagar más por el material escolar es sencillamente no respetar el pacto con ese padre o con esa madre. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Cuando una persona se jubila o se queda en paro, espera que si enferma pueda acudir a una sanidad pública gratuita y de calidad. Ese era el pacto. Recortar la sanidad y cobrar las medicinas también es romper el pacto de convivencia. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

¿Conoce usted la calle, señora Aguirre? ¿Conoce usted la realidad? ¿Sabe usted lo que está pasando en las calles de la Comunidad de Madrid? ¿Sabe usted, señora Aguirre, que hoy, en estos mismos momentos, hay padres pateándose todo Madrid en busca de libros de segunda mano con los que sus hijos se puedan apañar para empezar el curso? *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* ¿Sabe usted que hoy en Madrid hay jubilados que están pidiendo a sus médicos que les digan qué medicinas de las que toman son las vitales para dejar de tomar el resto porque no pueden pagarlas? ¿Lo sabe usted, señora Aguirre? ¿Sabe que hoy en Madrid hay madres que dependen de la caridad de algún pequeño supermercado para dar de comer a sus hijos al menos un bocadillo? ¿Sabe usted que eso está pasando hoy en Madrid, señora

Aguirre? Estos son los madrileños de los que yo quiero hablar y de los que me quiero ocupar en este debate, y todavía se preguntará por qué los madrileños han dejado de reírle las gracias y por qué ya no soportan ni una sola frivolidad más.

Ya sabíamos de antiguo que el capitalismo tiene crisis y también sabíamos que el Estado tiene que actuar para proteger a los ciudadanos cuando se producen esas crisis. Para ello hicimos la educación y la sanidad públicas. Por ello hicimos la protección a la dependencia y por ello hicimos, sobre todo, el sistema de pensiones público.

Señora Aguirre, en este momento millones de españoles viven angustiados, con miedo ante la incertidumbre de no saber qué pasará mañana con sus pensiones. Por eso, quiero hacer una propuesta a esta Cámara parlamentaria y a usted. La crisis está demostrando que es capaz de arrasar con todo y los mercados nos exigirán acabar con nuestro actual sistema de pensiones, sin duda el mayor éxito de nuestra democracia. Señora Aguirre, yo le propongo aquí pasar de las palabras a los hechos. Este es el Parlamento de Madrid, Madrid no es una Comunidad cualquiera. Lo que diga el Parlamento de Madrid tiene importancia en el conjunto de España. Yo le propongo a este Parlamento que exija al Gobierno de España y al Parlamento nacional el blindaje constitucional de nuestro sistema de pensiones actual tanto para las prestaciones actuales como para las prestaciones futuras. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Señora Aguirre, le propongo que exijamos al Gobierno de España, que exijamos al Parlamento nacional que, pase lo que pase en nuestro país, el sistema de pensiones público sea intocable en España. Podemos, y no solamente podemos, debemos hacerlo, porque, señora Aguirre, la dignidad de una sociedad se mide en función de cómo trata esta a las personas mayores.

Usted sabe que solo desde la política y la democracia –solo desde la política y la democracia, desde ningún sitio más- se puede poner freno a los abusos del mercado y del capitalismo. Usted sabe que solo desde la convivencia democrática se puede dar respuesta a esa promesa mutua de protección que nos define como comunidad, que no es otra cosa que seguir respetando la premisa básica sobre la que hemos construido nuestra democracia. Se contribuye en función de lo que se tiene y se recibe en función de lo que se necesita. Yo sé que usted lo sabe y sé que los suyos lo saben, aunque sea justo lo contrario a lo que ustedes hacen desde el Gobierno; porque su sistema de tasas, de peajes y de copago, mientras mantienen regalos fiscales al 3 por ciento más rico de la población, es injusto porque hacen pagar más al más necesitado y no al que más tiene.

No es cierto eso que dicen y repiten constantemente como un mantra de que no hay dinero. No es cierto que no se pueda hacer otra cosa. El dinero lo tienen los de siempre, y ustedes hacen lo que hacen para beneficiar, como siempre, a los de siempre. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Si ustedes no estuviesen al servicio de las élites económicas madrileñas, si usted por una vez decidiese gobernar para todos los madrileños, mañana mismo aprobaría en esta Cámara una reforma fiscal que hiciera pagar de verdad más al que más tiene. Recupere el Impuesto de Sucesiones y Donaciones, elimine los regalos fiscales a las rentas más altas y ya verá cómo le cuadran las cuentas.

Señora Aguirre, le voy a hacer otra propuesta, una propuesta tan izquierdista que la ha puesto en marcha el Gobierno conservador del Reino Unido. Le propongo, señora Aguirre, que haga lo mismo que

George Osborne, del Exchequer, en el Reino Unido. Le propongo que pongamos en marcha un banco público para la pequeña y mediana empresa en la Comunidad de Madrid, verá cómo solucionamos de verdad el problema del crédito de la pequeña y mediana empresa. Y no diga que no hay dinero para eso, porque si somos capaces de encontrar 100.000 millones de euros para la banca privada, digo yo que habrá dinero para rescatar a los empresarios pequeños y medianos de nuestra Comunidad. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Señora Aguirre, he comenzado mi intervención recordando que hoy celebramos este debate en esta Cámara quienes fuimos elegidos por los ciudadanos de Madrid. No era un comienzo baladí; era la constatación de que, casi a pesar de usted, todavía estamos aquí los representantes de los ciudadanos, la suma intacta de los que eligieron los ciudadanos el día 22 de mayo de 2011. Los representantes tenemos la fuerza de los representados, pero también tenemos su memoria y tenemos sus razones. Quizá mañana haya quien diga que hoy aquí no hablamos de los problemas de la gente, que no hablamos de los parados, ni del deterioro de la enseñanza pública, ni de los profesores despedidos. Mañana habrá quien diga que no denunciamos la inexorable deriva a la privatización de la sanidad pública; habrá quien diga que no hablamos del deterioro de los servicios públicos, desde el servicio de bomberos a los accidentes de metro. Quizá mañana haya quien denuncie que hoy aquí los representantes no clamamos contra la subida de tasas e impuestos, contra la manipulación de los medios de comunicación públicos. Es posible que digan mañana que no fuimos capaces de elevar nuestra mirada hacia los grandes temas y que aceptamos que nos embarcamos en un azaroso modelo de crecimiento económico para esta región que abandona el conocimiento y la innovación para jugarnos el futuro en un casino. Mañana seguro que habrá quienes, en lugar de llamar sordo al Gobierno de la señora Aguirre, llamarán muda a la oposición y dirá que este debate tampoco tuvo lugar. Y, sin embargo, seguiremos hablando hasta que las palabras atraviesen los muros de los intereses, hasta que las palabras atraviesen los muros de la comodidad y de la cobardía, hasta que sea posible renovar la promesa de mutua protección; esa promesa que nos haga sentir fuertes para afrontar solidariamente los problemas, para resistir las crisis y construir una sociedad más libre y más igualitaria después de la crisis, porque entonces, y solo entonces, será cuando nosotros verdaderamente hayamos vencido a la crisis. Muchas gracias, señorías. *(Aplausos de los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista puestos en pie.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Gómez. Tiene la palabra la señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma.): Muchas gracias, señor Presidente. En primer lugar, querría saludar a los miembros de su partido, que no sé si usted no ha visto o no ha querido saludar, al señor Lissavetzky y al señor Simancas, y agradecerles que hayan venido aquí a escuchar este debate. *(Risas y aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.- Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista)* En segundo lugar, tengo que decirle que el partido de Felipe González, el partido que era de la moderación, el partido que renunció al marxismo, el partido que concitó tantísimas ilusiones en tantísimos españoles, aplauda enfervorizadamente el discurso del señor Gordo, que ni él se lo cree porque no le dejan pronunciar ni en Corea del Norte, me ha dejado patidifusa. Señor Gómez, ¿qué quiere que le diga? Y usted se ha convertido un "poquitito" en faltón, porque ahora me llama dicharachera, frívola...En fin, allá usted.

Yo creo que, una vez que ha presentado ya su candidatura para suceder al señor Rubalcaba, podemos empezar a hablar de Madrid, que es lo que nos trae aquí. (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) Por cierto, en Hamburgo no gobierna el partido conservador sino que gobierna el SPD; o sea que, lo primero, haga usted el favor de enterarse.

Quería empezar, como no puede ser de otro modo, dando la bienvenida al señor Gómez en esta su primera intervención en un debate del estado de la región. Para mí es el séptimo, pero me parece que debo hacerlo en el primero que usted tiene. Y, después de darle la bienvenida a estos debates, le quiero dar la enhorabuena porque ha conseguido usted salir en el "New York Times". Hace tres días salió usted en el "New York Times" y, además, ponían exactamente lo que usted dice. Y que conste que ni mi jefa de prensa ni yo hemos hecho nada para que saliera usted en el "New York Times". ¡Nada! (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) Pero hoy el "Wall Street Journal" publica un artículo también sobre el mismo asunto, y lamento decirle que para ellos la jefa de la oposición es doña Ana Revuelta. Parece ser que es la portavoz de "Eurovegas no"; ahí ya le han suprimido. Yo lo siento, porque me parecía estupendo que en su primer debate saliera nada menos que en el "New York Times"; no crea usted que tanta gente lo ha conseguido.

Y paso a contestarle a lo que usted... (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) ¿Qué? Debo estar fatal del oído porque es que no... (*Continúan las protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Por favor, señorías. Continúe, por favor, señora Presidenta.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma): En primer lugar, voy a contestarle a lo que dice de que sobre el déficit de la Comunidad de Madrid del año 2011 hemos mentido. Pues, mire usted, señor Gómez, sabe usted perfectamente que no, y sabe usted que mentir es decir lo contrario de lo que se piensa con intención de engañar. Es verdad que eso es lo que dice el catecismo, pero búsqume usted otra definición en el catecismo marxista de ustedes, si es que la encuentra. De momento, usted sabe perfectamente que la Comunidad de Madrid, desde el primer minuto, habló de que las cifras que habíamos entregado eran cifras provisionales y, además, sabe usted también que la Comunidad de Madrid es la Administración que tiene las cuentas más equilibradas; de hecho, nuestro déficit medio entre 2008 y 2011 fue del 1 por ciento del PIB y el del resto de las comunidades autónomas en el mismo periodo fue del 2,3 por ciento. Somos la región con menor deuda y, por supuesto, con el menor déficit.

Señorías, es cierto, hubo unas razones por las cuales el déficit de 2011 fue superior a lo que nosotros esperábamos. Primero, cayeron nuestros propios tributos, que, como usted sabe, son el Impuesto de Transmisiones Patrimonio y el de Acto Jurídicos Documentados. ¿Por qué? Porque cayó la transmisión de viviendas, que es fundamentalmente lo que grava estos impuestos, además de la desaceleración económica que se produjo en el segundo semestre. Eso por el lado de los ingresos, pero por el lado de los gastos tuvimos que mantener los gastos sociales de la Comunidad de Madrid con un aumento de costes: nuevos hospitales, nuevo incremento de la renta mínima de inserción, gastos derivados de la atención a la dependencia y el aumento del precio de determinados suministros que para nosotros son muy importantes: el gasóleo, la electricidad, etcétera; por ejemplo, para el funcionamiento del metro, que tiene muchas consecuencias. Luego, por supuesto, nos adherimos al programa de pago a proveedores, que hubiera hecho que hubiéramos

pagado en el 2012 los gastos de última hora de 2011, del mes de diciembre, y lo hicimos en el año 2011. Lo que nosotros no hicimos jamás fue mentir porque en todo momento dijimos que esas eran unas cifras provisionales, como dijo también el señor Ministro.

Y, miren, aquí tengo unos cuadros para que usted los vea. *(Mostrando unos gráficos.)* El déficit medio anual de las comunidades autónomas. Todo lo que está en azul es el resto de comunidades autónomas; en rojo, el de la Comunidad de Madrid. Este de aquí es Cataluña. La deuda por comunidades autónomas. Esta que le muestro es la de Madrid y esta la del resto de las comunidades autónomas. Por tanto, no diga usted que nosotros hemos mentido porque eso sí es falso. Nosotros presentamos las cifras provisionales, como hacemos todos los años, y como tales, provisionales, se presentaron. Otra cosa es si alguien le dio a esas cifras la idea de definitivas.

Señor Gómez, se queja usted de los ERE y de las empresas que han desaparecido, empezando por el ERE que ha hecho usted en su propio partido socialista. De ese no habla, pero usted mismo ha hecho un ERE. *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* ¿Por qué no habla usted de las empresas que vienen, por ejemplo Ideco, que ha planteado una inversión de 500 millones de euros y va a crear 1.200 empleos? De eso también debería hablar.

¿Y qué es lo que ocurre? Dice usted que nosotros ofrecemos cientos de millones en recursos públicos. No se sabe a quién. ¡Ah!, en este caso parece ser que es a los de Las Vegas Sands. Pues mire, de eso absolutamente nada. ¡Miente otra vez! Miente usted, como cuando nos dijo aquí que usted había ido a la enseñanza pública, hasta que le demostramos que había ido a un colegio privado, porque tiene la costumbre de mentir. No tiene aprecio ninguno por la verdad. Ahora no le gustarán los casinos, pero es que resulta que Parla quiso competir con Aranjuez por el casino; de hecho, presentó una solicitud para ello. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Y luego cuenta que nosotros tenemos no sé cuántos asesores más que cuando llegamos. ¡Falso de toda falsedad! Los cargos de confianza han disminuido el 24 por ciento y los asesores el 21 por ciento. Usted se basa –creo yo que será en eso, porque no creo que sea una mentira total– en que los que tenían funcionarios que tenían cargo de coordinadores pasaron a ser subdirectores generales; cargos a elegir de entre funcionarios y de libre designación, pero de entre funcionarios, lo que estaba proponiendo precisamente el señor representante de UPyD.

Luego dice que quitamos médicos. ¿Pero cómo que quitamos médicos, señor Gómez? ¡Si hay 3.600 médicos más que cuando yo llegué a esta comunidad autónoma y 2.300 enfermeras más! *(Grandes aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¿Pero qué es lo que dice?

Los libros de texto. En cuanto a los libros de textos, nos dan unos fondos a los colegios para que sean en préstamo, como sucede en muchísimos otros países de nuestro entorno, en lugar de la opción de compra.

También dice: nosotros hicimos la educación pública. ¡Pero cómo ustedes! ¡Oiga!, la educación pública en España está implantada desde el año 1900. ¿Pero qué dice? ¿Pero qué dicen? Hicimos la publicación pública, dicen estos *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¡Pero vaya usted

al Ministerio de Educación! (La Sra. **VALCARCE GARCÍA**: *No, no.*) ¡Sí, señora! ¡Sí, señora! ¡Entérese! La educación pública no la hicieron ustedes. La Constitución, que se hizo sin que ustedes gobernarán, y gracias a eso reconoce la libertad de los padres a elegir el tipo de educación que quieren para sus hijos en tiempos de UCD, dice que la enseñanza básica es obligatoria y gratuita. Eso es lo que dice la Constitución. Es que el señor Gómez dijo que él había tenido que ir a un colegio privado en Parla porque no había colegios públicos; que él había ido en el año ochenta. Como no había llegado Felipe González, no habían hecho colegios públicos. ¡Oiga!, la enseñanza pública, antes de llegar ustedes, estaba bastante más prestigiada que después de sus desastrosas leyes educativas socialistas. (*Grandes aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*)

Los catedráticos de instituto como Gerardo Diego, como todos los grandes de la literatura española, estaban en los institutos y los buenos estudiantes de todas las provincias no querían ir a los colegios privados, querían ir a los institutos, porque ahí era donde se exigía, y la exigencia llevaba a la excelencia. Ustedes se cargaron la educación pública, que no es lo mismo. (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

Mire, señoría, dice usted que me ofrece un pacto para blindar las pensiones. Yo, la verdad, no creo en los blindajes del Boletín Oficial del Estado porque nosotros creímos que habíamos hecho una Ley de Estabilidad Presupuestaria y que con eso habíamos blindado el déficit, llegaron ustedes y se la cargaron el primer día. Yo creo que los blindajes a las pensiones no se hacen con el Boletín Oficial sino con políticas sensatas, que es lo que a ustedes les falta; políticas sensatas que garanticen las pensiones de todos. Ahora me dice usted que por qué no recuperamos el Impuesto de Sucesiones y Donaciones. Pues se lo voy a decir porque creo que es un dato interesante. Mire, el último año que el Impuesto de Sucesiones y Donaciones estuvo vigente en Madrid sin ningún tipo de desgravación fue el año 2006, y aquel año, por Sucesiones y Donaciones, recaudamos 640 millones de euros. Pues fíjese, en el año 2011, con una desgravación del 99 por ciento en los grupos uno y dos de este impuesto, es decir, los hijos, los padres, los parientes más cercanos, los cónyuges o las parejas de hecho, en el año 2011, insisto, con una desgravación del 99 por ciento, pagando solo el 1 por ciento, ¿sabe lo que hemos recaudado? Pues 470 millones de euros, señoría, porque la gente deja de defraudar; con ese 1 por ciento recaudamos 470 millones de euros, y encima hemos mantenido muchísimos pequeños negocios que, gracias a no cobrarles el Impuesto de Sucesiones y Donaciones, se han podido mantener vivos. (*Protestas en los escaños de la Izquierda.*)

Dice usted que a mí me odian los madrileños, que soy la bestia negra, que ustedes son los representantes de los madrileños. Yo no digo que no, lo único que digo es que somos el doble de diputados que ustedes; por algo será por lo que nos habrán elegido los madrileños. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.* - *Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) El doble. Jamás en la historia del Partido Socialista en Madrid, jamás, el Partido Popular había duplicado en porcentaje de votos y en escaños al Partido Socialista en la Comunidad de Madrid. Y les recuerdo que la Comunidad de Madrid era para ustedes -y algunos de los que estaban entonces lo pueden recordar- era un bastión para toda España. Jamás nadie hubiera pensado que el Partido Socialista de Madrid hubiera bajado a las cotas en las que usted le ha colocado.

Pues bien, señorías, señor Gómez, yo quiero decirle que nosotros lo que vamos a seguir haciendo es trabajar por la mejora de las condiciones de vida de todos los madrileños, por la mejora y mantenimiento de los servicios públicos para conseguir, señor Gómez, que, a pesar de la crisis, no solamente se mantengan sino que mejoren esos mismos servicios públicos, y ustedes seguirán diciendo que quitamos los médicos...

El colmo, a lo que tengo que contestar aquí –aunque usted no lo haya repetido–, es que me llamó terrorista medioambiental porque se produjo un incendio en Robledo de Chavela. ¡Terrorista medioambiental! Oiga, ¿y qué le diría al señor Barreda, en cuyo territorio se produjo un incendio con once muertos? ¿Qué le diría usted? *(Fuertes aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* No sé, a lo mejor le llamaría usted asesino ambiental. Es el colmo. Es el colmo, señor Gómez, que este partido, que era el partido de Felipe González, el partido que concitó tantísimas ilusiones, haya llegado a lo que ha llegado. ¡Qué quiere que le diga! *(Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Luego, sigue diciendo que recortamos los servicios públicos. ¿Pero cómo puede decir eso usted? Cuando ustedes estaban en el Gobierno aquí... Porque ustedes estuvieron; a lo mejor usted no lo recuerda, porque es muy joven, pero estuvieron –yo lo recuerdo perfectamente; ya estaba en política– de 1983 a 1995. ¿Sabe lo que hicieron ustedes? No solamente no abrieron hospitales, sino que cerraron cuatro y quitaron 2.800 camas. ¡Cerraron hospitales! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* No me lo cuente, porque que nos diga a nosotros que nosotros deterioramos los servicios públicos... Fíjese usted, hemos abierto doce hospitales nuevos, doce. ¿Usted cree que es acabar con lo público abrir doce hospitales, 76 centros de salud nuevos, 390 colegios públicos nuevos? ¿Eso es deteriorar el servicio público? 2.400 camas hospitalarias más, que pueden convertirse en 4.800, porque son habitaciones con posibilidad de dobles. Son todas individuales. *(Denegaciones por parte de la señora Menéndez González-Palenzuela.)* Pero no sé por qué lo niega, señora Menéndez. ¡Reconózcalo! ¿Usted cree que es acabar con lo público poner 3.600 nuevos médicos y 2.260 enfermeras más? ¿Que 80.000 alumnos puedan estudiar en inglés en alguno de los 379 colegios públicos bilingües de esta Comunidad? ¿Usted cree que eso es acabar con lo público? ¿O facilitar la libertad de elegir médico, hospital y colegio? ¿A usted le parece eso acabar con lo público? ¿O tener la mayor red de atención a personas en situación de dependencia, con 500 centros y 50.000 plazas? Eso a usted le parece que es atacar a los servicios públicos y, en cambio, cerrar hospitales y cerrar 2.800 camas, no. Bueno, pero los madrileños les juzgan cada vez que votan. Ustedes estuvieron doce años e hicieron catorce kilómetros de metro; ya lo sabemos, es muy plausible. Nosotros hemos estado más años, claro, porque los madrileños lo entienden así, que es bueno para Madrid que estemos nosotros, pero la verdad es que hemos hecho muchísimos más kilómetros.

Dejo para el final, señor Gómez, el asunto del pacto secreto con Las Vegas Sands. ¡El pacto secreto con Las Vegas Sands! Cuando usted dice ese tipo de mentiras, señor Gómez, yo le tengo que decir lo que decía aquel: cuando deje usted de decir mentiras sobre mí, dejaré yo de decir las verdades sobre usted; pero, mientras siga usted así, tendré que decirle que es usted un demagogo y un mentiroso, porque es lo que es. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Y ¿por qué? ¿Por qué se inventa usted esto del pacto secreto? ¿Por qué se lo inventa? Diga usted qué he pactado yo en secreto con Las Vegas Sands; dígalo. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Yo tendré muchos defectos, la verdad; pero si tengo una virtud es la de la transparencia, que me ha traído muchos problemas. Ser transparente y decir

lo que pienso me trae muchísimos problemas, pero, desde luego, los secretos conmigo... Si ustedes me tienen que decir un secreto, mejor no me lo digan, porque la verdad es que no soy de las mejores guardadoras de secretos. ¿Sabe usted algo? ¿Eh? Yo he dicho muchísimas veces que he hablado con todos los representantes de Las Vegas Sands, incluido su número uno, el señor Adelson, ese que a usted le gusta tan poco pero que ha creado tantísimos puestos de trabajo a lo largo de su vida y que empezó vendiendo periódicos y viviendo con toda su familia en la misma habitación. Como yo sé que no les he prometido nada y que no he comprometido nada en nombre de los madrileños que ustedes no puedan saber, pregunte usted o diga usted; pero, claro, esto de lanzar "ha hecho un pacto secreto" pero no decir en qué consiste... Es verdad que yo les he explicado las ventajas de Madrid, las ventajas de la situación, del clima, de las infraestructuras, del aeropuerto... (El Sr. **CASCALLANA GALLASTEGUI**: *Del terreno gratis.*) Es una pena que no les den unas nociones de derecho a algunos; alguna noción. (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, por favor.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma): La ley es la expresión de la voluntad general. ¿Lo sabe usted? La expresión de la voluntad general. ¿Es la ley inmutable? No. Incluso la Constitución se puede cambiar. Por tanto, señorías, lo mismo un planeamiento urbanístico que una ley de prohibición del tabaco, que no me compete a mí sino al Gobierno de la nación. Todas esas cosas pueden legítimamente pedir las quienes vienen aquí a instalarse. Lo harán con transparencia el día que lo hagan, si lo hacen, y ojalá Dios quiera que finalmente eso se materialice. (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) La verdad es que me gustaría muchísimo que vinieran.

Tengo que decirles que ayer por la noche -hora de Las Vegas- llamé al señor Adelson para explicarle y para darle las gracias por haber decidido instalar este complejo en Madrid. A mí me parece importantísimo, y me parece importantísimo porque es que hay 550.000 parados, señores, y que hacer 12 hoteles de no sé cuántísimas habitaciones, los teatros, los centros de ocio, de compras, deportivos, etcétera, es que a mí me gustaría que fueran ustedes a ver el Marina Bay, de Singapur, por ejemplo, que solo en los que lleva inaugurado, que son muy pocos, lo recuerdo porque murió allí uno de los cocineros españoles más famosos, justamente el día de la inauguración oficial, ha subido el turismo el 20 por ciento, ya se lo he dicho antes, y el 50 por ciento los ingresos por turismo. Por lo tanto, es verdad que yo les he explicado las ventajas que tiene la Comunidad de Madrid, y a mí me hubiera gustado que ustedes se hubieran alegrado, porque es que el Partido Socialista en Cataluña, cuando parecía que se iban a decidir por Barcelona, resulta que lo apoyaba, pero aquí no. Entonces, ¿qué quiere que yo le diga, señor Gómez? A mí me parece que, si usted quiere que el Partido Socialista vuelva a ser en Madrid lo que ha sido durante tantísimos años, tendría usted que dejar la demagogia y la mentira para mejor ocasión, y mucho más si quiere usted sustituir al señor Rubalcaba. Muchísimas gracias. (*Grandes y prolongados aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Presidenta. Tiene la palabra el señor Gómez, para réplica, por un tiempo máximo de quince minutos.

El Sr. **GÓMEZ FRANCO**: ¡Hombre!, no está mal salir en el "New York Times", señora Aguirre. Es mucho peor salir en el "Washington Post", como salía el señor Nixon, pudo comprobar en carne propia, y tenga usted cuidado con eso, señora Aguirre. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) Sí, que se lo digan a Nixon, señora Aguirre.

Mire, frívola, engañosa y arrogante, así ha sido su intervención ante los Grupos Parlamentarios en esta Cámara: frívola, arrogante y engañosa. (La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD**: *iQué faltón!*) Frívola porque, claro, decir que sobran políticos, que lo diga alguien como usted: 29 años en primera línea, teniente de Alcalde, ministra de Educación, Presidenta del Senado y Presidenta de la Comunidad de Madrid... (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) Frívola porque, con la que está cayendo en España y con la que está cayendo en la Comunidad de Madrid, en su discurso de ayer dedicó 40 minutos a criticar y a meterse con la oposición; 4 minutos y 59 segundos a hablar de la sanidad, y cero segundos a hablar de las universidades públicas de Madrid. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

Frivolidad, ¿sabe usted lo qué es? Que con la que están haciendo ustedes en educación, que en dos años hay 3.200 profesores en la educación no universitaria, viene usted ayer con que va a contratar 28 nativos -ya veremos de qué forma, si legal o no legal- en algunos colegios. Eso es una frivolidad, señora Aguirre.

Frivolidad es cuando usted se atreve a decir aquí que no hay nadie que lo necesite que no disponga de una ayuda económica en la Comunidad. Véngase conmigo, señora Aguirre, cualquier día, el que usted quiera, y le llevo a algunos barrios de Madrid y a algunos municipios, y ya verá cómo sí que hay gente que le hace falta. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

Frívola, engañosa y arrogante. Engañosa. Lo que está claro es que la semana pasada dijimos lo que había, que desvelamos la verdad: que tiene usted un acuerdo secreto, que sabrá usted cuáles son los términos secretos del acuerdo secreto que tiene con el señor Adelson, y que yo le exijo que explique a esta Cámara parlamentaria para que los conozcan los ciudadanos. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.* - *Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*)

Verdad es que usted quería contarlo ayer para que no se hablase de los problemas de Madrid, para que se hablase de eso. Señora Aguirre, se quedó usted sin plan B para este debate porque hizo el peor discurso que yo he conocido en el debate de la región a un presidente en esta comunidad y no tiene un plan b para esta comunidad tampoco, señora Aguirre. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

Engañosa, señora Aguirre, porque engañar no es solamente contar mentiras, es contar verdades a medias. Dice usted que la deuda del Gobierno central, que la deuda de la Administración General del Estado se ha duplicado; lo que no cuenta usted es que también se ha duplicado la deuda de la Comunidad de Madrid y lo que no cuenta usted es que ustedes engañaron en 2.000 millones de euros en el déficit de esta Comunidad. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) Tenían 2.000 millones de euros en facturas guardaditas en los cajones, y hasta que no les obligaron a sacarlos, pues no los sacaron.

Engañosa, señora Aguirre. Las obras del Plan E, obras inútiles, obras que eran un despilfarro; un plan, el Plan E, que no sirvió para nada, ideo sí!, para que usted inaugurase centros de salud como el de Alcobendas o el de Galapagar. Eso se llama engañosa, frivolidad y alguna cosa más. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

Engañosa, sí. Yo dije que tan terrorista medioambiental es el que prende fuego como aquel que no tiene los recursos suficientes como para extinguir un incendio. (La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD: ¡Qué cosas dice usted! ¡Si hemos extinguido el incendio!**) Setenta y cuatro denuncias consecutivas de los bomberos de Madrid. Yo me fío y creo en los bomberos de Madrid como empleados públicos que son. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Engañosa porque dice usted que tienen que apretarse el cinturón todos los ciudadanos, que vivimos una crisis, que todas las Administraciones... Y que los ciudadanos tienen que apretarse el cinturón y que lo tienen que saber todos. Los ciudadanos que se aprieten el cinturón, ¿verdad? Los ciudadanos de Madrid que se queden sin becas de comedor y sin becas de libros: 28 millones de euros. Eso sí, que no les falte un euro a los colegios integristas religiosos que segregan niños y niñas. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* ¡26 millones de euros que les da usted a esos colegios! ¡Eso sí! ¡Los demás sin becas de comedor y sin becas de libros! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Señora Aguirre, cuando todo iba bien en este país, cuando todo iba bien, por lo tanto, en la Comunidad de Madrid era todo mérito suyo. En aquel momento en el que todo lo hacía usted bien, en aquel momento usted despilfarraba el dinero de los ciudadanos. ¿Recuerda usted la Ciudad de la Justicia que nunca llegó a terminar pero que se gastó 30 millones de euros en un edificio allí cerrado y 6 millones de euros en inauguraciones? ¿Recuerda usted cuando se gastaba por legislatura 700 millones de euros en propaganda? ¿Recuerda usted, señora Aguirre, los regalos fiscales que ha estado usted haciendo al 3 por ciento más rico de la sociedad madrileña y que está pagando el 97 por ciento restante? *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Señora Aguirre, su Gobierno ha sido el instrumento del negocio de muchos. Usted engañaba en sus discursos desde ese mantra que ha intentado que penetrase en la conciencia colectiva diciendo que lo privado era mejor que lo público. Ahí están la R-2, la R-3 y la R-5 en precurso de acreedores, algunas UTE de algunos hospitales en concurso de acreedores y el resto extorsionando al Gobierno para que le dé más dinero del bolsillo de los ciudadanos. Eso es lo que significa lo privado. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

Cuando todo iba bien era gracias a usted; cuando todo empezó a ir mal, eso ya era responsabilidad y culpa del presidente del Gobierno socialista José Luis Rodríguez Zapatero. Pero, mire, no solamente ha sido usted, en sus intervenciones, frívola y engañosa, es que ayer dijo una cosa muy grave, hay que tener claro –cito literalmente, ¿eh?-, ayer dijo usted: que la salud, la sanidad, la educación, el cuidado de los mayores y de las personas dependientes y que lo necesitan es en primer lugar responsabilidad de cada uno de los individuos y de sus familias. Eso es fácil decirlo para usted, que tiene un Gobierno en el que el 40 por ciento de sus miembros tienen título nobiliario. ¡Para usted y su Gobierno es fácil! *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* ¡Sí, sí, pero no para el resto de la sociedad! *(Risas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Usted lo que está planteando es un cambio de modelo social. Usted está planteando un cambio de contrato social en este país; un contrato social que hicimos hace 35 años con la Constitución Española. Pero, mire, se han acabado las excusas. Usted lleva nueve años en el Gobierno de la Comunidad y el señor Rajoy

Lleva nueve meses en el Gobierno de España, y yo le pregunto, señora Aguirre: ¿dónde está el éxito de las políticas liberales? Señora Aguirre, ¿me puede decir algún lugar del mundo en el que las políticas liberales hayan funcionado?

Usted habla de la nefasta intervención del Estado. Usted hablaba ayer de la negativa y nefasta intervención de los poderes públicos en la economía. ¿Qué le parece? ¿Le parece mal que el Estado intervenga para que las personas tengan asegurado un sistema de pensiones, sanidad o educación y no le parece mal que el Estado decida y le quite la libertad a una mujer para tener o no tener un hijo? (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) ¿Esa intervención del Estado no le parece mal? ¡Liberales de pacotilla se llama eso! Arrogante, señora Aguirre; frívola, engañosa y arrogante. Prepotente, siempre jaleada por los diputados conservadores de esta Cámara. (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) Señora Aguirre, prepotente, insultando, vilipendiando, despreciando e intentando ridiculizar al adversario. (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, por favor, guarden silencio.

El Sr. **GÓMEZ FRANCO**: Mire, señora Aguirre, hay pocas ocasiones en las que usted haga una comparecencia en esta Cámara porque ya saben ustedes que el Presidente de la Comunidad de Madrid no es miembro del Consejo de Gobierno y, por tanto, no puede comparecer en este Parlamento, según su Reglamento. Pero, mire, yo le he traído hoy aquí un espejo para que los madrileños sepan a quién tienen en la Puerta del Sol, para que los españoles sepan a quién tienen en la Puerta del Sol, quién es el Presidente de la Comunidad de Madrid. ¿Cree usted, señora Aguirre, que Madrid merece una Presidenta que se dice de sí misma superior moralmente y que es capaz de decir una cosa y la contraria sin ningún rubor, como hizo usted con el IVA? ¿Recuerda usted? (*El señor Gómez Franco muestra imágenes de la señora Presidenta interviniendo en la Cámara. - Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) ¿Merece Madrid una Presidenta que se dice moralmente superior y que se ríe de las personas que en el mes de julio atraviesan 400 kilómetros a pie para defender el pan de sus hijos, como los mineros asturianos? (*El señor Gómez Franco muestra imágenes de la señora Presidenta interviniendo en la Cámara. - Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) ¿Merece Madrid una Presidenta que niega la atención médica a seres humanos porque son inmigrantes sin papeles? (*El señor Gómez Franco muestra imágenes de la señora Presidenta interviniendo en la Cámara. - Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) Ahora, le voy a decir una cosa, señora Aguirre: los virus son tan dañinos para los seres humanos como su política sanitaria, pero son mucho más inteligentes porque ellos saben que todos los seres humanos son iguales tengan o no tengan papeles, señora Aguirre. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

Señora Aguirre, ¿merecen los madrileños una Presidenta que es capaz de mentir como mintió usted en esta Cámara cuando dijo esto? (*El señor Gómez Franco muestra un vídeo de una intervención de la señora Presidenta en la Cámara. - Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) Señores diputados, este espejo, este vídeo que ustedes no quieren escuchar, lo vamos a colgar los socialistas en la red para que lo puedan escuchar todos los madrileños y todos los españoles. Este es su espejo. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

Señora Aguirre, no vuelva a decir que yo he mentado. Todo lo que he dicho en mi vida ha sido verdad. (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) (Varios Sres. **DIPUTADOS DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR**: *¡Hala! ¡Hala!*.- La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD**: *¡Sí, hombre!*) Todo lo que he anunciado ha sido verdad. Señora Aguirre, cuando le dije que yo estoy aquí gracias a la educación pública, que es lo que dije, eso es verdad. (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, por favor.

El Sr. **GÓMEZ FRANCO**: Lo digo desde la gratitud a políticos que sí sabían lo importante que es para la mayoría una educación pública de calidad, a políticos que fueron capaces de hacer que en este país cualquiera, incluso el hijo de una mujer que limpiaba escaleras, pudiese estudiar una carrera y pudiese ser profesor de universidad, aunque a ustedes les duela. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) Lo digo con gratitud, porque si no hubiese habido un instituto público en mi ciudad yo hoy no sería ni bachiller, si no hubiese habido un Gobierno de políticos, hombres y mujeres, que apostaban por una sociedad diferente yo hoy no estaría aquí, y lo digo con gratitud a ellos y con gratitud a los profesores que he tenido toda mi vida, que me enseñaron y me formaron para defender a la gente humilde frente a gente como usted y los suyos. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) (El Sr. **VICEPRESIDENTE, CONSEJERO DE CULTURA Y DEPORTE Y PORTAVOZ DEL GOBIERNO**: *A nosotros no nos educaron contra nadie sino a favor de todos; esa es la diferencia.*)

Señora Aguirre, tiene usted que explicar aquí muchas cosas. Tiene que explicar cuál es el acuerdo secreto de Eurovegas. ¡Se lo exijo! Porque lo hay. (La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD**: *¿Por qué sabes que lo hay?*) Explique en qué consiste el proyecto de Eurovegas, porque, de momento, no sabemos nada, ni si se van a crear o no puestos de trabajo; ni si se van a crear o no infraestructuras; ni si se van a financiar o no. Lo que sí sabemos es una cosa: que de momento el pelotazo lo ha pegado Metrovacesa, que tiene un millón doscientos mil metros cuadrados en Alcorcón y que ha duplicado su cotización en Bolsa. Por cierto, ¿quién es el dueño de Metrovacesa? Banco de Santander, BBVA, Banesto, Sabadell, Popular... Para los que ustedes gobiernan en todo lo que hacen, señora Aguirre. (*Grandes aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) Explique aquí lo que ha pasado, señora Aguirre. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*)

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Gómez, vaya terminando.

El Sr. **GÓMEZ FRANCO**: Terminó, señor Presidente. Señora Aguirre, he traído aquí el espejo de lo que es usted, el espejo de sus intervenciones, el espejo de sus excesos, el espejo de cómo trata usted a la gente, a los ciudadanos y de cómo se comporta con esta Comunidad; se lo he traído, sinceramente, no porque confíe en que usted vaya a moderarse, sé que no. Yo sé que usted se considera superior a la gente normal. Usted se considera más lista y mejor que los que no tienen su "handicap" en el campo de golf o no estudiaron su exquisito inglés en un colegio de élite. ¿Sabe usted por qué le he traído este espejo, señora Aguirre? Le he traído este espejo con la esperanza de que algún día en la Comunidad de Madrid rompamos esa espiral de silencio que hay, con la esperanza de que nuestras palabras vayan más allá de estas paredes, con la esperanza de que la gente sepa que hay otra forma, otra manera de gobernar y de salir de la crisis.

Ese es el Madrid, señora Aguirre, que en muy poquito tiempo, estoy seguro, estaremos en condiciones de construir. Muchas gracias, señor Presidente. *(Grandes y prolongados aplausos de los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista puestos en pie.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Gómez. Señora Presidenta, tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma.- *Desde los escaños*): Muchas gracias, señor Presidente. Voy a empezar por decirle al señor Gómez, en relación con la primera intervención, porque en ese momento no lo tenía delante, que cuando propone que garanticemos las pensiones no debe olvidar que el artículo 50 de la Constitución Española, "Derechos y deberes fundamentales", dice: "Los poderes públicos garantizarán mediante pensiones adecuadas y periódicamente actualizadas la suficiencia económica a los ciudadanos durante la tercera edad. Asimismo, y con independencia de las obligaciones familiares, promoverán su bienestar mediante un sistema de servicios sociales que atenderá sus problemas específicos de salud, vivienda, cultura y ocio." Por lo tanto, señoría, lo que hace su propuesta es, de alguna manera, redundar en esta cuestión que está desarrollada en la Ley del Pacto de Toledo.

En segundo lugar, señor Gómez, dice que quitamos profesores. Se lo vuelvo a repetir: tenemos muchos más profesores por alumno que el resto de los países de la OCDE. ¡Muchos más, señoría! Resulta que el número de alumnos por profesor en la escuela pública en España es de 8,6 –seguro que en Madrid será más-. Y en la OCDE, que no estoy hablando del tercer mundo, sino de los países de la OCDE, el número de alumnos por profesor es de 13,5. Verdad es que en la privada, en España, el número de alumnos por profesor es de 14,9; o sea, que cuando ustedes dicen que tenemos pocos profesores en la pública, están diciendo cosas... Claro, podríamos tener un profesor por cada alumno; podríamos, pero es que no nos lo podemos permitir, pero un profesor por cada ocho a mi me parece que no es para quejarse de eso. El problema de nuestros resultados en los test internacionales no viene por el número de profesores.

Hay una cosa muy curiosa que ha dicho el señor Gómez todos estos días: que cómo hemos podido contratar a profesores nativos a dedo ¡A dedo! *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* No; perdone, es que le voy a leer: Ley 17/2007, de 10 de diciembre –luego le digo de dónde-, artículo 13.12: "La Administración educativa podrá incorporar, de acuerdo con lo que reglamentariamente se establezca, profesores de otros países con la misma titulación que la requerida para el personal funcionario, tanto para enseñanzas de idiomas como para impartir otras materias cuyo currículum se desarrolle en lengua extranjera." Y el decreto que desarrolla esto, que es el Decreto 302/2010, de 1 de junio, que ordena la función pública docente y regula la selección del profesorado y la profesión de sus puestos, dice: "La Consejería competente en materia de educación, de acuerdo con lo establecido en el artículo 13.12 de la Ley, podrá incorporar para realizar funciones docentes en las enseñanzas de idiomas o para impartir materias cuyo currículum se desarrolle en lengua extranjera, a profesorado de otros países con la misma titulación que la requerida para el personal funcionario." ¿Saben ustedes de qué Comunidad es esto? De la Comunidad Autónoma de Andalucía; exactamente lo mismo que hemos hecho nosotros. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Ahora, lo que también es sorprendente es que al señor Gómez le molesten las incorporaciones a dedo, porque, ¿cómo entró usted de profesor asociado en la Universidad Carlos III? *(Aplausos en los escaños*

del Grupo Parlamentario Popular.) Señor Gómez, es que esto es muy curioso. El resto de los participantes eran doctores, tenían publicaciones, tenían experiencia previa, todos menos usted; por eso, porque la universidad pública está muy politizada y entran gentes como usted, y luego dicen por la radio que es usted catedrático. Claro, es que nos hemos quedado todos verdaderamente alucinados. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* (Varios Sres. **DIPUTADOS DEL GRUPO PARLAMENTARIO SOCIALISTA: ¿Y tu hijo? ¡Igual que tu hijo!**)

Este vídeo que ha sacado usted como cosa de efecto, me imagino. Yo que lo que estoy diciendo es que mientras yo sea Presidenta la sanidad será universal, gratuita y de calidad. ¿No es eso lo que estoy diciendo? *(Asentimiento.)* Bueno, pues yo quiero decirle que ya entonces dije con toda claridad que el copago en el medicamento está en España desde tiempo inmemorial; que nosotros, los funcionarios del Estado –y se lo puede decir el señor portavoz de UPyD que lo es también- siempre hemos tenido que pagar un porcentaje de las medicinas, siempre. Los policías nacionales y los guardias civiles en activo y jubilados, todos, lo hemos tenido que pagar; por tanto, no sé por qué dice que yo miento. No sé si era esa la secuencia que salía en su vídeo.

Si era la del IVA, le tengo que decir que yo sobre el IVA siempre he dicho lo mismo: estoy en contra de la subida de impuestos. Siempre lo he dicho: estoy en contra de la subida de impuestos. Y he dicho que el señor Rajoy está tan en contra como yo de las subidas de impuestos, y si lo ha tenido que hacer es por cómo se ha encontrado las cuentas que le ha dejado el Gobierno de la nación *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Ustedes, como son mentirosos, porque son mentirosos compulsivos, se creen que los demás somos iguales.

Señor Gómez, usted dice que tenemos que recuperar impuestos. Mire, por ejemplo, en cuanto al Impuesto sobre el Patrimonio, usted decía que era un impuesto injusto y desvirtuado, que la eliminación de este impuesto es un proyecto progresista –“El País. Actualidad”- porque trata de que los madrileños no paguen un impuesto injusto que, según ha explicado, nació con carácter censal y tributario, tiene fines solo recaudatorios porque grava dos veces la misma cosa y afecta, sobre todo, a las clases medias, ya que los grandes patrimonios eluden el pago mediante sociedades fiscales. “El País”, señor Gómez, “El País”, y ha sacado usted al señor Quintana para que diga lo que usted niega. ¡Qué quiere que le diga! Ha hecho usted un poquito el ridículo, porque sabía usted perfectamente que yo se lo iba a decir. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Y quiero decir una cosa a todo el lado izquierdo de la Cámara, y no sé si a alguno del lado derecho, que piensan que subir los impuestos es la solución. Miren, si subir los impuestos fuera la solución -menos mal que espero que el señor Carmona me comprenda-, ustedes, que han estado gobernando veintidós años de los últimos treinta, hubieran producido una subida de impuestos... El señor Gordo se llama “andana”, pero en Andalucía podían subir los impuestos. Y ¿sabe usted lo que pasa? Que muchas veces una subida de impuestos no quiere decir que suba la recaudación, más bien todo lo contrario; lo mismo que una bajada de impuestos no quiere decir que baje la recaudación. Por tanto, que un político haga demagogia y predique la subida de impuestos como si fuera una solución, me parece eso: demagogia. Si fuera la solución, todos los políticos subirían los impuestos en cuanto les cayeran los ingresos. Por ejemplo, los socialistas españoles, que

acaban de perder estrepitosamente unas elecciones por la situación económica, los hubieran subido, y Zapatero no lo hizo. No lo hicieron porque hasta ellos saben que las subidas de impuestos, muy a menudo, no coinciden con la subida de la recaudación. Esto es como los que se creen que los problemas económicos se resuelven acuñando más moneda, que no les importa la inflación. Pues eso solamente se le ocurre a uno que empiece primero de Económicas, porque yo creo que en nuestras facultades se lo enseñarán rápidamente.

Yo quiero decirles a ustedes, para que lo sepan, que en la Comunidad de Madrid, que tenemos un punto menos en el tramo autonómico en el Impuesto de la Renta de todas las comunidades españolas, cinco puntos menos que Cataluña y cuatro puntos menos que Andalucía, y además tenemos un millón de habitantes menos que Cataluña y un millón y pico o dos menos que Andalucía, ¿sabe usted lo que pasa? Cinco puntos menos, ¿eh? Pues pasa que recaudamos más en el Impuesto de la Renta que recauda Cataluña, porque resulta que teniendo los impuestos más bajos se recauda más. Laffer; lean ustedes un poquito más a Laffer y un poquito menos a Krugman. Pues, así es. (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) Sí, sí. ¿Usted no se lo cree? Pues, créalo. ¿Que Cataluña y Madrid no son lo mismo? Pues es que en Andalucía, con dos millones menos de población y con cuatro puntos menos en renta, resulta que nosotros recaudamos el doble después de treinta años de gobierno socialista. Por algo será, oiga; por algo será. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) Esto lo debería saber el señor Gómez aunque haya entrado a “dedete”, porque ya sabemos lo que pasa en la politización de la universidad.

Antes de terminar, quiero decir al señor Gómez –porque verdaderamente dice unas cosas increíbles cuando habla del déficit- que nunca hemos mentido; siempre dijimos que era una cifra provisional, siempre. Y las causas por las que bajaron los ingresos y se disparó nuestro déficit... A lo mejor él puede poner como ejemplo de gestión el Ayuntamiento de Parla, en el que además estuvo en tiempos de bonanza. ¡En tiempos de bonanza estaba el señor Gómez en Parla! Y, ¿saben lo que pasó en la ciudad de Parla? Esperen; para no darles una cifra por otra, lo voy a buscar exactamente. (*Pausa.- Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) ¡Es que no quiero dar una cifra por otra!

Mire, ¡ya ha aparecido! ¡Qué mala suerte, señor Gómez! Aquí lo tenemos: Parla. (*Rumores en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) Aquí lo tenemos, aquí lo tenemos. Fíjense lo que dejó el señor Gómez cuando se fue de Parla para ser el Secretario General del Partido Socialista de Madrid. ¡Antes de la crisis! Deuda a proveedores, 250 millones de euros. (Varios Sres. **DIPUTADOS DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR: ¡Hala!**) A proveedores, no deuda a los bancos. ¡A proveedores, 250 millones! Presupuesto del ayuntamiento, ¡110 millones de euros! Ingresos reales, ¡70 millones de euros! ¡Pobrecito mío el señor Alcalde de Parla, su compañero de colegio, cómo le ha dejado usted! ¡Se comprende cómo está! El tranvía lo adjudica por 95 millones de euros y finalmente cuesta 250 millones de euros. (Varios Sres. **DIPUTADOS DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR: ¡Hala!**) ¡Agárrate que hay curvas! Todos los años tienen que pagar 50. Esto es un ejemplo de gestión que yo la verdad no sé cómo calificar, pero podría decir que es demencial. (*Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.*) Un ayuntamiento como el de Parla, que se convierte en el cuarto más endeudado de España. Ha dejado usted la ciudad arruinada para dos generaciones, pero, eso sí, ha hecho unos proyectos verdaderamente remarcables; por ejemplo, la playa de Parla, que con el calor que hace ya está cerrada, el tranvía o la Policía Montada de Parla. Esto es lo que

hace el señor Gómez y luego nos acusa a nosotros de mala gestión. Muchas gracias, señor Presidente. *(Aplausos por parte de los diputados del Grupo Parlamentario Popular puestos en pie.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Presidenta. Tiene la palabra el señor Henríquez de Luna, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, por un tiempo máximo de treinta minutos.

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA**: Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, en este mi primer debate sobre el estado de la región, lógicamente, mis primeras palabras tienen que ser de recuerdo, de cariño y de reconocimiento a la labor que ha hecho nuestra diputada Nieves García Nieto durante casi dos Legislaturas completas en esta Asamblea de Madrid. *(Aplausos.)* Ha sido una gran servidora pública aquí y también en el Ayuntamiento de Villaviciosa de Odón, donde fue alcaldesa durante ocho años. Ella siempre ha sido ejemplar cumplidora de sus obligaciones como parlamentaria y queremos reconocer su labor.

En segundo lugar quisiera decir que me ha sorprendido –yo soy nuevo en esta Cámara, es mi primer debate sobre el estado de la región- esa extrema violencia verbal que han empleado tanto el señor Gordo como el señor Gómez, que ahora no está aquí. Miren, las palabras a veces tiran de los hechos, y los hechos a veces incendian la calle. Y, ¡qué casualidad, que siempre que se incendia la calle lo pagamos los mismos, los del Partido Popular! ¡Eso es una vergüenza! Por tanto, lo primero que tendrían que tener es un poco de moderación cuando hablan en esos términos salidos de tono. *(Protestas en los escaños de los Grupos Parlamentarios Izquierda Unida-Los Verdes y Socialista.)* Están ustedes en una dinámica de lucha de clases que está absolutamente superada hoy en día. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¿Saben lo que le pasa a la izquierda en Madrid? Que no ha evolucionado desde los años 80; por eso están en la oposición y por eso van a seguir tanto tiempo en la oposición. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¿Pero ustedes creen de verdad que en la Comunidad de Madrid todos los que votan al Partido Popular son ricos, señor Gordo? ¿Lo cree de verdad? ¿Hay un millón y medio de ricos en la Comunidad de Madrid? No señor; la inmensa mayoría de la gente que vota al Partido Popular son trabajadores que todos los días se levantan e intentan hacer lo mejor posible su trabajo para sacar adelante sus proyectos de vida.

Señor Gordo, lo que ha dicho de Ángel Carromero, nuestro compañero de partido, también me parece absolutamente impropio y se lo quiero afean. Mire, imagínese que un militante de Izquierda Unida hubiera tenido que ir a un país de extrema derecha; la verdad es que no recuerdo ninguno que exista en el mundo en estos momentos, pero, en fin, imaginémoslo *(Protestas en los escaños de los Grupos Parlamentarios Izquierda Unida-Los Verdes y Socialista.)* y que le hubiera pasado un infortunio semejante o similar al que ha tenido nuestro compañero. ¿Usted se imagina que en el Partido Popular hubiéramos tenido la vergonzosa actitud que ha tenido con sus palabras? ¿A que no? *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Pues eso es lo que nos diferencia. ¡Eso es lo que nos diferencia! *(El señor Gordo Pradel pronuncia palabras que no se perciben.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Gordo, por favor. Continúe, señoría, por favor.

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA**: Durante la mañana de ayer, la Presidenta de la Comunidad de Madrid rindió cuentas ante esta Cámara de la opción de Gobierno en estos últimos quince meses, como

es su obligación, y, hoy, los cuatro Grupos Parlamentarios tenemos la inmensa responsabilidad de trasladar a los ciudadanos nuestras propuestas de resolución y también de ejercer el necesario control del Gobierno, que es algo fundamental en un sistema democrático. Y quiero decir que la Presidenta no ha defraudado en absoluto esa confianza que hemos depositado en ella, a pesar de las tremendas dificultades que entraña tomar decisiones en estos tiempos de crisis. Desde luego, los madrileños supieron valorar en las últimas elecciones autonómicas los esfuerzos que se han realizado en la Comunidad de Madrid por cumplir los compromisos electorales, combatir la crisis económica y haber convertido a Madrid, a pesar de todo, en la región más próspera, abierta y dinámica de España. Por esa razón, conviene recordar que, mientras otros gobernantes han sufrido un desgaste político por la crisis, la presidenta Esperanza Aguirre obtuvo de nuevo el respaldo mayoritario de los madrileños y que quienes querían convertir Madrid lo que Zapatero para España –el señor Gómez- han sufrido el mayor fracaso de su partido en la historia.

Señorías, gobernar desde los principios, con valores, con convicciones firmes, con espíritu reformista, con pragmatismo, con sentido común, convirtiendo a los ciudadanos en protagonistas, ha sido siempre la seña de identidad de nuestro Gobierno, pero, si cabe, en mayor medida ahora, que tenemos que hacer frente a una terrible crisis económica de duración y consecuencias todavía impredecibles. Han sido quince meses de promesas cumplidas, de un programa ambicioso y reformista que ha hecho de la austeridad, del control del gasto público y del equilibrio presupuestario, las claves de nuestra acción de gobierno. Si algo ha quedado de manifiesto durante estos meses es que la presidenta Aguirre no pronuncia promesas vacías. (La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD**: *Es que no hago ninguna.*) Como dijo Quevedo: "Nadie ofrece tanto como el que nada tiene que cumplir", y Esperanza Aguirre ofreció justamente lo que sabía que estaba en sus manos, sin propuestas electoralistas ni demagógicas, y los resultados así lo avalan.

Debemos ser conscientes, señorías, de que vivimos en un momento histórico en el que, como consecuencia de una profunda crisis política, institucional y de valores, España se encuentra inmersa en una terrible situación económica de consecuencias imprevisibles. Sí, señorías, nuestra crisis es económica, pero también trae causa de una crisis de valores: de valores éticos, morales, patrióticos, y también de valores ciudadanos. Y no entender esto es no comprender lo que nos está pasando ni por qué nos está pasando.

El Partido Socialista, con José Luis Rodríguez Zapatero y con Alfredo Pérez Rubalcaba a la cabeza, recibió la mejor herencia que un Gobierno puede recibir. Y, ¿qué nos ha dejado, señorías? Pues, a la vista está: una España arruinada, una España más dividida que nunca –y, si no, veamos lo que ocurrió en la Diada de ayer-, y siento decir esto: ¡ETA, Batasuna otra vez en las instituciones! ¡Esa es la herencia que nos han dejado después de ocho años de Gobierno! (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentarios Popular.*) Estos son sus méritos, señores del Partido Socialista. Y todavía se permiten darnos lecciones de buen Gobierno a nosotros y al señor Rajoy. Y dicen: Hasta aquí hemos llegado. ¡No! Hasta aquí hemos llegado, no. ¡Hasta aquí nos han traído ustedes, señorías! Hasta aquí nos han traído ustedes.

Quienes han sido causantes del problema no pueden ser nunca parte de la solución. Sus políticas socialistas se han mostrado, una vez más, incapaces de dar respuesta a los problemas reales de España. Pero es lógico que así sea, porque el socialismo, como ya afirmó von Mises en 1919, es absolutamente incompatible con la creación de riqueza. Y no es que él fuera un visionario, sino que ustedes no se han

movido ni un milímetro desde entonces; no solo propugnan lo mismo que hace casi un siglo sino que, además, con una falta de autocrítica y subidos en ese pedestal de esa pretendida superioridad moral, han cerrado los ojos a la realidad.

Es justo reconocer que durante muchos años todos, todos, nos hemos equivocado; hemos convertido el aumento indiscriminado del gasto público en el paradigma del buen gobierno, y la presidenta Aguirre ayer, con absoluta sinceridad, que le honra, lo dijo. Todos tenemos que entonar ese "mea culpa". Y nosotros, aquí, en la Comunidad de Madrid, por supuesto que si hubiéramos conocido la crisis económica que venía no hubiéramos tomado muchas medidas que hemos tomado. La diferencia es que, como en el pecado, los hay de diferente grado e intensidad; no es lo mismo la situación financiera y económica de la comunidad autónoma, que es la más baja de todas las comunidades de España, que, por ejemplo, la situación económica del Ayuntamiento de Parla. ¿Verdad, señor Gómez? O el de Aranjuez, ¿verdad, señor Dionisio? No está por aquí. O la de Alcorcón, señor Cascallana, que sí que está. ¿Verdad que no es la misma situación la de la Comunidad de Madrid comparada con la del resto de comunidades autónomas y ayuntamientos que han gobernado? *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* ¡Claro que sí!

Como decía el catecismo sobre los pasos de la buena confesión, ustedes, señores socialistas, ni examen de conciencia, ni dolor de los pecados, ni propósito de la enmienda, ni decirle los pecados al confesor. Eso sí, la penitencia sí la están cumpliendo sentados ahí, en la oposición, donde les han colocado los ciudadanos. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Señor Gómez, usted ha terminado haciendo bueno al señor Simancas, que estaba aquí hace un momento; ha terminado haciendo bueno al señor Simancas. Y viene aquí dándonos lecciones de buena gestión. Pero si hasta su gran profeta, el Presidente Hollande, ha anunciado el mayor recorte de gasto público de la historia de Francia, además de una reforma laboral, nada menos que 33.000 millones de euros. Y a eso ¿cómo lo llaman ustedes? ¿Ajustes o recortes? ¿Qué vamos a hacer con el señor Hollande, señorías? ¿Qué van a hacer ustedes? ¿Le van a pedir que rectifique? ¿Van a procurar su expulsión de la Internacional Socialista? ¿Qué es lo que van a hacer?

Y, mire, menudo papelón –también lo ha recordado la Presidenta- el que están haciendo con el Impuesto de Patrimonio. Primero, el señor Gómez, como bajar impuestos en aquellos tiempos era progresista, nos propuso eliminarlo. Sin embargo, el otro día el señor Quintana, en un ejercicio de sinceridad, dijo lo que piensan absolutamente todos los socialistas: que hay que reimplantarlo. Y usted, señor Gómez, como es incapaz de rectificar y de reconocer que a veces, alguna vez, se ha podido equivocar en la vida, ahora se ha inventado eso del gravamen de las grandes fortunas. ¡Mentira! Es el impuesto de siempre que grava a las clases medias, como dijo usted en ese artículo del que ahora no se atreve a renegar. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Usted, señor Gómez, es un auténtico marxista; pero es marxista no solamente de Karl Marx, como hoy nos acaba de demostrar en su intervención, que desde luego nos ha devuelto a unos tiempos que pensábamos que el socialismo ya había olvidado, sino también de Groucho Marx, porque es capaz de decir una cosa y la contraria al mismo tiempo sin ruborizarse en absoluto. Parece mentira que sigan erre que erre y que todavía no se hayan dado cuenta, como ayer dijo la Presidenta, de que sin austeridad y sin estabilidad

presupuestaria no hay financiación para nuestra deuda ni para nuestras empresas; sin financiación no hay crecimiento económico y sin crecimiento económico no hay creación de empleo ni hay salida de la crisis.

Señorías, creo que el señor Gordo lo hay dicho hoy aquí. ¿Saben que las empresas españolas se financian un 50 por ciento más caras que las alemanas? Así no hay salida posible, señorías.

Ustedes siguen prisioneros de sus viejos dogmas socialistas. En el fondo son alérgicos a la economía de libre mercado y adictos al gasto público indiscriminado y al aumento del déficit. A ese círculo vicioso de más gasto, más déficit, más impuestos y, claro, más paro y vuelta a empezar. Y todo ello encima lo hacen enarbolando la bandera de una pretendida superioridad moral de la izquierda. Pero, como dijo ayer la Presidenta, ¿dónde está la superioridad moral de quienes han gastado a manos llenas el dinero de los contribuyentes, de sus hijos y de sus nietos? ¿Dónde está esa superioridad moral, señores socialistas? ¿Dónde? Porque nosotros no la vemos por ningún sitio. O ¿dónde está la superioridad moral de haber dejado absolutamente arruinados a tantos y tantos ayuntamientos de esta Comunidad?

Ustedes, señores de Izquierda Unida, ¿qué tipo de superioridad moral les lleva a justificar los saqueos en los supermercados o las ocupaciones de las propiedades privadas? ¿Qué tipo de superioridad moral les lleva a eso? (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) Y sí, el señor Gordo, efectivamente, se parece cada vez más a Gordillo, como ha dicho la Presidenta.

Desde luego, señorías, no son ningún ejemplo de superioridad moral en ningún sentido, pero tampoco lo son de coherencia política, tampoco lo son; sin embargo, critican a Esperanza Aguirre aquí, en Madrid, y al señor Griñán, de Andalucía, que ha despedido nada menos que 4.827 interinos de la enseñanza, de eso ¿qué decimos? De eso no decimos nada. ¿Dónde están las camisetas verdes de Andalucía? Estamos impacientes por verlas. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) Incluso les pueden reportar cuantiosos beneficios económicos. Estamos impacientes por verlas.

Sinceramente, señorías, creo que esta crisis es una gran oportunidad para cambiar todo aquello que no funciona o simplemente es insostenible. Las crisis económicas que nos asolan han pulverizado nuestro modelo de Estado social. Es muy posible que haya llegado la hora de cambiarlo y de refundar el actual Estado del bienestar sobre bases viables y sostenibles; de reducir el tamaño del sector público sin que ello suponga una merma de los servicios esenciales y de las prestaciones sociales para aquellas personas que de verdad las necesitan. Un nuevo modelo que huya del paternalismo y apueste por la libertad, la confianza en los ciudadanos y la responsabilidad individual; que prime el compromiso y que incentive el afán de superación. En esta línea marcha el anuncio que realizó ayer la Presidenta sobre los beneficiarios de la Renta Mínima de Inserción. Un modelo que hace la Administración algo más austero, ágil y eficiente, que no se dedique a poner trabas absurdas a los ciudadanos, que facilite su vida y que sea un garante de que la ley se cumpla y, además, igual para todos.

Fíjense que hablamos de igualdad de oportunidades y no de igualdad a secas, como ayer dijo la Presidenta, que termina convirtiéndose en igualdad sin oportunidades, que es exactamente el modelo que ustedes predicán. La situación, señorías, nos exige reformas valientes en muchas de las cuales la Comunidad de Madrid ha sido pionera, y los diputados del Partido Popular nos sentimos legítimamente orgullosos de que

muchas de las medidas que está adoptando ahora el Gobierno de la nación hayan sido medidas que primero han sido una realidad aquí en la comunidad autónoma, medidas como el bilingüismo, la formación profesional dual, la eliminación de las duplicidades, la jornada laboral de 37,5 horas, la reducción de liberados sindicales y subvenciones a sindicatos y partidos. Todo eso hemos sido nosotros desde la Comunidad de Madrid los primeros en practicarlo. Señorías, es vital que no confundamos recortes y subidas de impuestos con reformas. Los primeros son imprescindibles para cuadrar las cuentas públicas y para recuperar la estabilidad perdida. Las reformas, sin embargo, son el camino que nos van a permitir salir de la crisis porque son las únicas que pueden promover crecimiento económico y creación de empleo en el medio y en el largo plazo. España requiere de profundas reformas: económicas, políticas e institucionales. Reformas económicas como ha hecho el Gobierno de la Comunidad apoyando la iniciativa privada, reduciendo el tamaño del sector público, apostando por el equilibrio presupuestario y por la austeridad. Es fundamental reducir el tamaño del sector público para ganar en competitividad abriendo a más sectores a la libre competencia y eliminando trabas burocráticas y administrativas, que suponen un auténtico lastre para el desarrollo económico y para la creación de riqueza.

En definitiva, señorías, se trata apostar por la libertad como palanca de cambio hacia la prosperidad. Por eso no es casualidad que, pese a que Madrid no es una isla, como bien dice la Presidenta, estemos bastante mejor que otras comunidades autónomas. La aplicación de las políticas liberales puestas en marcha en la anterior Legislatura, pero sobre todo en esta, es lo que está haciendo que la Comunidad de Madrid sea cada vez más abierta, más próspera, más dinámica y reciba cada vez más inversión extranjera. Prueba de ello es la Ley de Dinamización de la Actividad Comercial, que va a permitir la total libertad de horarios en nuestra región y la eliminación de trabas en la obtención de las licencias de apertura de las actividades comerciales a través de una simple declaración responsable.

Y, señorías, la llegada del proyecto de Las Vegas Sands a Madrid es un buen ejemplo de la importancia que tiene la inversión extranjera en nuestra región. Quiero aprovechar la ocasión para felicitar no solo a la Presidenta, y al Gobierno aquí presente, sino también especialmente al Consejero de Economía y Hacienda por las exitosas gestiones llevadas a cabo para atraer a este importante proyecto inversor que estamos convencidos de que va a traer empleo y riqueza a nuestra Comunidad. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

También queremos felicitarle a usted, señor Gómez, por adivinar por primera vez una cosa. Es cierto que ha adivinado que el proyecto de Las Vegas iba a venir a Madrid, aunque, sin embargo, no ha parado de intentar torpedearlo desde el primer momento. Para usted, señor Gómez, Las Vegas Sands son sinónimo de delincuencia, tráfico de drogas, prostitución, e incluso ha llegado a tildar a sus responsables de "gangsters" y de financiadores de la extrema derecha. *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Pero, señor Gómez, ¿qué extrema derecha hay en Estados Unidos con representación parlamentaria? Es que un profesor de Economía esto lo debería saber. Cuando habla usted de extrema derecha, ¿de quién habla? ¿Del Partido Republicano? (La Sra. **MENÉNDEZ GONZÁLEZ-PALENZUELA**: *Del Tea Party.*) Pues mire, confundir liberalismo y extrema derecha no es propio de alguien que dice dar clases en la Universidad, señor Gómez, no es propio. Si es eso lo que enseña a sus alumnos, pobrecitos.

Señor Gómez, en esto de Las Vegas usted se ha descubierto como el gran defensor de la moral pública. Usted que es tan anticlerical en esto se ha convertido en el gran defensor de la moralidad pública. ¡Quién le ha visto y quién le ve! Por un día se ha convertido usted en santo Tomás de Parla. *(Risas y aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.- Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Aunque, claro, ahora resulta que también nos hemos enterado de que, cuando usted era Alcalde de Parla, apoyó entusiastamente que el casino que posteriormente fue a Aranjuez se localizara allí, y eso nos ha dejado total y absolutamente descolocados. Ya no sabemos si en este peliculón que usted nos ha montado es usted santo Tomás de Parla o el tahúr del Misisipi, señor Gómez. No lo sabemos, pero, desde luego, a ver si se aclara, porque no puede ser que en política uno diga una cosa y la contraria. Si un casino era positivo para un ayuntamiento cuando usted era Alcalde –y yo entiendo que usted lo defendiera-, también será positivo para una comunidad, sobre todo cuando estamos viviendo una brutal crisis económica que nos está asolando y de consecuencias todavía impredecibles.

Mire, señor Gómez, yo no voy a perder un minuto en descalificar esa sarta de calumnias, insultos y mentiras que ha vertido usted sobre este proyecto, con lo del pacto secreto y todas estas historias que nos ha contado. Simplemente le voy a decir lo que les dijo el Alcalde de Alcorcón, David Pérez, a usted y al señor Gordo: si los dos estuvieran en el paro, a lo mejor el proyecto de Eurovegas les parecería mejor. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)* Eso es precisamente lo que nosotros esperamos: que a esos más de 500.000 madrileños que están en paro, después de que ese proyecto se desarrolle, les vaya un poquito mejor la vida; así que dejen el dogmatismo y preocupense más de esos necesitados a los que dicen defender, pero a los que, cuando gobiernan, dejan absolutamente machacados.

Miren, España también necesita reformas políticas, reformas en cuestiones fundamentales como la educación y la sanidad. En educación, ¿cuál es el balance de las leyes de educación socialistas, que tenemos que dejar claro que son las únicas que se han aplicado en España en estos últimos treinta años? Un pésimo nivel educativo, fracaso escolar, paro juvenil y, como dijo la Presidenta, un igualitarismo sin oportunidades, que es a lo que nos llevan las políticas fracasadas de la izquierda. Sus leyes educativas, señores del Grupo Socialista, nos han dejado a la cola en el “ranking” de los países desarrollados, según el informe PISA. Quiero recordar otra cosa que se ha dicho hoy aquí: la tasa de jóvenes que ni estudian ni trabajan, señor Gordo –usted lo ha mencionado-, es del 24 por ciento, la más alta de toda Europa. Y frente a todo ello... *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, por favor. Por favor, señorías.

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA**: Ahora les cuento. Frente a todo ello, en vez de resignarnos, ¿qué estamos haciendo desde la Comunidad de Madrid? Precisamente lo contrario de lo que han hecho ustedes durante años: apostar por la calidad, por los valores del esfuerzo, del mérito, del sacrificio, por la autoridad del profesorado; y ahí está nuestra apuesta decidida por los colegios bilingües, por el bachillerato de excelencia, por la formación profesional dual, por las pruebas de nivel, señorías -que ustedes tanto detestan, pero que los padres tenemos derecho a saber si nuestros hijos van bien o van mal en el colegio que libremente hemos elegido-; y, desde luego, hemos apostado decididamente por el derecho de los padres a elegir la educación de sus hijos, un derecho, señores de la izquierda, consagrado en el artículo 27 de nuestra

Constitución y que también respetan las sucesivas leyes socialistas, y que ahora, en esa especie de vuelta al pasado de la que hablaba von Mises, ustedes pretenden nuevamente cercenar.

Para ustedes, los derechos civiles solo se reconocen y amplían de forma selectiva, según sus intereses políticos y electorales; sin embargo, para nosotros no. Por eso vamos a impulsar esa ley de elección de centro que va a permitir a los padres elegir la mejor educación que quieran para sus hijos, señor Gómez. La educación diferenciada también, si ellos lo quieren, la que quieran, porque está en su derecho elegir. Los padres tenemos el derecho a elegir la educación que queremos para nuestros hijos. La educación diferenciada, que no es la que yo he elegido para mis hijos, ni es discriminatoria ni es segregadora. Lo que discrimina es negar las oportunidades a los padres en un país democrático como España y eliminar los derechos de los ciudadanos, como el de poder elegir el mejor colegio para sus hijos. Y en fin, si para ustedes es discriminatoria y segregadora, yo supongo, señor Gómez, que pensará lo mismo de Felipe González y de Alfredo Pérez Rubalcaba, porque quiero recordar que la mayoría de los colegios de educación diferenciada de nuestra Comunidad fueron autorizados siendo presidente del Gobierno Felipe González y siendo ministro de Educación Alfredo Pérez Rubalcaba. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Señorías, ayudar a las familias en tiempos de crisis supone también darles alternativas para superar las dificultades económicas que todos estamos viviendo, como, por ejemplo, permitirles llevar la comida desde casa, el famoso "tupper" que usted ha intentado descalificar, señor Gómez, algo que ni es retrógrado ni es humillante ni nos devuelve al franquismo, es simplemente dar a los ciudadanos más libertad, así de simple. Antes no podían y ahora pueden. Pero vamos a ver... *(Protestas en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, dejen intervenir. Usted no tiene la palabra, ya intervino su portavoz en su tiempo; ahora la palabra la tiene el portavoz del Grupo Popular. Y usted no dialogue, señor Henríquez, porque entonces hay diálogo, y aquí no hay diálogo, es su intervención. Adelante, por favor.

El Sr. **HENRÍQUEZ DE LUNA LOSADA**: Muy bien. Señorías, yo, cuando era un niño e iba al colegio, también en un momento determinado tuve que llevar el "tupper" porque a medida que nuestros hermanos iban entrando en el colegio, lógicamente, los presupuestos familiares lo impedían, y aquí estamos; ni hemos sido humillados ni nuestra educación y nuestros derechos fueron pisoteados. Yo creo que hoy en día defender la oportunidad de los padres de tener más libertad y más derechos es algo fundamental, y es algo que nos diferencia de lo que ustedes proponen.

Señorías, en la Comunidad de Madrid, también, por supuesto, como se ha dicho, defendemos una sanidad pública, universal, gratuita y de la máxima calidad. Universal, señor Gómez, no quiere decir que haya que atender a todos los ciudadanos del mundo por igual, como el consejero Lasquetty no se cansa de repetir, pero sí a todos los que están en una situación de necesidad. Ésa es la diferencia, por eso es universal, pero no tiene que ser igual para todos, porque no tenemos presupuesto ilimitado para atender a todos los ciudadanos del mundo, señoría. Lo que ha hecho el Gobierno del señor Rajoy ha sido coger el toro por los cuernos: aplicar el puro sentido común y homologarnos con lo que ocurre en el resto de países europeos. Nuestra sanidad es gratuita y será gratuita mientras gobierne el Partido Popular, y además es una sanidad de gran calidad, como así lo avalan los datos. En la Comunidad de Madrid tenemos nada menos que 47

unidades de referencia hospitalaria, y nada menos que siete institutos de investigación en nuestros hospitales, y todo esto además, señorías, lo hemos hecho otorgando a los madrileños derechos tan elementales como la libre elección de médico, hospital o centro de salud, y, miren ustedes, no ha pasado nada, como ustedes nos vaticinaron; no se ha caído el mundo con la libre elección de centro sanitario y de médico. Al contrario, ahora la relación entre el paciente y el médico se basa en la confianza y no en la imposición, estimulando una sana competencia entre centros y profesionales. Dejen ya de asustar a los madrileños y a los más débiles y vulnerables con sus mentiras, que se han demostrado que son absolutamente infundadas.

¿Dónde estaban, señores de la izquierda, las famosas tarjetas de crédito con las que los madrileños iban a tener que pagar en los hospitales? Y, señorías, ¿a qué enfermos terminales hemos dejado de atender en cualquier hospital de la Comunidad de Madrid? A ninguno. Señor Gómez, yo creo que, como responsable político, se le debería caer la cara de vergüenza de decir estas cosas. Debería saber que hay algunos asuntos con los que no se debe jugar, y uno de ellos es la salud de los ciudadanos.

Señorías, nuestro modelo de Estado es sencillamente insostenible. Lo explicó ayer perfectamente la Presidenta: lo que en principio iba a ser una descentralización controlada, de arriba hacia abajo, al final se ha convertido en una descentralización de abajo hacia arriba, que se nos ha ido sencillamente de las manos, como acertadamente afirmaba César Molina en un interesante artículo que se publicó en "El País" el pasado domingo.

Señorías, no tiene sentido, y es un absoluto despropósito, que distintas Administraciones compitamos en la prestación de los mismos servicios. Por eso hemos sido pioneros en la Comunidad de Madrid en una idea fundamental: en conseguir delimitar de forma clara las competencias entre la Comunidad de Madrid y los 179 municipios de nuestra Comunidad. Y después de más de diez meses de esa Comisión parlamentaria que se constituyó a este objeto, ¿cuál fue su respuesta, señor Gómez y señor Gordo? La de dar el portazo a la Comisión aprovechando la primera excusa que encontraron. Después de diez meses de trabajo, todavía estamos esperando que nos digan lo que piensan en este tema. A mí todo esto, señorías, me parece una tomadura de pelo, un fraude a todos los madrileños, y muy especialmente a los electores que le han votado, porque están en esa estrategia de oponerse a todo lo que propone el Partido Popular. Usted, señor Gómez, antes de llegar a un acuerdo en algo con el Partido Popular yo creo que se corta las venas, y eso a mí, en términos democráticos, me parece una auténtica pena, pero ni siquiera en el acuerdo para renunciar a la paga de Navidad fue usted capaz de firmar el documento de todos los Grupos políticos (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*), ni siquiera en eso, con la excusa de que había que cedérselo a los mineros de Asturias. ¡Hombre!, y ¿por qué no se lo cedemos a los trabajadores de Parla, que les han cancelado el convenio colectivo que usted firmó y les han recortado todos los derechos que usted les reconoció? ¿Por qué no a ellos, que están un poquito más cerca? (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*)

Lo mismo podríamos decir de otras propuestas presentadas por el Grupo Parlamentario Popular, como es nuestra reforma del sistema electoral, cuestión esta sobre la que todavía estamos esperando que los Grupos de oposición nos digan algo. Ante su silencio y dado que se necesitan, como ha dicho la Presidenta, dos tercios de la Cámara para reformar el artículo 10 del Estatuto de Autonomía, nosotros ahora

proponemos reducir el 50 por ciento el número de diputados, pero nuestra democracia, señorías, no solamente tiene un problema de cantidad, tiene también un problema de calidad. Permitir que una parte de los diputados de la Cámara sean elegidos de forma directa y sin intermediarios, por los ciudadanos, a nosotros nos parece que supone dignificar la labor del diputado y fortalecer el vínculo representativo con los electores, cosa que ayudaría bastante a superar esa mala impresión que los ciudadanos en sucesivas encuestas del CIS tienen de los políticos, de sus representantes. Señorías, ahí estamos, esperando a que ustedes nos digan algo sobre este tema.

Señores diputados, ha llegado el tiempo de la política con mayúsculas, de la lealtad institucional, del diálogo y de la colaboración. Los tiempos que nos toca vivir invitan a ello. Seguramente nos encontramos ante el reto de una segunda transición. Como entonces, ahora necesitamos grandeza, valentía, altura de miras y capacidad para llegar a acuerdos sobre los asuntos que realmente importan a los madrileños y que nos permitan superar esta crisis económica, esta crisis política, pero también esta crisis institucional y de valores.

Nosotros, precisamente en nuestra condición de representantes de los ciudadanos madrileños, tenemos que ser los primeros que adoptemos no solo medidas de austeridad sino que seamos en todo momento ejemplares. En este sentido creo que, en nuestra labor parlamentaria, la primera obligación que todo diputado debe tener es la de asistir a los órganos y a las sesiones de la Cámara y de los órganos de la Asamblea. Esto va dirigido, señor Marcos y señora García Piñeiro, a ustedes, porque están siempre con ese eslogan de la ejemplaridad que nosotros compartimos. Ser ejemplares es asistir a las sesiones de los órganos de la Cámara; también, señora García Piñeiro, de las Juntas de Portavoces; también eso es ejemplar y, por tanto, menos lecciones al Partido Popular y a todos los Grupos de esta Cámara y más cumplir los diputados con nuestras obligaciones parlamentarias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Termino, señor Presidente. Creo que, como dijo ayer la Presidenta, todos somos conscientes y estamos viviendo unos momentos de especial gravedad para España y para los españoles, y eso nos debe exigir a todos los grupos políticos hacer un ejercicio de responsabilidad, buscar espacios para el acuerdo, para el consenso en interés de los ciudadanos. Señor Gómez, nosotros no le vamos a decir eso que le dicen en su partido: que salga de la cueva. Eso no se lo vamos a decir, pero al menos le pedimos que reflexione sobre su estrategia y su forma de hacer oposición. Usted representa un modelo agotado, ese mismo modelo que representa ese tranvía de Parla que no lleva a ninguna parte. Por nuestra parte, la presidenta Esperanza Aguirre representa todo lo contrario, su modelo es el del metro de Madrid, ese que han intentado ustedes denigrar tan injustamente durante este verano; un metro que no para de crecer, que no para de llevar oportunidades a todos los madrileños. Es un modelo que nunca ha perdido la esperanza en un mañana mejor, que no se rinde ni se resigna, que cree en el futuro de España, en el futuro de Madrid y en el futuro de los madrileños. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señoría. La señora Presidenta tiene la palabra.

La Sra. **PRESIDENTA DE LA COMUNIDAD** (Aguirre Gil de Biedma): Muchas gracias, señor Presidente. Señoras y señores diputados, este debate en estos momentos ya está finalizando. Han sido dos jornadas parlamentarias a lo largo de las cuales las fuerzas de la oposición y el Grupo Parlamentario Popular que apoya al Gobierno hemos debatido acerca de la situación política y económica de nuestra Comunidad.

A mí, como Presidenta, me ha tocado el honor de rendir cuentas ante los representantes de los madrileños de la labor de nuestro Gobierno en estos momentos de profundísima crisis económica que España está viviendo. Por eso ayer les expuse con cierta extensión las actuaciones más importantes que nuestro Gobierno había llevado a cabo en los últimos meses desde mi investidura el mes de junio del pasado año; actuaciones que desde luego han estado marcadas por la necesidad de adecuar la bajada de los ingresos, consecuencia de la caída de la actividad económica, al mantenimiento e incluso mejora, en su caso, de los servicios esenciales que la Comunidad presta a los ciudadanos.

En el día de hoy, señorías, he debatido por extenso con los portavoces de los Grupos Parlamentarios acerca de nuestra política y acerca de las soluciones que entre todos tenemos que encontrar para ayudar a los ciudadanos de Madrid a salir de la actual crisis económica. Hay dos cosas que se me han quedado en el tintero y que no me resisto a decir en esta última intervención –muy breve, señor Quintana-. La primera es en respuesta al señor Gordo cuando dice que el que quiera educación privada que se la pague; o sea, que, para ustedes, solamente tienen derecho y libertad de elegir los ricos, los que se lo puedan pagar. Esto, señor Gordo, no está en nuestro modelo constitucional, que dice que los padres tienen derecho a elegir el tipo de educación que quieren para sus hijos y que la enseñanza básica es obligatoria y gratuita. La segunda cosa que no he recordado a tiempo para decir es la respuesta a esa acusación que ha hecho el señor Gómez estos días, que es verdad que no lo ha hecho aquí pero lo ha hecho constantemente –no sé si lo habrá hecho aquí porque a lo mejor se me ha escapado-, de que el señor Adelson, el Presidente de la empresa Las Vegas Sands, financia a la extrema derecha. Por si acaso el señor Gómez lo ignora, con esa ignorancia que a veces yo creo que debería tratar de corregir, le diré que el partido republicano de los Estados Unidos, que es al que ha financiado el señor Adelson, con las máximas cantidades que nunca se han entregado a un partido político, eso es cierto; el partido republicano, señor Gómez, para que usted lo sepa -en el seno del cual estará el Tea Party, yo no digo que no- (*El señor González Jabonero pronuncia palabras que no se perciben.*), es el que derogó la esclavitud, en contra del partido demócrata, que estaba con los sudistas, el Presidente Lincoln. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*) Pero si quiere usted algo más reciente, el partido republicano de los Estados Unidos es el que concedió el voto a la mujer, ¡entérense!, contra los demócratas. Y finalmente, la ley de los derechos civiles, la que permitía a los ciudadanos de raza negra tener los mismos derechos, finalmente la aprobó Johnson aunque la había preparado el presidente Kennedy, demócratas los dos, pero ¿sabe usted cómo la aprobaron? Con muchos más votos a favor de los republicanos que de los demócratas. Entonces, entérense de qué están diciendo en contra del partido republicano, que es el que más bienestar y prosperidad ha traído a la mayor democracia del mundo. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*)

Finalmente, una tercera cosa. Ustedes se oponen a la educación diferenciada y al “tupper”, que me parece muy bien; están ustedes en contra de la tartera, del “tupper” y de la educación diferenciada; están todos en contra. Pero, ¿sabe lo que pasa? Que ustedes se creen que nosotros somos como ustedes, y no; nosotros no hemos hecho ni la educación diferenciada ni el “tupper” obligatorio, simplemente lo hemos permitido. Ustedes lo hubieran hecho obligatorio porque es lo que a ustedes más les gusta. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*)

Finalizo, señorías. Quisiera, por supuesto, dar las gracias a todos los miembros de esta Cámara, así como recordar una vez más a nuestra compañera Nieves García Nieto; dar las gracias a todos los Grupos Parlamentarios por el interés y por la pasión con que han seguido este debate, de manera especial agradeceré a los portavoces, a mis adversarios políticos: a Luis de Velasco, que no está, pero sí Ramón Marcos, que ha ejercido hoy de portavoz, a Gregorio Gordo, que confío en que no pasemos a llamar Gordillo, y a Tomás Gómez, a los tres, y por supuesto a Íñigo Henríquez de Luna, portavoz del Grupo Parlamentario Popular, así como a todos los miembros de esta Cámara.

Yo creo que –lo he dicho muchas veces- ganar unas elecciones, como las ganó el Partido Popular en Madrid, solo quiere decir que los ciudadanos prefirieron nuestras soluciones a las que ofrecían otros partidos. No quiere decir que esos partidos perdedores no puedan con sus críticas y con sus sugerencias colaborar a mejorar las decisiones que desde el Gobierno hay que tomar por el bienestar de los madrileños. Por eso, yo les agradezco todas las intervenciones, la pasión con la que han defendido sus críticas y sus propuestas y, desde luego, sobre esas críticas y esas propuestas, lo que sí puedo asegurarles es que serán tenidas en cuenta en todo lo que tengan de positivo para los ciudadanos madrileños.

Quiero decirles que la labor que tiene por delante el Gobierno de la Comunidad de Madrid es de una importancia extraordinaria, porque, como ya les he dicho más de una vez a lo largo de este debate, ahora se trata de que tenemos que hacer más con menos. Hay que elegir cada día, cada minuto, qué es lo esencial y qué es lo menos importante para que al ahorrar en lo menos importante se puedan mantener los servicios esenciales que prestamos a los ciudadanos; esos servicios esenciales que tenemos que prestar con el dinero que esos mismos ciudadanos nos entregan con sus impuestos para que lo administremos con inteligencia, con sagacidad y con justicia. Y para cumplir esta labor espero y deseo que todos los Grupos de esta Cámara presten su colaboración. El Grupo Parlamentario Popular apoyando al Gobierno y los Grupos de la oposición ejerciendo lealmente el control de este Gobierno y ofreciendo, junto con sus críticas, sus propuestas para mejorar las respuestas que el Gobierno da a las aspiraciones de los ciudadanos.

Quisiera terminar mi intervención con unas palabras hacia los madrileños, hacia los ciudadanos de Madrid; con unas palabras de optimismo, porque, como hemos visto en estas dos jornadas, la situación económica que vivimos es muy difícil, eso lo sabemos todos, pero también sabemos que la solución a todos los problemas que ahora nos acucian la tenemos que encontrar nosotros mismos. Y si, como antes hicieron nuestros padres o nuestros abuelos en situaciones mucho peores que esta de ahora, trabajamos con ganas, con confianza y con esperanza, estoy segura de que vamos a salir de esta crisis.

Por eso, solamente me queda renovar mi compromiso con todos los madrileños, que pueden estar seguros de que, desde la Presidencia de la Comunidad de Madrid, voy a impulsar y voy a apoyar todas las iniciativas que supongan pasos positivos para la creación de empleo, riqueza y prosperidad en nuestra Comunidad. Estoy firmemente convencida de que todos juntos podremos salir de esta crisis y de que vamos a salir de ella. Muchas gracias. *(Grandes y prolongados aplausos de los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular puestos en pie.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Presidenta. Señorías, a partir de este momento se habilita un plazo de 30 minutos en el que los Grupos Parlamentarios podrán presentar propuestas de

resolución, hasta un máximo de siete por Grupo, para que, previa calificación y declaración de admisibilidad por la Mesa, sean debatidas y votadas por el Pleno esta tarde. Quiero comunicar a SS.SS que el Pleno de la tarde comenzará a las diecisiete horas. Los miembros de la Mesa nos reuniremos a las dieciséis y cuarto en la Junta de Portavoces para la calificación de las propuestas presentadas. Les recuerdo, por tanto, que a las diecisiete horas comienza de nuevo el Pleno. Se suspende la sesión.

(Se suspende la sesión a las quince horas y cinco minutos.)

(Se reanuda la sesión a las diecisiete horas y dieciséis minutos.)

El Sr. **PRESIDENTE:** Señorías, se reanuda la sesión. Quiero comunicarles que todas las propuestas presentadas por los Grupos Parlamentarios han sido calificadas y admitidas a trámite por la Mesa de la Asamblea; por tanto, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 119.9 de nuestro Reglamento, en concordancia con el artículo 113.3 de la citada norma, los Grupos Parlamentarios, de menor a mayor representación, intervendrán para defender las propuestas de resolución que han presentado durante diez minutos cada uno. Para la defensa de la propuesta de resolución presentada por el Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia, tiene la palabra el señor Marcos Allo.

El Sr. **MARCOS ALLO:** Buenas tardes. Gracias, señor Presidente. Voy a presentar las iniciativas o propuestas de resolución de Unión Progreso y Democracia que tienen que ver con el discurso que hemos mantenido esta mañana en esta misma Cámara.

Esencialmente, nuestras propuestas se centran en dos cuestiones. Pensamos, como hemos dicho esta mañana, que es imprescindible en nuestro país iniciar un nuevo proceso constituyente precisamente para salvar los servicios esenciales que se dirigen a los ciudadanos, y como en la vida hay que optar, y en política más, creemos que es la prioridad política que tiene que tener nuestro país, y por eso una de nuestras propuestas va dirigida expresamente a que desde la Comunidad de Madrid se apoye el inicio de este nuevo proceso constituyente para el país que reforme nuestro modelo de Estado, que reforme nuestras instituciones y que garantice que tiene los incentivos adecuados para ejercitar las políticas más cercanas a los ciudadanos.

Por otra parte, hemos puesto medidas concretas para la Comunidad de Madrid, medidas concretas que tienen que ver con la reforma del Estatuto de Autonomía para modificar el número de diputados. Creemos que hay que reducir el número de diputados de esta Asamblea pero mejorando el funcionamiento de la misma, que es algo, a nuestro juicio, esencial desde el punto de vista institucional. Eso implica, por supuesto, una reforma de la Ley Electoral que dé más poder a los ciudadanos para que los representados que estemos aquí realmente procedan de la elección igualitaria, porque el voto igual es esencial para todos los ciudadanos, por eso estamos convencidos de que debe mantenerse la circunscripción única, pero con listas abiertas para que dé más poder a los ciudadanos para poder elegirlos, y esa es la propuesta que nosotros recogemos.

En relación con el Reglamento de la Cámara, también pensamos algo que he mencionado esta mañana, y que convendría cambiar la celebración de los Plenos a una hora adecuada para que hubiera mayor transparencia y mayor control; un Reglamento, por cierto, que el Partido Popular puede aprovechar, teniendo en cuenta nuestra iniciativa, para cambiarlos si decide que todos los portavoces, titulares y adjuntos, vayamos en todas las ocasiones juntitos a la Junta de Portavoces, que no está así establecido. Nosotros cumplimos

estrictamente con nuestras obligaciones y les conminamos a que ustedes también las sigan cumpliendo y, obviamente, en nuestro cumplimiento ya les decimos: nuestra libertad; es decir, cómo organizamos nuestro trabajo de acuerdo a la legislación vigente. Si ustedes no están de acuerdo con esto y consideran que hay que ir todos juntos a la Junta de Portavoces, pues nada: cambien el Reglamento, que tendrán la oportunidad ahora que vamos a entrar en cosas más esenciales, como el número de diputados que tiene que tener esta Cámara y la forma en que vamos a realizar el control del Gobierno y, por supuesto, de la Ley Electoral.

Por otra parte, pensamos que es necesario, y por eso hemos hecho otra propuesta: cambiar o modificar la estructura de la Administración. Para ello creemos que debe aprobarse una ley que modifique el número de consejerías. Creemos que es necesaria también una ley que garantice la profesionalidad de los directivos públicos; obviamente, no de los consejeros ni de los viceconsejeros, pero sí de las personas que tienen el rango de director general. Hay que reducir la Administración autonómica y separar la parte política de la parte administrativa. Los directores generales tienen que ser personas seleccionadas de acuerdo a criterios diferentes a los seguidos hasta ahora.

También consideramos, y por eso lo recogemos, que el personal eventual o cargos de confianza deben reducirse estrictamente a dos para la Presidenta y uno para los consejeros.

Respecto a los coches oficiales, debe haber uno para la Presidenta y coches de incidencias para los consejeros y desaparecer todos los demás. Son cosas de ejemplaridad que proponemos y que creemos que pueden ser muy positivas, aunque lo importante –insistimos– es la reforma de la Administración Pública.

También proponemos incentivos en relación con los ayuntamientos, los acuerdos que tenga la Comunidad autónoma con ellos, convenios, etcétera, y que en esos convenios se marque estrictamente que el dinero se dará a cambio de que el ayuntamiento tenga una estructura administrativa coherente, sostenible y profesional. Esto respecto a la parte institucional.

También hemos presentado una propuesta de resolución sobre Caja Madrid, que estamos convencidos que el Partido Popular va a apoyar porque quieren saber qué es lo que pasó en Caja Madrid, lo quieren conocer; esperemos que la aprueben. No solo eso sino que queremos que desde el Gobierno del Partido Popular se inicien, en la medida de sus competencias, las acciones legales pertinentes para exigir responsabilidades a los directivos de Caja Madrid; queremos que se devuelva el dinero. Queremos que se devuelva el dinero, estos sueldos millonarios, las pensiones, etcétera, de los miembros de los Consejos de Administración. Queremos que devuelvan el dinero y que se inicien las acciones legales pertinentes, que se proteja, por tanto, a los ciudadanos y contribuyentes, así como a aquellas personas que se han visto inmersas como accionistas posteriormente de Bankia o en las preferentes.

En relación con las infraestructuras, lo que proponemos es que en el futuro, ya que en el pasado no se ha hecho, antes de construir una línea más de metro, de poner un nuevo autobús o construir un nuevo hospital, que haya un análisis coste/beneficio real, que haya un análisis de los potenciales usuarios, teniendo en cuenta varios escenarios, con crisis económica, sin crisis económica, que se haga de la mejor manera posible. Eso es lo que vamos a pedir en esa propuesta de resolución y confiamos en que se apoye por parte del Grupo mayoritario; entonces tendremos la oportunidad de que salgan, sobre todo porque la acción del Gobierno esté orientada por estos principios.

Finalmente, en relación con los servicios públicos, pedimos varias cosas. En primer lugar, en cuanto a la educación, tenemos dos propuestas concretas: una tiene que ver con el "tupper". No es que nosotros nos opongamos a que haya "tupper", sabemos que no va a quedar más remedio porque la gente está en una situación en la que no queda más remedio y, si hay que llevarlo, hay que llevarlo. Nos gustaría más que la gente comiera en el colegio sin "tupper" y a costa del conjunto de los contribuyentes, porque es lo que permitiría garantizar realmente un derecho esencial, el artículo 27 de la Constitución Española; una alimentación adecuada es muy complicada. Ya sé que esto puede parecer demagógico, pero es que hay mucha gente que tiene dificultades; por eso cortar esto, en estas circunstancias es algo, a juicio de nuestro Grupo, que está mal; por eso nosotros pedimos que se recuperaran las ayudas de comedor al nivel que estaban en 2011, y si hay que llevar el "tupper", ¡hombre!, que la Comunidad Autónoma corra con los gastos y, sobre todo, que no lo deje en manos de los consejos escolares. Creemos que la gestión no se ha hecho adecuadamente; es una responsabilidad de la Comunidad Autónoma y no de los consejos escolares ni de los centros porque es algo difícil de organizar y gestionar.

Pedimos algo en relación con las universidades. Se están tomando decisiones equivocadas por parte de los distintos gobiernos de las universidades que están afectando directamente a profesores bien formados que se van a perder; vamos a descapitalizarnos en el conocimiento. Por favor, menos recursos desde el Gobierno autonómico, dado que los contribuyentes son quienes sostienen esencialmente las universidades; hagamos todo lo posible para ver qué economías de escala hay, qué universidades se pueden fusionar y cómo podemos evitar esta descapitalización de nuestro conocimiento.

También tenemos propuestas en materia sanitaria. Creemos esencial que se pida al Gobierno que se permita la atención a los inmigrantes. Cuando se habla de los inmigrantes, obviamente el turismo sanitario está mal; no hay que pagarlo; eso es de cajón. Pero cuando se habla de los inmigrantes sin papeles hemos de recordar que han entrado en territorio español, que están aquí, que muchos de ellos han estado trabajando ilegalmente, pero porque ha habido empresarios españoles que se han beneficiado de su trabajo en condiciones de ilegalidad. Además, eso ha provocado incluso situaciones de competencia indebida. Atendamos a esa gente, pero atendámosla completamente, no solo cuando están en situación de urgencia y limitemos la atención a los casos claros de turismo sanitario. Pidamos al Gobierno central que lo cambie. Esto también nos parece algo básico en relación con la sanidad.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señoría, vaya terminando, por favor.

El Sr. **MARCOS ALLO**: Voy terminando, señor Presidente. Respecto a justicia, puede que el turno de oficio estuviera mal regulado, pero si la ley obliga a pagar unas determinadas cantidades, que se paguen, porque no hay nada más importante que cumplir. Por eso, en relación con los impuestos –hablando de cumplimiento- he de decir algo que no he dicho esta mañana y que creo que es importante: en Estados Unidos quien incumple sus obligaciones fiscales está muy mal visto. En España, quien incumple sus obligaciones fiscales está bien visto. Hagamos, por favor, pedagogía para que, cualquiera que sea el nivel tributario, la gente cumpla con sus obligaciones fiscales. Hay que pagar los impuestos porque hay que cumplir la ley y es un principio básico y esencial. Proponemos que se pida a los ciudadanos que cumplan la ley porque hay mucho fraude fiscal en nuestro país; que se cumpla la ley, que la cumplamos todos y además que se recuperen transitoriamente determinadas figuras impositivas y se supriman determinadas deducciones.

Finalmente, puesto que hemos visto que hay una propuesta de resolución del Partido Popular en relación con Telemadrid, permítanme que les mencione que nosotros hace un año hicimos una propuesta: que debía ser un servicio público de calidad, sostenible económicamente y neutral políticamente. Un año después, hemos visto que Telemadrid no es neutral políticamente, que no cumple sus funciones de servicio público, y que la mala gestión del Gobierno Popular ha hecho que sea insostenible económicamente. Nosotros creemos que hay que hacer dos cosas. Creemos que hay venderlo, que no hay que llevarlo a un sistema de gestión indirecta, con externalización de servicios y manteniendo los telediarios. No, no; hay que venderlo en un proceso transparente y abierto, y hay que defender a los trabajadores que llevan muchos años contratados, que han prestado sus servicios para garantizar sus derechos, para que la mayor parte de ellos puedan continuar en la empresa, si se vende, porque hay grandes profesionales; eso sí, suprimiendo todo lo que se ha colocado en Telemadrid que tiene que ver con el control político de esa televisión.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señoría, vaya terminando, por favor.

El Sr. **MARCOS ALLO**: Terminó ya, señor Presidente. Estas son nuestras propuestas. Agradezco su magnanimidad por el exceso de tiempo que me ha concedido. Esperamos que nos apoyen en nuestras propuestas. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señoría. Para la defensa de las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes, tiene la palabra la señora Vaquero por un tiempo máximo de diez minutos.

La Sra. **VAQUERO GÓMEZ**: Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, a la gente de Izquierda Unida, comunistas o no comunistas, lo que nos une es el modelo de sociedad que defendemos, que es el modelo de la izquierda transformadora europea, que es el modelo del Estado social pactado por las fuerzas políticas democráticas de este país, y que es el modelo de la Constitución, el mismo que, con alguna que otra ayuda, están ustedes pisoteando; por tanto, nuestra defensa está en la defensa de los derechos sociales, en la defensa del pleno empleo y en la defensa del Estado del bienestar. Y, por supuesto, está también en nuestra profunda defensa de la democracia. Estas son las referencias que nos unen y nuestras señas de identidad. Sabemos que las suyas son otras. Las suyas están referenciadas en el neoliberalismo más radical, en las causas que nos han traído a esta crisis, en su desprecio a las leyes, y también en su desprecio a la democracia por la vía de los hechos, apuntándose también a esa creciente ola antipolítica a la que ayer mismo la Presidenta aludía, uniéndose también el ataque orquestado contra la descentralización del poder política que amenaza las instituciones democráticas. No es casualidad que sean precisamente las Administraciones encargadas de prestar los servicios públicos: los ayuntamientos y las comunidades autónomas, las más vapuleadas.

Señorías, la ofensiva de desprestigio de lo público, en un contexto de deterioro de las condiciones de vida de la gente, evidentemente está calando. Por eso, señorías, la irresponsabilidad de algunos partidos presentes en esta Cámara alimentando esos ataques es muy peligroso. A nosotros no nos sobra el Estado, y por eso lo que defendemos es justo lo contrario. Porque más Estado es más democracia; más democracia es mayor poder del pueblo frente a los mercados, los banqueros y los poderosos; más democracia es mayor poder de los trabajadores en sus relaciones contractuales con los empresarios; más democracia es mayor

reparto de la riqueza; más democracia es más justicia, y más democracia es también más libertad. Pero, lamentablemente, la receta neoliberal de menos Estado y más mercado va tomando cada vez más cuerpo en un país intervenido y pendiente de un rescate bajo estrictas condiciones fiscales, sociales, económicas y políticas, como en Grecia y Portugal, inaceptables para los pueblos y sus derechos, que solo buscan el ajuste económico mediante el recorte de los salarios y el recorte de las prestaciones sociales.

Pero no estamos aquí para hundirnos en la desesperanza. Queremos ser una oposición útil y venimos con siete resoluciones cargadas de propuestas. Presentamos 75 medidas que, en su conjunto, suponen un verdadero plan de choque contra su neoliberalismo y los intereses de los mercados. Propuestas para la creación de un empleo; para un cambio productivo en nuestra región; en defensa del Estado de bienestar, de la sanidad y de la educación, y también para que esta Asamblea levante la voz en defensa de las instituciones democráticas y de la autonomía municipal, cuestiones que también tienen mucho que ver con la vida diaria de la gente.

Señorías de UPyD y del Partido Popular, querer culpabilizar de la crisis a instituciones democráticas como los ayuntamientos y las comunidades autónomas es sencillamente una iniquidad, y por eso proponemos una profunda reforma de la financiación local: para que los ayuntamientos, que ni mucho menos son los únicos responsables de su situación, puedan contar con suficiencia financiera para poder ejercer su autonomía y seguir prestando los servicios que, ahora más que nunca, necesitan sus vecinos.

Señorías, consideramos que la recuperación económica clave en estos momentos pasa por la generación o creación de empleo. Les proponemos toda una batería de medidas para ello. Así, frente a la descolonización de empresas y bajada de producción, proponemos la potenciación del sector industrial madrileño como motor del impulso económico. Urge acordar en esta Asamblea un plan regional para la industria madrileña con medidas concretas como el desarrollo de una red de parques tecnológicos, siendo el papel de la investigación clave para ello. Más de 600.000 personas en paro nos deberían hacer pensar en la necesidad de apoyar decididamente a la economía social; por ejemplo, modificando la Ley de Cooperativas de la Comunidad de Madrid, incorporando las nuevas demandas del sector y elaborando un plan de fomento del cooperativismo con ayudas a la inversión. Y medidas de apoyo también para el pequeño y mediano comercio; medidas de apoyo a su modernización, especialmente al pequeño comercio, apoyando a las empresas en crisis, líneas de crédito. Son nada menos que doce medidas que me sería imposible describir, aunque sí decirles que la mejor ayuda que podría brindar el Gobierno sería lo que también planteamos en nuestra resolución: la retirada de la Ley de Liberalización de Horarios Comerciales.

Y, por supuesto, no podremos olvidarnos de las medidas de apoyo al empleo y de las medidas contra la precariedad laboral, que pasan en primer lugar por instar al Gobierno de la nación para la derogación de las dos últimas reformas laborales al objeto de abrir un acuerdo social y político que fije como prioridad la creación de empleo y la implantación de una prestación universal para las personas desempleadas por un importe equivalente al salario mínimo interprofesional. Medidas que deben ir de la mano de una reforma fiscal más progresiva y más justa y, por supuesto, de la eliminación de las exenciones y desgravaciones fiscales, que solo premian a los que precisamente no necesitan ningún premio.

Planteamos la recuperación del Impuesto de Patrimonio y la creación de un nuevo impuesto sobre los depósitos de entidades de crédito de la Comunidad de Madrid. Por supuesto reclamamos medidas contundentes contra el fraude fiscal; un robo directo a los bolsillos de los contribuyentes honrados.

Y nos podemos olvidar en nuestras propuestas del drama de los desahucios; sin duda, la cara más cruel de la crisis. Proponemos una moratoria de tres años en el pago de las cuotas hipotecarias en favor de los trabajadores desempleados que hayan agotado la prestación por desempleo. Nuestra alternativa social no está basada en juego de casinos, por ello proponemos transparencia y participación en el desarrollo de estas medidas. Es una propuesta, por tanto, muy alejada del modelo virtual de Eurovegas, donde la opacidad y la desregulación económica, fiscal, laboral y ambiental parece que son las que mandan.

Mi Grupo Parlamentario propone, mediante una resolución, el rechazo de esta Asamblea no solo a Eurovegas sino a todo proyecto que traiga de la mano la regresión laboral, económica o medioambiental en esta Comunidad.

Y entrando ya en el bloque de políticas sociales, en sanidad proponemos que esta Asamblea se reafirme en la defensa del carácter público, universal, de calidad, integral y solidario de nuestro sistema de salud. Para Izquierda Unida, la sanidad es una conquista social irrenunciable y, en consecuencia, lo que proponemos es que el Gobierno de la Comunidad de Madrid se declare insumiso de los contenidos excluyentes de la prestación sanitaria de parados e inmigrantes contemplados en la Ley 16/2012. Y también, cómo no, a que rechace el repago en la asistencia sanitaria.

Señorías, con unos niveles de paro y de pobreza inaceptables, a mucha gente las únicas expectativas que le quedan es la exclusión social en la que se encuentran miles de familias madrileñas ya. Una sociedad democrática no se puede permitir el olvido y el desamparo de los más vulnerables; para su protección, lo primero que proponemos es el desbloqueo inmediato de la Ley de Dependencia en esta Comunidad. Porque ya está bien de tomar el pelo a la gente. La puesta en marcha de una red pública de atención social y la creación, donde no existan, de bancos de alimentos. En esta Comunidad hay personas que no tienen nada que llevarse a la boca, señorías. Facilitemos sistemas de acceso a la alimentación en tanto no seamos capaces de transformar esta realidad con medidas de fondo que realmente acaben con tanta desigualdad. Y aquí una medida muy concreta: proponemos que el dinero de la paga extraordinaria que se nos va a quitar a todos los diputados de esta Cámara sea destinado precisamente a esos bancos de alimentos.

Con respecto a la educación, el título de nuestra resolución lo expresa todo, señorías: la educación es un derecho, no un negocio. Y presentamos para ello un conjunto de medidas que desde la educación infantil hasta la universidad buscan avanzar en una educación para la igualdad y la cohesión social en una clara confrontación con el modelo que está llevando a cabo el Gobierno de la Comunidad de Madrid. Por eso proponemos, entre otras medidas, una moratoria de los conciertos educativos: ni un nuevo concierto mientras existan plazas en la red pública y la no renovación a los que no cubren ninguna necesidad de escolarización.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señoría, vaya terminando, por favor.

La Sra. **VAQUERO GÓMEZ**: Proponemos también la rescisión del concierto a los centros que no cumplen la ley de conciertos y, por supuesto, a los que segregan por sexo. El dinero público, señora Aguirre,

en ningún caso puede ser para discriminar por razón de sexo. Es lo que dice el artículo 14 de la Constitución Española. En este sentido, también conviene recordar las dos sentencias del Tribunal Supremo.

Con este dinero más el dinero de la eliminación de las desgravaciones fiscales para gastos escolares, como uniformes y otros que también proponemos, sería suficiente para restituir las plantillas de los centros que han recortado, bajar los precios de las rentas más bajas en educación infantil; habría dinero para ampliar las becas de comedor, que han eliminado, y habría dinero también para dotar a los centros educativos del material escolar necesario para hacer efectivo el derecho a la gratuidad de la enseñanza; para eliminar las tasas de FP y de las Escuelas Oficiales de Idiomas. Hay, pues, alternativa. No se trata solo de ofrecer oportunidades iguales para todos, se trata de compensar las desigualdades de origen para poder elegir en igualdad. Nosotros también queremos un sistema educativo excelente; la diferencia es que nosotros lo queremos para todos. Dejen de contratar de una vez de forma ilegal a profesores que no saben una palabra de español para dar asignaturas curriculares, dejen de estafar a la escuela pública y dejen de asfixiar a las universidades públicas. En definitiva, el dinero público para la educación pública.

Por último, señor Presidente, proponemos una resolución que esperamos que sea respaldada por todos los Grupos. Se trata de que esta Cámara manifieste su apoyo a las movilizaciones sociales y ciudadanas que el próximo sábado, el día 15 de septiembre, concluirán en Madrid para reclamar a sus Gobiernos que abandonen las políticas de recortes y promuevan políticas económicas que generen crecimiento económico y bienestar social, y pidiendo un pacto social en nuestro país y que el Gobierno de la nación o convoque un referéndum sobre sus políticas, ya que las que está aplicando no son las que llevaba en su programa electoral, o que convoque nuevas elecciones.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señora Vaquero, por favor.

La Sra. **VAQUERO GÓMEZ**: Están todos ustedes invitados a acompañar en esa marcha a la mayoría social que está sufriendo la crisis. Nosotros, no les quepa la menor duda, estaremos con ellos. Muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Vaquero. Para la defensa de las propuestas de resolución del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Quintana por un tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **QUINTANA VIAR**: Buenas tardes. Gracias, señor Presidente. El Gobierno regional no solo ha dejado hace tiempo de gobernar sino que cada nueva medida adoptada por él es una nueva agresión a un derecho, a un colectivo, o a ambas cosas a la vez. Y en estos años de crisis el Partido Popular, primero en Madrid, y luego desde el Gobierno de España, ha demostrado algo: que ustedes son sumisos con los fuertes y soberbios y prepotentes con los débiles. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)* Hoy traemos aquí siete resoluciones que en conjunto suponen más de 80 medidas; medidas que deberían ser aplicadas por el Gobierno regional y el Gobierno de España con urgencia, que buscan solucionar los problemas de la mayoría de los ciudadanos y ciudadanas, sacando a nuestra región de la depresión y la recesión.

Señorías, todos sabemos que la culpa de la crisis no la tienen los desempleados ni los trabajadores públicos, no la tienen los jubilados ni el alumnado universitario; sin embargo, ¿por qué se empeñan ustedes en cargar sobre estos hombros el peso de una crisis que es, antes que nada, una crisis de un sistema: el capitalismo financiero? Los socialistas creemos imprescindible poner en marcha medidas que desvíen el peso de esta crisis a sus verdaderos culpables, las empresas financieras, y que, de la misma forma, aquellas rentas que se han visto más beneficiadas de los regalos fiscales del Gobierno Aguirre a lo largo de estos últimos ocho años aporten también más a las soluciones.

A ustedes les ofende profundamente que les cobren impuestos por unos servicios que no van a utilizar. Se cobran impuestos a todo el mundo para dar educación a algunos, se cobran impuestos a todo el mundo para pagar las pensiones a algunos o se cobran impuestos para construir carreteras que no todos van a utilizar al mismo tiempo. La idea de cobrar impuestos a todos que van a beneficiar solo a algunos les repugna, y esa es la solución que ustedes proponen: la privatización. Pero, ¿qué significa privatización? La privatización quita al Estado la capacidad y la responsabilidad para reparar las deficiencias de la vida de la gente y elimina también ese mismo conjunto de responsabilidades de la conciencia de los ciudadanos que, de este modo, no sienten la carga compartida de unos dilemas comunes. El Estado de caridad que a la Presidenta tanto le gusta jamás podrá sustituir el principio de justicia social que impregna al Estado del bienestar.

Señorías, el Gobierno regional baja el sueldo a los funcionarios pero mantiene más de 1.500 cargos a dedo cobrando verdaderos sueldos. Es absolutamente aberrante que ustedes financien a los colegios privados con más de 80 millones de euros a través de subvencionar a quienes llevan a sus hijos a estos centros; 80 millones de euros que detraen directamente de la calidad de la enseñanza pública, echando a miles de profesores y profesoras al desempleo o empeorando sus condiciones de trabajo y, por lo tanto, las posibilidades de aprendizaje del alumnado madrileño. Mientras tanto, en 2010, con la supresión del Impuesto de Sucesiones y Donaciones, la Comunidad de Madrid ha dejado de recaudar 2.464 millones de euros que se han regalado alegremente, y es que cada año, señorías, 4.200 contribuyentes heredan por valor de más de 500.000 euros. Suprimir el Impuesto de Sucesiones y Donaciones es un verdadero disparate; supone una gran injusticia tributaria al beneficiar enormemente al más poderoso. No tiene sentido alguno atacar el déficit con recortes en educación, sanidad, etcétera, cuando se podría obtener más dinero solo suprimiendo estos injustos regalos fiscales. Por todo ello, proponemos eliminar la bonificación del Impuesto de Sucesiones y Donaciones a partir de un patrimonio de 500.000 euros o una base imponible de 244.000; crear un impuesto sobre los depósitos bancarios; elevar el tipo de gravamen del IRPF a las rentas más altas en forma de recargo a partir de una base liquidable de 60.000 euros; establecer un impuesto sobre las grandes fortunas y eliminar la desgravación por gastos educativos en colegios privados.

Pero hay que invertir todo este dinero que podríamos recaudar poniendo fin a sus vacaciones fiscales para ricos e incluyendo un concepto de justicia en el reparto de la carga de la crisis, que hemos cuantificado en más de 3.000 millones de euros, y en esto el Gobierno de Esperanza Aguirre también da muestras de su absoluta ineptitud. Señora Presidenta, cuando más de 600.000 personas de nuestra región están en desempleo es vergonzoso que usted utilice este tema para dar más leña a los sindicatos. Señora Presidenta, respecto al empleo hay que desarrollar una actuación valiente, decidida, contundente; hay que

plantear un plan de inserción laboral para jóvenes y desempleados de larga duración. Nosotros les proponemos crear 150.000 puestos de trabajo para jóvenes y 75.000 para desempleados de larga duración, pagando hasta el 25 por ciento del sueldo a los empresarios que les contraten indefinidamente o bonificándoles el cien por cien de las cuotas empresariales.

Señoría, es urgente e imprescindible reorganizar nuestros objetivos caminando hacia un modelo de desarrollo distinto, más equilibrado, desde donde lo social, lo económico y lo ambiental cuenten lo mismo. Hay que cambiar el modelo de desarrollo especulativo que nos propone el Partido Popular, el modelo Eurovegas, cuyo primer efecto ha sido un pelotazo especulativo, fundamentalmente a la empresa que se ha citado esta mañana.

Manifestaba esta mañana la señora Presidenta que al señor Adelson le habíamos llamado mafioso y acusado de financiar a políticos de extrema derecha. Lo que hacemos es recoger lo que los medios de comunicación de Estados Unidos, como la Agencia Reuters, escriben sobre él, y no nos estamos inventando nada, porque, si no, dígame, ¿a qué acuerdos ha llegado el señor Adelson que no quieren reconocerlo? ¿Cuánto nos va a costar en ayudas públicas este proyecto suyo? Lo dice el señor Adelson: un proyecto de estas características necesita contar con ayudas. No lo decimos nosotros, lo dice el señor Adelson, porque parece que les vamos a regalar millones de euros en la compra del suelo, por ejemplo. Les vamos a regalar millones de euros en impuestos que no van a pagar. Les vamos a regalar millones de euros en cambios de leyes a la medida, tanto regionales como estatales. Les vamos a regalar millones de euros en metro, Cercanías y autopistas. Les vamos a regalar millones de euros en avales. ¿De dónde saldrán esos 16.000 millones de euros que Las Vegas han anunciado que no pondrán ellos? En eso, sí, y mientras tanto ustedes sí se muestran soberbios y arrogantes con los débiles, y les quitan a las familias las becas de comedor y las becas de libros; les ponen cartillas de racionamiento médico a los jubilados; les quitan a esos mismos jubilados las ayudas prometidas para poner ascensores; despiden a profesores a troche y moche; eliminan o recortan tratamientos hospitalarios vitales para la salud de muchas personas.

Señoría, el futuro de nuestra región, de nuestro país, no pasa por máquinas tragaperras sino por una apuesta de procesos de reindustrialización de calidad o de rehabilitación de viviendas y entornos urbanos que prime la sostenibilidad y la prosperidad como concepto de desarrollo del siglo XXI, tal y como recoge nuestra tercera resolución, en la que proponemos, entre otras cosas, presentar una ley de emprendedores de la Comunidad de Madrid, crear un banco público, presentar un plan industrial de la Comunidad, elaborar un plan estratégico de renovación urbana de la región, con una dotación mínima de 2.100 millones de euros en ocho años y derogar la normativa en materia de comercio que es lesiva a los intereses de los pequeños y medianos comerciantes.

Uno de los sectores que más ha sufrido esta equivocada gestión de la crisis por parte del Gobierno regional ha sido el sector público. Este ha utilizado una política de desgobierno y de culpabilización de los trabajadores públicos, que no sólo han visto reducido su sueldo y empeoradas sus condiciones de trabajo sino que han tenido que aguantar cómo los responsables de la Comunidad de Madrid, encabezados por su Presidenta, despreciaban su esfuerzo y trabajo utilizando la calumnia y la mentira para hablar de ellos.

El Partido Socialista de Madrid agradece el esfuerzo de tantas y tantos trabajadores que hacen que los servicios públicos sigan funcionando pese a los recortes y al desprestigio de su trabajo y de la merma en los mismos que las políticas del Gobierno Aguirre les acarrea. Mientras, medidas como la privatización, planteadas por el Gobierno regional, del Canal de Isabel II, de Metro de Madrid, o de Telemadrid responden solo a criterios de extremismo ideológico, no de honestidad económica.

En el Partido Socialista de Madrid creemos imprescindible poner en marcha de forma urgente las medidas que hemos incluido en estas siete resoluciones y más de 80 medidas presentadas. En sanidad, un plan de transparencia económica y contable del Sermas...

El Sr. **PRESIDENTE**: Señor Quintana, vaya terminando, por favor.

El Sr. **QUINTANA VIAR**: Voy terminando, señor Presidente. Dejar sin efecto práctico en la Comunidad de Madrid los nuevos copagos sanitarios del Real Decreto Ley 1016/2012 y, por supuesto, dejar sin efecto la exclusión del sistema nacional de salud de los extranjeros indocumentados.

En educación, mantener el presupuesto de becas y elaborar un plan urgente de gratuidad de los libros de texto para familias con rentas bajas y familias afectadas por el desempleo, y recuperar para el curso 2012-2013 la plantilla docente de primaria y secundaria, que finalizó en el curso 2010-2012.

En cuanto a los afectados por la rapiña bancaria, que desde el Gobierno regional se proponga la modificación de la Ley Hipotecaria que haga posible la dación en pago. Que se inste al Gobierno de España para que, con los instrumentos a su alcance, resuelva la situación de los productos híbridos. En políticas sociales, elaborar un plan de inclusión social; instar al Gobierno de España para que derogue el Real Decreto 21/2012, retirado en los recortes de los impuestos de la Ley de Dependencia.

Con respecto a los trabajadores públicos, suspender la aplicación de las medidas establecidas en la Ley 4/2012, de 4 de julio, que afectan a las condiciones laborales, retributivas y sociales de los empleados públicos de la Comunidad de Madrid.

Presidente, termino. Señorías, ya es hora de dejar de improvisar, de ir dando mensajes preñados por los Tea Party e intereses especulativos; ya es hora de apostar por los ciudadanos y ciudadanas; es la hora de dejar de pensar en los mercados y sus mercaderes para pensar en los desempleados, los jubilados, los jóvenes, los dependientes, los trabajadores públicos, los obreros, los autónomos. Por ello, nuestra propuesta, la que les pedimos que aprueben en estas siete resoluciones que les presentamos es una propuesta radicalmente distinta a la del Gobierno regional, porque creemos que es hora de ser fuerte con los poderosos y es hora de devolver a los más débiles todo lo que llevan años dando y aportando. Nada más y muchas gracias. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Socialista.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Quintana. Para la defensa de las propuestas de resolución planteadas por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Muñoz Abrines por un tiempo máximo de diez minutos.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Gracias. Señor Presidente, señorías, España, y por lo tanto la Comunidad de Madrid, está atravesando la mayor crisis económica y social de las últimas décadas. En los últimos años

hemos sufrido en la economía nacional un deterioro continuo y permanente; cuatro años en los que cada mes, continuamente, tenemos un nuevo sobresalto, por ejemplo, con las cifras del paro. Ante esta situación todos los ciudadanos esperan de nosotros dos cosas: en primer lugar, que les digamos la verdad, que les contemos la realidad de lo que está pasando. Parece algo baladí, pero es que, hasta hace poco, lo que se decía cada mes es que íbamos a salir de la crisis, y así, un mes tras otro, los ciudadanos no solo veían un nuevo sobresalto en las cifras económicas y en las cifras de desempleo, es que veían cómo la situación económica cada vez era peor, porque había, según la teoría del señor Gómez, quienes pensaban que había que ocultar la realidad, camuflar las cuentas, la realidad de nuestra situación simplemente para no alarmar a los mercados, cuando lo que alarma a los mercados no es decirles la verdad sino ocultársela, como hicieron ustedes durante los últimos cuatro años de Gobierno socialista en España. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

Esta mañana, señorías, hacían la pregunta de si los ciudadanos hoy están mejor o peor que hace unos meses, y yo creo que la pregunta que también se podía hacer es si hoy los ciudadanos saben mejor que hace unos meses qué es lo que está pasando en España y en la Comunidad de Madrid, porque eso es algo que hasta hace muy poco tiempo tenían poca oportunidad porque ustedes no les decían la verdad. Los ciudadanos no solo esperan que les digamos la verdad, esperan que les ofrezcamos soluciones. Precisamente en eso consiste este debate, en intentar aportar las soluciones que una situación de gravedad como la que estamos atravesando requiere.

España tiene, señorías, dos problemas básicos: en primer lugar, un problema de sobreendeudamiento no solo de las Administraciones Públicas sino de la sociedad en su conjunto, de los entes privados, de las empresas, de las familias. Y tenemos también un importantísimo problema de falta de competitividad. Como consecuencia de ese sobreendeudamiento y de esa falta de competitividad, señorías, tenemos falta de crecimiento, estamos en recesión y tenemos más de cinco millones de parados en España. Por eso, desde el Grupo Parlamentario Popular hemos presentado unas propuestas de resolución que lo que pretenden es dirigirse precisamente a solucionar esos problemas desde el ámbito limitado de nuestras competencias. Porque, señorías, si no abordamos seria y decididamente los problemas de sobreendeudamiento de nuestra sociedad y nuestra falta de competitividad, todo lo que hagamos aquí servirá de poco para salir de la crisis y volver a crear puestos de trabajo.

Señorías, nuestras propuestas de resolución pretenden la sostenibilidad de los servicios públicos y de la Administración autonómica, pero lo tienen que hacer necesariamente desde el rigor presupuestario y desde la austeridad; tenemos que controlar el nivel de deuda. Por eso, señorías, nosotros proponemos reformas institucionales como la limitación o reducción, en su caso, del número de diputados de esta Cámara. Por eso, señorías, pedimos que el Gobierno de la Comunidad de Madrid, de acuerdo con las conclusiones de la Comisión de Duplicidades y como ya ha hecho con el Ayuntamiento de Madrid, negocie con el resto de los ayuntamientos de la región para eliminar las duplicidades que existen en la prestación de servicios públicos.

Por eso, señorías, instamos al Gobierno de la Comunidad de Madrid a que continúe en la senda del cumplimiento de los objetivos de estabilidad y los objetivos de déficit público. Por eso, señorías, pedimos también reformas que tienen cierto componente estructural y que afectan a la Comunidad Autónoma o a

todas las comunidades autónomas. Por eso pedimos, señorías, que el Gobierno de la Comunidad de Madrid se dirija al Gobierno de España para que haga las reformas pertinentes que cambien el statu quo actual, que cambien el régimen jurídico de la normativa que determina cuáles son las competencias y la amplitud y profundidad de los servicios públicos que tienen que prestar las comunidades autónomas. Por eso, señorías, y porque creemos que el sistema tiene que ser también sostenible, pedimos que revisen las cuentas del nuevo sistema de financiación; un sistema de financiación que no es transparente y que se aprobó sin el acuerdo de la inmensa mayoría de los Grupos Parlamentarios del Congreso de los Diputados.

Señorías, también queremos apostar por la competitividad, y es verdad que desde las comunidades autónomas no tenemos muchas competencias, pero dentro de nuestro ámbito competencial sí podemos hacer algo, porque, señorías, hay dos aspectos que lastran gravemente la competitividad de nuestro país: la falta o la ausencia de capital y nuestro nivel educativo. Señorías, si queremos incrementar el nivel de capital, que es necesario para que se produzcan inversiones porque es a través de la inversión como se produce un incremento de la riqueza y por tanto se puede incrementar nuestra competitividad y nuestra productividad, es básico que fomentemos el ahorro de todos los ciudadanos, el ahorro de las Administraciones Públicas, y por tanto es básico, como he dicho antes, que controlemos la deuda, pero que no subamos los impuestos, señorías, con esos instrumentos que precisamente lo que hacen es gravar el ahorro. Lo que ustedes plantean de subir o de recuperar el Impuesto de Sucesiones, o el Impuesto de Patrimonio, o ese invento nuevo del impuesto de las grandes fortunas, lo que haría sería precisamente ir en contra de lo que necesita nuestra economía, que es el fomento del ahorro para poder recuperar la inversión y, por tanto, la productividad.

Y otro de los grandes problemas que tenemos, señorías, es el nivel de educación. Por eso, desde la Comunidad de Madrid llevamos mucho tiempo promoviendo, e instamos al Gobierno de la Comunidad de Madrid a que siga haciéndolo, un marco de libertad de los padres a la hora de elegir colegio y de los centros educativos para elegir su modelo educativo; un modelo de libertad y de flexibilidad no solo en el marco educativo sino también en el comercial y en el económico, y no se trata, señorías, tan solo de una cuestión de principios ideológicos porque nosotros pensemos que la libertad es un valor supremo que tenemos que defender todos, es que, desde el punto de vista económico, y si quieren llámenme utilitarista, también es necesario porque solo la libertad, especialmente en tiempos de crisis, da a la sociedad la flexibilidad necesaria para adaptarse a las situaciones cambiantes, especialmente en una situación de deterioro, y eso es especialmente básico e indispensable cuando vivimos en una sociedad global en la que la intercomunicación de lo que pasa en todo el mundo no la podemos controlar dos, tres, cuatro o cinco políticos. Por eso, señorías, la libertad, que es identidad o sinónimo de flexibilidad, es algo que estamos impulsando y queremos que el Gobierno de la Comunidad de Madrid siga haciéndolo. Pero queremos también la sostenibilidad de los servicios públicos y, por eso, hacemos propuestas para que el Gobierno de la Comunidad de Madrid siga mejorando la prestación especialmente de tres servicios básicos: sanidad, educación y servicios sociales, con propuestas muy concretas que no puedo enumerar porque no tengo tiempo suficiente.

Señorías, los ciudadanos de la Comunidad de Madrid no solo quieren que les digamos la verdad o que les demos solución, yo creo que también esperan y desean que todos juntos seamos capaces de empujar, de poner el hombro en la misma dirección. Señorías, en 1918, cuando acabó la Primera Guerra Mundial, mi admirado Winston Churchill dijo que, si hemos sido capaces de unirnos para la destrucción, ¿por qué no

somos ahora capaces de unirnos para la creación? Eso lo decía para defender el Gobierno de coalición de Lloyd George. Y eso es lo que están pidiendo también los ciudadanos: que seamos capaces de unirnos para destruir la crisis o para salir de ella, utilicen ustedes el concepto que más les convenga. Pero desgraciadamente es muy difícil. Y es muy difícil que hoy ustedes y nosotros podamos llegar a un acuerdo por una cuestión: porque ustedes, la inmensa mayoría de los Grupos Parlamentarios de la izquierda de esta Cámara, no han presentado propuestas de resolución. Ustedes lo que han presentado es simple y llanamente una versión reducida de sus programas electorales y así es muy difícil que podamos llegar a un acuerdo (*Protestas en los escaños de los Grupos Parlamentarios Socialista e Izquierda Unida.*), porque ustedes lo que han incluido no son, tal y como define el Reglamento, siete propuestas concretas que marquen los siete ejes prioritarios de cada Grupo Parlamentario de una manera sencilla y clara, es que ustedes, como en un programa electoral, lo que han incluido es una buena parte de descripción de la realidad, que nosotros no compartimos, junto a un montón de descalificaciones hacia el Gobierno de la Comunidad de Madrid. Como usted comprenderá, aunque dentro de ese marasmo -en muchas ocasiones inconexo- de propuestas que ustedes han hecho pudiese haber alguna en la que pudiésemos tener algún tipo de acercamiento o acuerdo, teniendo en cuenta cuál es el Reglamento de esta Cámara, que ustedes conocen perfectamente, es imposible que podamos pactar, porque las propuestas de resolución se tienen que votar en su conjunto, y como ustedes lo saben, lo que han hecho ha sido presentar textos precisamente para evitar que podamos llegar a un acuerdo y votar a favor de sus propuestas de resolución. (*Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.*)

A pesar de eso, señorías, hemos hecho un esfuerzo, hemos intentado, de verdad, buscar algo que pudiese ser apoyado por mi Grupo Parlamentario. Y por la estructura que han presentado hemos encontrado una que vamos a votar, la propuesta de resolución número 5 del Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia, que se refiere a hacer los estudios de coste-beneficio en la construcción de nuevas infraestructuras.

El Sr. **PRESIDENTE**: Terminó, señor Presidente.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Lo que es una pena, señorías, es que no podamos llegar a mayores acuerdos simplemente porque la izquierda de la Cámara, especialmente el Partido Socialista y el señor Gómez, hayan decidido que la confrontación es su estrategia, que la descalificación es su instrumento y el sectarismo es la esencia de su acción política. Sectarismo, señoría, desde el momento en que cuando, por ejemplo, el líder de los socialistas de Castilla-La Mancha propone el pasado mes de agosto un frente común con el Partido Popular a nivel nacional para salir de la crisis, la respuesta del líder del Partido Socialista de Madrid es que con la derecha nunca se debería pactar. Sectarismo, señorías, que lleva a proponer, por ejemplo, al señor Gómez un referéndum, no para hacer una consulta positiva a los ciudadanos sino simplemente como un instrumento de confrontación contra el Gobierno de la nación. Afortunadamente, señorías, ni el señor Gómez es el Partido Socialista ni el Partido Socialista es el señor Gómez, como dejaron muy claro el pasado fin de semana.

Señorías, sectarismo es declararse a favor y decir que su modelo es el de los socialistas andaluces o el de François Hollande, en Francia, pero callarse, señoría, cuando en Andalucía despiden 4.500 interinos

de la educación o ahora cuando lo que va a hacer el Presidente de Francia es un recorte de 33.000 millones de euros.

El Sr. **PRESIDENTE**: Señoría, por favor, vaya concluyendo.

El Sr. **MUÑOZ ABRINES**: Señorías, decía la Presidenta en su discurso, citando a Bertolt Brecht, que la crisis es cuando lo viejo no acaba de morir y lo nuevo no acaba de nacer. Señorías, eso es lo que a ustedes les pasa. En el año 2007 el señor Gómez hablaba del nuevo socialismo y del Impuesto de Patrimonio; en el año 2012, el señor Sotillo, haciendo de portavoz del señor Gómez, dirigiéndose al señor Rubalcaba, decía que las soluciones estaban en el viejo socialismo. Salgan ustedes de ese bucle, del que no saben salir, porque me parece a mí que, además de España y la Comunidad de Madrid ustedes también están en crisis. Gracias, señor Presidente. *(Aplausos en los escaños del Grupo Parlamentario Popular.)*

El Sr. **PRESIDENTE**: Señorías, a continuación, siguiendo el orden establecido en el apartado 10 del artículo 219 del Reglamento de la Asamblea, las propuestas de resolución serán sometidas a votación según la importancia numérica de los Grupos Parlamentarios que las hubieran presentado de mayor a menor representación. (Ruego a los servicios de la Cámara que cierren las puertas. Para dar mayor agilidad a la votación les comunicó que se va a realizar por el procedimiento ordinario a mano alzada, previsto en el artículo 124 del Reglamento de la Asamblea. *(Pausa.)*

A efecto de las votaciones, señorías y señores portavoces, el Secretario General me comunica que hay 125 diputados presentes: 71 diputados del Grupo Parlamentario Popular, 25 diputados del Grupo Parlamentario Socialista, 12 diputados del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida-Los verdes y 7 diputados del Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia. *(Pausa.)* Al no decirme nada ningún portavoz, supongo que está todo correcto.

Comenzamos, por tanto, con las propuestas presentadas por el Grupo Parlamentario Popular. Comienza la votación de la propuesta de resolución número 1. *(Pausa.)*

Con 78 votos a favor y 47 votos en contra, queda aprobada la propuesta de resolución número 1 presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Votamos la propuesta de resolución número 2 del Grupo Parlamentario Popular. *(Pausa.)*

Con 71 votos a favor, 47 votos en contra y 7 abstenciones, queda aprobada la resolución número 2 presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Comienza la votación de la propuesta de resolución número 3 presentada por el Grupo Parlamentario Popular. *(Pausa.)*

Con 71 votos a favor y 54 votos en contra, queda aprobada la propuesta de resolución número 3 presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Votamos la propuesta de resolución número 4 presentada por el Grupo Parlamentario Popular. *(Pausa.)*

Con 78 votos a favor y 47 votos en contra, queda aprobada la propuesta de resolución número 4 presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

A continuación, vamos a votar la propuesta de resolución número 5 presentada por el Grupo Parlamentario Popular. *(Pausa.)*

Con 71 votos a favor y 54 votos en contra, queda aprobada la propuesta de resolución número 5 presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Comienza la votación de la propuesta de resolución número 6 presentada por el Grupo parlamentario Popular. *(Pausa.)*

Con 71 votos a favor, 47 votos en contra y 7 abstenciones, queda aprobada la propuesta de resolución número 6 presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Pasamos a la votación de la propuesta de resolución número 7 presentada por el Grupo Parlamentario Popular. *(Pausa.)*

Con 71 votos a favor, 47 votos en contra y 7 abstenciones, queda aprobada la propuesta de resolución número 7 presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

A continuación pasamos a las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Socialista. Comienza la votación de la propuesta de resolución número 1. *(Pausa.)*

Señorías, con 54 votos a favor y 71 votos en contra, queda rechazada la propuesta de resolución número 1 presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Vamos a votar la propuesta de resolución número 2. *(Pausa.)*

Señorías, con 47 votos a favor, 71 votos en contra y 7 abstenciones, queda rechazada la propuesta de resolución número 2 presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Pasamos a la votación de la propuesta de resolución número 3. *(Pausa.)*

Señorías, con 47 votos a favor, 71 votos en contra y 7 abstenciones, queda rechazada la propuesta de resolución número 3 presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Comienza la votación de la propuesta de resolución número 4. *(Pausa.)*

Señorías, con 47 votos a favor, 71 votos en contra y 7 abstenciones, queda rechazada la propuesta de resolución número 4 presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Pasamos a votar la propuesta de resolución número 5. *(Pausa.)*

Señorías, con 47 votos a favor, 71 votos en contra y 7 abstenciones, queda rechazada la propuesta de resolución número 5 presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Comienza la votación de la propuesta de resolución número 6. *(Pausa.)*

Señorías, con 42 votos a favor, 71 votos en contra y 12 abstenciones, queda rechazada la propuesta de resolución número 6 presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

A continuación votamos la propuesta de resolución número 7. *(Pausa.)*

Señorías, con 35 votos a favor, 71 votos en contra y 19 abstenciones, queda rechazada la propuesta de resolución número 7 presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Es el turno de las propuestas presentadas por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes. Comienza la votación de la propuesta de resolución número 1. *(Pausa.)*

Señorías, con 47 votos a favor, 71 votos en contra y 7 abstenciones, queda rechazada la propuesta de resolución número 1 presentada por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.

Comienza la votación de la propuesta de resolución número 2. *(Pausa.)*

Señorías, con 47 votos a favor, 71 votos en contra y 7 abstenciones, queda recha rechazada la propuesta de resolución número 2 presentada por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.

Votamos la propuesta de resolución número 3. *(Pausa.)*

Señorías, con 47 votos a favor, 71 votos en contra y 7 abstenciones, queda rechazada la propuesta de resolución número 3 presentada por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.

Comienza la votación de la propuesta de resolución número 4. *(Pausa.)*

Señorías, con 47 votos a favor y 78 votos en contra, queda rechazada la propuesta de resolución número 4 presentada por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.

Pasamos a la votación de la propuesta de resolución número 5. *(Pausa.)*

Señorías, con 47 votos a favor, 71 votos en contra y 7 abstenciones, queda rechazada la propuesta de resolución número 5 presentada por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.

Pasamos a la votación de la propuesta de resolución número 6. *(Pausa.)*

Señorías, con 47 votos a favor y 78 votos en contra, queda rechazada la propuesta de resolución número 6 presentada por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.

Pasamos a la votación de la propuesta de resolución número 7. *(Pausa.)*

Señorías, con 47 votos a favor, 71 votos en contra y 7 abstenciones, queda rechazada la propuesta de resolución número 7 presentada por el Grupo Parlamentario Izquierda Unida-Los Verdes.

Finalmente, pasamos a las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia. Votamos la propuesta de resolución número 1. *(Pausa.)*

Señorías, con 7 votos a favor y 118 votos en contra, queda rechazada la propuesta de resolución numero 1 presentada por el Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia.

Pasamos a la votación de la propuesta de resolución número 2. *(Pausa.)*

Señorías, con 42 votos a favor y 83 votos en contra, queda rechazada la propuesta de resolución número 2 presentada por el Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia.

Pasamos a la votación de la propuesta de resolución número 3. *(Pausa.)*

Señorías, con 42 votos a favor y 83 votos en contra, queda rechazada la propuesta de resolución número 3 presentada por el Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia.

A continuación pasamos a la votación de la propuesta de resolución número 4. *(Pausa.)*

Señoría, con 7 votos a favor, 83 votos en contra y 35 abstenciones, queda rechazada la propuesta de resolución número 4 presentada por el Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia.

Pasamos a la votación de la propuesta de resolución número 5. *(Pausa.)*

Señorías, con 78 votos a favor y 47 votos en contra, queda aprobada la propuesta de resolución número 5 presentada por el Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia.

Pasamos a la votación de la propuesta de resolución número 6. *(Pausa.)*

Señorías, con 7 votos a favor, 83 votos en contra y 35 abstenciones, queda rechazada la propuesta de resolución número 6 presentada por el Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia.

Comienza la votación de la propuesta de resolución número 7. *(Pausa.)* Señorías, con 42 votos a favor, 71 votos en contra y 12 abstenciones, queda rechazada la propuesta de resolución número 7 presentada por el Grupo Parlamentario Unión Progreso y Democracia. Muchas gracias. Finalizadas las votaciones, se levanta la sesión.

(Eran las dieciocho horas y veintidós minutos.)

**SECRETARÍA GENERAL DIRECCIÓN DE GESTIÓN PARLAMENTARIA
SERVICIO DE PUBLICACIONES**

Plaza de la Asamblea de Madrid, 1 - 28018-Madrid

Web: www.asambleamadrid.es

e-mail: publicaciones@asambleamadrid.es

TARIFAS VIGENTES

Información sobre suscripciones y tarifas,
consultar página web de la Asamblea.



Depósito legal: M. 19.464-1983 - ISSN 1131-7051

Asamblea de Madrid